"COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA ENCARGADA DE LA ACTUACIÓN DE LOS ORGANISMOS PÚBLICOS EN EL PROCESO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL DEL PROYECTO DENOMINADO CARDONES-POLPAICO, ASÍ COMO DEL PROYECTO DE GENERACIÓN DOÑA ALICIA, DE CURACAUTÍN"

364ª LEGISLATURA

Acta de la sesión 13ª, ordinaria, celebrada en miércoles 8 de junio de 2016.

SUMARIO.

En cumplimiento del Mandato, se recibe al señor Ministro del Medio Ambiente.

Se abre la sesión a las 18:04 horas.

ASISTENCIA

Preside la diputada señora Andrea Molina.

Asisten la diputada Hernando y los diputados señores Browne, Paulsen, Leopoldo Pérez, Urizar y Berger, en reemplazo del señor Leopoldo Pérez.

Concurre como invitado el señor Ministro del Medio Ambiente.

Actúa como Secretario el abogado señor Mario Rebolledo Coddou.

ACTAS

El acta de la sesión 11ª, audiencia especial, se da por aprobada por no haber sido objeto de observaciones.

El acta de la sesión 12ª, ordinaria, queda a disposición de las señoras y señores diputados.

CUENTA

1.- Ordinario N°1500, del director del Servicio de Impuestos Internos, por el cual informa que existen 10 predios asociados al Rut de la señora Natalia Compagnon Soto, ubicados en la comuna de La Higuera, IV Región Coquimbo.

2.- Ordinario N°647, del señor Ministro de Energía, don Máximo Pacheco, mediante el cual señala que a ese Ministerio y a sus servicios relacionados, no les corresponde establecer vías de solución para la conexión de proyecto de generación de electricidad como es la central Los Rulos.

3.- Ordinario N°648, del señor Ministro de Energía, don Máximo Pacheco, por el que informa sobre el marco regulatorio en el que se basan los cambios de trazado en las distintas comunas en que se realizan obras del proyecto Cardones-Polpaico.

4.-Ordinario N°160772, del Director Ejecutivo del Servicio de Evaluación Ambiental, mediante por el cual explica la resolución de calificación ambiental favorable al proyecto Cardones-Polpaico y proyecto de generación doña Alicia.

5.- Ordinario N°160777,del Director Ejecutivo del Servicio de Evaluación Ambiental, por el cual señala que la especie Adesma Resinosa fue considerada en el procedimiento de evaluación de impacto ambiental, concretándose en una condición la cual dice relación con incorporarla al Plan Biológico para la Flora y la Vegetación, dada su escasez y singularidad.

6.- Ordinario N°160774, del Director Ejecutivo del Servicio de Evaluación Ambiental, por el que informa que a la fecha no se ha identificado denuncia alguna al Servicio de Evaluación Ambiental de Valparaíso por la Red de Protección Patrimonial Aguas Claras.

7.- Ordinario N°160773, del Director Ejecutivo del Servicio de Evaluación Ambiental, mediante el cual comunica que se tuvieron en consideración las observaciones formuladas por los vecinos que cumplieron los requisitos de admisibilidad, al Icsara del proyecto Cardones-Polpaico.

ACUERDOS

1.- Solicitar la prórroga del mandato de la Comisión, por 60 días.

ORDEN DEL DÍA

En cumplimiento del Mandato, se recibe al señor Ministro del Medio Ambiente.

El desarrollo en extenso del debate se encuentra en el archivo de audio digital, según lo dispuesto en el inciso primero del artículo 256 del Reglamento de la Cámara de Diputados y en el acta taquigráfica que se adjunta al final de este documento.

- Se levanta la sesión a las 19:23 horas

MARIO REBOLLEDO CODDOU,
Secretario de la Comisión

**EVALUACIÓN AMBIENTAL DE LOS PROYECTOS CARDONES-POLPAICO
Y "DOÑA ALICIA", DE CURACAUTÍN**

Sesión 13^a, celebrada en miércoles 8 de junio de 2016,
de 18.04 a 19.23 horas.

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA LITERAL

Preside la diputada señora Andrea Molina.

Asisten la diputada señora Marcela Hernando y los
diputados señores Bernardo Berger, Pedro Browne, Diego
Paulsen y Christian Urizar.

Concurren como invitados el ministro del Medio
Ambiente, señor Pablo Badenier, y el jefe del
Departamento de Recursos de Reclamación del Servicio de
Evaluación Ambiental, señor Carlos Sepúlveda.

TEXTO DEL DEBATE

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- En el
nombre de Dios y de la Patria, se abre la sesión.

El acta de la sesión 12^a se da por aprobada por no
haber sido objeto de observaciones.

El señor Secretario dará lectura a la Cuenta.

*-El señor **REBOLLEDO** (Secretario) da lectura a la
Cuenta.*

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- Para
referirse a la Cuenta, tiene la palabra el diputado Diego
Paulsen.

El señor **PAULSEN**.- Señora Presidente, solicito que la
Secretaría nos haga llegar copia del oficio enviado a la
Comisión en que se señala que la señora Natalia Compagnon
tendría diez predios a su nombre en la comuna de La
Higuera.

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- Tiene la
palabra la diputada Marcela Hernando.

La señora **HERNANDO** (doña Marcela).- Señora Presidenta, solicito que nos hagan llegar copia de todos las respuestas de los diferentes organismos a los que se ha hecho referencia en la Cuenta.

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- El señor Secretario me informa que ya fueron enviados a los correos de cada uno de los integrantes de la Comisión.

Junto con consultar a la Secretaría si hay algún oficio propuesto la semana pasada cuya ratificación se encuentra pendiente, informo a los miembros de la Comisión que en la sesión de ayer martes hice uso de la palabra en la hora de Incidentes para pedir la información a la Contraloría General de la República respecto de la denuncia que hicieron los representantes de la Red de Protección Patrimonial Aguas Claras en la sesión pasada, en cuanto a la eventual infracción al deber de abstención, consagrado en el artículo 12 de la ley N° 19.880, en que habría incurrido el ministro de Energía Máximo Pacheco respecto de sus actuaciones ministeriales, por tener familiares ligados a terrenos en las regiones de Coquimbo y de Valparaíso por los que pasaría el trazado de proyectos de empresas del grupo Colbún.

El señor **REBOLLEDO** (Secretario).- Señora Presidenta, si me permite, en la sesión pasada se adoptaron algunos acuerdos respecto de oficios, existiendo *quorum* estos se enviaron. Solamente quedó pendiente el oficio dirigido al contralor general de la República. No sé si la Comisión desea perseverar en ese oficio o si prefieren esperar la respuesta al oficio de fiscalización que usted pidió en la hora de Incidentes de la sesión de ayer martes.

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- ¿Les parece que reiteremos el oficio por parte de esta Comisión investigadora, más allá de lo que hice el martes en la Sala?

¿Habría acuerdo?

Acordado.

El plazo de esta Comisión investigadora vence el 25 de julio próximo, por lo que nos queda por celebrar cuatro sesiones, de manera que recabo el acuerdo para solicitar

que la Sala nos autorice prorrogar nuestro funcionamiento solo por sesenta días.

¿Habría acuerdo?

Acordado.

La presente sesión tiene por objeto recibir al ministro de Medio Ambiente, señor Pablo Badenier.

-Ingresa a la Sala el ministro de Medio Ambiente, señor Pablo Badenier.

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- Ministro, en primer lugar, quiero agradecer su presencia en esta Comisión Investigadora.

Aquí hay dos temas; uno, tiene que ver con las torres de alta tensión del proyecto Cardones-Polpaico y, otro, el objeto de esta Comisión Investigadora tiene que ver con el proyecto de Doña Alicia, en Curacautin, donde también se le harán presentes varios temas en cuestión por parte de los diputados presentes en esta Comisión.

Ministro, ¿trae alguna presentación o eventualmente podemos iniciar una ronda de preguntas que tenemos preparadas?

El señor **BADENIER** (ministro del Medio Ambiente).- Señora Presidenta, traigo una presentación, pero es breve.

La señora **MOLINA** (doña Andrea).- ¿Cuánto dura su presentación?

El señor **BADENIER** (ministro del Medio Ambiente).- Alrededor de 15 minutos.

La señora **MOLINA** (doña Andrea).- Muy bien. Tiene la palabra el Ministro del Medio Ambiente, señor Pablo Badenier.

El señor **BADENIER** (ministro del Medio Ambiente).- Señora Presidente, saludo a usted y a los diputados aquí presentes.

Muchas gracias por la invitación. Me acompaña la señora Valeria Essus, asesora del Gabinete del Ministerio del

Medio Ambiente y los abogados, señores Javier Naranjo y Carlos Sepúlveda, del Servicio de Evaluación Ambiental del Ministerio del Medio Ambiente.

Mi presentación solo busca resumir o enmarcar el motivo de nuestra relación que es, básicamente, la evaluación de dos proyectos de inversión que ingresan obligatoriamente al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (SEIA) y, por ende, es el Servicio de Evaluación Ambiental (SEA) el que coordina la evaluación y trámite respectivo.

Son dos proyectos muy distintos que, a nuestro juicio, no tienen relación territorial ni de ninguna otra índole, por lo que en la presentación se muestran de manera separada.

El primero de ellos es el proyecto denominado Cardones-Polpaico, que es un sistema de transmisión interregional sometido a evaluación de impacto ambiental, también de carácter obligatorio por ser una de las tipologías contenidas en el artículo 10, de la ley 19.300 y en el Reglamento de Evaluación de Impacto Ambiental. Como este proyecto ingresó en febrero de 2014 el instrumento que gobierna la evaluación de este proyecto es el decreto supremo N° 40, que es el nuevo Reglamento de Evaluación de Impacto Ambiental vigente desde diciembre de 2013, a diferencia del otro proyecto que es regido por el decreto supremo N° 95, es decir, el antiguo Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental.

Ahí podemos ver algunas características y unas diferencias muy importantes.

Solo por ser este un proyecto de carácter interregional, pues involucra a la estación Polpaico en la Región Metropolitana y la subestación Cardones en la Tercera Región, tan solo por esa característica, independiente de los eventuales impactos que genere, del monto de inversión o de otras características, es un proyecto que es calificado por la Dirección Ejecutiva del Servicio de Evaluación Ambiental y no por las Comisiones Regionales de Evaluación de acuerdo a lo que estipula nuestra reglamentación y nuestra legislación, respectivamente.

Como ustedes pueden ver este es un proyecto que fue calificado ambientalmente de manera favorable el 10 de

diciembre de 2015 por la Dirección Ejecutiva del Servicio.

Continuando con algunas características generales del proceso, este es un proyecto que ingresó a trámite en la gestión anterior, antes del cambio de Gobierno, a fines de febrero del año pasado. Se realizaron tres Informes Consolidados de Solicitud de Aclaraciones, Rectificaciones y Ampliaciones (Icsara), las que son una compilación de todas las observaciones formuladas por los servicios públicos, los municipios y la ciudadanía, al proyecto que presentó el titular al SEIA, y se verificó que esas observaciones fueran debidamente contestadas por el titular y que las respuestas dadas fueran satisfactorias para los servicios públicos, la ciudadanía o los municipios que presentaron esas observaciones.

En particular, como es un Estudio de Impacto Ambiental (EIA) de carácter interregional, se tuvo que desarrollar de forma obligatoria un proceso de participación ciudadana. Este proceso está reglado en los plazos, en las formas y en los procedimientos y que también tiene consecuencias desde el punto de vista administrativo en sus etapas recursivas como lo vamos a poder observar en parte del trámite. Estas observaciones se recibieron, se procesaron y constan en el expediente electrónico del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental.

Otra característica particular es que también se realizó un proceso de consulta indígena por considerarse que había una afectación directa a una comunidad, en particular, en la Tercera Región en la comunidad Diaguita Chipasse de Ta Tatara, de la Comuna de Freirina. También se abrió el expediente respectivo, se desarrolló el proceso de consulta en todas las etapas de acuerdo al convenio 169 y de acuerdo al reglamento respectivo, decreto supremo N° 66 con todas sus etapas y con los acuerdos, finalmente.

Debo aclarar que no necesariamente los procesos de consultas indígenas terminan en acuerdo. No estamos obligados a llegar a acuerdos con las comunidades respectivas.

Este proyecto se hizo como un Estudio de Impacto Ambiental porque se consideró que se cumplían o se afectaban los distintos literales que ustedes pueden ver

-no quiero extenderme- que están contenidos en el artículo 11 y que es lo que permite determinar si el proyecto se evalúa eventualmente como un estudio de impacto ambiental o como una declaración de impacto ambiental.

Con fecha 27 de noviembre y en la parte terminal del proceso se publicó el Informe Consolidado de Evaluación (ICE), que es concluyente porque se publica al estar agotadas las instancias de preguntas y respuestas al titular y los servicios públicos muestran su conformidad o disconformidad. En el caso de las Comisiones de Evaluación Ambiental Regionales, este ICE también contiene una recomendación.

Por lo tanto, desde el punto de vista de la evaluación del proyecto, este es un proyecto evaluado y calificado. No obstante, nuestra reglamentación también contempla todas las etapas recursivas y los distintos derechos que se ejercen en un proceso de calificación ambiental. En particular, el derecho que pueden ejercer todos aquellos que participaron en el proceso de participación ciudadana de presentar recursos de reclamación. Se presentaron 31 y 22 de ellos fueron admitidos a trámite y se encuentran en proceso. A través del SEA estas materias reclamadas y estos recursos presentados fueron enviados para recabar la opinión para el mérito que les merece a ese conjunto de servicios públicos, quienes tienen las competencias para resolver esos recursos presentados. Básicamente hay materias de flora, de fauna, afectación de turismo, afectación eventual de áreas protegidas, entre otras materias. Por ello, el conjunto de servicios es bastante variado y extenso, pero responde a los 22 recursos en trámite. Cada uno de los recursos se refiere a distintas materias.

Con fecha 1 de junio -muy reciente- se suspendió el proceso de tramitación de los recursos de reclamación, ya que el Segundo Tribunal Ambiental que tiene sede en Santiago, tomó conocimiento de una solicitud de invalidación de la Resolución de Calificación Ambiental. Por regla general, en las materias que se judicializan se detiene su vista administrativa. Por lo tanto, obviamente, esperamos el trámite del Segundo Tribunal Ambiental que recibió las reclamaciones de las

municipalidades de Zapallar y de Puchuncaví en contra del director Nacional del Servicio de Evaluación Ambiental por haber declarado inadmisibile la solicitud de invalidación en contra de la RCA. Esta es una invalidación que él SEA declaró inadmisibile, y contra esa resolución se está recurriendo ante el Segundo Tribunal Ambiental. Mientras este proceso no se resuelva completamente, el Comité de Ministros, que presido, está imposibilitado de ver las materias reclamadas. Es un orden obviamente lógico que da certeza jurídica, y así hemos procedido en todas las materias que se reclaman judicial y administrativamente.

Los alegatos están fijados para el 12 de julio de 2016. En consecuencia, ustedes entenderán que respecto al fondo de las materias reclamadas no me es posible emitir opinión, porque soy quien preside el comité de ministros y quien debe resolver las materias que se encuentran reclamadas. No obstante, sí daré cuenta de las otras materias procedimentales contenidas en la evaluación ambiental de este proyecto en particular.

La segunda parte de la comisión investigadora entiendo que es otro proyecto, obviamente en otro territorio, otras características, otras tipologías, incluso, otras reglamentaciones, que fue presentado, si mal no recuerdo, el 10 de octubre de 2013, también en la gestión anterior, pero cuando aún no estaba vigente el nuevo reglamento.

Este es un proyecto hidroeléctrico, de pasada.

Debo decir que todos los proyectos que tienen una capacidad instalada por sobre 3 megawatts, ingresan obligatoriamente al sistema, independientemente de sus impactos y de sus características, porque se presume que hay impactos ambientales, no importa si son eólicos, solares o hidroeléctricos de pasada, como este.

Es un proyecto que tiene una capacidad instalada sobre los 6 megawatts y está en el río Curacautín. Fue calificado ambientalmente desfavorable, a diferencia del anterior, por la comisión regional de evaluación ambiental en abril de 2015, por ocho votos contra tres de la comisión de evaluación, con los votos favorables del Ministerio de Desarrollo Social, del Servicio de Evaluación Ambiental y de la secretaria regional ministerial de Energía, que son los secretarios

ministeriales que concurren a estas comisiones de evaluación.

Este es un proyecto relativamente antiguo en su tramitación. Desde 2013, doce informes consolidados de aclaraciones, rectificaciones y ampliaciones. Obviamente, se desarrollo un proceso de participación ciudadana. No obstante, no se desarrolló el proceso de consulta indígena. No se solicitó y tampoco lo pidieron los servicios públicos competentes. A nuestro juicio, tampoco se configuraba un eventual impacto sobre comunidades indígenas, tal como lo contempla el acuerdo 169 o la reglamentación complementaria del decreto 66 del Ministerio de Desarrollo Social.

El 25 de marzo de 2015, bajo nuestro ministerio, se publica nuevamente lo que llamamos "informe consolidado de evaluación", que es la parte más concluyente de la evaluación de los servicios públicos, y esta vez, como es comisión regional de evaluación, con recomendación técnica de aprobación, de acuerdo a la compilación y pronunciamientos que tenían todos los servicios que evaluaron el proyecto.

La sesión de la comisión se realizó el 2 de abril, y la comisión regional decidió calificarlo ambientalmente desfavorable básicamente por cuatro causales.

Como es un estudio de impacto ambiental, no una declaración, a juicio de la comisión regional no estaban adoptadas todas las medidas para hacerse cargo de los efectos, características y circunstancias del artículo 11, letra e) de la ley N° 19.300, es decir, medidas suficientes que mitiguen, que reparen, que compensen los impactos ambientales declarados y evaluados.

Vulneración al artículo 9° ter de la ley N° 19.300, que tiene que ver con la compatibilidad de algunos instrumentos de planificación de carácter regional o comunal, que son indicativos, como los que ahí se mencionan, el Pladeco y el Pladetur.

Falta de suficiencia del caudal ecológico en relación al Plan Nacional de Adaptación de la Biodiversidad del País al Cambio Climático.

Incumplimiento del Permiso Ambiental Sectorial 96 del RSEIA, por no adjuntar planimetría de la construcción proyectada en ninguna de las adendas.

En la etapa recursiva hay una cuestión relacionada con el problema indígena, donde los pronunciamientos de los servicios, incluido el Ministerio de Desarrollo Social y la Corporación Nacional de Desarrollo Indígena, no consideran la realización de un proceso de consultas indígenas. En este momento, las consultas se están desarrollando en el marco del sistema de evaluación de impacto ambiental en los proyectos de inversión, por dos características objetivas, que tienen que ver con la cercanía y presencia física de comunidades indígenas. Se concluye que no existiría una afectación de carácter significativo sobre este componente ambiental.

Es importante, por cuanto, si bien no es una materia reclamada ni considerada en la resolución de calificación ambiental ni en las materias que conoció el comité de ministros, sí es una materia que ha sido acogida por el Tercer Tribunal Ambiental, con sede en Valdivia.

En cuanto a la etapa recursiva del proyecto, los motivos fueron analizados por el comité de ministros, el cual desestimó lo observado por la comisión de evaluación regional. Se presentó un recurso de reclamación, esta vez por el titular, que decía que no concurrían las causales de rechazo del proyecto, tal como lo indicó la comisión regional de evaluación, y los cuatro motivos fundamentales hoy constan en la resolución del comité de ministros, que obviamente aprobó el proyecto.

En cuanto al proceso de consulta indígena, variable que si bien no fue objeto controvertido, en el proceso de evaluación sí se presentó un recurso de protección por la persona allí individualizada.

Las cortes de apelaciones de Santiago y Temuco se declararon incompetentes, pero no el Tribunal Ambiental de Valdivia, que decretó una medida cautelar de suspensión de los efectos de la resolución de calificación ambiental, acogiendo el recurso de protección.

A nuestro juicio, hay un error evidente en que el tribunal ambiental acoja un recurso de reclamación, por lo cual el Servicio de Evaluación Ambiental presentó un escrito el jueves 2 de junio para solicitar la incompetencia del Tribunal Ambiental, la nulidad de lo

obrado, la nulidad de oficio de todo lo obrado y el alzamiento de la medida precautoria.

Ambos proyectos tienen trámites relativamente recientes y no concluidos en sus etapas recursivas.

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- Tiene la palabra el diputado señor Diego Paulsen.

El señor **PAULSEN**.- Señora Presidenta, agradezco la presencia del ministro del Medio Ambiente.

Me quiero centrar en el proyecto "Doña Alicia", porque si bien entendemos que el procedimiento se inicia en 2013, tenemos algunos recursos de protección presentados; la Comisión Regional de Evaluación Ambiental, por 8 votos en contra y 3 a favor, se pronuncia en contra del proyecto, aduciendo cuatro causales bastante claras respecto de por qué se rechaza hoy la aplicación del proyecto.

La pregunta, bastante directa, es cuáles son los hechos tan relevantes que hacen que la opinión de los seremis y de la región, que es la que debería tener mayor claridad sobre el proyecto, sea tan diferente a la opinión del Consejo de Ministros. Porque cuando estuvimos sesionando hace dos semanas en Curacautín, quizás un poco más, el alcalde nos expuso su plan de desarrollo comunal y claramente no hizo alusión a lo que ustedes señalan, que sí cumple con el plan de desarrollo comunal.

Tenemos a una comunidad entera en contra del proyecto. Ellos nos demostraron con fotos e imágenes que no se cumple con el caudal ecológico. Entonces, ¿cuáles son los antecedentes que tuvo a bien el Consejo de Ministros para revertir una situación respecto de la visión regional?

Muy precisa la pregunta.

El señor **BADENIER** (ministro del Medio Ambiente).- Gracias, señora Presidenta.

Espero también, diputado, ser preciso en la respuesta.

Aquí hay cuatro causales, algunas de las cuales son mucho más objetivas que las otras.

Los antecedentes del permiso ambiental sectorial 96 están entregados en la adenda número uno. Allí están los antecedentes. Otra cosa es que uno no comparta el proyecto, pero que los antecedentes están entregados, eso obra en el expediente, y los pueden ver físicamente, que constan los antecedentes del permiso ambiental sectorial

96 que se entregaron a la seremi de Vivienda en la adenda número uno.

Segundo, respecto del tema del caudal ecológico, esta es una materia bastante técnica, y hay un servicio público que es competente para eso, que es la Dirección General de Aguas, el cual opera con metodologías conocidas pues eso está reglamentado, dice que el proyecto que se ha sometido a evaluación de impacto ambiental tiene el caudal ecológico, respeta el caudal ecológico que indica la metodología en el tramo del río del cauce respectivo. Es decir, son dos cosas bastante objetivas.

El señor **PAULSEN**.- Disculpe que interrumpa, ministro, y la Comisión Regional Evaluadora, en la Región de La Araucanía, ¿no tenía estos antecedentes a mano? ¿Dónde está la contradicción? ¿Quién no tenía los antecedentes a la mano para, primero, unos, determinar que no cumplía, y después, los otros, dijeran que sí cumplía. Porque aquí claramente estaríamos hablando de un notable abandono de deberes por parte de la autoridad, al no tener los antecedentes a mano y cumplir realmente su labor.

Entonces, es preocupante señalar que, habiendo cumplido los requisitos, tengamos seremis votando en contra; incluso el intendente, porque el intendente Huenchumilla en su momento, siendo jefe regional, también votó en contra.

Entonces, me parece un poco preocupante la actuación de las autoridades regionales, porque yo confío plenamente en lo que usted me está diciendo. Ya hay dos causales que usted me ha nombrado, que con argumentos objetivos han revertido la decisión regional. Entonces, ¿dónde chocan o dónde está el cruce de falta de información por parte de las autoridades regionales?

El señor **BADENIER** (ministro del Medio Ambiente).- Por eso, reitero, en mi calidad de presidente del Consejo de Ministros para la Sustentabilidad, que el proyecto fue mal calificado en la instancia regional. Fue mal calificado y por eso existe esta instancia administrativa de reclamación, que es el Consejo de Ministros, y sucede con los proyectos, porque, en definitiva, son instancias de reclamación.

Yo respondo por lo obrado por el Consejo que presido, y lo mismo, diputado, con las otras dos causales acá resumidas.

Instrumentos como el Pladeco, el Pladetur, obviamente ustedes comprenderán, primero, que son instrumentos de carácter indicativo y, segundo, que nosotros también sostenemos que esto no contraviene lo que contienen ambos instrumentos.

No sé si me permite, Presidenta, que el abogado Sepúlveda después pueda agregar mayores detalles, y lo mismo, y aquí sí, diputado, hay algo que tiene que ver con si las medidas son suficientes: medidas de reparación, mitigación y compensación, con impactos que obviamente no son matemáticos, es solamente si a criterio de los evaluadores y de las instancias recursivas estas medidas son suficientes. A nuestro juicio, sí son suficientes.

Y aquí, a diferencia de los otros tres motivos, hay una evaluación de la calidad de las medidas involucradas, de acuerdo al impacto declarado y al impacto evaluado, sobre todo cuando estamos hablando de impacto sobre el paisaje, sobre el turismo, lo cual no es matemáticas.

Ustedes comprenderán que evaluar y sopesar esas medidas no tiene la consideración que tienen otras materias que se evalúan en el marco del sistema.

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- Tiene la palabra el señor Carlos Sepúlveda.

El señor **SEPÚLVEDA**.- Soy abogado y jefe del Departamento de Recursos de Reclamación del Servicio de Evaluación Ambiental.

A propósito de lo que decía el ministro respecto del Pladeco y Pladetur, esto está regulado en el artículo 9 ter y desarrollado reglamentariamente en el artículo 13 del decreto supremo N° 40, Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, donde se establece cuál es el contenido que tiene que presentar un estudio de impacto ambiental respecto de estas materias.

El artículo dice expresamente que tiene que indicar la tipología del proyecto, actividad; si se encuentra reconocida en algunas de estas definiciones estratégicas, y también indicar cuáles de dichas definiciones y

objetivos se ven favorecidos o perjudicados por el proyecto.

Eso fue entregado en la adenda número dos del proceso de evaluación ambiental, es decir, el proyecto se hizo cargo de si la tipología de proyecto, es decir, central hidroeléctrica de pasada, estaba reconocida dentro de estos lineamientos estratégicos.

Además, establece en qué medida las acciones, los compromisos voluntarios o las medidas para hacerse cargo de los impactos del paisaje y turismo, van en la línea del Pladeco y Pladetur, y en ese contexto, el Consejo de Ministros estableció que el titular dio cumplimiento al artículo 9 ter y al artículo 13 del reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental.

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- Quiero hacer algunas consultas al ministro o a quien corresponda.

Usted plantea que en este caso no fue necesaria una consulta indígena y cuando nosotros nos acercamos a las comunidades, que fueron varias las que estuvimos recibiendo en la sesión especial realizada en Curacautín, hubo varios temas al respecto.

Uno de estos era que muchos de ellos se encontraban y vivían a orillas del río y, por ende, usufructuaban y toda su vida y su entorno, sus costumbres tenían que ver con el río, que era parte de su vida.

Por otro lado, tenían lugares especialmente instalados de toda la vida, donde se llevaban a cabo ceremonias religiosas o espirituales que forman parte de sus creencias, y que el proyecto de una u otra manera pasaba a llevar este tipo de lugares, que son ancestrales y que para ellos tienen una importancia gigantesca.

En otro tema, muchas de las denuncias hechas fueron respecto del tema de la participación ciudadana, que no hubo mayor participación ciudadana con algunas de las agrupaciones y solo participaron 42 personas de la ciudad de Curacautín.

También hay denuncias de personas, que nos van a hacer llegar ahora, que habrían sido nombradas en las participaciones ciudadanas y que nunca estuvieron allí.

Entonces, esas son algunas de las cosas que ellos argumentan, donde se hace válido, en el caso de aceptar

la reclamación o presentación, dado que ellos consideran que han sido absolutamente vulnerados, porque el río forma parte de la vida diaria de las comunidades indígenas.

Por otro lado, usted dice que el Consejo de Ministros desestimó los cuatro puntos o causales presentados, porque sencillamente ellos hicieron un mal informe; o sea, los servicios no tenían la información o la información no era la requerida y ustedes sí la tenían. A pesar de eso, el Consejo de Ministros tiene la facultad de votar a favor los informes, aunque vengan negativos. Eso lo dice el Consejo de Ministros, que es algo que nosotros le leímos a la gente allá para que entendieran que también puede haber una decisión política del Consejo de Ministros y que no necesariamente con una presentación de informes negativos la respuesta del Consejo de Ministros será negativa, porque tienen la potestad en sí mismos.

Sin embargo, aquí hay varios temas, que los hablaba el diputado Paulsen. Por un lado, tanto el Pladeco como el Pladetur hablan de lo que es la generación del desarrollo turístico en la zona, del crecimiento de la zona. Por otro lado, está el hecho de que toda esa zona está nominada como una de las zonas de interés turístico a nivel nacional.

O sea, es la cuarta zona más importante a nivel turístico en Chile y todo el desarrollo que se ha hecho hasta la fecha ha ido orientado justamente en esa línea, en el desarrollo turístico de la zona, y todo lo que se ha apostado es a un río, que es la vida del lugar, porque la mayoría de los proyectos que se han desarrollado son a orillas del río, ya sea: turismo aventura, kayak, bicicletas, cabañas, inversiones en la zona. También hay encuestas que señalan cuánto ha bajado el nivel de pobreza en la zona, de acuerdo con las medidas que se implementaron, y el desarrollo en los niveles de turismo que han tenido hasta la fecha.

Me gustaría saber qué ha pasado a partir del anuncio del proyecto en la zona en que se presentan partes que quedarían como un tipo muro, por decirlo de alguna manera, que dejaría un paso para kayak y otro para peces, que es una cosa bastante extraña, particular, yo nunca lo

había visto en un proyecto. A lo mejor, ustedes tienen algún proyecto en el mundo que tenga la misma concepción como para poder conocerlo y ver cómo se implementó y cómo funciona, porque aquí en Chile no lo conocemos, no tenemos ningún proyecto de esas características ni cercanas ni similares.

Otro tema es el de la reserva de la biósfera, que se da también en la cuesta La Dormida. Esa condición se determina no por nuestro país y con este proyecto de una u otra manera se perdería esa denominación.

A partir de ello, ustedes tampoco determinan que eso es una causal para no hacer el proyecto y todas las especies de flora y fauna de la zona, que no están dentro de la línea de base del proyecto, y que hay incluso un libro que está escrito hace bastante tiempo, que no tengo el nombre ahora, pero lo tengo anotado, que habla de toda la flora y fauna de la zona y que no se habría tomado en consideración para hacer las presentaciones de la línea de base, que es muy anterior al proyecto en sí mismo. Eso hasta este minuto.

Respecto de las mitigaciones y compensaciones. Usted hablaba que son a partir del daño que se puede generar o no. Aquí las mitigaciones y compensaciones hablan de potenciar actividades deportivas acuáticas. Cuando el caudal ecológico que hoy tienen hace que los kayak bajen con bastante dificultad.

De hecho, nosotros volveremos al sur y revisaré toda la zona donde se va a instalar el proyecto y tomaré un kayak para bajar justamente por donde baja el agua y tomar el nivel de agua que existe en pleno invierno, porque con el planteamiento del proyecto bajaría bastante más.

Por ende, si hoy día con la imágenes que obtuvimos, que las tenemos de la presentación que se nos hizo, es bastante bajo el nivel del agua, entonces no sé cómo transitarán los kayak, tal vez empujados por una acuerda o algo, porque la verdad que es bastante bajo el caudal que se tiene hoy.

La creación y promoción de una marca turística Cautín. Si hoy la mayoría de las agrupaciones que se presentaron son cámaras de comercio que hicieron denuncias gigantescas en contra de este proyecto y en contra de todas las inversiones que han hecho. Entonces, la verdad

es que para ellos la famosa promoción de la marca turística y la creación de una marca es casi una burla, porque para ellos este proyecto significa la muerte de todo lo que han invertido, de todo lo que consideran que se les había propiciado desde los gobiernos anteriores, con en el desarrollo del Pladeco y del Pladetur y de esta denominación de reserva de la biósfera, el cuarto lugar del mayor interés a nivel nacional.

O sea, hay un montón de argumentos que hacen que toda la comunidad esté en contra de este proyecto. Es una comunidad bastante informada, señor ministro.

Humildemente, este es mi segundo periodo en este lugar y la verdad es que me sorprendí del nivel de información, de detalle, de investigación, de análisis, de presentaciones que se hicieron, que se las puedo entregar si usted quiere, de cada uno de los temas y estoy obviando muchos, porque la verdad es que podríamos estar horas aquí.

Entonces, también hay un tema sobre la creación de un fondo de compensación. ¿Qué significa este fondo de compensación? ¿Qué eventualmente compensaría? ¿La inversión que han hecho las cámaras de turismo, la que ha hecho la gente que vive en la zona? ¿De qué monto estamos hablando?

Eso como para empezar la ronda de preguntas.

Tiene la palabra el ministro del Medio Ambiente, señor Pablo Badenier.

El señor **BADENIER** (ministro del Medio Ambiente).- Señora Presidenta, muchas gracias por sus consultas. Creo poder responder en dos o tres temas que usted menciona.

En primer lugar, como señalé, no obra ni en la línea de base, que levanta el titular, ni en las observaciones que hacen los servicios públicos, incluyendo por supuesto a la Conadi y al Ministerio de Desarrollo Social, ni en las materias reclamadas, una eventual omisión indebida de la realización de un proceso de consultas indígenas, del punto de vista de la presencia de comunidades indígenas en el sector o bien una eventual alteración de costumbres, de uso del territorio, de formas de vida que podrían relacionarse con lo que usted menciona, de si bien no viven, eventualmente sitios ceremoniales.

Ambas características, que fundan nuestra obligación de desarrollar un proceso de consulta indígena, no se encuentran en los expedientes. O sea, no están en los levantamientos de línea de base, no se observa, ni por el titular ni por quienes evaluaron, y reitero, ni siquiera son materias reclamadas.

En segundo lugar, el tema de que sea una zona de interés turística, ZOIT, como le llaman los expertos, es uno de los motivos de por qué este proyecto se evalúa como de Estudio de Impacto Ambiental.

Por lo tanto, al sistema no le da lo mismo el lugar de emplazamiento del proyecto, las características de ZOIT, en particular, es un antecedente importante que hace que estos proyectos, independiente de que sea de 6 megas, independiente de que sea una hidroeléctrica de pasada, una de las características es el lugar de emplazamiento en definitiva. Por eso se evalúa como de Estudio de Impacto Ambiental y tiene consideraciones muy distintas a las que podría tener si este mismo proyecto, eventualmente, en otro lugar de emplazamiento, correspondería quizás evaluarlo como una Declaración de Impacto Ambiental y no necesariamente establecer medidas de mitigación, de reparación o de compensación.

Por lo tanto, es una condición importante. Lo mismo que el tema de estar emplazado en lo que Unesco denomina reserva de la biósfera, que hay varias. Son lugares de una gran extensión territorial, que no configura por sí mismo una categoría de área protegida, sino más bien justamente tiene relación con que estas reservas de la biósfera, que son espacios territoriales bastante amplios, tienen áreas núcleo en áreas protegidas, pero no es en sí mismo el área protegida reconocida en nuestra legislación.

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- Tiene la palabra la diputada Marcela Hernando.

La señora **HERNANDO** (doña Marcela).- Señora Presidenta, por su intermedio saludo al ministro y a sus asesores.

Quiero mencionar que hemos escuchado durante varias semanas a las diferentes organizaciones y cuando vinieron, dijeron que estaban interponiendo un recurso en

contra de la Resolución de Calificación Ambiental, porque no se habría respetado un procedimiento equis y dentro de él, los de participación. Llegaron con declaraciones juradas y con las actas en las que aparecen asistiendo a una sesión de participación, en circunstancias de que se encontraban en cualquier otra parte, menos ahí.

Señor ministro, quiero saber si conoce en profundidad las reclamaciones que ha habido y si las desconoce le pido a la señora Presidenta que le haga llegar todos estos antecedentes, para que se pronuncie con conocimiento de lo que estamos hablando.

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- Tiene la palabra el señor Pablo Badenier.

El señor **BADENIER** (ministro del Medio Ambiente).- Señora Presidenta, lo que me plantea la diputada Hernando, si es como dice, es una materia grave. Entiendo que eso es parte de las materias reclamadas en Polpaico Cardones, si no mal recuerdo. No hemos tomado conocimiento de esos recursos de reclamación porque hoy son materias que se encuentran reclamadas judicialmente. No obstante ello, si esos antecedentes obran en el expediente de la comisión investigadora, lo vamos a tener en cuenta.

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- Para contextualizar, usted mencionó que hasta este minuto está paralizada la votación del Consejo de Ministros, debido a las presentaciones que se han hecho.

El señor **BADENIER** (ministro del Medio Ambiente).- La vista y análisis de los 22 recursos de reclamación. Sin embargo, ya se trasladaron a los servicios competentes en esas materias.

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- Eso está paralizado para un lado, pero el proyecto ya inició sus obras. Como dije, solo se paralizó para una parte, aunque, por otra, sigue adelante, como si estuviera vigente, porque ya tienen la RCA.

En el fondo, podríamos estar un año más en esas reclamaciones y el proyecto se seguiría construyendo.

El señor **BADENIER** (ministro del Medio Ambiente).- Efectivamente, los recursos de reclamación no suspenden el efecto de una Resolución de Calificación Ambiental.

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- O sea, ¿da lo mismo, aunque no da lo mismo, que se presenten esos recursos? Lo consulto porque el proyecto sigue adelante.

El señor **BADENIER** (ministro del Medio Ambiente).- No suspenden los efectos de la resolución.

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- Tiene la palabra el diputado Christian Urizar.

El señor **URÍZAR**.- ¿Vamos a tratar el problema de Cardones Polpaico?

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- Sí, por eso quiero hacer varias preguntas al señor ministro.

Tiene la palabra la diputada Marcela Hernando.

La señora **HERNANDO** (doña Marcela).- A propósito de la Resolución de Calificación Ambiental, ¿qué es lo que haría en el caso de que esta fuera revocada? ¿Cuáles serían las causales posibles, si es que existen, para que una resolución de este tipo sea revocada?

El señor **BADENIER** (ministro del Medio Ambiente).- Puede revocarse por incumplimiento de la Resolución de Calificación Ambiental. Si la Superintendencia del Medio Ambiente levanta cargos, consolida un incumplimiento y estima que las faltas se tipifican como gravísimas, pueden concluir con una revocación de Resolución de Calificación Ambiental.

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- Señor ministro, actualmente están en tramitación al menos 22 reclamaciones de dicha resolución en el SEA. ¿Qué evaluación hace el Ministerio de Medio Ambiente de que

existan estas 22 reclamaciones? ¿Qué rol ha cumplido su ministerio en este proceso?, entendiendo que se trata de un megaproyecto con impactos generales y donde la mayoría de los cuestionamientos tienen que ver con asuntos medioambientales.

Por otra parte, en su calidad de ministro de Medio Ambiente, ¿tiene conocimiento de denuncias, como dijo la diputada Hernando, de actas o listas de vecinos en procesos de participación ciudadana que no dan cuenta de la realidad? No puedo dejar de mencionar la prevención contenida en el informe **AVS Consulting**, página 28, respecto de que resulta extremadamente sensible que Inter Chile SA, al levantar la información de línea de base para el medio humano, habría vulnerado los principios de ética de la investigación en ciencias sociales, como lo es consentimiento informado. Tenemos el documento y las declaraciones, si usted los requiere, para ver qué le parece esta situación.

¿Cómo es posible que a pesar de todas estas falencias y omisiones en importantes en procesos de participación ciudadana, el SEIA haya aprobado la Resolución de Calificación Ambiental?

Por otra parte, en nuestra comisión se hicieron denuncias respecto de situaciones en que se presentó información equivocada del EIA, en que se hicieron pasar como públicos los terrenos privados para justificar un trazado por Lliu Lliu. Esa información se puso en conocimiento del Servicio de Evaluación Ambiental, pero al parecer no se ha tomado en cuenta. ¿Cómo explica usted una situación de estas características? ¿Le parece lógico? ¿Normal?

Ahora bien, la zona de La Dormida, de Olmué, se ve fuertemente afectada por el trazado de las torres ha sido declarada mundialmente reserva de la biosfera en 1984, sin embargo, la medida de mitigación que se contempla en el proyecto es un mirador. ¿Qué opinión le merece una situación así? ¿Ha estudiado las medidas de mitigación que contempla la RCA? ¿Le parece que son adecuadas al impacto que genera un proyecto de estas características? Se lo pregunto porque se habla de un mirador, se habla de unos pozones de unas ranitas en escuelas donde ni siquiera caben estos pozones. Los alcaldes y directores

de las escuelas nos han dicho que no pueden mantenerlos ni tienen espacio y la empresa también propone implementar talleres de fotografía que son parte de las mitigaciones y compensaciones que se ofrecieron. Muchos de ellos también hacían risa de que les iba a enseñar a fotografiar las torres de alta tensión desde el mirador.

Quiero saber si el ministro de Medio Ambiente considera necesaria la realización de un nuevo proceso de evaluación ambiental, a partir de la exigencia de cambio significativo del trazado originalmente evaluado.

Por otra parte, la zona centro-norte del país, particularmente las regiones de Coquimbo y Valparaíso, presentan un gran número de proyectos de generación y transmisión eléctrica. El plan de expansión Chile Cardones Polpaico, con una extensión de 753 kilómetros, es solo una parte de ellos. Comunas como Concón, Quillota, Puchuncaví o Limache o zonas como el Valle del Elquí o el parque La Campana son gravemente afectados, según lo que nos han dicho y por las presentaciones que se hicieron en la comisión anteriormente también.

Mi pregunta es si resulta responsable evaluarlo segmentadamente y no como un todo, que es más parecido a la realidad, pues se trata de proyectos interdependientes, ya que se van a conectar.

El señor **BADENIER** (ministro del Medio Ambiente).- Espero ser breve y también preciso en sus consultas.

Respecto de qué opinión me merece los recursos de reclamación, quienes participan en el proceso están en su derecho de presentar recursos de reclamación y es nuestro deber tramitarlos de la manera debida y, fundadamente, poder resolverlos y lo hemos hecho por las razones ya expuestas.

Sobre el rol del ministerio, obviamente es velar por el normal y buen desempeño de la institucionalidad ambiental completa.

En cuanto a si he conocido de denuncias de personas que eventualmente no fueron consultadas, me he informado por la prensa local, en particular de la Cuarta Región; también me he informado por parte de algunos invitados en una sesión de la Comisión de Medio Ambiente y Recursos

Naturales. No obstante, no he tenido antecedentes formales de esa denuncia que escuché verbalmente.

Respecto de si las medidas de mitigación, de reparación, son suficientes o no, no me puedo pronunciar, pues es parte de las materias reclamadas, no conozco los recursos de reclamación; presido el Comité de Ministros que debe pronunciarse al respecto. Lo mismo sucede con los eventuales errores que se han mencionado en cuanto a la calidad de los terrenos declarados, en el sentido de si son públicos o privados y con las medidas de compensación o de reparación en cuanto a flora y fauna y biodiversidad.

Sobre el trazado evaluado, nosotros no lo proponemos, sino el titular y el Sistema de Evaluación lo estima; tampoco se evalúan alternativas de trazado, sino es la propuesta del titular la que se somete a evaluación.

En cuanto a la denuncia de obra nueva que se le realizó a la Superintendencia del Medio Ambiente, el 15 de abril de 2015, no tengo información específica. No obstante, lo que fiscaliza dicha superintendencia son instrumentos de gestión ambiental. Desconozco si en esta nueva denuncia que se mencionó está involucrada alguna resolución de calificación ambiental. Me da la impresión de que excede a las competencias de fiscalización de la Superintendencia del Medio Ambiente. Pero desconozco los detalles.

Ahora, si hay un proyecto evaluado y que consta una resolución vinculada, obviamente tiene competencias.

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- Tiene la palabra el diputado Christian Urizar.

El señor **URÍZAR**.- Señora Presidenta, sobre el tema Cardones-Polpaico tenemos muchas respuestas. Con la diputada Molina hemos investigado y hemos recibido una cantidad de visitas y apreciaciones. Además, el señor ministro ha asistido a la Comisión de Medio Ambiente y Recursos Naturales y sabe lo que está pasando.

Ahora bien, al ser parte de dicha comisión, nos toca conocer muchos proyectos en distintos lugares de Chile. La diputada Molina es parlamentaria hace más tiempo y ha participados de varias instancias y yo, además de diputado, he participado en distintas calidades.

Por tanto, quiero señalar que este proyecto Cardones-Polpaico debe ser, lejos, el que más imperfecciones y poca relación con la ciudadanía he conocido en esta región.

El análisis de los proyectos puede ser subjetivo; se puede decir que gusta más o menos, que puede complicar, que aporta al desarrollo de la comuna, que la empresa genera responsabilidad apropiada, pero la cantidad de denuncias de situaciones fraudulentas con las cuales se han obtenido documentos oficiales para obtener la RCA en este proyecto se da en cada uno de los lugares por donde pasa el trazado de la carretera eléctrica Cardones-Polpaico.

La misma historia que nos cuenta el concejal de una comuna pequeña de la Cuarta Región, la cuenta otro concejal y otro dirigente social de Limache, de Olmué, de Catapilco, etcétera.

Más allá de los trámites respecto de dónde esté o no esté y de las reclamaciones judiciales planteadas por los alcaldes de Limache y Zapallar, que una de ellas fue acogida a trámite, existen documentos fraudulentos que han sido ingresados al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental y con eso se han logrado permisos.

Adelantándome a las conclusiones de esta comisión, no estamos frente a una visión antojadiza de que a algunos vecinos les guste más o menos mirar torres de alta tensión a través de las ventanas de sus casas. A nadie le gustaría ver eso, pero, incluso, puede ser discutible si el proyecto cumple con todas las normativas.

Lo que estoy diciendo es que se cometieron delitos, lo que es muy preocupante. Dadas estas condiciones, se pueden comprobar estos delitos, pues hay documentos que señalan que se hizo una reunión en una sede social y la presidenta de la junta de vecinos, única persona que maneja las llaves de esa sede social, dijo que nunca la facilitó. Aquí hay empresas consultoras que dicen que hicieron actividades que finalmente no se llevaron a cabo, por pequeñas que sean. Se dice que hubo un montón de actividades de participación ciudadana en distintas comunas en un solo día y no se realizaron. Cuando estas cosas no suceden invalidan absolutamente el permiso que se otorga, por tramo o global, de este proyecto.

Entonces, debemos preocuparnos realmente de esta situación, porque se puede tener la apreciación que se quiera respecto de si esta es la mejor fórmula o no, si Chile lo necesita o no.

Hemos conversado en muchas oportunidades con el ministro de Energía y tiene la visión de que Chile requiere una carretera eléctrica. A mí parecer, puede ser cierto que se requiera, que necesitamos trasladar energía, pero en este proyecto en particular hay situaciones que rayan en lo delictual.

Eso es muy complicado, porque si el proyecto sigue y todo se comprueba después, como se acaba de decir, en el sentido de que no se invalida el proceso que se está llevando a cabo, estaríamos avanzando en un proyecto que nació con vicio de legalidad. Eso es lo que más preocupa.

Además, me preocupan los vecinos que compraron terrenos en Limache y que la empresa inmobiliaria nunca supo del proyecto, en circunstancias de que el mandante del proyecto dice que su relación principal fue con la empresa inmobiliaria. Ahí hay un problema, porque hay loteos que se compraron a un valor y en la actualidad es casi imposible la posibilidad de vender esos loteos a un valor similar.

El cúmulo de situaciones irregulares y algunas ilegales harán que este proyecto, que puede ser muy justificado, termine en un tema judicial, como ya ocurrió.

Por tanto, al señor ministro, como cabeza del equipo medioambiental del gobierno de la Presidenta Bachelet, le pido que se preocupe de este proyecto y que se analice si es viable que este proyecto siga avanzando en estas condiciones, porque es ir contra la corriente.

Otra cosa es que los alcaldes tengan apreciaciones de por qué el proyecto pasa por el embalse Los Aromos, etcétera. El señor ministro debe recordar que cuando ocurrió el primer derrame en Quintero, estaba en discusión si el proyecto pasaba o no por el embalse Los Aromos.

Al respecto, leí una carta muy miscelánea entre el gerente de Interchile y el ministro Pacheco -y le entregué a él una copia- donde el gerente le decía que accedía al cambio de trazado, pero que no les pida estas

cosas que piden en Chile, la Evaluación de Impacto Ambiental. La carta lo decía y hay varias copias.

Esta situación es realmente complicada y si lo permitimos, como parlamentario, y el señor ministro, como gobierno, nos estamos metiendo en una situación demasiado complicada.

Gracias, señor Presidenta.

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- Muchas gracias, diputado.

Señor ministro, para interiorizarlo, quiero dar lectura a la siguiente carta:

"Ovalle, 19 de agosto de 2015.

Mirtha Gallardo Saavedra,

Presidenta Asociación Gremial de comunidades Agrícolas de la provincia del Limarí, informo que respecto a la información presentada por la empresa Gestión Ambiental Consultores, referida a la reunión con dirigentes de la localidad de Altovalsol el día viernes 17 de mayo de 2013, en dependencias de la casa del Comunero, en la ciudad de Ovalle, referente al Estudio de Impacto Ambiental Plan de expansión Chile LTD x 500 KV cardones Polpaico (Capítulo 14, Acciones previa al EIA), no es correcta, debido a que no se han realizado reuniones entre dirigentes de altovalsol con personal de la empresa Gestión Ambiental Consultores en dependencias de la casa del Comunero de esta ciudad.". La carta está firmada por Mirtha Gallardo Saavedra, presidenta de la asociación gremial de Comunidades Agrícolas de la provincia de Limarí.

También, tenemos un certificado: "Yo Doralisa Luna R, RUT 7.399.614-7, Presidenta de la Junta de Vecinos n° 10 El Romero de la Comuna de la Serena, doy fe y certifico, que la empresa INTERCHILE S.A no se comunicó con esta comunidad para comunicar sobre el proceso del Proyecto Plan de Expansión Chile LT 2x500 Cardones-Polpaico.

Cabe señalar que hemos sido informados posteriormente en documento en la que se señala que esta localidad fue encuestada el día 22/04/2014. Lo cual no es así.

Se extiende el Presente certificado para los fines que se estime conveniente.". Después de la respectiva firma y timbre, en el documento se agrega lo siguiente:"Por ende

las conclusiones referentes a las preferencias paisajísticas no poseen validez en la medida que:

a) El estudio no contempla la muestra que realmente corresponde al universo contemplado.

b) La empresa no presenta información para validar la información.

c) La empresa no define el concepto de primer y segundo plano con el objetivo de determinar de manera efectiva la muestra."

Asimismo, tenemos un documento denominado Acta de Aclaración Proceso de Participación Ciudadana IV Región: "En el apartado número 1.3.1.5 sobre "Reunión dirigentes localidad Altovalsol" (Capítulo 14: Descripción de acciones previas a la presentación del estudio de impacto ambiental, Plan de expansión Chile LTE 2x500KV Cardones-Polpaico; página 14) Gestión Ambiental Consultores asegura haber realizado una asamblea el día 17 de Mayo del 2013 en la Casa del Comunero, ciudad de Ovalle, Región Coquimbo en la cual se presentó el proyecto Línea de Transmisión Eléctrica de la empresa Interchile S.A. con el fin de presentar el proyecto a las directivas de las Comunidades Agrícolas de la Provincia del Limarí y obtener la aprobación por parte de ellos.

Dentro de la lista de asistentes aparece Oscar la Paz Robledo y Pedro Ormeño. Sin embargo, yo Oscar Rubén La Paz Robledo, Rut: 8.085.827-2, certifico no haber asistido a la reunión realizada en la fecha y lugar mencionado." Además, existe otra acta de Aclaración Proceso de Participación Ciudadana IV Región, pero firmada por el señor Pedro Ormeño -mencionado en la anterior-, quien también certifica no haber participado de la referida reunión.

¡Es un suma y sigue!

Comunidades que han concurrido a la comisión han señalado que primero les informaban que presentarían un proyecto de la zona para el desarrollo de un programa y, finalmente, les hablaban sobre las torres de alta tensión, para lo cual se repartían los correspondientes folletos. La comisión tiene todos esos antecedentes y, además, estamos recabando toda la información sobre el particular.

Ministro, usted sabe que soy superacusiosa y perseguiré toda la información que se pueda obtener, porque estamos observando que se ha vulnerado el instrumento y es lo que más me preocupa. Usted dirá: "Nosotros tenemos las herramientas hoy día. Yo soy el ministro y tengo que velar porque, eventualmente, este servicio haga su tarea." Sin embargo, somos testigos de que en todas las zonas del país el servicio está presentando lo descrito por el diputado Christian Urizar, unos más y otros menos. ¿En qué sentido? Participación ciudadana que no se ha hecho y que la misma comunidad afirma que para lo único que sirve es para mejorar el proyecto y no tiene por objetivo realizar ningún cambio en el proyecto en sí, porque, finalmente, la mitigación y las compensaciones se relacionan con la construcción de miradores, la realización de talleres de fotografía o pozones de ranitas. De hecho, anteayer Interchile repartió poleras de fútbol a la comunidad, en Limache.

Por lo tanto, me preocupa que en definitiva es tanto el requerimiento del proyecto, que el mandante, en este caso el Ministerio de Energía, está pasando por sobre la ley. Y no tiene que ver con el Ministerio de Energía, sino con decisiones políticas. Este es un proyecto país, según lo que se dice o se determina; es un tema país como la decisión de presentar la demanda de Chile contra Bolivia en La Haya.

Señor ministro, se está vulnerando la fe pública y, además, se van a llevar a cabo proyectos que tienen RCA y que siguen funcionando. Han pasado por arriba de las comunidades y se ha usado el nombre de ellas, de sus juntas de vecinos, su fe de creer que eran invitados para un fin que resultó no ser cierto. Se han mencionado encuestas que no se han realizado y se han presentado números y datos que no existen.

Ministro, pongo el tema en la mesa porque hay que probar lo descrito. Para ello, se constituyó esta comisión investigadora y, por supuesto, adoptaremos todas las medidas necesarias que estén a nuestro alcance.

Tiene la palabra el ministro Pablo Badenier.

El señor **BADENIER** (ministro del Medio Ambiente).- Señora Presidenta, solo quiero realizar un par de comentarios generales.

En primer lugar, en el sistema de evaluación de impacto ambiental se evalúan al año un promedio de 900.000 a 950.000 proyectos. Por lo tanto, quiero compartir mi juicio respecto de que descarto que se trate de una situación generalizada presente en los procesos de evaluación de los proyectos. Es más, estadísticamente se podría fundamentar mi aseveración.

En segundo término, cabe considerar que es un sistema de evaluación de impacto ambiental y, por lo tanto, si hay terrenos respecto de los cuales existen intereses mobiliarios -por ejemplo, si pasa el trazado por acá, baja el precio de uno u otro-, esos intereses no son parte del objetivo del sistema de evaluación de impacto ambiental como comprenderán. Ciertamente hay consecuencias económicas, pero no nos interesan porque para ello no está diseñado el sistema.

Tercero, en relación con lo que señaló también la diputada Marcela Hernando la respuesta es la misma: es parte de las materias reclamadas y, por tanto, como Consejo de Ministros para la Sustentabilidad nos corresponderá pronunciarnos sobre las materias que usted indicó.

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- Señor ministro, por eso dejé el tema sobre la mesa. Escuché la respuesta que dio a la diputada Marcela Hernando, pero creo que es relevante planear el particular a la luz de los antecedentes que ahora presentamos -con nombres y apellidos- y que usted no conocía.

El señor **BADENIER** (ministro del Medio Ambiente).- Señora Presidenta, ¿puedo tener copias de esos documentos?

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- Sí, por supuesto.

Además, la comisión cuenta con informes y peticiones que no han sido contestadas que también podemos enviar. Por ejemplo, la superintendencia...

El señor **BADENIER** (ministro del Medio Ambiente).- Señora Presidenta, los oficios que enviaron al Servicio de Evaluación Ambiental fueron respondidos.

El señor **REBOLLEDO** (Secretario).- Señora Presidenta, hoy recibimos algunas respuestas del SEA.

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- Es decir, recibimos algunas respuestas a última hora porque usted venía a la comisión. De hecho, esos oficios no alcanzaron a consignarse en la Cuenta, lo cual también habla de que algo está pasando con el instrumento.

Tiene la palabra el diputado Christian Urízar.

El señor **URÍZAR**.- Señora Presidenta, por su intermedio, quiero manifestar al ministro que comparto que existe una enorme cantidad de proyectos, pero de esta magnitud no son 900; los proyectos de la envergadura de las hidroeléctricas son los menos.

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- Menos mal.

El señor **URÍZAR**.- Son los menos y son proyectos que generan un impacto gigante.

No obstante que a la comisión le resta un periodo no menor de trabajo, uno ya se ha percatado de la dirección en que irán las conclusiones del informe y, en consecuencia, de su participación en la presente sesión usted puede obtener una impresión de cuáles serán nuestras conclusiones.

De verdad sentimos que nos hemos enterado de situaciones que no debieran suceder y que usted también debiera preocuparse de que no pasaran, porque el sistema de evaluación de impacto ambiental podrá tener imperfecciones, problemas, bemoles, pero en este caso se ha vulnerado a propósito. Hemos sabido que terceros, mandantes de Interchile, empresas consultoras, han generado información que no es real.

Básicamente, a esas prácticas nos estamos refiriendo y eso es lo que tendrá en sus manos en los próximos meses cuando se le entreguen todos los antecedentes recabados por la comisión.

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- Tiene la palabra el ministro Pablo Badenier.

El señor **BADENIER** (ministro del Medio Ambiente).- Señora Presidenta, respecto de lo que expresó el diputado Christian Urízar y usted, quiero solicitar formalmente que me entreguen dichos antecedentes para no tomar conocimiento de ellos solo a través de las conclusiones.

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- Feliz.

El señor **BADENIER** (ministro del Medio Ambiente).- Es fácil cuestionar el sistema; a veces, es difícil hacer la

distinción entre lo que informa el titular -que no es responsabilidad del servicio- y lo que resuelve y hace el Servicio de Evaluación Ambiental. Quiero hacer ese distingo.

Por ello, reitero, quiero contar con los antecedentes de manera previa a la evacuación de las conclusiones, las que obviamente corresponde que la comisión elabore.

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- Señor ministro, remitiremos toda la información.

Sin embargo, cabe considerar que cada uno de los integrantes de la presente instancia -como bien dijo el diputado Christian Urizar- participa en diferentes comisiones que generalmente se vinculan con el Servicio de Evaluación Ambiental y, por ello, nos damos cuenta de que gran parte de las denuncias son dirigidas al servicio, más allá de que la mayoría de las personas esté en contra de la instalación de cualquier proyecto en su zona.

Me refiero a que hay temas en los cuales se repiten ciertas cosas. Usted señaló que hay un montón de proyectos en los que le puedo demostrar con números los resultados que hemos obtenido; pero aquí estamos viendo cosas graves. Por eso se las vamos a hacer llegar, para usted las tenga presente y analice en el fondo, porque si yo fuera la ministra del Medio Ambiente, me preocuparía de ver si el instrumento se está vulnerando o siendo vulnerado por terceros, como ocurre en este caso, porque es la empresa, de la empresa, de la empresa, la cual contrata a la empresa para que vaya no sé adonde y entregue un resultado. Finalmente, no podemos oficiar a la empresa, de la empresa, de la empresa, porque no es pública.

El señor **BADENIER** (ministro del Medio Ambiente).- Por supuesto, señora Presidenta. Como mencioné, hay un rol de este Ministerio, en particular mío, para que esto funcione de manera debida. Sin embargo, lo que usted me relató y yo le leí -eventualmente es lo que dicen las cartas- son fallas u omisiones de empresas consultoras que prestan servicios para la elaboración de un estudio.

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- Pero finalmente llegan al SEA.

El señor **BADENIER** (ministro del Medio Ambiente).- Creo no haber escuchado nada de alguna falta de un funcionario o del Servicio.

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- También hay denuncias de eso.

El señor **URÍZAR**.- En definitiva, los documentos finales que llegan están firmados por entes públicos que otorgan permisos a raíz de documentos falsos. Entonces, es como una bola de nieve que llega al Ministerio y al SEA en algún momento.

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- Y por eso se lo adelanté también, señor ministro.

El señor **BADENIER** (ministro del Medio Ambiente).- Por eso, debo conocer los antecedentes previamente a las conclusiones de esta Comisión.

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- Se advierte lo que ha significado recabar la información, sobre todo cuando no se trata de que el Gobierno nos responda. El Gobierno se demora en responder. Entonces, imagínese cuando tenemos que ver con terceros, los que se demoran bastante más.

Tiene la palabra la diputada Marcela Hernando.

La señora **HERNANDO** (doña Marcela).- Señora Presidenta, todos los documentos enviados aparecen con cero respuesta de todos los ministerios, de todas las autoridades y de todos los organismos a los que se les ha pedido. Probablemente esto cambie mañana, porque vi que hoy llegaron varias cosas.

El señor **REBOLLEDO** (Secretario).- En la Cuenta vienen varios oficios.

La señora **HERNANDO** (doña Marcela).- Sería interesante que el Ejecutivo tomara conocimiento de que no ha habido respuesta a una serie de materias que, incluso, son de abril pasado.

El señor **BADENIER** (ministro del Medio Ambiente).- Puede haber una demora. Sin embargo, constan en mis antecedentes todos los oficios solicitados, los cuales han sido contestados debidamente, a lo menos todo lo que se ha solicitado al Servicio de Evaluación Ambiental. Obviamente, disculpen ustedes por la demora, pero - insisto- a lo menos eso está en mis antecedentes.

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- Finalmente, agradezco la concurrencia del ministro Badenier y de todo su equipo a la Comisión. Por supuesto, si requerimos de su presencia en otra oportunidad, nos gustaría contar nuevamente con usted.

El señor **BADENIER** (ministro del Medio Ambiente).- Encantado, señora Presidenta.

La señora **MOLINA**, doña Andrea (Presidenta).- Por haber cumplido con su objeto, se levanta la sesión.

-Se levantó la sesión a las 19.23 horas.