**"COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA DE LOS ACTOS
DEL GOBIERNO EN RELACIÓN A LA SITUACIÓN DE
INSEGURIDAD QUE SE VIVE EN LA REGIÓN DE LA
ARAUCANÍA"**

363ª LEGISLATURA

Acta de la sesión 20ª, ordinaria, celebrada en jueves 14 de abril de 2016

SUMARIO.

En cumplimiento del Mandato, se recibe al intendente de la Región de La Araucanía.

Se abre la sesión a las 09:10 horas.

ASISTENCIA

Preside el diputado señor Germán Becker.

Asisten los diputados señores René Manuel García, Fuad Chahin, Ignacio Urrutia Joaquín Tuma y Mario Venegas, y la diputada señora Claudia Nogueira.

Concurren como invitados el señor Andrés Jouannet, Intendente de Región La Araucanía; y los abogados asesores de esa Intendencia, señores Luis Martínez Pezo y Hernán Valdebenito Castillo.

Actúa como Secretario el abogado señor Sergio Malagamba Stiglich y como abogado ayudante el señor Mauricio Vicencio Bustamante.

CUENTA

1.- Nota de la Directora del INDH, señora Lorena Fries, por la cual excusa su asistencia a sesión pasada, y solicita se invite al próximo Director.

2.- Reemplazo del Diputado Jorge Rathgeb por el Diputado René Manuel García.

ACUERDOS

- 1.- Declarar una parte de la sesión secreta, en virtud del artículo 9° de la ley orgánica del Congreso Nacional.
- 2.- Prorrogar el término de la sesión por 10 minutos.

ORDEN DEL DÍA

En cumplimiento del Mandato, se recibe al intendente de la Región de La Araucanía.

El desarrollo en extenso del debate se encuentra en el archivo de audio digital, según lo dispuesto en el inciso primero del artículo 256 del Reglamento de la Cámara de Diputados y en el acta taquigráfica que se adjunta al final de este documento.

- Se levanta la sesión a las 10:33 horas

SERGIO MALAGAMBA STIGLICH,
Secretario de la Comisión.

**COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA DE LOS ACTOS DE
GOBIERNO EN RELACIÓN A LA SITUACIÓN DE INSEGURIDAD QUE SE
VIVE EN LA REGIÓN DE LA ARAUCANÍA**

Sesión 20^a, celebrada en jueves 14 de julio de 2016,
de 09.02 a 10.33 horas.

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Preside el diputado señor Germán Becker.

Asisten los diputados señores René Manuel García, Fuad Chahin, Ignacio Urrutia Joaquín Tuma y Mario Venegas, y la diputada señora Claudia Nogueira.

Concurren como invitado el señor Andrés Jouannet, intendente de Región La Araucanía.

TEXTO DEL DEBATE

El señor **GARCÍA** (Presidente accidental).- En el nombre de Dios y de la Patria, se abre la sesión.

El señor Secretario va a dar lectura a la Cuenta.

*-El señor **MALAGAMBA** (Secretario) da lectura a la Cuenta.*

El señor **GARCÍA** (Presidente accidental).- Ofrezco la palabra sobre la Cuenta

Tiene la palabra la diputada señora Claudia Nogueira.

La señora **NOGUEIRA** (doña Claudia).- Señor Presidente, quiero que quede en Acta la cantidad de veces que fue invitada la señora Lorena Fries a esta Comisión y que no asistió.

El señor **GARCÍA** (Presidente accidental).- La presente tiene por objeto recibir al intendente de la Región de la Araucanía, señor Andrés Jouannet, para que nos ilustre respecto de la situación actual en esa Región, de los actos de violencia ocurridos recientemente y de las medidas que se han adoptado y de aquellas que se proyecta implementar a futuro, para lograr superar el clima de inseguridad que allí se vive.

Tiene la palabra el señor Andrés Jouannet.

El señor **JOUANNET**.- Señor Presidente, daré lectura a algunos puntos que traje preparados.

Punto 1. Medidas preventivas:

Implementación de políticas generales de prevención por parte de Carabineros de Chile, que se plasma en la creación de una segunda zona de Carabineros, con competencia en la Octava y Novena Región a cargo del general de zona. Es un punto importante, pues hoy en la comuna de Ercilla tenemos una prefectura transitoria, la nueva estará en la localidad de Pailahueque fundamentalmente con personal del GOPE y de planta.

La mayoría de los carabineros que se encuentran en esa zona rotan. En general, vienen de Santiago, están 15 días en la zona y, posteriormente, vuelven a sus funciones.

El señor **GARCÍA** (Presidente accidental).- Señor Jouannet, si considera que alguna información es relevante, pero secreta, nos avisa. La información queda en Acta, pero no se difunde.

El señor **JOUANNET**.- Señor Presidente, esta información es de público conocimiento. Hay varios temas que anunciaré en términos generales, por ejemplo, el número de carabineros con los que contamos.

Continuo. Luego, tenemos asentamiento de la Prefectura de Fuerzas Especiales en la localidad de Pailahueque, comuna de Ercilla.

Un aumento de vigilancia en la Ruta 5 Sur, mediante rondas vehiculares permanentes. No diré el número, pero si requieren esa información, la puedo entregar de forma secreta.

Implementación de sistema de convoy policial, de protección a usuarios de la carretera en horario nocturno -a partir de las 20.00 horas-. Es un tramo de 65 kilómetros, Tenencia carretera Malleco hasta peaje Las Maicas y luego hacia al sur.

Adquisición de vehículos especialmente dotados para atender violencia Rural.

Incremento de funcionarios policiales para atender violencia rural y para cumplir medidas de protección de víctimas. Reitero que si necesitan el número de funcionarios, lo puedo entregar de forma secreta. Es información relevante.

Establecimiento de personal policial permanente en zona de tensión, a objeto de evitar rotación y lograr una mayor vinculación con la comunidad. El problema es que

los carabineros rotan, por lo que no hay permanencia en el sector.

La idea es que con esta nueva Prefectura Especial, los carabineros se queden y se vinculen con los sectores. Todos sabemos que carabineros tienen alto aprecio a la comunidad, por ello, es importante que permanezcan en el sector y comience una relación que ayudará en la prevención del delito en los sectores rurales.

Fortalecimiento de juntas de vigilancia en diversas comunidades afectadas por violencia rural. En los próximos días enviaremos un mensaje de 600.000.000 de pesos para fortalecer la junta de vigilancia. Un par de ejemplos, en sectores en que se han quemado iglesias, generaremos varias juntas de vigilancias, fundamentalmente, en comunas como Vilcún, Padre Las Casas y Ercilla, compuestas de gente de sectores rurales.

Punto 2. Generación de diversas mesas de trabajo con distintos actores -me refiero a los últimos 10 meses, tiempo que me compete como intendente-.

Hemos generado mesas de trabajo y de diálogo con autoridades políticas, entre ellas parlamentarios, Consejeros Regionales y Alcaldes, con el objeto de debatir el real alcance de la violencia rural en la región, y concluir que es un tema acotado y focalizado en ciertos sectores de la región.

Autoridades religiosas de distintos credos a objeto de analizar el origen de la violencia contra las iglesias y templos, y las posibles soluciones.

Hemos realizado varias reuniones de trabajo con víctimas de acto de violencia rural (AVRA; Multigremial Araucanía y Sofo), para sostener diálogo de las causas y posibles soluciones de la violencia rural, y propuesta de la Intendencia para que estas organizaciones se hagan parte en las acciones judiciales en que les afectaren sus intereses.

Entes productivos, entre ellos contratistas forestales y empresas del rubro, con origen en la problemática. Todos que los camiones que se queman, fundamentalmente, pertenecen a contratistas forestales más que a las propias forestales. Las forestales tienen que ver con la quema de predios, que hemos disminuido 80 por ciento durante el último año. Hoy existe 10 por ciento menos de

provocación de incendios gracias a la prevención y coordinación con la Conaf, Carabineros y Bomberos, que nos ha permitido reducir 80 por ciento las quemas de bosques en la última temporada.

En lo que tuvimos un aumento el año pasado, pero que no está vinculado a esto, es la quema de barbechos generadas por los propios agricultores.

En ese contexto, tenemos una mesa de trabajo por Intendente Regional, a la que asiste representantes de Carabineros de Chile, de Policía de Investigaciones, de empresas forestales y contratistas del rubro. Al respecto tenemos una serie de medidas que las puedo relatar, pero de forma secreta.

Lo que sí puedo decir es que estamos trabajando para el tema preventivo con una serie de acciones con los contratistas forestales. En general, no existía esta coordinación, pero cuando ellos plantearon que la necesitaban, los recibimos en varias reuniones. Hemos llegado a un punto en el que cada uno nos haremos responsables de lo que corresponda.

Coordinación permanente de Comité Policial Local integrado por ambas policías para el establecimiento de políticas de seguridad de la región.

Decisión de no permitir tomas de instituciones públicas. No hemos tenido ninguna toma en los últimos 11 meses y en toma de predios hemos tenido una disminución de 95 por ciento respecto de periodos anteriores.

Punto 3. Cumplimiento de fallo emanado de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos -caso camino Juana Calfunao-. Se generan instancias de acercamiento entre los actores en conflicto.

Punto 4. Fomento de emprendimientos productivos que impliquen la interacción entre agricultores de distintas escalas, que se encuadra dentro del concepto general de que la Araucanía se construye entre todos.

Hemos realizado trabajos de apoyo para algunas de las víctimas de violencia rural con los instrumentos que tenemos, con la finalidad de que puedan también, dada la pérdida de que fueron objeto, tener algunas alternativas de trabajo, fundamentalmente con las personas...

El señor **GARCÍA** (don René Manuel).- Intendente, ¿usted cree que la disminución tiene que ver con la glosa

presupuestaria y las tierras que tuvieron en conflicto y no se entregaron a las personas?

El señor **BECKER** (Presidente).- Diputado René Manuel García, nosotros tenemos una modalidad de trabajar, de manera que vamos a dejar que el intendente haga su exposición y después le voy a dar la palabra a usted, en primer lugar.

Continúa con la palabra el intendente de La Araucanía.

El señor **JOUANNET**.- Respecto de la medidas jurídicas, que guardan relación con la interposición de querellas criminales por hechos que afectan el orden público y la seguridad regional, además del seguimiento y tramitación de las causas originadas a partir de ellas, voy fundamentalmente a hablar de las de 2016.

En este año hemos presentado tres querellas por ley Antiterrorista; veinte por Ley de Seguridad del Estado; una por ley N° 20.000; una por homicidio frustrado y lesiones; cuatro por robo con violencias e intimidación; 35 por incendio; dos por desórdenes públicos; dos por abigeato, y dos querellas por otros motivos. En total, este año hemos presentado, hasta la fecha, setenta y cinco querellas.

De las querellas en cuestión, de todas las anteriormente mencionadas, que guardan relación con las causas de violencia rural, a la fecha se mantienen ciento veintiún causas en trámite vigente: siete, de 2014; cuarenta y cuatro, de 2015, y 60, de 2016.

De las causas vigentes o en trámite, existen cien causas no formalizadas y veintiún causas no formalizadas.

4.- Que durante el actual gobierno se ha invocado la ley Antiterrorista en cinco ocasiones, por las siguientes causas:

Incendio al fundo Lumahue y homicidio del matrimonio Luchsinger-Mackay, de 4 de enero de 2013, existen diez imputados, en prisión preventiva. Si bien se trata de un hecho ocurrido en 2013, la interposición de la querella y la detención de imputados se realizó durante el presente gobierno.

Bomba a Labocar, de 29 de octubre de 2014.

Bomba a la 2° Comisaría de la PDI, 24 de diciembre de 2014.

Bomba a exteriores de la cárcel de Temuco, de 15 de enero de 2016. Existen cuatro imputados en prisión preventiva actualmente.

Incendio a templo evangélico de Truf Truf, en Padre Las Casas, de 9 de enero de 2016, por el que existen cuatro imputados en prisión preventiva.

5.- Del análisis de las querellas deducidas en el último año se ha invocado con mayor frecuencia la ley de Seguridad del Estado, que ante una alteración grave del orden público implica: mayor penalidad; permite la investigación no solo de para autores materiales, sino también para inductores y conspiradores, y posibilita, ante hechos de similares características, solicitar un fiscal con dedicación exclusiva.

6.- También se ha observado que ha disminuido los homicidios frustrados a carabineros, como también las usurpaciones de terrenos a particulares.

7.- Que los ataques incendiarios a camiones en carretera han disminuido. Tan es así que desde octubre a la fecha solo ha habido un solo hecho, el incendio de dos camiones en la carretera -el que se produjo antenoche no fue en la carretera-, en el cruce Quechereguas, en Pidima, ocurrido en 7 de junio de 2016.

8.- Que en el actual gobierno, dentro del contexto de violencia rural, no se da cuenta de hechos con resultado de muerte, a diferencia de anteriores épocas.

Los condenados, de 2014 a la fecha, son los que señalaré a continuación, por las siguientes causas: por el homicidio del matrimonio Luchsinger-Mackay, Celestino Córdova, a 18 años, por el delito de incendio con resultado de muerte; condena de 2014.

Por porte de armas, Eliseo Ñirripil Cayupán, dos penas de 541 días, por infracción de ley Armas; 2014. Por incendio a Bomberos, Patricio Cortés Salazar, todos condenados; de 2014: Paula Cortés Salazar, María Reyes, por 541 días, y Andrés Ortiz.

Por atentado Frindt, Reiner Morales Millalao, dos penas de 541 días, por infracción de la ley de Armas; de 2014.

Por el caso del taxista de Pucón, Héctor Pereira Painenahuel, a 18 años, por robo con homicidio, y también fue condenado Jorge Ruiz Lara, a 15 años; ambos de 2014.

Por cuatro sacos de droga, Patricio Martínez Quintero, a 5 años y un día, y Pedro Arias, a 3 años y un día, condenas por tráfico, artículo 3° de la ley N° 20.000; en 2014.

Por daños al fundo La Romana, Celia Coronado Llanca, condenada con 1 UTM, por daños simples; en 2014.

En fin, son varios los condenados que aparecen en esta lista, de manera que si quieren se las dejo en poder de la Comisión, para no nombrarlos a todos.

El señor **BECKER** (Presidente).- Es mejor.

El señor **JOUANNET**.- Como conclusión, puedo señalar que se han obtenido condenas respecto de 61 imputados. Se han obtenido aumento de penas contra autores de atentados a camiones. Se ha instado por obtener sentencias condenatorias que impliquen el cumplimiento efectivo de la pena, por ejemplo, en los casos Carihuentro y Huaiquillán Palacios, y la lista que tenemos, el 80 por ciento está vinculado a temas de la violencia rural. Por lo tanto estamos hablando de las querellas que nosotros hemos presentado como Intendencia, en las que nosotros hemos concurrido, pero hay una serie de otras querellas que no están vinculadas directamente con la violencia rural.

Durante el presente año, se han obtenido diez sentencias condenatorias, respecto de catorce acusados.

A continuación, les voy a leer una tabla de los imputados que se encuentran en prisión preventiva, con el objeto de que se hagan una idea de lo que hemos avanzado en materia de querellas.

Respecto del incendio del fundo Lumahue y del homicidio del matrimonio Luchsinger-Mackay, ustedes ya saben que tenemos a catorce imputados.

Por el armamento Levinao, Chomio, PLC, se encuentran imputados Felipe Andrés Durán Ibáñez y Cristián Pablo Levinao Melinao, cuya sentencia se dictará pronto, la próxima semana.

Por el ataque al retén Cholchol: Juan Pablo Lican Ñanco, Elisa Andrea Rojas Herrera y Daniel Melinao.

Por robo calificado, homicidio PDI Victoria: Ramón Sandoval Torres y Rubén Herrera Navarrete.

Por el secuestro y el homicidio de Lorena Astudillo, en Angol: varios imputados.

Por la emboscada a carabineros de Pichechelé, en Hualpín: Manuel Alejandro Silva Coña, Cristián Fredy Paillán Huaiquian.

Por el incendio al templo evangélico Truf Truf, PLC: Alfredo Heraldó Tralcal Coche, Ariel Alexis Trangol Galindo, Benito Rubén Trangol Galindo y Pablo Iván Trangol Galindo.

Por bomba en los exteriores de la cárcel de Temuco: Cristián Chávez Sandoval, Samuel Nahuelpán Bravo, Mario Roa Zapata y Abner Caro Contreras.

En conclusión, existen 8 causas con 29 imputados en prisión preventiva.

Existen 10 causas con 21 imputados bajo otras cautelares: 5 imputados con arresto domiciliario total, 3 imputados con arresto domiciliario parcial; 1 imputado con arraigo y 12 imputados con otras cautelares.

Existen 4 causas sin cautelares.

Por lo tanto, como hemos dicho, la gestión judicial no se agota en presentar querellas, ya que con los datos expresados se demuestra el interés y la importancia de estas medidas, que se plasman en muchas personas condenadas, por la cantidad de imputados en prisión preventiva y por aquellos sujetos a otras cautelares de distinta entidad.

Medidas resarcitorias.

Análisis y propuesta de medidas de resarcimiento de favor de la víctima de violencia rural.

Construcción de iglesias y templos siniestrados a través de incendios en el contexto de la violencia rural, y esperamos ya el próximo mes empezar con la construcción de iglesias.

Divulgación y autorización de fondos públicos para fines productivos en zonas de violencia rural.

Apoyo directo, mediante asignación de fondos a Programa de Apoyo a Víctimas, el cual depende de la Subsecretaría de Prevención del Delito.

Conclusión final.

Sobre el tema de seguridad en la región, sin desconocer el fenómeno de violencia rural, es importante destacar que en el ámbito criminológico, respecto de los delitos que afectan valores tan preciados como la vida y la integridad física, el nivel de delitos que se cometen en

la región, no constituye un número elevado, además, no contamos con situaciones de gravedad, como el tráfico y el narcotráfico de estupefacientes ni de personas, que conllevan conducta alarmantes disruptivas, como el secuestro de personas, trata de personas y crimen organizado, que afectan a la libertad e indemnidad de la niñez, y tortura por grupos organizados.

Esto es lo fundamental que quería señalar respecto de la materia judicial. Tengo el tema productivo, sobre el cual si quieren entramos a referirnos de inmediato.

El señor **BECKER** (Presidente).- Señor intendente, le vamos a dar la palabra a los señores diputados, quienes quieren consultar varias consultas. Si usted tiene una respuesta que estima que debe ser secreta, podríamos declarar secreta la sesión los últimos diez minutos, de modo que me interesa que anote las preguntas para tal efecto.

Tiene la palabra el diputado René Manuel García.

El señor **GARCÍA** (don René Manuel).- No, señor Presidente, gracias, porque no se respeta la manera de trabajar. Primero debe exponer el intendente.

El señor **BECKER** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Ignacio Urrutia.

El señor **URRUTIA** (don Ignacio).- Señor Presidente, no quiero hacer ninguna pregunta, sino expresar que esperaba que el señor intendente, antes de su intervención, pidiera una disculpa por no haber asistido a esta Comisión el día que sesionó en la intendencia de la Araucanía.

El estaba en su oficina en la intendencia mientras nosotros sesionábamos abajo.

Entiendo que hubo un atentado ese día, y que el intendente no viajó a Santiago, como lo tenía programado, y se quedó en Temuco, pero, por lo que entiendo, no estaba persiguiendo a los delincuentes, sino en su oficina, por lo que debería haber mostrado la deferencia mínima de bajar y decir, señores, lo lamento mucho pero no puedo atenderlos porque estoy muy ocupado, pero he venido, por lo menos, a saludarlos. Por lo menos esa deferencia.

Por lo que espero, que por lo menos se dé una explicación al respecto.

El señor **BECKER** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada señora Claudia Nogueira.

La señora **NOGUEIRA** (doña Claudia).- Señor Presidente, creo que es necesario, no sé si ofrecer una disculpa, pero si dar una explicación de lo que ocurrió porque creemos que es importante, ya que nos constituimos oficialmente como una Comisión Investigadora para ver lo que está ocurriendo en la Araucanía, y pensamos que era importante que usted estuviera presente, y si no era posible, que nos diera algún tipo de explicación de la causa por la que no pudo acompañarnos, sobre todo si estábamos en su casa.

Quiero formular dos preguntas.

Primero, respecto de la mesa de diálogo que acaba de instalarse con varios personeros. Me gustaría saber por qué no participan en ella los parlamentarios de la zona. Creo que su presencia es importante porque tienen mucho que decir en forma oficial y formal, ya que representan, por lo menos, los que están aquí, casi a toda la Araucanía. Hoy los veo ausentes de esta mesa de diálogo, pese a que podrían aportar muchísimo. Además, una de nuestras prioridades ha sido, precisamente, instalar una mesa de diálogo para restituir la confianza y buscar una solución en el ámbito político, porque creemos que la escalada de violencia ya no da más.

Y en esa mesa veo una serie de personas, por cierto, actores sociales tremendamente importantes, pero echo de menos a los parlamentarios.

Segundo, me gustaría saber si esta mesa cuenta con algún interlocutor legitimado por el pueblo mapuche, o por los entes más importantes que representan al pueblo mapuche, porque la verdad es que si no hay... ya he visto algún tipo de deslegitimación de esta mesa.

Entonces, para avanzar, quiero saber quiénes son considerados, dentro de esta mesa de diálogo, aquellos que pueden representar y tomar decisiones que, después, sean respetadas y avaladas por el pueblo mapuche, lo que no veo en esta lista, ni tampoco en lo que ha trascendido.

También quiero conocer su opinión sobre la pertinencia de la visita efectuada en la cárcel o en su casa al imputado José Peralino por la Comisión de Derechos

Humanos, dado el clima de bastante desconfianza, belicosidad, frustración, rabia que existe. Todos lo sabemos, el está imputado, declaró y hoy cambió la versión -que fue objeto de tortura-, pero saltándonos eso, intendente, quiero que usted me diga, porque usted es el dueño de casa allá ¿esto altera más la convivencia? ¿Esto es una buena decisión o no? ¿Corresponde que el poder Legislativo intervenga en decisiones que son del ámbito judicial y que con ello, de alguna manera, altere la convivencia y genere más molestia, lo que puede traducirse en hechos de violencia?

Y, usted dijo que este año no se han tomado predios ¿no?

¿Este año no ha habido toma de predios?

El señor **JOUANNET**.- Señor Presidente, este año las tomas se han reducido en un 95 por ciento.

La señora **NOGUEIRA** (doña Claudia).- Señor Presidente, también quiero saber qué pasa con el caso de Álvaro Bernedo. Este fue el último ataque incendiario terrorista, que lamento muchísimo, porque es un gran amigo mío. ¿Qué medidas se están tomando? ¿Hay algún órgano de inteligencia que haya determinado que grupo es autor del ataque? ¿Se va a considerar un acto terrorista? Porque también hubo panfletos reivindicatorios.

Me gustaría saber qué están haciendo respecto a ese caso.

El señor **BECKER** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Fuad Chahin.

El diputado señor **CHAHIN**.- Señor Presidente, saludo, por su intermedio, al intendente y a sus asesores.

Me sumo a la necesidad de una explicación, porque creo que fue muy desagradable lo que pasó en la sesión que se realizó en la Araucanía. Creo que por el respeto que debemos tener entre los poderes del Estado, sobre todo cuando ejercemos la función fiscalizadora, es bueno dar una explicación.

Sobre lo que ha informado el intendente, quiero pedirle un poco más de precisión y depuración, en este caso, lo que estamos viendo acá es, justamente, aquellos hechos de violencia que están en el marco de la violencia rural y que podrían enmarcarse en lo que se denomina conflicto mapuche. Es claro que cuando se nos entrega información

de robos con homicidio y tráfico de drogas, se están mezclando peras con manzanas. Para nosotros es muy difícil procesar toda esa información, por lo que le pido que nos la entregue un poco más depurada respecto de las causas.

En segundo término, quiero conocer, en relación con cada una de las causas que se pudieran enmarcar dentro del mandato de esta Comisión, aparte de presentar la respectiva querrela ¿cuáles son las actuaciones que han realizado ustedes como intervinientes?

O sea, qué otras diligencias, además de las que se tienen que presentar en la querrela para determinar su admisibilidad, han solicitado. Qué otras actuaciones han desarrollado dentro del procedimiento, tanto las que están formalizadas como las que no lo están.

Queremos conocer aquello, porque es importante saber cuál es la actividad procesal que ha mostrado la Intendencia como interviniente en estas causas, más allá de la mera presentación del libelo, porque es importante saber si estamos ante una actuación activa de parte de la intendencia, o más bien, puramente formal, como es presentar el libelo y dejar ahí las causas.

A lo mejor hay un gran mérito de la Intendencia detrás de algunos logros investigativos, y sería bueno destacarlo, o, tal vez, no es tan así, y se deberá revisar lo que ocurre con todas estas querrelas, porque existe la impresión de que se presenta la querrela y, después, que pase lo que pase.

Entonces, la información que nos remita me gustaría que fuera, por un parte, un poco más depurada, y por otro lado, más completa.

Finalmente, aunque aquí se da cuenta de algunas medidas desde el punto de vista judicial y, luego, va a anunciar algunas medidas en el ámbito productivo, me gustaría saber si usted también definiría una política al respecto, un diseño político.

¿Cuáles son los objetivos a alcanzar? ¿Cuáles son los medios? ¿Cuáles son los instrumentos que se van a utilizar? ¿Cuáles son las definiciones? ¿Cuáles son los elementos que van a servir como principios de esta política? ¿Cuál es el alcance? ¿Cuáles son las metas?

Me gustaría saber si hay una política para enfrentar esto en la región, o solo hay puras medidas.

Si esto está enmarcado dentro de una lógica con ciertos objetivos, coordinaciones e instancias, o solo son medidas que se toman por un lado y por otro. Creo que sería bueno que usted nos dé cuenta de una política, desde la Intendencia o desde el Gobierno, para enfrentar esta situación.

En ese marco, y con esto termino, me gustaría que nos explique algunas declaraciones. En esta Comisión comenzamos haciendo un contexto histórico, porque era bueno darle un marco a esta Comisión Investigadora, y una de las cosas que se nos ha dicho acá, es que la violencia simbólica, históricamente, sobre la base del desconocimiento histórico, de la negación histórica de lo que ha ocurrido en nuestra región, incluso de la existencia misma, puesto que ni siquiera la constitución reconoce la existencia de nuestros pueblos indígenas, es parte de este contexto, de que exista esta violencia simbólica, la que sirve para que los grupos que promueven la violencia busquen en ella fundamentos y levanten banderas de lucha.

Chile con la ley Indígena, con el Convenio 169, con la Declaración de los Derechos sobre los Pueblos Indígenas, en distintos instrumentos internacionales, además con EL Pacto re-Conocer, amén de la Comisión Verdad Histórica y Nuevo Trato y otros instancias, ha hecho un esfuerzo por reconocer la existencia de nuestros pueblos indígenas con identidad, con cultura, con cosmovisión. Este esfuerzo ha sido para avanzar en ese reconocimiento y en los derechos colectivos.

Por eso, me cuesta entender que el intendente nos diga que en La Araucanía no hay mapuches, que son todos chilenos o que somos todos mestizos, lo que parece una negación de esa identidad y un retroceso en este proceso de reconocimiento.

Entonces, le quiero preguntar si eso es una definición de él o del gobierno y cómo esa definición se puede conciliar con los instrumentos jurídicos que Chile ha suscrito y ratificado a nivel internacional, y también con nuestra propia legislación vigente, como es la ley

Indígena N° 19.253. Se lo pregunto, porque esto es muy importante, ya que genera también desconfianza.

Todos nos han dicho que uno de los problemas para tener un acercamiento efectivo a una solución, en el mediano y largo plazo, es recuperar la confianza. Esto ha ido generando desconfianza, además de polarizar las cosas. Usted lo ha visto; por lo mismo se negaron a estar en esta mesa de diálogo. Creo que tenemos que ir reconstruyendo confianza.

Dese esa perspectiva, le pregunto si hace un mea culpa; si dice: Bueno, a lo mejor fue desafortunada la frase. Creo que eso podría ayudar a reconstruir las confianzas, que son tan necesarias, incluso más que los integrantes, que son importantes, aunque siempre habrá críticas de parte de los que están y de los que no están. ¿Qué por qué están los parlamentarios o por qué no están? En eso no me hago tanto problema...

La señora **NOGUEIRA** (doña Claudia).- ¡Ah, yo sí!

El señor **CHAHIN**.- ...como el clima que se genera. De ahí la importancia de generar las condiciones para recuperar las confianzas. Sinceramente, creo que falta una explicación mayor por esas declaraciones, porque a mí me cuesta entenderlas. Necesito saber si son tuyas o es la posición del gobierno de Chile.

El señor **BECKER** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado señor Joaquín Tuma.

El señor **TUMA**.- Señor Presidente, por su intermedio quiero saludar al intendente y a sus asesores, quienes nos acompañan en esta comisión investigadora para tratar la violencia en La Araucanía.

Uno siente, tal como dijo el diputado Chahin, que no hay una política de Estado para abordar este tema. Cada vez que cambiamos de gobierno o de intendente surge una política un poco distinta. Sin embargo, veo actos o acciones que van en la dirección correcta. Lo de las juntas de vigilancia lo propuse hace mucho tiempo, toda vez que pueden coadyuvar a ver qué pasa en sectores que son muy difíciles, donde necesitamos investigar cuando no hay pruebas, cuando no se conocen los testimonios directos de personas en situaciones que ahí ocurren. Sobre el tema, me gustaría saber si a estas juntas de vigilancia les van a entregar algunos elementos que les

permitan desarrollar mejor este encargo que se les está haciendo. Es decir, en medios de comunicación, elementos con los cuales puedan tomar fotografías, de grabar, de hacer cosas que vayan en esa dirección.

También quiero referirme a la mesa de diálogo. Los parlamentarios le pedimos a la Presidenta que esta mesa fuera acompañada por un actor político importante, que fuera parte del gobierno y que tuviera una relación directa con ella o con el gobierno. Este actor debiera ser el ministro del Interior, para acompañar, orientar y acotar.

En la primera reunión de la mesa de diálogo vi una lista de supermercado y la verdad de las cosas la gente que está ahí, muchos piden cosas que no tienen que ver con el centro, con el meollo de la discusión, que es una discusión política, que es una discusión para aterrizar cómo resolver este conflicto, que es político. No se puede estar pidiendo pavimentos o que le ripien el camino, en fin. Creo que tenemos que aterrizar el problema.

Lo segundo, señor Presiente, no sé si esta pregunta es para el momento en que usted declare la sesión como secreta, porque se ha discutido en esta mesa si debería participar la CAM, por ejemplo. Yo estaría de acuerdo en que se le consulte en una sesión a la CAM, cuál es su posición. Pero ¿cuántas CAM tenemos? Esta es una pregunta que quiero saber, porque la CAM es una organización de Malleco, nosotros somos de Cautín y muchas veces ahí tenemos otro tipo de organización.

Entonces, quiero saber si ustedes saben cuántas son las organizaciones que están funcionando en rebeldía, como dicen algunos. Ayer, un grupo de organizaciones mapuches sacó una declaración en la que se declaran en rebeldía. No sé qué significa "en rebeldía", no sé si están fuera del Estado de derecho o no están dentro de la legitimidad de un Estado de derecho.

Nosotros, por un lado, estamos funcionando; el gobierno funciona dentro del Estado de derecho; por eso interpuso 130 querellas, de las cuales solo 21 terminaron con sanciones o con detenidos. Esta es una práctica que venimos escuchando desde hace muchos años. Hemos llenado

los tribunales con querellas, pero son muy pocas las que tienen efectividad.

Por lo tanto, yo no creo que la solución pase por las querellas, porque para sancionar a quienes están involucrados hay que tener prueba.

La mesa de diálogo me preocupa, porque podría ser el inicio de un diálogo que nos lleve a ver cuáles son las posturas de grupos que institucionalmente no podemos recibir. No los puede recibir la institucionalidad, por decirlo de alguna manera, pero sí la mesa de diálogo. Así que es muy importante aquello.

Personalmente, creo que tratándose de una tarea específica, los parlamentarios no deberíamos estar involucrados en esto, porque somos parte de la institucionalidad, somos legisladores y, en algún minuto, esta mesa de diálogo -espero- hará propuestas concretas para que la Presidenta de la República o el gobierno, en su conjunto, determine que hay que buscar la salida a través de proyectos de ley que resuelvan los problemas concretos. Es decir, al término de todo esto, cómo resolver el problema va a caer en el Congreso.

Por lo tanto, el que nosotros estemos en la mesa de diálogo podemos contaminar la discusión con política partidista, fundamentalmente en momentos en que hay elecciones municipales y elecciones parlamentarias y presidenciales.

Aquí hay un problema político de mayor envergadura, de una gran política. Entonces, no hay que dar pie para que nos acusen de estar participando en esta mesa de diálogo para aprovecharnos de ciertas circunstancias. Lo que menos queremos es que se nos diga: Mire, aquí hay un aprovechamiento político.

Por lo tanto, para nosotros es muy importante no solo quienes componen la mesa. Es muy difícil responder a la colega y amiga nuestra, diputada Nogueira, de quiénes son los representantes del pueblo mapuche. Hoy conocemos un poco la historia, cuando el 5 de enero, después de la muerte del matrimonio Luchsinger Mackay, nos reunimos en el estadio Germán Becker con el Presidente de la República de la época, con el ministro Chadwick, en fin, y ahí los loncos y las machis invitados dijeron que ellos no eran representantes para estos efectos, sino que eran

autoridades tradicionales. Después se invitó a los cinco alcaldes y a los 14 concejales, y todos dijeron que eran autoridades municipales y que no tenían mandato del pueblo.

Entonces, de repente vemos que algunos alcaldes mapuches están para representar al pueblo para ciertas cosas, para ir a pedirle al gobierno que resuelva ciertos temas terrenales, pero cuando se trata de representar dicen: Mire, yo no participo, a menos que se den ciertas condiciones. Entonces, hay que llamarlos al orden. ¿Son representantes del pueblo mapuche para estos efectos o no lo son? Es la primera pregunta que creo que hay que hacer; de lo contrario, tendríamos que esperar la creación del consejo de pueblos, donde vamos a crear al otro para que se sienta frente al gobierno. Y espero que el gobierno acceda a mejorar el proyecto que tiene para lograr un gran acuerdo en el Congreso y crear una institucionalidad que de verdad represente legítima y democráticamente al pueblo mapuche.

El señor **BECKER** (Presidente).- Gracias, diputado Tuma.

Señor intendente, si estima que algunas respuestas deben ser reservadas, puedo declarar la sesión secreta los últimos 10 o 15 minutos para que pueda responder.

Tiene la palabra el diputado Mario Venegas.

El señor **VENEGAS**.- Señor Presidente, el informe del intendente, en su parte inicial, habla de acciones que han disminuido significativamente la ocurrencia de determinados hechos, tales como las quemas de predios, en un 80 por ciento; las tomas, en un 95 por ciento, y los ataques a camiones en carretera.

No obstante lo anterior, igual existe la sensación de que la violencia no decrece. Incluso, cada dos o tres días, hay ataques que durante el último tiempo han derivado hacia hechos que no se habían presentado como, por ejemplo, la quema de iglesias y de escuelas. Me resulta difícil comprender estos hechos; sin embargo, después de ver un reportaje de Televisión Nacional respecto de la CAM, donde se señalaba que dicha entidad tenía una línea de acción que contemplaba sabotear a las forestales, también hay grupos escindidos de la coordinadora que actúan de manera autónoma e independiente, no siguiendo la lógica de la CAM. Es

decir, han optado por la quema de iglesias y de escuelas que simbolizan elementos que intentan la integración o sometimiento del pueblo mapuche.

Lo anterior ha generado una complejidad por cuanto se trata de grupos que se han denominado: "de resistencia territorial", los ORT, que surgen y no tienen una orgánica. Entonces, es más complejo tener una adecuada información de dónde están y de cómo operan, para luego tratar de actuar en algún sentido. Seguramente, esta situación ha complejizado aún más el tema y pareciera ser que se ha localizado en determinados sectores.

¿Usted cree que la Prefectura de Fuerzas Especiales de Carabineros se creó para dedicarse a ese tema? Supe, además, que se entregó el mando a un coronel.

El señor **JOUANNET**.- Al general Lira.

El señor **VENEGAS**.- Como ahora es una zona más amplia pusieron a un general a cargo.

Tenemos una unidad importante en la zona de Pailahueque. ¿Es posible prevenir este tipo de hechos, con todo lo difícil que ello significa? Lo consulto porque esto irrumpe en distintos sectores.

¿Cuál es la demanda que estamos haciendo? Que, en la medida de las posibilidades, se dispongan todos los esfuerzos humanos y recursos para disminuir este tipo de acciones a fin de dar garantías a la gente, especialmente a los más pobres. No se trata de discriminar, pero no es lo mismo si un hecho afecta a una gran empresa, como las que están presentes en la zona, que la quema de la única casa que tiene un pequeño parcelero con 20 o 30 hectáreas. Por lo tanto, hay un drama enorme para el que no tenemos respuesta. Incluso, se lo planteamos a la propia Presidenta y al ministro hace algunos días, los parlamentarios de la zona. En consecuencia, no hay respuesta, hay verdaderos dramas; todos conocemos casos de esa naturaleza. Desde el punto de vista regional, no se puede solucionar el problema sin ayuda.

¿Se ha observado, estudiado o se ha visto alguna posibilidad en ese sentido?

Por último, respecto de la mesa de diálogo que se acaba de instalar, se critica por las carencias, pero también se le pueden estar imponiendo cosas que no son posibles de conseguir fácilmente. Por ejemplo, en estos días

leímos una declaración de un conjunto de comunidades que se declaran en resistencia y deslegitiman, como dijo la diputada Claudia Nogueira, toda esta acción. Dicen que no hay condiciones para alcanzar lo que ellos piden, hay grupos que están hablando de derecho a la autonomía política y territorial del pueblo mapuche, a la libre determinación, y que cualquier acción de esta naturaleza implica una política de integración forzada de los mapuches.

En ese tipo de escenario, resulta difícil sentar en una mesa a algunos actores cuando plantean la posibilidad de la CAM. Parece que las señales son claras, es decir, no hay condiciones para hacer eso.

¿Qué opinión tiene de esta situación? Se lo pregunto porque, objetivamente, se pueden pedir determinadas cosas, pero dentro de un marco de realismo. No se puede pedir lo imposible, creo que por ahí va el planteamiento del diputado Tuma, quien preguntaba cómo se hace aquello.

Ahora bien, como en todo tipo de procesos, hay que ir recobrando las confianzas y creando mejores condiciones, pero -repito- son procesos. Por lo tanto, de la noche a la mañana, no vamos a conseguir sentar a la mesa a todos los actores y, por acto de magia, dejar atrás todas las diferencias para alcanzar niveles que nos garanticen la paz. Así no funciona nada. Incluso, escuché a alguien que comparaba este proceso con Colombia y las Farc, pero este parece olvidar que pasaron 50 años y cientos de miles de muertes. Me parece que hay que guardar las debidas proporciones.

Me he querido referir al conflicto para contextualizar los hechos y para transmitirle, señor intendente, que existe una gran preocupación. Por lo menos hablo por la zona de Malleco, que es una de las más castigadas con bastante frecuencia.

Por otra parte, debo decir a la diputada Nogueira que me parece adecuado que la comisión esté formada solo por gente de la comunidad, ya que estamos organizados, autoconvocados y tenemos una relación que nos ha permitido llegar, gracias a Dios, directamente a la Presidenta y al ministro del Interior. Ese es un tremendo aval, pero en esa línea, como una cuestión de actores políticos relevantes, se da el hecho inédito de que

estemos todos, independientemente de nuestras posiciones políticas legítimas, colaborando y buscando ayudar a solucionar los problemas de la región, que es lo único razonable.

El señor **BECKER** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada Claudia Nogueira.

La señora **NOGUEIRA** (doña Claudia).- Señor Presidente, solo para aclarar a ambos diputados, Chahin y Venegas. El hecho de que estén incorporados a esta mesa es para responsabilizar a los parlamentarios de la zona y ver cómo están contribuyendo a la solución de este gran conflicto. También tienen mucho que decir en términos de dar cuenta a la ciudadanía de cuál es su papel frente a lo que está ocurriendo y cómo en el territorio hacen gestiones para que alcancemos acuerdos y logremos un mejor diálogo.

Por último, resulta fundamental saber qué se está haciendo con las víctimas. Hemos hablado de todo el conflicto, desde el parcelero, el agricultor, las iglesias, etcétera, pero no de las víctimas. ¿Tienen contemplado algún fondo de reparación para las víctimas? De ser así, ¿cómo va a gestionar, articular y operar dicho fondo?

El señor **BECKER** (Presidente).- Señor intendente, muchas gracias por asistir a esta sesión. Lo echamos de menos en Temuco, pero más vale tarde que nunca.

Concuerdo con los diputados Venegas y Chahin en el sentido de que en la mesa no es necesario que estén todos los parlamentarios, pues tenemos varias instancias en las que trabajamos en el tema. Una de ellas es esta Comisión Investigadora y otras en las que estamos autoconvocados. Hemos llevado a cabo varias reuniones, incluso, hace algunos días, en La Moneda, en donde cada uno planteó su visión sobre el particular a la Presidenta de la República y al ministro del Interior y Seguridad Pública.

Se dijo que la toma de predios ha bajado en un 95 por ciento. El año pasado, en el proyecto de ley de Presupuestos para 2016, se incluyó una glosa que señalaba que el predio tomado no podía ser comprado por la Conadi. Me gustaría saber si nuestro invitado ve alguna relación de esta glosa con la baja de la toma de predios. Pregunto esto, porque, además, tenemos un proyecto de ley en la

Comisión de Gobierno Interior, Nacionalidad, Ciudadanía y Regionalización que es un poco más amplio y claro que la glosa, pero apunta en el mismo sentido. A su juicio, ¿se debe mantener esa glosa? Hay voces que dicen que la Conadi estaría amarrada, muy complicada con eso. Pero si no ha habido toma de predios y están disponibles para su compra, no entiendo por qué estaría complicada la Conadi con el tema.

En segundo lugar, entiendo que la Intendencia de La Araucanía se debe querellar cada vez que ocurre un atentado; sin embargo, hemos visto que esas querellas no llegan a nada, porque no hay suficientes pruebas para detener ni menos condenar a alguien.

En ese sentido, soy bastante crítico de la labor que realizan las policías, sobre todo en el tema de inteligencia. En esta comisión consultamos a Carabineros si contaban con los elementos técnicos y de todo tipo para desarrollar su trabajo y nos respondieron que sí. Pero, por otro lado, nos llega información de que están trabajando en precarias condiciones, que tienen problemas. Entonces, me gustaría saber cuál es su opinión respecto de la situación real de Carabineros y de la PDI, si cuentan con todos los elementos para hacer una buena labor policial.

En cuanto al tema de inteligencia, Carabineros dice que saben quiénes son, dónde están y que los atentados se llevan a cabo en sectores muy acotados; sin embargo, no hay ningún detenido por estos casos. Al respecto, creo que hay medios técnicos para hacerlo.

Por último, felicitar lo relacionado con la junta de vigilancia, pero se debe dotar de los elementos necesarios para que tenga una acción más efectiva.

Tiene la palabra, señor Jouannet.

El señor **JOUANNET**.- Señor Presidente, solicito que los abogados contesten las consultas relacionadas con las querellas y que, además, declare secreta una parte de la sesión cuando tenga que contestar la pregunta que formuló el diputado Chahin.

En cuanto a mi inasistencia a la sesión que se llevó a cabo en Temuco, me excusé porque tenía fijada una reunión con el director de Presupuestos para tratar temas relativos a la región. No obstante, el día anterior, en

la noche, ocurrió el atentado a la iglesia evangélica, donde se logró atrapar a cuatro personas. Cuando ocurrió este hecho, estuvimos en coordinación, minuto a minuto, con las policías, que es lo que se hace generalmente. No me voy a extender sobre el punto, porque no quiero explicar cómo realizamos esta acción.

Al día siguiente, durante toda la mañana trabajamos con mis abogados y con los abogados del Ministerio del Interior respecto de cuál sería el alcance de la querrela. Teníamos todos los antecedentes, pero aún no habíamos recibido el parte. Como señalé, me había excusado, por lo que no estaba en la lista oficial, y, segundo, estuve trabajando todo el día en este hecho, que es muy importante, porque se logró detener en el momento a personas que ahora están imputadas por la quema de iglesias.

Ahora bien, si hubiese podido, habría asistido, como lo he hecho en un par de oportunidades en esta comisión y en otras. Esa es la explicación de mi ausencia. Pido que me disculpen, pero esa es la razón.

Respecto de la mesa de diálogo, no soy yo quien la convoca, es una mesa de diálogo asesora presidencial. Por lo tanto, le compete a la Presidenta de la República hacerlo y como yo soy su subalterno, no puedo dar respuesta sobre sus integrantes. Como miembro, me parece que se trata de personas que tienen bastante que decir respecto de un tema que es central. Esta mesa no está encargada del conflicto mapuche, propiamente tal. Quiero recordar que cuando la Presidenta visitó la región señaló que el Estado tenía una deuda con La Araucanía. Por consiguiente, esta mesa se constituyó para La Araucanía, no solo para la violencia rural, que es importante y la vamos a tratar, sino, además, para otros temas que tienen que ver con la región.

Como saben, la Región de La Araucanía presenta los índices más altos de pobreza, en cuanto al índice de desarrollo humano tiene cifras negativas. Por tanto, requiere un tratamiento especial. Así lo hemos dicho. La Presidenta estableció esta mesa producto de la reunión que sostuvo con las víctimas de la violencia rural y con el obispo de la Iglesia Católica, porque habían quemado la iglesia. Ahora bien, en seis meses debemos entregar

una propuesta para un tema que es bastante importante, incluso, se atisban algunas propuestas que vamos a dar a conocer.

Respecto de la pertinencia de la convocatoria a la Comisión de Derechos Humanos y Pueblos Originarios de José Peralino, como sabemos, la Cámara de Diputados es un órgano autónomo y más allá de pronunciarme de si es o no conveniente se trata de otro Poder del Estado quien decide si asiste o no el señor Peralino a dicha comisión. Cabe agregar, ante la consulta del diputado Chahin, que presentamos un escrito oponiéndonos a esta medida.

Sobre la querrela del señor Bermedo, hemos presentado una querrela por incendio y porte de armas a quienes resulten responsables. Esto no significa que con nuevos antecedentes elevemos otro tipo penal.

En cuanto a qué se está haciendo con las víctimas, con las organizaciones hemos tenido una vinculación permanente, además de una serie de acercamientos directamente con las víctimas, fundamentalmente, a propósito de lo que señaló el diputado Venegas, con muchas víctimas que no aparecen, las pequeñas víctimas, por ejemplo, de Colonia Manuel Rodríguez y otros sectores, que tampoco quiero mencionar.

Tenemos un trato de mucha asesoría para una serie de programas de gobierno. Sin embargo, no le podemos dar un trato preferencial, pero tenemos un trabajo de coordinación con ellos para que puedan postular, por ejemplo, a proyectos de Sercotec, Fosis, Indap, etcétera. Incluso, en una comunidad del distrito del diputado Venegas, tenemos un trabajo coordinado con el Indap, para lo cual hemos entregado maquinarias. No voy a señalar el nombre de la comunidad, pero seguramente el diputado debe saber a cuál me estoy refiriendo. Ese es el trabajo que fundamentalmente estamos haciendo con la comunidad.

La señora **NOGUEIRA** (doña Claudia).- Falta responder las preguntas sobre el Fondo Reparatorio.

El señor **JOUANNET**.- Respecto del Fondo Reparatorio es un tema que en este momento se está discutiendo en el gobierno, específicamente en la Subsecretaría del Interior; por lo tanto, prefiero no referirme a ello. Nosotros solo damos una opinión.

El señor **VENEGAS**.- ¿Aún no se ha tomado resolución?

El señor **JOUANNET**.- Así es, señor diputado. Como fue lo de la comisión, que también lo planteó la Presidenta en su momento. Pero no me compete organizar eso, porque tiene que ver con el Ministerio del Interior.

En cuanto a la consulta del diputado Chahin sobre depurar la información, podría enviar aquella que tenemos depurada. Lo que pasa es que tiene que ver con todas las querellas que hemos presentado. El diputado Hasbún solicitó esa información, por lo tanto, le enviamos un informe de alrededor de cien páginas sobre lo mismo. Pero podemos depurarlo respecto de lo que consideramos como causas vinculadas con la violencia rural. Ahí también podemos dejar algunas afuera, por ejemplo, la última, aparentemente, no tiene que ver con violencia rural, pero fue un acto bastante importante, como la bomba que se puso fuera de la cárcel de Temuco. Por eso la incluimos en ese informe.

La señora **NOGUEIRA** (doña Claudia).- Quedan sin responder las preguntas sobre el descarrilamiento de un tren de carga en Pidima.

El señor **JOUANNET**.- Eso fue anoche. Están las indagatorias recientes, así es que no me referiré a eso.

Respecto de una política que plantea el diputado Chahin, lo fundamental es que nos compete lo que nos asigna la Constitución, cual es resguardar el Estado de derecho a través de los instrumentos que tenemos. Eso compete a cada uno de los entes del Estado. Los nuestros son acotados, y en eso estamos. Por lo tanto, he dado esas señales desde el momento en que asumí como intendente y han sido extremadamente claras. Incluso, cuando en la primera parte del informe dijimos que bajamos el tema de las tomas -luego haré referencia respecto de la pregunta del diputado Becker-, también fue parte de una decisión política. No se trata de que no haya tomas, sino que las policías actúen inmediatamente. Naturalmente, aquellas tienen señales y son mandatadas.

En relación con las tomas de los servicios públicos, hemos dicho lo mismo. O sea, no se trata de que no se haya querido, sino que no la hemos permitido, que es distinto. En consecuencia, tiene que ver con cómo aseguramos que se resguarde el Estado de derecho en las cuestiones que nos competen.

Pero el tema de fondo tiene que ver con la segunda parte del informe -no sé si lo alcanzaremos a ver-, referida a cómo vemos el tema, que, a nuestro juicio, tiene dos aristas: una tiene que ver con políticas públicas y la otra con decisiones políticas. Pues bien, me referiré primero a la segunda y después a la primera.

En cuanto a las políticas públicas -como señalé en la primera parte-, estamos en una región que tiene condiciones sociales bastante precarias en algunos sectores. Como tenemos las comunas de mayor pobreza a nivel de país -no las voy a decir, porque ustedes las conocen-, las políticas públicas deben apuntar, fundamentalmente, a resolver esos problemas de fondo. Por ejemplo -y lo he conversado con varios diputados presentes-, tenemos la red de caminos más grande del país, casi la cuarta parte de todos los caminos de Chile, es decir, el 23 por ciento de todos ellos; no obstante, muy pocos se encuentran asfaltados. Recién estuvimos viendo esos temas con el ministro de Obras Públicas y el diputado Tuma. Tenemos una serie de problemas vinculados a eso. Solo el acuerdo de programación que acabamos de hacer, del orden de 400.000 millones de pesos, resolverá un 6 por ciento más de todos los problemas de caminos que tenemos, o sea, llegaremos al 15 por ciento.

Entonces, si uno se pregunta si será así a nivel nacional, la respuesta es no. A nivel nacional, las regiones de Valparaíso, Santiago y otras tienen por sobre el 90 por ciento de caminos asfaltados, pero nosotros estamos en un porcentaje bastante menor.

Respecto del tema del agua potable, un alto porcentaje de la población rural de nuestra región no tiene agua potable, y para eso también tenemos una respuesta. Estamos a punto de firmar un convenio de programación con el Ministerio de Obras Públicas y la Dirección de Obras Hidráulicas, con el objeto de programar en cinco años que todos los proyectos APR se comiencen a ejecutar, porque algunos llevan esperando veinte años.

Por lo tanto, tiene que ver con la segunda parte que he descrito y que dice relación con el rezago en que está la región. De hecho, hemos solicitado que la zona costera se declare como de rezago y obviamente veremos la situación de otros lugares.

Un señor **DIPUTADO**.- De Malleco, a la precordillera.

El señor **CHAHIN**.- Lo pedimos a través de un proyecto de acuerdo hace un año y aún no pasa nada.

El señor **JOUANNET**.- Estamos trabajando justamente en eso, porque entendemos que los problemas fundamentales de la región tienen que ver con la pobreza y con aspectos de infraestructura.

El señor **VENEGAS**.- Problemas estructurales.

El señor **JOUANNET**.- Nuestra región depende fundamentalmente del tema agrícola, el cual no resuelve el problema de la falta de trabajo. Hoy, 300 hectáreas de frutales dan alrededor de 300 puestos de trabajo bien remunerados y por un período anual, no solo de temporada. Lo hemos demostrado y esa es nuestra apuesta. Por eso hemos hablado de regar la región.

En ese sentido, tenemos una serie de proyectos que tienen que ver con cómo logramos regar la región, pero eso significará ver la situación de los embalses. Al respecto, el ministro de Obras Públicas nos dijo hace algunos días que hay 12 proyectos de embalses, pero ninguno ha sido pensado para La Araucanía, es decir, no está el proyecto. Por lo tanto, estamos trabajando en eso, porque creemos que la región se riega con embalses y canales. Sin embargo, hay un par de proyectos muy interesantes, como el de Pitrufquén, del sector Faja Maisan, que por su envergadura pueden resolver el tema para las 250.000 hectáreas que se deben regar en la región.

El señor **VENEGAS**.- ¿Había un proyecto del embalse Mapu Puren?

El señor **GARCÍA** (don René Manuel).- El de Curacautín.

El señor **JOUANNET**.- Hay proyectos, pero no están en la cartera de Obras Públicas, según me ha planteado el propio ministro. Por lo tanto, debemos trabajar y en eso tiene que haber acuerdos, porque entendemos que ese tema tampoco es fácil. No se trata de decir que vamos a hacer un embalse, porque implica una serie de otras cosas. Pero en algún minuto hay que hacerlo en la mejor condición y en donde todos los actores puedan opinar.

En definitiva, debemos resolver el tema, de lo contrario, nos quedaremos sin agua, que sería el peor de los escenarios.

Respecto de la primera línea política, creo que tiene que ver con varios temas que ustedes han planteado en algunas comisiones sobre el reconocimiento de los pueblos indígenas constitucionales. Ahí, quiero pasar a la pregunta que me formuló el diputado Chahin.

Lo que he planteado -y he sido sumamente claro en ello- es que, primero, somos todos chilenos. Eso he dicho. En algún momento dije que todos somos chilenos y mapuches, pero a algunos no les pareció bien que dijera eso. Seguramente, todos los presentes en esta Sala tenemos sangre mapuche, por cómo se constituyó la nación chilena y, además, porque hay un estudio de la Universidad de Chile que nos revela eso. Dicho estudio señala que la mayoría del pueblo chileno tiene raíces originarias. Cuando planteé eso lo dije en esa línea, por lo tanto, no se trata de no reconocer. Siempre lo he reconocido y reconozco al pueblo mapuche como un pueblo, y así espero que lo haga la Constitución Política de la República.

Asimismo, hace dos o tres semanas en Quinquén iniciamos el proceso de consulta para la oficialización del Mapudungún, según nos exige el Convenio N° 169 de la OIT. Por lo tanto, en esa línea no nos hemos movido ni un centímetro; hemos dicho que aquí hay un país que se llama Chile y que está constituido por nueve pueblos originarios, los cuales están reconocidos actualmente.

En cuanto a lo planteado por el diputado Joaquín Tuma, tenemos asegurados 600 millones de pesos para la junta de vigilancia.

El señor **VENEGAS**.- ¿Esos recursos son para implementos?

El señor **JOUANNET**.- Para implementos fundamentalmente.

El señor **CHAHIN**.- Señor Presidente, el señor Jouannet no contestó la pregunta sobre política indígena, por lo tanto, me gustaría que la respondiera.

El señor **JOUANNET**.- ¿En qué línea?

El señor **CHAHIN**.- ¿Cuál es la política indígena? ¿Hay una política indígena del gobierno?

El señor **JOUANET**.- Señor Presidente, la política indígena tiene que ver con varias cosas y se las puedo enumerar. El reconocimiento constitucional, pero fundamentalmente hoy estamos en la discusión de un ministerio y de un consejo de pueblos, lo cual es política indígena, al menos para nosotros.

El señor **CHAHIN**.- Señor Presidente, quisiera que para la próxima semana se nos haga entrega de un documento con los principios, objetivos y plazos de la política indígena del gobierno.

EL señor **JOUANET**.- Se la vamos a hacer llegar.

Respecto de la junta de vigilancia, la próxima semana o la subsiguiente esperamos enviar el mensaje. De hecho, el Senado nos citó para la próxima semana, lo que nos corta la semana. Sin embargo, esperamos enviar el mensaje respecto de los 600.000.000 de pesos la próxima semana. Los consejeros regionales están de acuerdo, así es que no debiéramos tener ningún problema. Eso será distribuido entre las distintas comunas. En general, hemos tenido buena relación respecto de la distribución de los recursos.

Sobre la participación de la Coordinadora Arauco-Malleco (CAM) en la mesa, no me corresponde a mí decirlo, pero es una instancia importante de diálogo. Creo que todos los esfuerzos son importantes, y en los diez meses que llevo como intendente hemos generado instancias de diálogo que no hubo antes, que tienen que ver con crear espacios y reconocer a La Araucanía en su diversidad, y eso tiene relación con lo que usted señalaba.

¿Quiénes son los representantes del mundo mapuche? Permanentemente, me reúno con muchas comunidades, y lo que me plantean son cosas muy distintas a las que aparecen en la prensa.

Acabamos de terminar una consulta que hicimos con Indap para mejorar los programas de desarrollo indígena, por lo que ahora tenemos un programa de desarrollo indígena exclusivo para el pueblo mapuche, al cual todas las comunidades tendrán acceso.

Nos pidieron tres cosas. En primer lugar, participar en las instancias de diálogo y en las decisiones que se tomen respecto de la comunidad.

En segundo lugar, relevar la interculturalidad. En el fondo, que la interculturalidad mapuche esté relevada en todos los ámbitos de la región.

En tercer lugar, financiamiento para llevar adelante su producción.

Es efectivo que hay una sensación de violencia, pero esta se da porque hay fenómenos distintos a la quema de

iglesias. Por ejemplo, en la autopista estamos instalando 52 cámaras, en 26 puntos. Además, tenemos una serie de situaciones que señalaré al final respecto de las policías y de la eficiencia de Inteligencia.

En cuanto a los que se restan de la mesa, cabe señalar que el alcalde de Puerto Saavedra, el señor Juan Paillafil, cuya comuna es la con mayor población indígena de Chile en términos proporcionales, está colaborando y estuvo ese día, pese a que tenía la inauguración de un APR. Asistió a la mesa y, posteriormente, se dirigió a la APR. Y así hay una serie de dirigentes muy representativos, como el presidente de la Cámara de Comercio Mapuche, el señor Jorge Reinao, y otros.

También debo señalar que creo que hay una relación con el tema de la glosa, que señala que campo tomado es campo que no se compra, pero también tiene que ver con la voluntad de las policías para actuar, porque no corresponde que nadie se tome la propiedad privada de otros. Así de simple. Y la situación real de Carabineros la señalaré al final.

El señor **BECKER** (Presidente).- Muchas gracias.

A partir de este momento, se declara secreta la sesión.
Se suspende la sesión.

-La sesión se declara secreta.

-Se levantó la sesión a las 10.33 horas.

ALEJANDRO ZAMORA RODRÍGUEZ,
Redactor
Jefe Taquígrafos de Comisiones.