

86 señores diputados

Solicita la creación de una Comisión Especial Investigadora encargada de fiscalizar los actos de los organismos públicos competentes cuyas atribuciones se relacionen con los presuntos hechos de corrupción ocurridos en la jurisdicción de la Corte de Apelaciones de Rancagua

Vistos:

1. Lo dispuesto en el artículo 52, letra c) de la Constitución Política de la República, en lo relativo a la atribución exclusiva de la Cámara de Diputados de fiscalizar los actos de Gobierno, para lo cual puede crear comisiones especiales investigadoras a petición de a lo menos dos quintos de los diputados en ejercicio, con el objeto de reunir informaciones relativas a determinados actos del Gobierno.
2. Lo dispuesto en el Título V de la Ley N° 18.918, Orgánica Constitucional del Congreso Nacional, relativo a las Comisiones Especiales Investigadoras.
3. Lo dispuesto en el Título III del Libro Tercero del Reglamento de la Cámara de Diputados, en especial lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 313.

Considerando:

1. Que ha trascendido públicamente que varios Ministros de la Corte de Apelaciones de Rancagua estarían involucrados en presuntos hechos de corrupción que de ser comprobados son de una extrema gravedad, tanto para el Poder Judicial en su conjunto, como para el ejercicio de la función jurisdiccional, y la debida administración de justicia. En efecto, con fecha 30 de noviembre de 2018, el pleno de la Corte Suprema nombró a doña Rosa María Maggi como ministra en visita para investigar hechos denunciados en la jurisdicción de Rancagua. Luego de meses de investigación, y según informó el Poder Judicial, el día 22 de marzo de 2019 el pleno resolvió lo siguiente: "Atendida la seriedad de los hechos expuesto en la solicitud, se suspende de sus funciones al Ministro de la Corte de Apelaciones de Rancagua señor Emilio



Elgueta Torres, mientras dure el procedimiento disciplinario, hasta por el término de cuatro meses”¹.

Según el vocero de la Corte Suprema, Lamberto Cisternas, “esto tiene que ver con tráfico de influencia o algún tipo de actuaciones que se estiman irregulares, por lo menos preliminarmente en esta etapa y podría terminar con una sanción y eventualmente con la remoción. Se está investigando, en primer lugar, algunas actuaciones que podrían tener que ver con nombramiento y en consecuencia allí habría alguna irregularidad en esos procedimientos y eso también es materia de una investigación desformalizada del Ministerio Público. Adicionalmente a eso, se está investigando algunas tratativas que el señor ministro habría tenido con abogados de partes de causas de la jurisdicción y que entonces, por cierto, es una cuestión que podría ser de tipo irregular y derivar en una indebida administración de justicia”².

2. Que, asimismo, como se mencionó, esta arista disciplinaria deriva de otra que llevaba a su vez el Ministerio Público, el cual ha iniciado una investigación que hasta el momento se mantenía desformalizada, pero que dadas las actuaciones de la Corte Suprema, decidió formalizar, a lo menos respecto a uno de los involucrados. En efecto, según trascendió en los medios de comunicación, se habría fijado fecha de audiencia de formalización de la investigación en contra del Ministro Emilio Elgueta, para el día 26 de abril del presente³.
3. Que a mayor abundamiento, el día jueves 4 de abril el pleno de la Corte Suprema resolvió ampliar la suspensión a dos otros Ministros de la misma Corte,

¹Ver: <http://www.pjud.cl/documents/2538913/14364673/Resoluci%C3%B3n+de+Pleno+AD-1942-2018.pdf/4b488a9d-96fb-4b80-96e4-fdfb82dbaa44>

² Ver: http://www.pjud.cl/noticias-del-poder-judicial/-/asset_publisher/kV6Vdm3zNEWt/content/pleno-de-la-corte-suprema-suspende-de-sus-funciones-a-ministro-de-la-corte-de-apelaciones-de-rancagua-emilio-elgueta?redirect=http%3A%2F%2Fwww.pjud.cl%2Fnoticias-del-poder-judicial%3Fp_id%3D101_INSTANCE_kv6Vdm3zNEWt%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dnormal%26p_p_mode%3Dview%26p_p_col_id%3Dcolumn-2%26p_p_col_pos%3D1%26p_p_col_count%3D2%26_101_INSTANCE_kv6Vdm3zNEWt_advancedSearch%3Dfalse%26_101_INSTANCE_kv6Vdm3zNEWt_keywords%3D%26_101_INSTANCE_kv6Vdm3zNEWt_delta%3D5%26p_r_p_564233524_resetCur%3Dfalse%26_101_INSTANCE_kv6Vdm3zNEWt_cur%3D62%26_101_INSTANCE_kv6Vdm3zNEWt_andOperator%3Dtrue

³Ver: <https://www.cooperativa.cl/noticias/pais/judicial/corrupcion/fiscalia-anticipo-probables-nuevos-imputados-por-corrupcion-en-corte/2019-04-08/140413.html>

Marcelo Vásquez Hernández y Marcelo Albornoz Troncoso, como asimismo, “a otros hechos que podrían ser constitutivos de irregularidades y que se quiere investigar y hay otras personas que podrán estar involucradas y que son funcionarios del Poder Judicial.”⁴.

4. Que los jueces están regidos por el principio de responsabilidad, que se extiende al ámbito civil, penal, disciplinario, y por lo pronto, constitucional. De lo anterior se desprende que, sin perjuicio de las investigaciones que lleva a cabo la propia Corte Suprema, y además, el Ministerio Público, la Cámara es soberana para iniciar las indagaciones que estime pertinente, dentro del marco constitucional, de los graves hechos denunciados, en especial, en relación con los actos del Gobierno, y concretamente del Ministerio de Justicia, según se señalará.
5. Que la Constitución Política establece dentro de las funciones que le corresponden al Presidente de la República la de “Velar por la conducta ministerial de los jueces y demás empleados del Poder Judicial y requerir, con tal objeto, a la Corte Suprema para que, si procede, declare su mal comportamiento, o al ministerio público, para que reclame medidas disciplinarias del tribunal competente, o para que, si hubiere mérito bastante, entable la correspondiente acusación” (artículo 32, N° 13).

Ello se complementa con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 80, que indica que: “En todo caso, la Corte Suprema por requerimiento del Presidente de la República, a solicitud de parte interesada, o de oficio, podrá declarar que los jueces no han tenido buen comportamiento y, previo informe del inculpado y de la Corte de Apelaciones respectiva, en su caso, acordar su remoción por la

⁴ Ver: http://www.pjud.cl/noticias-del-poder-judicial/-/asset_publisher/kV6Vdm3zNEWt/content/corte-suprema-suspende-a-dos-ministros-de-la-corte-de-apelaciones-de-rancagua-y-amplia-investigacion-de-ministra-maggi?redirect=http%3A%2F%2Fwww.pjud.cl%2Fnoticias-del-poder-judicial%3Fp_p_id%3D101_INSTANCE_kv6Vdm3zNEWt%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dnormal%26p_p_mode%3Dview%26p_p_col_id%3Dcolumn-2%26p_p_col_pos%3D1%26p_p_col_count%3D2%26_101_INSTANCE_kv6Vdm3zNEWt_advancedSearch%3Dfalse%26_101_INSTANCE_kv6Vdm3zNEWt_keywords%3D%26_101_INSTANCE_kv6Vdm3zNEWt_delta%3D5%26p_r_p_564233524_resetCur%3Dfalse%26_101_INSTANCE_kv6Vdm3zNEWt_cur%3D13%26_101_INSTANCE_kv6Vdm3zNEWt_andOperator%3Dtrue

mayoría del total de sus componentes. Estos acuerdos se comunicarán al Presidente de la República para su cumplimiento”.

A su vez, de conformidad a lo dispuesto en el Decreto con Fuerza de Ley N° 3 del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos del año 2016 (en adelante DFL N°3), que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ley Orgánica del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, le corresponden a dicha secretaría de Estado, entre otras atribuciones, las de: “relacionar al Poder Ejecutivo con el Poder Judicial” (artículo 1° DFL N°3); Asesorar al Presidente de la República en los nombramientos de jueces, funcionarios de la administración de justicia y demás empleados del Poder Judicial, y en el ejercicio de la atribución especial de velar por la conducta ministerial de los jueces (artículo 2°, letra f) DFL N°3); Atender a las necesidades de organización y funcionamiento de los tribunales de justicia (artículo 2°, letra j) DFL N°3)”, entre otras.

En consecuencia, se desprende que al Ministerio de Justicia y Derechos Humanos le corresponde ejercer relevantes funciones relacionadas con los hechos que están siendo investigados por parte de la Corte Suprema y el Ministerio Público, esto es, nombramientos de funcionarios de la administración de justicia, y la de velar por la conducta ministerial de los jueces, como asimismo, el funcionamiento de los tribunales de justicia, razón por la cual, se deben fiscalizar los actos que haya ejecutado dicho Ministerio para prevenir estas conductas, proponer al Presidente de la República las medidas que corresponda aplicar a los involucrados en uso de sus atribuciones, como asimismo, las medidas que adoptará en lo sucesivo para otorgar la debida paz social y seguridad jurídica en la administración de justicia, particularmente, a los habitantes de la jurisdicción de la Región de O’Higgins. Por su parte, se deberá indagar en todas aquellas denuncias que hayan sido presentadas a ese Ministerio en relación con la conducta ministerial de los jueces investigados y de los funcionarios de la Administración de Justicia de la Región.

Lo anterior en caso alguno supone invadir la esfera de atribuciones que le corresponden a los Tribunales Superiores de Justicia, y particularmente a la

Corte Suprema, en su calidad de superintendente correctivo, disciplinario y económico, al tenor de nuestra Carta Fundamental. En efecto, lo perseguido por la Comisión es revisar los actos del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos ejecutados en uso de las atribuciones anteriormente señaladas, para los efectos de emitir un pronunciamiento sobre dicho actuar.

Al respecto, la doctrina es coincidente en que los actos de los Ministerios son plenamente fiscalizables por la Cámara de Diputados; así, para Cea “cuando el Poder Constituyente se refiere a los *actos del Gobierno*, como objeto de la fiscalización por la Cámara, limita con ello dicha atribución al *conjunto de instituciones que forman parte del Capítulo IV* de la Carta Fundamental, denominado precisamente *Gobierno* o también Poder Ejecutivo, es decir, al Presidente de la República, los Ministros de Estado y los servicios y organismos de la Administración del Estado que, a través de los Ministerios, se vinculan con el Primer Mandatario. He aquí, de nuevo y claramente expuesto, *el sentido orgánico* a que se refiere el precepto constitucional en examen, pues la atribución exclusiva de la Cámara versa sobre todos los *actos del Gobierno, sean ellos gubernativos, ejecutivos o administrativos, y no únicamente acerca de los actos políticos o de Gobierno.*”⁵.

Para Bronfman, Cordero y Aldunate: “existe acuerdo en la doctrina en el sentido que la expresión actos del Gobierno alude a la actividad realizada por un complejo orgánico que se conoce bajo esta denominación.”⁶.

Para Almendras, El problema se presenta con la interpretación que debe darse a los vocablos “actos” y “Gobierno”. Para Molina Guita, la voz “actos” dice relación con actividad, de forma tal que la facultad de la Cámara de Diputados se extiende a fiscalizar, vigilar o controlar la conducta del Gobierno y de sus órganos, y se complejiza aún más la interpretación respecto de la voz “Gobierno”, que tiene asignada dos acepciones diferentes: la primera es objetiva, material o funcional y la segunda se refiere al conjunto de órganos

⁵ CEA, José Luis (1993): Fiscalización parlamentaria del Gobierno. Revista Chilena de Derecho (Vol. 20), p. 12.

⁶ BRONFMAN, Alan, CORDERO, Eduardo, ALDUNATE, Eduardo. *Derecho parlamentario chileno: funciones y atribuciones del Congreso Nacional*, 1° ed. Santiago: Thomson Reuters, 2013, p. 301.

fundamentales que componen el aparato estatal, que corresponde al sentido orgánico o subjetivo del término. (...) En un sentido amplio, los actos del Gobierno deben entenderse referidos a todos los actos del Gobierno que éste realice en el ejercicio de sus competencias, sean actos de gobierno o de administración y cubren también los actos de los servicios u organismos de la Administración del Estado, centralizados y descentralizados.”⁷.

De todo lo anterior queda establecido, con claridad, que el sentido y alcance de las Comisiones Especiales Investigadoras es fiscalizar la actividad del Gobierno, y en este caso específico, del Ministerio de Justicia, órgano que tiene atribuciones específicas otorgadas por el legislador que están relacionadas con los hechos señalados en esta solicitud, y que por tanto, merecen de una revisión por parte de la Cámara de Diputados.

6. Que, además, le corresponde a la Cámara de Diputados, en forma exclusiva, la facultad para “Declarar si han o no lugar las acusaciones que no menos de diez ni más de veinte de sus miembros formulen en contra de los magistrados de los tribunales superiores de justicia (...) por notable abandono de sus deberes” (artículo 52, numeral 2, letra c), atribución que robustece la necesidad de dar curso a la Comisión Investigadora que se solicita.

POR TANTO, en virtud de los antecedentes expuestos, las normas constitucionales y legales citadas, en especial, lo dispuesto en la letra c) del número 1 del artículo 52 de la Constitución Política de la República, los diputados que suscriben solicitan que esta Cámara de Diputados acuerde constituir una Comisión Especial Investigadora, cuya materia de investigación sea:

1. Fiscalizar los actos del Gobierno, y en particular del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, que se hayan dictado con la finalidad de dar cumplimiento a su función constitucional y legal de velar por la conducta ministerial de los jueces, y demás empleados del Poder Judicial correspondientes a la jurisdicción de la Corte de Apelaciones de Rancagua, o en su caso, de la omisión que se haya hecho, con pleno resguardo de las facultades de los Tribunales Superiores de

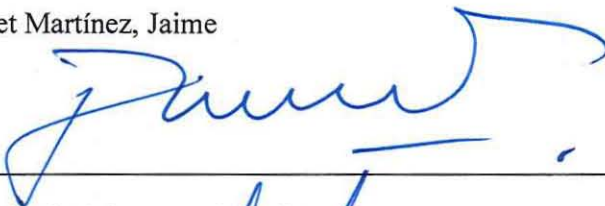
⁷ ALMENDRAS, Hernán (2013): Las comisiones especiales investigadoras en el derecho parlamentario chileno. Tesis para optar al grado de Doctor en Derecho. Pontificia Universidad Católica de Chile, p. 210.

Justicia. Asimismo, la Comisión fiscalizará los actos ejecutados por el Gobierno, a través del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos en sus funciones relacionadas con los nombramientos de los funcionarios del Poder Judicial en los que les haya correspondido intervenir.

2. Fiscalizar los actos del Gobierno, y en particular del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos relacionados con la recepción, tramitación y resolución de denuncias que haya recibido dicha Secretaría de Estado relacionadas con eventuales irregularidades en el comportamiento ministerial de ministros y demás empleados del Poder Judicial de la Región de O'Higgins.
3. La Comisión Investigadora dispondrá de un plazo de 90 días para entregar su informe a la Sala de la Cámara de Diputados y podrá sesionar en cualquier lugar del país que se acuerde.

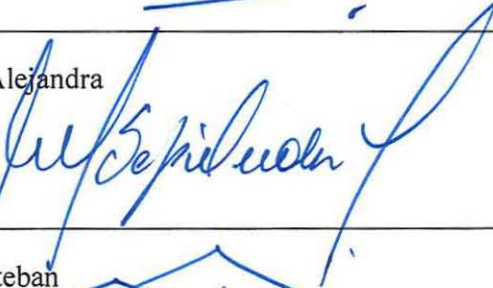
FEDERACION REGIONALISTA VERDE SOCIAL -INDEPENDIENTES

1. Mulet Martínez, Jaime



1

2. Sepúlveda Orbenes, Alejandra



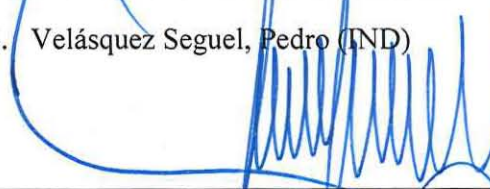
2

3. Velásquez Núñez, Esteban



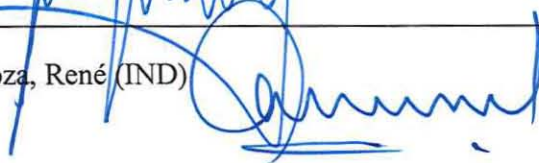
3

4. Velásquez Seguel, Pedro (IND)

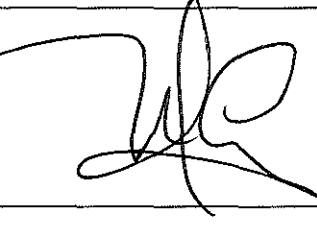
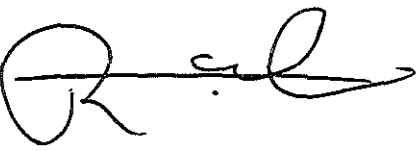
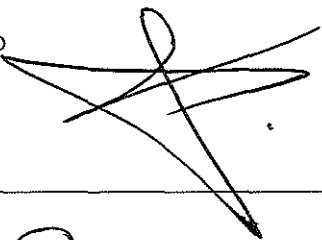
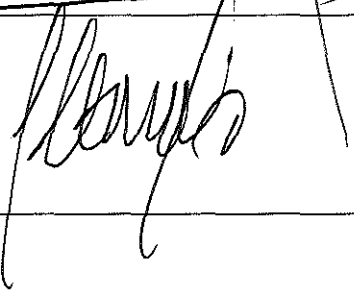


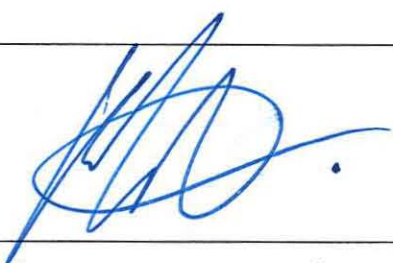
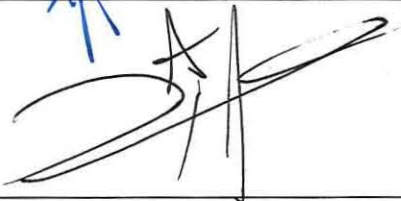
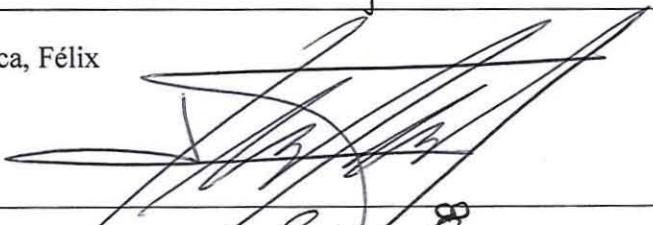
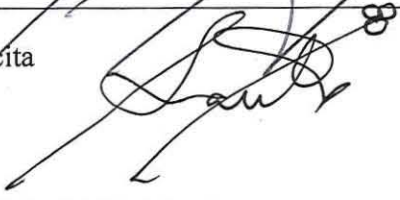
4

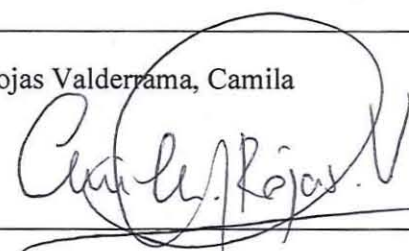
5. Saffirio Espinoza, René (IND)

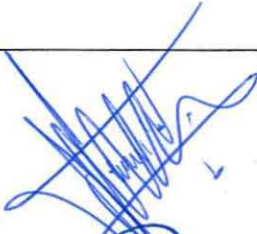
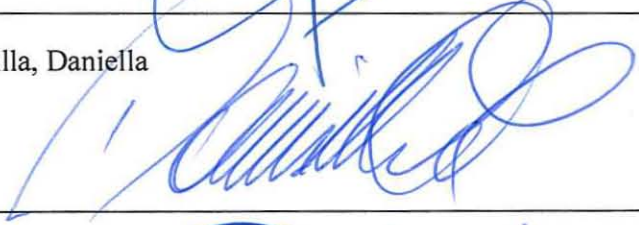
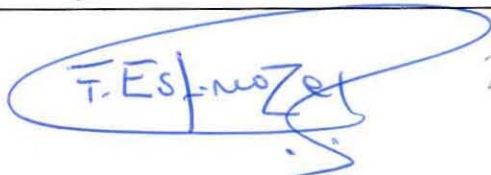


5

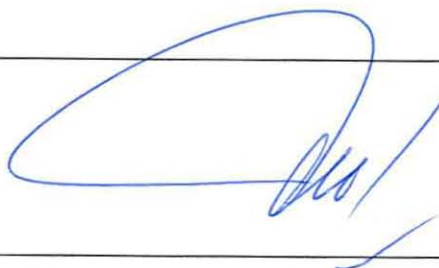
FRENTE AMPLIO		
6. Brito Hasbún, Jorge		6
7. Castillo Muñoz, Natalia		7
8. Crispi Serrano, Miguel		8
9. Garín González, Renato		9
10. Jackson Drago, Giorgio		10
11. Orsini Pascal, Maite		11
12. Pérez Salinas, Catalina		12

13. Vidal Rojas, Pablo		13
14. Winter Etcheberry, Gonzalo		14
15. Yeomans Araya, Gael		15
16. Boric Font, Gabriel		16
17. Ibáñez Cotroneo, Diego		17
18. González Gatica, Félix		18
19. Alarcón Rojas, Florencia		19
20. Hirsch Goldschmidt, Tomás		20

21. Jiles Moreno, Pamela		21
22. Rojas Valderrama, Camila		22
23. Bernaldes Maldonado, Alejandro		23
24. Mirosevic Verdugo, Vlado		24
25. Mix Jiménez, Claudia		

PS		
65. Álvarez Vera, Jenny		25
66. Castro González, Juan Luis		26
67. Cicardini Milla, Daniella		27
68. Díaz Díaz, Marcelo		28
69. Espinoza Sandoval, Fidel		29
70. Fernández Allende, Maya		30
71. Ilabaca Cerda, Marcos		

72. Leiva Carvajal, Raúl



31

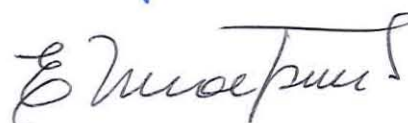
73. Monsalve Benavides, Manuel

74. Naranjo Ortiz, Jaime



32

75. Nuyado Ancapichún, Emilia



33

76. Rocafull López, Luis

77. Rosas Barrientos, Patricio



34

78. Saavedra Chandía, Gastón



35

79. Saldívar Auger, Raúl



36

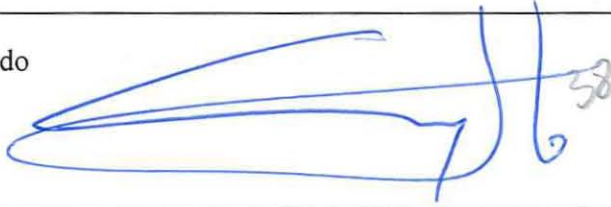
80. Santana Castillo, Juan



37

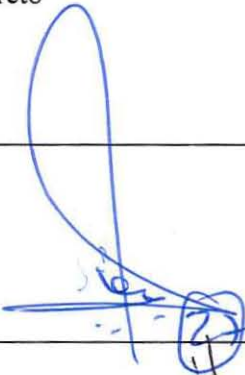
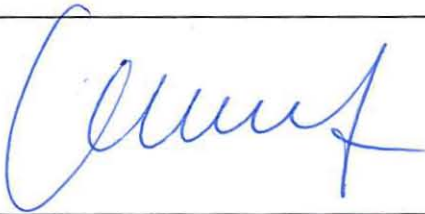
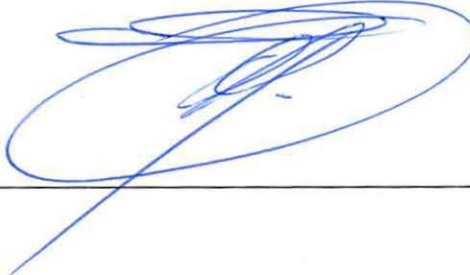
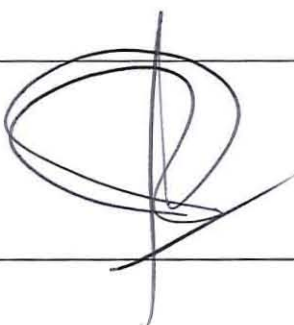
81. Schilling Rodríguez, Marcelo

82. Soto Ferrada, Leonardo

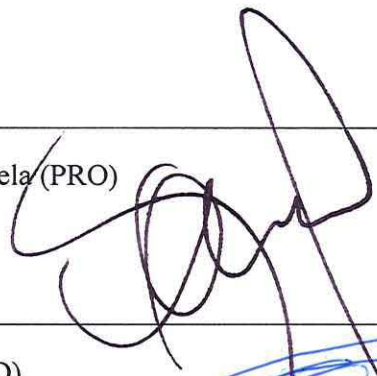


38

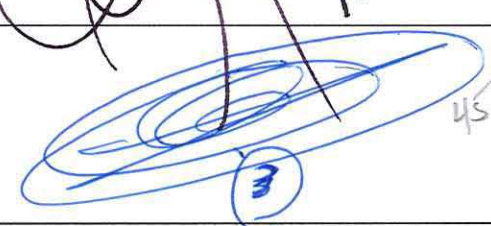
83. Tohá González, Jaime

PPD		
48. Carvajal Ambiado, Loreto		
49. Celis Araya, Ricardo		39
50. Girardi Lavín, Cristina		42
51. González Torres, Rodrigo		41
52. Jiménez Fuentes, Tucapel		42
53. Marzán Pinto, Carolina		
54. Parra Sauterel, Andrea		43

55. Santibáñez Novoa, Marisela (PRO)

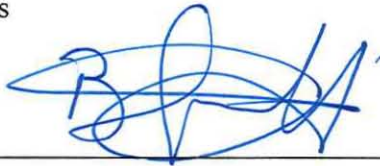
 126 44

56. Alinco Bustos, René (IND)

 45

PARTIDO COMUNISTA

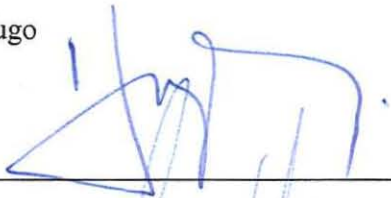
26. Barrera Moreno, Boris



46

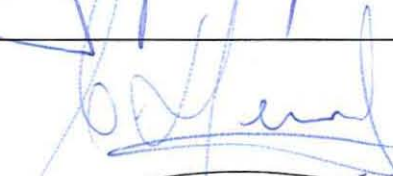
27. Cariola Oliva, Karol

28. Gutiérrez Gálvez, Hugo



47

29. Hertz Cádiz, Carmen



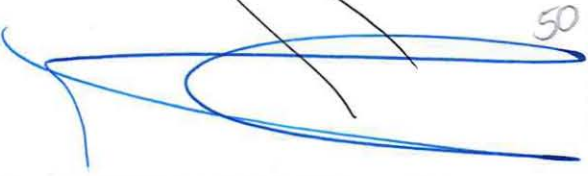
48

30. Labra Sepúlveda, Amaro



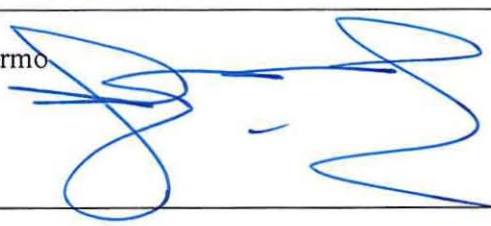
49

31. Núñez Arancibia, Daniel



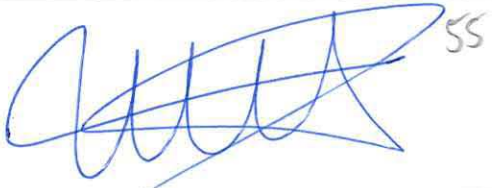
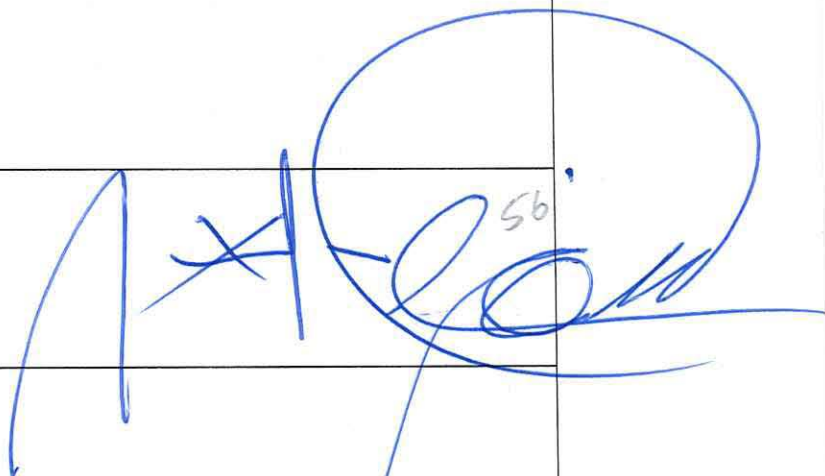
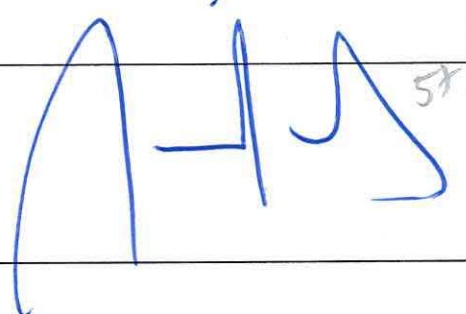
50

32. Teillier Del Valle, Guillermo



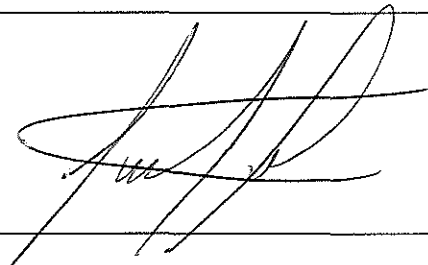
51

41. Sabag Villalobos, Jorge
42. Silber Romo, Gabriel
43. Soto Mardones, Raúl
44. Torres Jeldes, Víctor
45. Venegas Cárdenas, Mario
46. Verdessi Belemmi, Daniel
47. Walker Prieto, Matías

PRSD	
57. Hernando Pérez, Marcela	 55
58. Jarpa Wevar, Carlos Abel	
59. Mellado Pino, Cosme	 56
60. Meza Moncada, Fernando	
61. Pérez Arriagada, José	
62. Sepúlveda Soto, Alexis	 57

UDI		
126.	Alessandri Vergara, Jorge	58
127.	Alvarez-Salamanca Ramírez, Pedro Pablo	59
128.	Amar Mancilla, Sandra	60
129.	Baltolu Rasera, Nino	61
130.	Barros Montero, Ramon	62
131.	Bellolio Avaria, Jaime	63
132.	Bobadilla Muñoz, Sergio	64

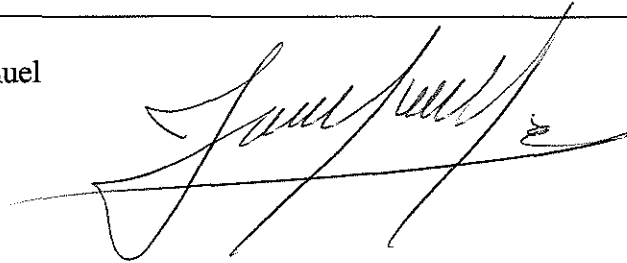
133. Carter Fernández, Álvaro



65

134. Coloma Álamos, Juan Antonio

135. Fuenzalida Cobo, Juan Manuel



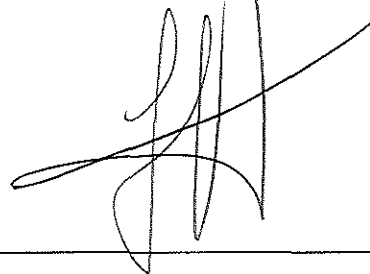
66

136. Gahona Salazar, Sergio



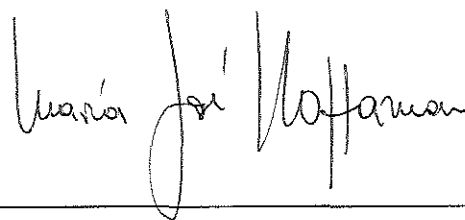
67

137. Hernández Hernández, Javier



68

138. Hoffmann Opazo, María José



69

139. Kort Garriga, Issa



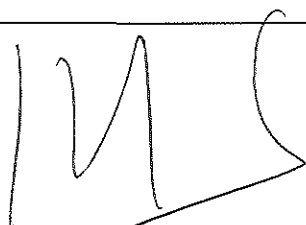
70

140. Lavín León, Jaquín



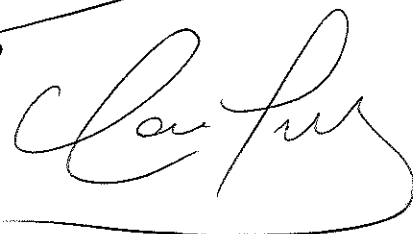
71

141. Macaya Danús, Javier



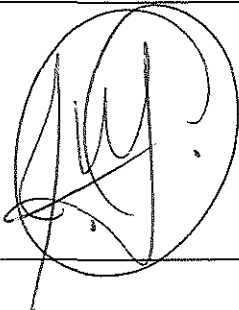
72

142. Melero Abaroa, Patricio



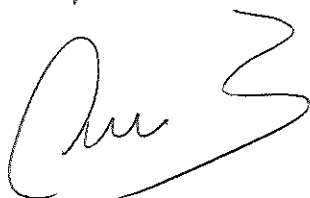
73

143. Morales Muñoz, Celso



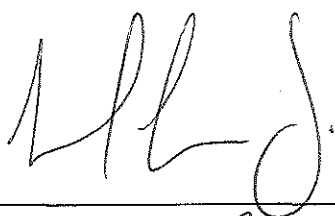
74

144. Moreira Barros, Cristhian



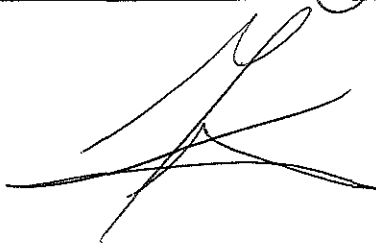
75

145. Noman Garrido, Nicolás



76

146. Norambuena Farias, Iván



77

147. Ramírez Diez, Guillermo

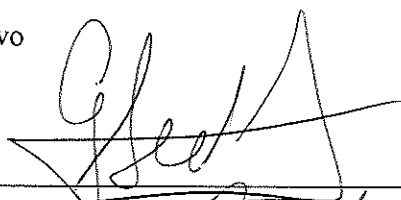
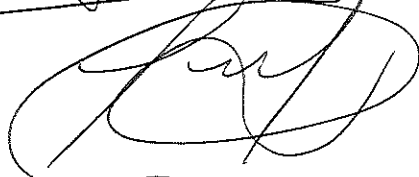
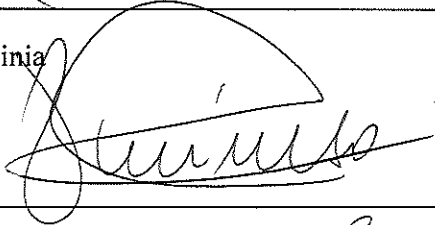
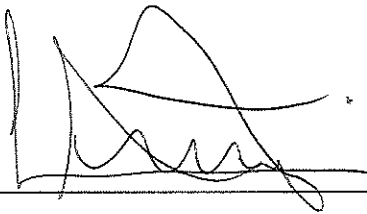
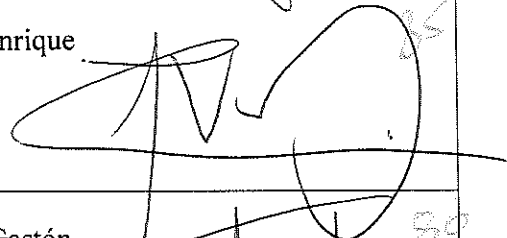
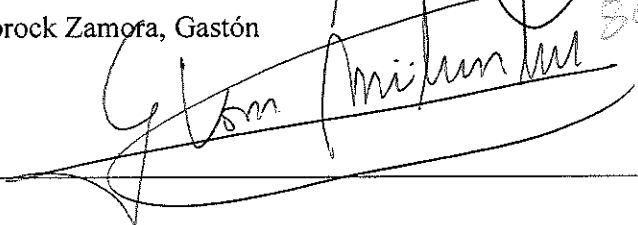


78

148. Rentería Moller, Rolando



79

149.	Sanhueza Dueñas, Gustavo		80
150.	Trisotti Martínez, Renzo		61
151.	Troncoso Hellman, Virginia		82
152.	Urrutia Bonilla, Ignacio		83
153.	Urrutia Soto, Osvaldo		84
154.	Van Rysselberghe Herrera, Enrique		85
155.	Von Mühlenbrock Zamora, Gastón		80



VOTACIÓN NOMINAL 2018-2022

	SI	NO	ABS	PAREC
A.-				
1	✓			
2	✓			
3	✓			
4	✓			
5	✓			
6	✓			
7	✓			
8	✓			
9	✓			
B.-				
10	✓			
11	✓			
12	✓			
13	✓			
14	✓			
15	✓			
16	✓			
17	✓			
18	✓			
19	✓			
C.-				
20	✓			
21	✓			
22	✓			
23	✓			
24	✓			
25	✓			
26	✓			
27	✓			
28	✓			
29	✓			
30	✓			
31	✓			
32	✓			
33	✓			
D.-				
34	✓			
35	✓			
36	✓			
37	✓			
38	✓			
E.-				
39	✓			
40	✓			
F.-				
41	✓			
42	✓			
43	✓			
44	✓			
45	✓			
G.-				
46	✓			
47	✓			
48	✓			
49	✓			
50	✓			
51	✓			
52	✓			

29

86 señores diputados

PROYECTO.....
ARTICULO.....

	SI	NO	ABS	PAREC
53	✓			
H.-				
54	✓			
55	✓			
56	✓			
57	✓			
58	✓			
I.-				
59	✓			
60	✓			
J.-				
61	✓			
62	✓			
63	✓			
64	✓			
65	✓			
K.-				
66	✓			
67	✓			
68	✓			
69	✓			
L.-				
70	✓			
71	✓			
72	✓			
73	✓			
74	✓			
75	✓			
76	✓			
M.-				
77	✓			
78	✓			
79	✓			
80	✓			
81	✓			
82	✓			
83	✓			
84	✓			
85	✓			
86	✓			
87	✓			
88	✓			
89	✓			
90	✓			
91	✓			
N.-				
92	✓			
93	✓			
94	✓			
95	✓			
96	✓			
97	✓			
O.-				
98	✓			
99	✓			
100	✓			
101	✓			
P.-				
102	✓			
103	✓			
104	✓			

28

	SI	NO	ABS	PAREC
105	✓			
106	✓			
107	✓			
108	✓			
109	✓			
R.-				
110	✓			
111	✓			
112	✓			
113	✓			
114	✓			
115	✓			
116	✓			
117	✓			
S.-				
118	✓			
119	✓			
120	✓			
121	✓			
122	✓			
123	✓			
124	✓			
125	✓			
126	✓			
127	✓			
128	✓			
129	✓			
130	✓			
131	✓			
132	✓			
133	✓			
134	✓			
T.-				
135	✓			
136	✓			
137	✓			
138	✓			
139	✓			
140	✓			
U.-				
141	✓			
142	✓			
143	✓			
144	✓			
V.-				
145	✓			
146	✓			
147	✓			
148	✓			
149	✓			
150	✓			
151	✓			
152	✓			
W.-				
153	✓			
154	✓			
155	✓			

2
29
29
28
86

29