COMISIÓN DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL

Sesión 163ª, ordinaria, celebrada en martes 6 de mayo de 2025.
(Citada de 17:40 a 18:56 horas)

SUMA:

- Inició el estudio de los siguientes proyectos de ley, en segundo trámite reglamentario:

1) El que "Modifica el Código del Trabajo para incorporar el contrato de trabajo de Salvavidas", correspondiente al boletín 16.652-13, con urgencia calificada de "simple".

2) El que "Modifica la Ley 18.700, para otorgar un día de permiso laboral a quienes ejercen como vocales de mesa en elecciones y plebiscitos", correspondiente al boletín 17.221-13.

Se despacharon los proyectos.

ASISTENCIA. Asistieron la diputada señora **Ossandón**, doña Ximena y los diputados señores **Cuello**, don Luis; **Giordano**, don Andrés; **González**, don Mauro; **Hirsch**, don Tomás; **Ibáñez**, don Diego (Presidente); **Labbé**, don Cristián; **Leal**, don Henry; **Sauerbaum**, don Frank; **Ulloa**, don Héctor y **Undurraga**, don Alberto.

Concurrió a la sesión, en calidad de invitado, el señor Giorgio Boccardo Bosoni, Ministro del Trabajo y Previsión Social.

Actuó como Abogado Secretario, el señor Pedro Muga Ramírez, y como Abogado Ayudante, el señor Germán Salazar Roblin.

CUENTA. -

El señor Secretario informó que se recibieron los siguientes documentos:

1.- Oficio N°1026 de fecha 29 de abril de la Subsecretaría de Prevención del Delito, por medio del cual remite Primer Informe Trimestral sobre respuestas a Glosas de la Ley de Presupuestos Año 2025.

- *Se tuvo presente.*

2.- Pareo de los diputados Juan Santana y el diputado Frank Sauerbaum, para la sesión del día de hoy.

- *Se tuvo presente.*

3.- Correo electrónico del señor Francisco del Río, mediante el cual propone como invitados al Consejo Minero y la Fechipan, para el proyecto sobre trabajo nocturno de embarazadas y personas que tienen a su cuidado de menores de edad, en representación de la diputada señora Ossandón.

- Se tuvo presente.

MATERIAS SOBRE LA CUENTA. -

No hubo.-

VARIOS. -

El diputado señor **Palma** solicitó que se ponga en tabla el proyecto de ley que "Modifica cuerpos legales que indica con el objeto de establecer un permiso laboral especial para la realización de exámenes preventivos del cáncer gástrico, sin necesidad de orden médica", correspondiente al boletín N°16895-13.

ORDEN DEL DÍA. -

Proyecto de ley que "Modifica el Código del Trabajo para incorporar el contrato de trabajo de Salvavidas", correspondiente al boletín 16.652-13, con urgencia calificada de "simple".

Para iniciar el estudio, en segundo trámite reglamentario del proyecto de ley que "Modifica el Código del Trabajo para incorporar el contrato de trabajo de Salvavidas", correspondiente al boletín 16.652-13, con urgencia calificada de "simple", la Comisión recibió en audiencia al señor **Giorgio Boccardo Bosoni**, Ministro del Trabajo y Previsión Social.

Texto propuesto por la Comisión

Artículo 1°.- Incorpórase, en el Código del Trabajo cuyo texto refundido, coordinado y sistematizado fue fijado por el decreto con fuerza de ley N° 1, de 2003, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, a continuación del artículo 23 bis, el siguiente artículo 23 ter, nuevo:

"Artículo 23 ter.- Se consideran trabajadores y trabajadoras salvavidas aquellas personas naturales cuya labor consista en la vigilancia y salvamento de bañistas en áreas públicas o privadas, incluyendo playas de mar, ríos, lagos, embalses y piscinas. Su contrato de trabajo se regirá por las normas generales de este Código, lo dispuesto en el presente artículo y por la normativa reglamentaria aplicable a la actividad.

Con todo, dicha normativa no podrá afectar el carácter irrenunciable de los derechos laborales, conforme a lo establecido en el artículo 5 de este Código.

Quienes se desempeñen como salvavidas deberán certificar sus competencias en el Sistema Nacional de Certificación de Competencias Laborales, establecido en la Ley N°20.267, sin perjuicio de las condiciones y matriculas específicas requeridas por la Autoridad Marítima, en aquellas materias y lugares de su jurisdicción y competencia, y de las personas o instituciones responsables de otros balnearios o piscinas públicas o privadas. En virtud de lo anterior, según corresponda, las personas deberán contar con formación, capacitación y competencias que incluyan, entre otras

materias, la gestión de emergencias, primeros auxilios, el uso de elementos de protección personal y dispositivos de salvamentos.

Con el objetivo del correcto desempeño de las funciones establecidas en el inciso primero, los empleadores deberán proveer las condiciones necesarias en materia de salud y seguridad, entregando capacitación para el correcto uso de las áreas de baño conforme a la legislación vigente y adoptando las medidas necesarias para el cumplimiento de la normativa sobre condiciones sanitarias y ambientales básicas exigibles en todo lugar de trabajo.

En el caso de piscinas y playas que funcionen durante temporadas de verano, deberá contratarse el personal necesario exigido por la autoridad marítima o por la autoridad sanitaria, según corresponda, por la totalidad del tiempo necesario para el desempeño de sus funciones y que no podrá ser inferior a tres meses, salvo que la autoridad respectiva fije un tiempo de funcionamiento menor. Lo anterior no será exigible respecto del personal de reemplazo en caso de incapacidad laboral del personal previamente contratado. En el caso de los contratos de temporada resultará aplicable lo establecido en el artículo 163 del presente Código.

Artículo 2°.- Declárese el día 3 de noviembre de cada año como Día Nacional del Salvavidas.”.

Se presentó la siguiente indicación en Sala:

Del diputado Cristián Araya Lerdo de Tejada:

- Para sustituir el artículo 1 por el siguiente:

“Artículo 1: Incorpórase en el Código de Trabajo, a continuación del artículo 23 bis, el siguiente artículo 23 ter, nuevo:

“Artículo 23 ter.- Se consideran trabajadores salvavidas aquellas personas naturales cuya labor consista en la vigilancia y salvamento de bañistas en áreas públicas o privadas, incluyendo playas de mar, ríos, lagos, embalses y piscinas. Su contrato de trabajo se registrará por las normas generales de este Código, sin perjuicio de las normas dictadas por la autoridades marítima y sanitaria en el marco de su competencia. Con todo, dicha normativa no podrá afectar el carácter irrenunciable de los derechos laborales, conforme a lo establecido en el artículo 5 de este Código.

Quienes se desempeñen como salvavidas deberán certificar sus competencias en el Sistema Nacional de Certificación de Competencias Laborales, establecido en la Ley N°20.267, sin perjuicio de las condiciones y matrículas específicas requeridas por la Autoridad Marítima, en aquellas materias y lugares de su jurisdicción y competencia, y de las personas o instituciones responsables de otros balnearios o piscinas públicas o privadas. En virtud de lo anterior, según corresponda, las personas deberán contar con formación, capacitación y competencias que incluyan, entre otras materias, la gestión de emergencias, primeros auxilios, el uso de elementos de protección personal y dispositivos de salvamentos.

Con el objetivo del correcto desempeño de las funciones establecidas en el inciso primero, los empleadores deberán proveer las condiciones

necesarias en materia de salud y seguridad, entregando capacitación para el correcto uso de las áreas de baño conforme a la legislación vigente y adoptando las medidas necesarias para el cumplimiento de la normativa sobre condiciones sanitarias y ambientales básicas exigibles en todo lugar de trabajo.”.

Al respecto, el señor **Boccardo Bosoni**, a modo de contexto, recordó que el Ministerio del Trabajo, en conjunto con esta Comisión, presentó una indicación sustitutiva al proyecto despachado por esta instancia. Este proyecto fue aprobado en general por la Comisión e incluyó importantes disposiciones: el reconocimiento de la relación laboral bajo el Código del Trabajo, la certificación obligatoria de competencias por Chile Valora, remuneración íntegra en días no trabajados por causas climáticas, obligaciones del empleador en materia de seguridad y capacitación, duración mínima del contrato de tres meses en temporada estival, aplicación del artículo 163 del Código del Trabajo, mecanismos de reemplazo por incapacidad, y prohibición de asignar funciones ajenas a la labor de salvavidas.

Respecto a la indicación presentada en Sala por el diputado Cristian Araya, el señor **Boccardo** expresó la oposición del Ejecutivo, pues esta elimina elementos esenciales como la duración mínima del contrato y la referencia al artículo 163, lo cual, a su juicio, precariza el vínculo laboral, debilita la profesionalización del rol y reduce la certeza jurídica tanto para trabajadores como empleadores. Asimismo, criticó la omisión de excepciones para reemplazos por incapacidad, lo que no se ajusta a la realidad operativa del rubro.

En conclusión, sostuvo que esta nueva indicación representa un retroceso respecto del espíritu del proyecto original, y reafirmó que el Ejecutivo defiende el texto previamente aprobado por la Comisión, dado que responde a la necesidad de formalizar, profesionalizar y proteger el trabajo de los salvavidas en Chile.

El diputado señor **Cuello** señaló que la indicación presentada por el Ejecutivo, aprobada por la Comisión, recoge el espíritu de las conversaciones sostenidas con los salvavidas y criticó la propuesta del diputado Araya por desnaturalizar el proyecto, porque introduce incoherencias normativas al eliminar la referencia a normas especiales del contrato. Reforzó la importancia de mantener una duración mínima de tres meses en los contratos para dar estabilidad laboral al sector, atendiendo a una demanda clave de los trabajadores que enfrentan contrataciones irregulares durante la temporada estival.

El diputado señor **Ulloa** manifestó estar de acuerdo con el texto aprobado por la Comisión sobre la duración mínima del contrato, pues contempla la diversidad geográfica del país y permite que la autoridad respectiva fije un período menor si corresponde. Aclaró que su única observación es precisar, para la historia de la ley, quién será esa autoridad competente, para evitar futuras ambigüedades en la interpretación legal.

La diputada señora **Ossandón** planteó dudas sobre la aplicabilidad de las causales de despido en contratos a plazo fijo de tres meses, señalando que, al tratarse de un contrato de corta duración, no quedaría claro si se puede despedir por

necesidad de la empresa, y solicitó que se vuelva a explicar este punto, ya que fue objeto de discusión en sesiones anteriores

El diputado señor **Ibáñez** (Presidente) advirtió que la indicación en discusión introduce ambigüedad normativa al sugerir que el artículo sería subsidiario de las normas dictadas por las autoridades marítima y sanitaria. Criticó la eliminación del párrafo que establece la duración mínima del contrato, pues considera que debilita el objetivo del proyecto, que es evitar la precarización laboral mediante contratos breves, y recordó que la autoridad marítima misma reconoció que la temporada nunca dura menos de tres meses.

El diputado señor **Labbé** expresó preocupación por los efectos de obligar a los empleadores a contratar salvavidas por un mínimo de tres meses, dado que podría limitar la posibilidad de reaccionar ante problemas de desempeño. Solicitó que el Ejecutivo aclare cómo funcionaría esta medida en la práctica, considerando situaciones donde el trabajador incumpla sus funciones.

El señor **Boccardo** explicó que la duración mínima de tres meses en el contrato tiene como fin garantizar que los concesionarios cumplan con la dotación exigida por la autoridad marítima y evitar la práctica de despidos y recontrataciones mensuales. Aclaró que la autoridad sanitaria determina la temporada en piscinas y la autoridad marítima en playas. Además, señaló que esta obligación no impide despidos si se aplican causales válidas del Código del Trabajo, manteniendo un equilibrio entre estabilidad laboral y facultades del empleador.

-- **Sometida a votación la indicación fue rechazada por 2 votos a favor, 5 en contra y 1 abstención.**

(Votaron a favor la diputada señora **Ossandón**, don Ximena y el diputado señor **Labbé**. En contra votaron los diputados señores **Cuello**; **Giordano**; **Hirsch**; **Ibáñez**; y **Ulloa**. Se abstuvo el diputado señor **González**).

Se designó como informante al diputado señor Cuello, don Luis.

Proyecto de ley que "Modifica la Ley 18.700, para otorgar un día de permiso laboral a quienes ejercen como vocales de mesa en elecciones y plebiscitos", correspondiente al boletín 17.221-13".

La Comisión inició, en segundo trámite reglamentario del proyecto de ley que "Modifica la Ley 18.700, para otorgar un día de permiso laboral a quienes ejercen como vocales de mesa en elecciones y plebiscitos", correspondiente al boletín 17.221-13.

Texto propuesto por la Comisión

“Artículo Único.- Agréguese el siguiente artículo transitorio a la ley 18.700, Orgánica Constitucional sobre Votaciones Populares y Escrutinios:

Artículo Transitorio: “Los trabajadores que hayan desempeñado funciones como vocales en las elecciones regionales y municipales del 26 y 27 de octubre de 2024 tendrán derecho a un permiso de un día, el cual podrán utilizar, a su elección, dentro de los 60 días siguientes a la entrada en vigencia de esta ley.”.

Se presentó la siguiente indicación en sesión de Sala de fecha 25 de abril del año en curso:

De la diputada señora Romero, doña Natalia:

- Para añadir en el proyecto de ley un nuevo artículo segundo, del siguiente tenor:

“Artículo segundo.- Los estudiantes que se encuentren cursando estudios en instituciones de educación superior pertenecientes al Sistema de Educación Superior contemplado en el artículo 4° de la ley N°21.091 sobre Educación Superior, tendrán derecho a justificar su inasistencia a actividades o evaluaciones académicas, cuando hubieren ejercido la función de vocal de mesa en un proceso electoral o plebiscitario administrado, supervigilado y fiscalizado por el Servicio Electoral, sea por obligación o por acto voluntario.

La forma de ejercer este derecho será determinada por cada institución de educación superior.”.

Asimismo, durante el transcurso de la presente sesión, se presentaron las siguientes indicaciones:

1) De los diputados señores Cuello; Giordano; Hirsch; Ibáñez y Ulloa, para agregar el siguiente artículo:

“Artículo primero: Modifíquese la ley 18700, orgánica constitucional sobre votaciones populares y escrutinios en el siguiente sentido:

Agréguese, en el artículo 166 de la ley 18700 sobre Votaciones Populares y escrutinios, el siguiente inciso segundo nuevo:

“Los trabajadores que se hayan desempeñado como vocales de mesas receptoras de sufragios tendrán derecho a un permiso de un día, el que podrán elegir a su elección dentro de los cinco días siguientes a la respectiva elección.

El permiso establecido en este artículo no procederá respecto de plebiscitos o segundas votaciones de presidente de la República o de gobernadores regionales.”

2) De los diputados señores Cuello; Giordano; Hirsch; Ibáñez y Ulloa, para añadir el siguiente artículo segundo:

“Artículo segundo.- Las y los estudiantes que se encuentren cursando estudios en instituciones pertenecientes al Sistema de Educación Superior contemplado en el artículo 4° de la ley N°21.091 sobre Educación Superior, tendrán

derecho a justificar su inasistencia a evaluaciones académicas cuando hayan ejercido la función de vocal de mesa en una elección supervisada y fiscalizada por el Servicio Electoral el día inmediatamente anterior a la ausencia justificada.”

La diputada señora **Ossandón** expresó su rechazo a la indicación de la diputada Romero, argumentando que la norma no corresponde al contexto temporal actual, pues busca justificar hechos pasados ya cerrados académicamente. Asimismo, planteó dudas sobre cómo se fiscalizaría la participación efectiva de estudiantes como vocales.

Por su parte, el diputado señor **Giordano** valoró la intención de establecer una norma permanente que complemente el proyecto original, siempre que se precise la temporalidad y el día justificable, sugiriendo retomar lo que fue eliminado en su momento.

El diputado señor **Cuello** apoyó esta postura, recordando que la moción original contemplaba un permiso laboral permanente y proponiendo mantener esa línea, aunque advirtiendo que el proyecto estaba orientado a trabajadores.

El diputado señor **Ibáñez** (Presidente) aclaró que es jurídicamente válido incorporar una norma permanente mediante indicación, pese a que el proyecto actual solo contiene un artículo transitorio, y respaldó discutir una indicación centrada en los trabajadores.

El diputado señor **Labbé** expresó que, si bien la idea detrás del proyecto es buena, su implementación es deficiente, difícil de fiscalizar y podría acarrear errores legislativos si se aprueba sin mayor análisis, por lo que pidió postergar su votación.

El diputado señor **Undurraga** señaló que originalmente la medida respondía a una elección especialmente compleja, aquella celebrada el 26 y 27 de octubre de 2024, pero que hacerla permanente para todo tipo de elecciones, incluso las simples, no es proporcional ni responde al espíritu inicial de la moción aprobada por la Comisión.

Por su parte, la diputada señora **Ossandón** manifestó su rechazo desde el principio a la idea original del proyecto, argumentando que el problema se debe a una mala planificación estatal, cuyo costo no debe recaer en los empleadores, e incluso al Estado por los trabajadores públicos.

El diputado señor **Cuello** defendió la presentación de la indicación para establecer un permiso permanente a trabajadores que sean vocales de mesa, señalando que busca coherencia con la propuesta de la diputada Romero para estudiantes y que, al referirse específicamente a “elecciones” y no “votaciones”, se excluirían plebiscitos. Propuso además ajustar la redacción si es necesario para asegurar proporcionalidad.

El diputado señor **Hirsch** sugirió concordar ambas indicaciones eliminando la referencia a plebiscitos en la propuesta de la diputada Romero.

El diputado señor **Undurraga** reiteró su desacuerdo con otorgar un permiso general para todas las elecciones, argumentando que no todas implican la misma carga, y que la situación de los estudiantes justifica un trato distinto.

El diputado señor **Ibáñez** (Presidente) propuso excluir expresamente las primarias y las segundas vueltas de elecciones presidenciales y gobernadores regionales del otorgamiento del día de permiso laboral para vocales, argumentando que este beneficio debe aplicarse solo en elecciones generales con voto obligatorio, debido a la carga que implica para los empleadores.

El diputado señor **Labbé** solicitó la opinión de la Secretaría sobre la admisibilidad constitucional de las indicaciones, a lo que el señor Secretario respondió que todas las indicaciones presentadas son admisibles, dado que se ajustan a la idea matriz del proyecto.

El diputado señor **Cuello** respaldó esta interpretación, recordando que la Sala ya había discutido el tema sin impugnaciones previas y que existen antecedentes legislativos similares.

-- **Sometida a votación la indicación de la diputada señora Romero, fue rechazada por 7 votos en contra, ninguno a favor y 2 abstenciones.**

(Votaron en contra la diputada señora **Ossandón**, don Ximena y los diputados señores **Giordano**; **Hirsch**; **Ibáñez**; **Labbé**; **Ulloa** y **Undurraga**. Se abstuvieron los diputados señores **Cuello** y **González**)

Reclamada la admisibilidad de la indicación 1) por el diputado señor Labbé, se declaró admisible por 5 votos a favor, 2 en contra y 1 abstención.

-- **Sometida a votación la indicación 1) fue aprobada por 5 votos a favor, 3 en contra y 1 abstención.**

(Votaron a favor los diputados señores **Cuello**; **Giordano**; **Hirsch**; **Ibáñez** y **Ulloa**. En contra votaron la diputada señora **Ossandón**, don Ximena y los diputados señores **Labbé** y **Undurraga**. Se abstuvo el diputado señor **González**).

Reclamada la admisibilidad de la indicación 2) por el diputado señor Labbé, se declaró admisible por 6 votos a favor, 2 en contra y 1 abstención.

-- **Sometida a votación la indicación 2) fue aprobada por 5 votos a favor, 2 en contra y 2 abstenciones.**

(Votaron a favor los diputados señores **Cuello**; **Giordano**; **Hirsch**; **Ibáñez** y **Ulloa**. En contra votaron la diputada señora **Ossandón**, don Ximena y el diputado señor **Labbé**. Se abstuvieron los diputados señores **González** y **Undurraga**).

Se designó como informante al diputado señor Ibáñez, don Diego.

Se deja constancia que el debate íntegro de esta sesión, en que constan cada una de las intervenciones, se encuentra disponible en el siguiente link: <https://www.democraciaenvivo.cl/player.aspx?id=80020> , el que forma parte integrante de esta acta, en conformidad al artículo 256 del reglamento de la Cámara de Diputadas y Diputados.

Por haberse cumplido con el objeto de la presente sesión, se levanta a las 18:56 horas.

PEDRO MUGA RAMIREZ,
Abogado, Secretario de la Comisión.