**COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA CON EL OBJETO DE FISCALIZAR LOS ACTOS
DEL GOBIERNO
REFERIDOS A LA APLICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BENEFICIOS
INTRAPENITENCIARIOS (CEI N°28)
PERÍODO LEGISLATIVO 2022-2026
Acta de la sesión N° 3
Martes 05 de septiembre de 2023, de 08:33 a 09:50 horas.**

SUMARIO:

La Comisión continuó con su cometido, expuso el Director Nacional de Gendarmería de Chile, don Sebastián Urra Palma, acompañado por el Director Regional de la Araucanía, Coronel, don Alberto Figueroa Quezada, el Subdirector Operativo, don Víctor Provoste Torres, el Subdirector de Reinserción Social, don Pablo Gaete Letelier, el Jefe del Departamento de Inteligencia Penitenciaria, Coronel, don Oscar Luna Mella y el Abogado de la Unidad de Fiscalía, don Nicolás Torres Neira.

I.- PRESIDENCIA

Presidió la sesión la diputada señora Flor Weisse Novoa.

Actuó como Abogada Secretaria de la Comisión la señora María Teresa Calderón Rojas, como abogada ayudante la señora María Soledad Moreno López y como secretaria ejecutiva Erica Sanhueza Escalona.

II.- ASISTENCIA

Asistieron en forma presencial los siguientes integrantes de la Comisión: Eric Aedo Jeldres, Henry Leal Bizama (T), Claudia Mix Jiménez (T), Gloria Naveillán Arriagada, Emilia Nuyado Ancapichún, Jorge Rathgeb Schifferli, Clara Sagardía Cabezas (T) y Flor Weisse Novoa.

Asistieron también el Director Nacional de Gendarmería de Chile, don Sebastián Urra Palma, acompañado por el Director Regional de la Araucanía, Coronel, don Alberto Figueroa Quezada, el Subdirector Operativo, don Víctor Provoste Torres, el Subdirector de Reinserción Social, don Pablo Gaete Letelier, el Jefe del Departamento de Inteligencia Penitenciaria, Coronel, don Oscar Luna Mella y el Abogado de la Unidad de Fiscalía, don Nicolás Torres Neira.

III.- ACTAS

El Acta de la sesión 1ª se da por aprobada.

IV.- CUENTA

No hay.

V.- ACUERDOS

No hay.

VI.- TEXTO DEL DEBATE, VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

-Los puntos suspensivos entre corchetes corresponden a interrupciones en la transmisión telemática.

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- En el nombre de Dios y de la Patria, se abre la sesión.

El acta de la sesión 1ª se declara aprobada.

La señora Secretaria dará lectura a la Cuenta.

La señora **CALDERÓN**, doña María Teresa (Secretaria).- No hay Cuenta, señora Presidenta.

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- Ofrezco la palabra sobre puntos varios.

Ofrezco la palabra.

En el Orden del Día, saludo al director nacional de Gendarmería, señor Sebastián Urra Palma; al director regional de la Araucanía, señor Alberto Figueroa Quezada; al subdirector operativo, señor Víctor Provoste; al subdirector de Reinserción Social, señor Pablo Gaete; al jefe del Departamento de Inteligencia Penitenciaria, señor Óscar Luna Mella, y al abogado jefe de la Unidad de Defensoría Funcionaria, señor Nicolás Torres Neira.

A las diputadas y a los diputados presentes en esta sala y a quienes están conectados vía telemática.

En la sesión anterior, nuestros invitados concurren en forma remota; nos hicieron una exposición bastante extensa y, como no la teníamos, no pudimos hacer muchas preguntas. Por otra parte, antes de esta sesión habría sido ideal contar con ella para haber preparado algunas preguntas en base a esa presentación, en la cual entregaron las bases, los fundamentos, la normativa por la cual se rige toda la estructura, la orgánica de Gendarmería y de las unidades carcelarias.

En resumen, se hizo énfasis en dos principios. Uno de ellos es el de igualdad ante la ley y, el otro, el de los beneficios o tratamientos diferenciados a grupos de especial protección.

El objeto de esta comisión es saber acerca de los beneficios intrapenitenciarios y si ha habido estricto apego a la norma en el otorgamiento de esos beneficios, y también conocer, y que eso es lo que ahora vamos a tratar, el hecho que, particularmente, dio origen a esta comisión, ocurrido el día 7 de mayo, en la cárcel de Angol, cuando unos gendarmes estuvieron secuestrados, según se dijo.

Para contextualizar, nos interesa conocer si los beneficios intrapenitenciarios se han ajustado a la norma -que es lo que estamos investigando-, qué ocurrió ese día y si se vulneraron los derechos de los gendarmes.

Ustedes -Gendarmería- son nuestros primeros invitados; luego concurrirá el subsecretario de Justicia; representantes de las asociaciones de Gendarmería y representantes de los reos, de acuerdo con las sugerencias que van haciendo los integrantes de la comisión, todo ello dentro de los 60 días de investigación con que contamos. Por lo tanto, durante ese período podremos realizar unas siete u ocho sesiones y, si lo necesitamos, habrá que hacer una especial. Pero, no queremos sobrepasar el plazo y, como tenemos una hora y veinte minutos por sesión, trataremos de ser lo más precisos posible; obviamente, también se debe dar respuesta a las inquietudes y consultas de cada uno de los diputados y las diputadas.

Para comenzar, tiene la palabra el director nacional de Gendarmería.

El señor **URRA** (director nacional de Gendarmería).- Señora Presidenta, por su intermedio, saludo a las diputadas y los diputados.

Gracias por la introducción y por habernos citado, para responder las consultas que se realizaron, con el fin de transparentar la situación acaecida en Angol.

Antes de iniciar, me gustaría saber si puede hacer uso de la palabra el subdirector de Reinserción Social, para que exponga, resumidamente, lo que se expuso ese día.

En relación con lo de Angol, el Convenio 169 es el que nos rige respecto de cómo procedemos con la población penal, en este caso, con los comuneros mapuches.

En lo puntual, lo suscitado el día 7 de mayo, a eso de las 9:30 horas, el personal de Gendarmería se vio afectado por parte de la población penal que estaba en ese módulo; el personal fue abordado y atormentado por parte de las personas que se encontraban ahí, hecho que desencadenó un procedimiento, llevado a efecto por la Unidad de Servicios Especiales Penitenciarios, lo que tomó un tiempo, dado que las personas que debían ingresar se encontraban ese mismo día efectuando las votaciones.

Cabe señalar que para abordar un procedimiento tiene que constituirse la persona que hace cabeza del mismo. Se demoraron en reaccionar, y eso lo tenemos claro, pero, finalmente, pudieron retirar al personal del lugar. Posteriormente, se solicitó, en este caso, al jefe de establecimiento que corroborara si efectivamente las personas que habían sido secuestradas ya habían sido llevadas al hospital o a algún servicio de salud para constatar las respectivas lesiones.

Después de suscitado el hecho, y recabados todos los antecedentes, se presentó una querrela hacia las 17 personas que se encontraban en el lugar, para determinar a los eventuales responsables.

Por cada hecho que se fue suscitando con posterioridad, se solicitó al establecimiento y al director regional de la época, y a los que han seguido como directores regionales, que cada vez que se produzca una amenaza o alguna situación al interior o exterior del establecimiento, que diga relación con el personal, las querellas deben abordarse al instante para, posteriormente, ser presentadas, y eso se ha hecho hasta la fecha.

Por lo tanto, por cada evento que se suscita en ese establecimiento, y en cualquier otro, se siguen presentando querellas al respecto, las que han ido avanzando.

En relación con los beneficios, de lo que también se va a dar cuenta acá, durante los períodos en que estos fueron efectuados, cabe mencionar que cada uno de ellos está regulado a través de los consejos técnicos, que son entidades colegiadas y autónomas, y de ahí deriva la decisión de otorgar o no un beneficio a las personas que están solicitando acceder a alguno de ellos, independientemente del lugar donde ellos puedan postular.

En el caso de la continuidad de su condena o de la continuidad dentro del establecimiento penal, existe la modalidad de acceder a un CET (Centro de Educación y Trabajo), que no es un beneficio, sino simplemente una forma distinta de continuar cumpliendo la condena, en este caso, accediendo a espacios laborales, donde ellos puedan, a la par, ir reinsertándose, conforme lo que ese lugar les pueda ofrecer.

Dicho eso, como en la sesión anterior iba a exponer el subdirector operativo, señor Víctor Provoste, sobre cómo se dio el procedimiento el día 7 de mayo, si le parece, señora Presidenta, me gustaría que le diera la palabra, para que, brevemente, dé a conocer el hecho en sí; para que haga un relato cronológico respecto de todo lo que se dio en un momento, lo que sucedió, posteriormente, y lo que en la actualidad se da, en relación con el tema, tanto respecto de los internos como del personal de Gendarmería.

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- Tiene la palabra el subdirector operativo, señor Víctor Provoste.

El señor **PROVOSTE** (subdirector operativo de Gendarmería).- Muy buenos días, señora Presidenta. Por su intermedio, saludo a los diputados y las diputadas que nos acompañan.

En primer lugar, quiero decir que el 7 de mayo se desarrollaba un proceso eleccionario, que tenía que ver con el proceso electoral constituyente; había 16 locales de votación funcionando en los establecimientos penitenciarios y, por supuesto, nuestro personal tenía que resguardarlos. A raíz de este proceso eleccionario, se desarrolló y ejecutó una serie de instructivos, para llevar a buen término este proceso.

El 24 de abril, la dirección nacional, específicamente, a través de la subdirección operativa, impartió instrucciones relacionadas con el proceso del Consejo Constitucional, que se iba a desarrollar justamente el domingo 7 de mayo.

Dentro de las directrices que se establecieron, estaba la suspensión de las visitas en todos los recintos penitenciarios del país. ¡En todos! La idea no era dejar sin efecto las visitas, sino hacer una planificación para que esas visitas, que se iban a suspender ese día, fueran otorgadas un día distinto y en horarios distintos, para efectos de que no se ejecutara un acto arbitrario en esta suspensión.

El 7 de mayo, a eso de las 09:30 horas, los internos del módulo F del CDP de Angol solicitaron la presencia del jefe de Régimen Interno para saber por qué se habían suspendido las visitas ese día en esa unidad. Esta situación ya había sido notificada con anterioridad a los internos, con el fin de que notificaran a sus familiares de esta suspensión de visitas, que iba a ocurrir el día electoral.

Concurre el oficial penitenciario al módulo F, para saber de la situación ocurrida ahí. Los internos, habitantes de esa dependencia, cierran los accesos del módulo, lo que provocó la imposibilidad de egresar del lugar. Este oficial penitenciario iba acompañado de dos funcionarios, que se encontraban en el sector; se les retiene, encerrándolos en el lugar contra su voluntad por un prolongado tiempo, privándoles, ilegítimamente, de su derecho de libertad de desplazamiento.

Durante el transcurso de esta situación, los internos del módulo F, con sus *weños* en mano, comienzan a atormentar y a amenazar a los funcionarios secuestrados, imponiendo exigencias respecto de que se hiciera efectivo el derecho a visitas, que fue, fundadamente, suspendido. Reitero que esta fue una notificación que se hizo con anticipación a todos los internos, a nivel nacional, incluido, por supuesto, el módulo F.

Debido a esta situación crítica que se genera en el penal, todo el personal disponible de la unidad concurre al módulo F, con la finalidad de socorrer y rescatar a los funcionarios secuestrados. En dicho procedimiento, al ingresar el personal de Gendarmería al módulo F, los internos arremeten contra los funcionarios con golpes de pie, puños y objetos contundentes, ocasionándoles, de esa forma, diferentes lesiones como, por ejemplo, contusión parietal izquierda, contusión mano derecha, contusión de dedo derecho, contusión parietal derecha e izquierda, contusiones antebrazo izquierdo, contusión pulgar izquierdo, contusión parietal izquierda, contusión mano derecha, esguince de tobillo izquierdo, entre otros.

Ante esta situación, el régimen interno de la totalidad de la población penal del CDP Angol tuvo que ser suspendido, y los internos tuvieron que permanecer encerrados. Sin embargo, no se les privó de la alimentación que debían tener. Se tuvo que reforzar el muro perimetral, la línea de fuego y, por último, se tuvo que activar un plan de enlace.

Ese día, la unidad estaba funcionando con turnos, porque los funcionarios también tenían el derecho y obligación de votar, ya que hay que considerar que ese día el voto era obligatorio. Por lo tanto, para no mermar la seguridad del penal, hubo turnos para el desarrollo.

Sin embargo, a raíz de esta situación, hubo que requerir de todo el personal en la unidad, lo que demoró un poco, debido a esta situación de ir a votar, porque había algunos que estaban votando en Collipulli y otros en Traiguén, en Angol, es decir, en diferentes localidades de la zona.

Según la relación cronológica, inmediatamente sucedidos los hechos, se toma contacto con el Ministerio Público y se da cuenta de la situación; se realiza un procedimiento de registro y allanamiento el mismo día que ocurren los hechos; se traslada a 6 internos y se sanciona administrativamente a la totalidad de los internos participantes de este hecho y, por supuesto, se presenta la querrela criminal respectiva y, posteriormente, una ampliación de esta querrela. La denuncia al Ministerio Público se produce alrededor de las 10:00 de la mañana, vale decir, ya transcurrida casi una hora desde que se produjo la situación. Se toma contacto con el fiscal

de turno, denunciando lo que estaba ocurriendo en ese momento y, al recibir la denuncia, el fiscal tipifica los hechos como secuestro con lesiones en contra del personal de Gendarmería de Chile y ordena, de forma inmediata, que la Policía de Investigaciones de Chile se hiciera cargo de las primeras diligencias.

En relación con la documentación, podemos decir que se remite el parte de denuncia N° 99, de fecha 7 de mayo; el parte interno de la unidad penal N° 772; la declaración voluntaria de once funcionarios que participaron directamente en el procedimiento; los informes de salud de todos los funcionarios e internos que participaron en el procedimiento; las actas de audiencia especial, conforme al artículo 82 del Reglamento de Establecimientos Penitenciarios; las actas de lectura de derechos y las actas de negativa a prestar declaración de los diecisiete internos del módulo F; un set fotográfico en donde constan las lesiones sufridas por el personal que intervino en los hechos, y, por supuesto, los elementos prohibidos encontrados durante el procedimiento de registro y allanamiento.

Sobre el procedimiento de registro y allanamiento, a las 13:00 horas, el jefe operativo regional ordena que la USEP de Angol y la USEP de Temuco intervengan, coordinadamente, el módulo F, para dar por controlada, en general, la situación del conflicto. Ya habían sido rescatados estos funcionarios que habían sido tomados de rehenes. ¿Por qué dos USEP? Porque la situación ameritaba un grupo importante de funcionarios de las unidades especializadas para poder intervenir.

Una vez recibida la instrucción, ambos jefes de USEP se coordinan y comienzan la intervención. En primera instancia, intentaron ingresar por el acceso de la guardia interna. No obstante, se encontraron con que los internos tenían los accesos bloqueados y se percataron de que habían desplegado las mangueras de la red seca contra incendios y habían tomado los extintores de polvo químico, existentes en el lugar.

Al estar el acceso de la guardia interna bloqueada y el personal siendo atacado con agua y polvo químico, se optó por cortar la malla de seguridad del módulo, situación que ya había ocurrido para efectos de rescate de los funcionarios, por el sector de la línea fuego, e ingresar por ese lugar al interior de la dependencia. Estando ya al interior del módulo, los internos se resisten activamente al procedimiento. A modo de ejemplo, el jefe de la Unidad del Servicio Especializado de Angol recibió una agresión en su mano derecha; una oficial de la misma unidad recibió un impacto en su pecho y en su pierna derecha con un elemento contundente; otro funcionario sufre algunas heridas por el lanzamiento de agua caliente. Luego de ser controlados, fueron desalojados y contenidos al interior del gimnasio de la unidad.

Durante el allanamiento que se hizo en el módulo, se encontraron los siguientes elementos prohibidos, todos sin responsables: 12 teléfonos celulares, 11 chips, 14 cargadores, 16 armas blancas, 4 bidones con licor artesanal, 12 envoltorios con sustancias ilícitas en su interior y dinero en efectivo. Una vez finalizado el procedimiento de registro y allanamiento, los 17 internos fueron derivados nuevamente a sus dependencias.

Sobre la situación de traslado de internos de la unidad penal, ese mismo 7 de mayo la jefa del Departamento de Control Penitenciario, mediante un mensaje electrónico y por medida de seguridad institucional, tramita el traslado de los siguientes internos, de los cuales solo señalaré la cantidad: dos internos fueron trasladados desde el CDP de Angol hasta el CP Rancagua; dos internos fueron trasladados hasta el CCP de Biobío y dos internos más hasta el CP de Puerto Montt.

Posteriormente, el 12 de julio, la excelentísima Corte Suprema resolvió los recursos de apelación que se interpusieron contra los fallos emitidos por la ilustrísima Corte de Apelaciones de Temuco, disponiendo lo siguiente, en virtud de la calidad procesal que tenían estos internos. Para el caso de los internos imputados, ordenó que los jueces de garantía debían fijar una audiencia a la brevedad a fin de debatir sobre la procedencia del traslado que de ellos se hizo

a otros establecimientos penitenciarios y, para el caso de los internos condenados, ordenó el traslado a un recinto penitenciario de la Región de La Araucanía.

Tras este fallo, nuestra institución, el 3 de agosto, dispuso el traslado de estos seis reclusos desde las unidades donde habían sido derivados hasta el centro penitenciario de Temuco, recinto penal en donde actualmente se encuentran privados de libertad.

Sin perjuicio de lo anterior, el 24 de agosto, el abogado jefe de la Unidad de Fiscalía institucional, en representación del señor director nacional, interpuso un recurso de protección ante la ilustrísima Corte de Apelaciones de Temuco, con el fin de dejar sin efecto la resolución judicial que dictó la jueza de garantía del Juzgado de Letras y Garantía de Collipulli, por medio de la cual ordenó que uno de los reclusos involucrados en el secuestro de los funcionarios, hoy recluido en el CCP de Temuco, retornara al CDP de Angol, estableciendo para ello un plazo de horas.

Se utilizó como fundamento principal que el retorno de uno de los reclusos a la unidad penal de Angol, como autor de una de las agresiones que recibió personal de servicio, claramente afecta la estabilidad psíquica de nuestros funcionarios, toda vez que no existe ninguna medida cautelar impuesta que permita proteger a las víctimas o asegurar los fines del procedimiento. Traté de resumir bastante el relato de los hechos ocurridos ese 7 de mayo. Todos los antecedentes jurídicos al respecto que se presentaron los tiene y los podrá explicar nuestro abogado jefe de la Unidad de Fiscalía.

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- Muchas gracias. Después formularemos las preguntas.

Tiene la palabra el abogado Nicolás Torres.

El señor **TORRES** (jefe Unidad de Defensoría Funcionaria).- Señora Presidenta, la saludo a usted y a todos los honorables diputados y diputadas de esta comisión.

Solo para conceptualizar, la oficina de Defensa Funcionaria, dependiente de la Unidad de Fiscalía, tiene como principal función la defensa funcionaria, ya sea en cuanto a la tramitación de querellas que deban interponerse cuando el personal ha sufrido algún tipo de agresión, amenaza, lesión, etcétera, como también las defensas jurídicas que correspondieran cuando se le haya acusado de algún delito en el ejercicio de sus funciones y en la medida que ello corresponda.

Estas funciones se encuentran señaladas principalmente en el DFL N° 29, artículo 90. Pero, en lo que corresponde a las querellas interpuestas, es una facultad privativa del señor director nacional, que se encuentra delegada en los directores regionales.

En ese sentido, y en consideración al protocolo de inmediatez que se ha establecido cuando ocurren eventos críticos, el mismo domingo 7 de mayo, a través del turno que tiene la oficina de Defensa Funcionaria recibió el llamado por parte de las autoridades del servicio en cuanto a que se estaba produciendo un evento crítico y que se requería intervención jurídica inmediata.

Dicha intervención jurídica tiene dos objetivos: primero, asistir al director regional, hacer las solicitudes que en derecho correspondan y coadyuvar en la investigación que realiza el Ministerio Público, tanto en el levantamiento de antecedentes que se requieran, como con la eventual solicitud de diligencia o apoyo en las mismas.

El mismo 7 de mayo, alrededor de las 13:00 horas, se recibió el llamado correspondiente y se comenzó con la recopilación de antecedentes, lo cual culminó cerca de las 16:00 horas del mismo domingo, con la interposición de la querella. Se interpone la querella solo por el delito de secuestro, quedando a la espera de nuevos antecedentes que, como bien señaló el subdirector operativo, amplía la querella el lunes 8 de mayo, respecto de los delitos de lesiones, a propósito del evento crítico que ocurre cerca de dos o tres horas después, con ocasión del allanamiento al interior del módulo F del CDP de Angol.

Desde el 7 y 8 de mayo, ambas querellas, sin perjuicio de que las podemos tomar como una sola, fueron declaradas admisibles por el Juzgado de Garantía de Angol, y se encuentra actualmente a la espera de la formalización correspondiente respecto de los imputados que se encuentran involucrados en los hechos.

En cuanto a lo señalado por el subdirector operativo, sobre la interposición de un recurso de protección respecto de uno de los internos que fue trasladado, a través de la Oficina de Asistencia Jurídica, apoyada también por la oficina de Defensa Funcionaria, se interpuso otro recurso de protección en favor de funcionarios que habían sido víctimas de esos hechos, en consideración al traslado ordenado por el tribunal de Collipulli.

En relación con ese recurso, actualmente se encuentra en discusión su admisibilidad. Uno de los fundamentos es la falta de existencia por parte del tribunal de Angol de una formalización, la cual se encuentra fijada. Sin perjuicio de eso, se está a la espera del pronunciamiento por parte de la excelentísima Corte Suprema.

En ese orden de ideas, la oficina de Defensa Funcionaria ha coadyuvado a la investigación. Se ha hecho el levantamiento de los antecedentes y hemos trabajado directamente con el Ministerio Público para la persecución y el esclarecimiento de los hechos. No se ha hecho ninguna distinción desde el punto de vista jurídico respecto de los internos y se ha interpuesto de acuerdo con delitos comunes.

Eso es lo que puedo señalar desde el punto de vista jurídico de la querella interpuesta en el Juzgado de Garantía de Angol.

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- Muchas gracias, señor Torres.

Tiene la palabra el director nacional de Gendarmería.

El señor **URRA** (director nacional de Gendarmería de Chile).- Señora Presidenta, quiero complementar algo que dice relación con el apoyo y el monitoreo que se sigue haciendo al personal a través del Servicio de Bienestar.

Durante los días posteriores al hecho, fui a hablar con los funcionarios de la Subdirección Operativa. Cuando concurrí, solo había dos de ellos, que eran el oficial y uno de los funcionarios que se vio afectado.

Desde el momento en que se inició esto, a través del mismo alcaide, porque los funcionarios fueron derivados a sus casas después, previo monitoreo a través del servicio de salud, se les indicó que cualquier situación que presentaran la hicieran saber al momento. Me refería a si querían continuar trabajando ahí o si querían estar en otro lugar para mantenerse tranquilos, fuera por el momento o de plano salir del establecimiento. Esa situación se mantiene hasta el día de hoy. Al tiempo después, hace dos o tres semanas, uno de los funcionarios solicitó salir de la zona. Entonces, el monitoreo ha sido constante respecto del Servicio de Bienestar y no solo para los funcionarios, sino también para el personal en general.

Después, se realizó una segunda visita, oportunidad en la cual el personal pide explícitamente, lo que se está evaluando, la pertinencia de que se pueda mantener a un psicólogo o una psicóloga, con la diferencia de que ojalá sea una persona externa, no de Gendarmería, dadas las situaciones que ellos enfrentan y lo que tengan que conversar con la persona. Por eso, dan la opción de que no sea una persona perteneciente a Gendarmería, situación que se está evaluando para ver cómo logramos asistirlos de la forma en que ellos nos están solicitando.

Lo anterior, a fin de complementar lo que se hizo a posterior.

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- Muy bien, muchas gracias, director.

Ofreceré la palabra a dos diputados o diputadas, para que respondan en forma seguida y, así, no perdamos el hilo y sea más provechoso, también.

Tiene la palabra la diputada Gloria Naveillán.

La señora **NAVEILLÁN** (doña Gloria).- Señora Presidenta, la verdad es que tengo varias preguntas y varios comentarios, también.

En primer lugar, se ha aducido permanentemente, tanto en la sesión anterior como en esta, al decreto firmado por el ex ministro de Justicia Hernán Larraín respecto de cómo considerar las huelgas de hambre en el caso de reos con calidad indígena y no considerar estas como faltas graves.

Al respecto, leeré una parte de la resolución de la Contraloría General de la República, que dice claramente que, en relación con las huelgas de hambre, las que son consideradas como faltas disciplinarias graves al régimen interno de un recinto penal por el decreto supremo N° 518, que es anterior al decreto del ministro Larraín de 1998, no resulta procedente que una resolución, que constituye un acto administrativo de aplicación, altere lo dispuesto en el referido reglamento, sin que se advierta alguna disposición internacional o interna que permita al director nacional de Gendarmería de Chile (Genchi) alterar el principio de jerarquía normativa.

Consecuentemente con lo expresado, no correspondió que tales instrucciones alteraran la naturaleza y consecuencia de una conducta regulada expresamente en el reglamento vigente, debiendo Genchi, a partir del presente pronunciamiento, abstenerse de continuar aplicando dichas instrucciones en este aspecto.

Por lo tanto, desde el 18 de noviembre de 2022, fecha de este documento, la huelga de hambre se debe considerar una falta grave y no abstenerse de considerarla como tal, por lo que se deben aplicar las sanciones que correspondan a cualquier reo que realice una huelga de hambre, cosa que no está pasando en este caso.

Tengo varias preguntas.

En primer lugar, en el mismo documento y en toda la reglamentación de Gendarmería de Chile se menciona la importancia de poder dar la oferta de educación que requieren los internos y que, en el caso de personas con calidad indígena, esta oferta debe ser de educación intercultural.

La primera pregunta es, en los Centros de Estudio y Trabajo (CET) que están en la Región de La Araucanía y en la Región del Biobío, ¿existe oferta de educación intercultural para las personas con calidad indígena?

Segunda pregunta. Las personas que trabajan en los Centros de Estudio y Trabajo normalmente reciben pago de imposiciones por el trabajo que realizan. Quiero saber si esto es así, porque es lo que se me informó desde el interior de Gendarmería, y por qué motivo Celestino Córdova no registra pago de imposiciones, habiendo estado en el CET de Lautaro una cantidad de tiempo no menor.

En tercer lugar, quiero saber por qué motivo el actual director regional de Gendarmería de La Araucanía mantuvo una reunión en la cárcel de Collipulli hace dos semanas, un domingo, con Víctor Queipul, Rodrigo Curipán y no sé si con alguien más, que no quedó registrada en el libro de visitas de la cárcel a expresa petición del director regional de Gendarmería que, cuando fue, dijo, esta visita que quede "*pa' callao*".

¿Por qué motivo actuó así? ¿Se contó con la autorización del director nacional de Gendarmería para que el director regional mantuviera reuniones secretas dentro de un recinto penitenciario, diera instrucciones de que esto no se registre y, además, llegara a acuerdo con personas que no pertenecen a ni Gendarmería ni al Ministerio de Justicia ni a ninguna otra institución y que son personas que, normalmente, han estado llamando a cometer actos de violencia para bajar una huelga de hambre?

En cuarto lugar. Sé que el director nacional de Gendarmería de Chile estuvo de visita en el recinto de Angol el mismo fin de semana en cuestión, cuando estábamos con la huelga de hambre, después de la cual se llegó a un acuerdo. Tengo entendido que en esa visita a la cárcel de Angol se ofreció una serie de cosas relacionadas con seguridad para los gendarmes. Me refiero a cosas que vienen ofreciéndose desde el año pasado por parte del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, pero que aún no se cumplen, como, por ejemplo, que existan

mayores medidas de seguridad para revisar a las personas que van de visita a la cárcel de Angol, dado que normalmente no hay escáneres, pero, además, muchas de las personas que van de visita aluden a su condición de lonco o de machi para evitar ser registrados. Por lo tanto, entran con mantas y no permiten su registro, por lo que nadie sabe lo que llevan debajo de esas mantas, cosa que es bastante irregular, porque, hasta donde sé, en ninguna cárcel normal del mundo alguien puede entrar de visita sin ser revisado para ver si lleva algún elemento que no corresponda.

Sigo con las preguntas porque tengo varias, reitero, así que, por favor, tomen nota.

En quinto lugar, de acuerdo con el mandato que tenemos en la comisión especial investigadora, el objeto de nuestro trabajo es bastante amplio y no se refiere solo a lo que pasó en mayo en la cárcel de Angol. Nuestro mandato señala "...existencia privilegios, uso abusivo o interpretación errónea de los beneficios intrapenitenciarios otorgados a ciertos grupos de la población penal en diversos penales del país, especialmente indagando las graves vulneraciones a derechos de personal de Gendarmería de Chile ocurridos en el CDP de Angol,".

Entonces, ¿por qué Celestino Córdova Tránsito se fue al CET de Vilcún? Lo mandaron al CET de Vilcún a petición de él y después de una huelga de hambre. Vemos que es una conducta repetitiva, que cuando hay huelgas de hambre ellos piden ser trasladados a los CET, lo que logran, a cambio de que depongan la huelga de hambre. Celestino Córdova se fue al CET de Vilcún, pese a tener una conducta calificada de mala, de acuerdo con el Reglamento de Gendarmería. ¿Por qué se accedió a llevarlo al CET de Vilcún?

¿Por qué se autorizó, al mismo reo, a tener un *guillatún* con sus familiares, en el que estos estuvieron cuatro días y cuatro noches en el CET de Vilcún? No sé si hay algún argumento legal. Está bien que ellos pueden tener sus ceremonias tradicionales, pero, que sus familiares estén cuatro días y cuatro noches haciendo un *guillatún* -no estoy hablando de un familiar, estoy hablando de un grupo- me parece curioso y me gustaría tener una explicación al respecto.

¿Por qué el interno Sergio Levinao Levinao fue trasladado al CET de Victoria, pese a que el consejo técnico de Angol señaló como negativa su postulación y fue trasladado al Centro de Cumplimiento Penitenciario (CCP) de Collipulli, donde se repitió el consejo y se autorizó el traslado o beneficio? ¿Por qué, primero, el consejo técnico de Angol no accedió a la petición y se le trasladó a Collipulli, pero en Collipulli sí se accedió y se fue al famoso CET de Victoria? ¿Cambiaron los antecedentes psicosociales del interno en los dos días que demoró el traslado de una cárcel a otra? ¿Por qué no se respeta la decisión de los consejos técnicos?

Señora Presidenta, por su intermedio, solicito una copia del informe de Angol y una copia del informe de Collipulli, para que veamos si hubo un cambio. A lo mejor él, de repente, vio la luz y cambió de un día para otro su conducta psicosocial. Por lo tanto, necesito las actas de ambos consejos técnicos.

Sexto, quiero saber por qué Juan José Navarrete, siendo director de regional de Gendarmería de la Araucanía, se sentó a negociar con familiares de los internos y con el señor Queipul y el señor Curipán, que en esto son recurrentes, porque son los que llevan el pandero en las negociaciones, llegando a una serie de acuerdos, en circunstancias de que una de las personas que estaba ahí, Artemio Coñoepan, está ligado a los atentados de Resistencia Mapuche Malleco, tal como se constató, porque fue capturado y acusado de robo de vehículo y homicidio frustrado a Carabineros, pero, con él se negoció.

Entonces, quiero saber cómo es posible que el entonces director regional de Gendarmería haya negociado con una persona que participa en un movimiento terrorista.

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- Diputada, plantee su última pregunta, para que los demás diputados también puedan intervenir.

La señora **NAVEILLAN** (doña Gloria).- Tengo muchas más, pero, vamos por parte.

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- Les recuerdo que las consultas se pueden hacer por escrito.

La señora **NAVEILLAN** (doña Gloria).- Esta negociación llevó a que un grupo de diputados estuviéramos en el recinto de Angol el año pasado; tuvimos una reunión con los gendarmes de allá y ellos nos manifestaron, claramente, su desacuerdo con todo lo que estaba sucediendo.

El señor Navarrete, después fue trasladado a Chillán, fue premiado con un traslado a Chillán, porque hizo una negociación que no correspondía; pasó a llevar a los gendarmes de Angol; pasó a llevar a los directivos de Gendarmería de Angol; él, simplemente, negoció un acuerdo en el que, entre otras cosas, permitía que los internos salieran a jugar palín a sus comunidades, una de ellas Temucuicui, cosa bastante curiosa, por lo demás.

Sé que vamos a seguir viendo todas estas irregularidades. Por lo pronto, aquí ya hay varias preguntas sobre las que me gustaría tener respuesta.

Muchas gracias.

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- Tiene la palabra el diputado Eric Aedo.

El señor **AEDO**.- Señora Presidenta, saludo al director nacional de Gendarmería y a todo su equipo asesor.

No haré consultas a nivel de detalles, como planteó mi colega Naveillan, pero sí quiero decir algo más general.

Una de las cosas que me sorprendió en la presentación que hicieron ustedes la semana pasada, que pasó un poco piola, diría uno hoy, pero que anoté, porque me sorprendió, fue que se refirieron a los reos como usuarios; de verdad, me sorprendió, y se los quiero decir porque el lenguaje va generando algunas realidades. Usuario es alguien que ejerce un derecho, y hasta donde tengo entendido -obviamente, hay que respetar los derechos humanos-, muchos de los que están privados de libertad justamente han perdido sus derechos por la comisión de delitos.

Quiero partir mi intervención con ese punto, porque creo que eso puede generar una tergiversación sobre cómo se enfrenta la situación de los presidiarios, porque, a ese ritmo, y perdónenme, porque esto sí es una ironía, Gendarmería terminará siendo un sirviente de personas que exigen la prestación de servicios al interior de los centros penitenciarios. ¡Cuidado! Por eso, quiero hacer esta precisión con el lenguaje que se utiliza. No son usuarios, sino personas privadas de libertad que han perdido sus derechos por la comisión de delitos.

Obviamente, no está en discusión el respeto a los derechos humanos, pero, tratarlos como usuarios es ponerlos al mismo nivel de ustedes, que tienen que cuidarlos o realizar las acciones al interior de esos recintos. Eso era lo primero que quería plantear, porque, tal vez, mucho de lo que sucede, que ha expresado la diputada Naveillan, se entiende bajo la concepción de que son usuarios. Creo que ahí hay un elemento tergiversador de la realidad.

Por otro lado, hay cosas muy concretas que me interesa saber, a raíz de lo que sucedió el 7 de mayo. He trabajado en gobiernos, al igual que algunos colegas acá. Fui gobernador, así que sé que hay instrucciones que no son escritas. Entonces, en cuanto a esas instrucciones no escritas, quiero preguntar muy concretamente con qué autoridades de gobierno conversaron ustedes, a raíz de lo que sucedió el 7 de mayo.

¿Con quién se comunica la autoridad de Gendarmería? ¿Con el delegado presidencial de la región? ¿Con el delegado provincial? ¿Se comunica con el seremi o la seremi de Justicia?

Ese día, cuando tomaron la decisión de intervenir al interior de esta cárcel, ¿con quién se comunican? A lo mejor no la hay. Simplemente quiero saber con qué autoridad política se conversó esta situación ese día, qué instrucciones entregó, si hubo comunicación con esa autoridad política.

Por eso, desde que se produjo el hecho, me parece relevante saber cuánto tiempo medió entre que se generó el secuestro y que sus unidades especializadas actuaran, y si, efectivamente,

fue una decisión que ustedes tomaron o una decisión que tuvieron que mediar con la autoridad política, si existió esa comunicación.

También hay una situación que me gustaría que aclare el abogado que expuso. Él dijo que la Oficina de la Unidad de Defensoría Funcionaria defiende, en el ejercicio de sus funciones, a Gendarmería, cuando corresponda. Agregó esa frase y eso me produjo la siguiente duda que me gustaría que me despeje. ¿Cuándo no corresponde, en el ejercicio de la función funcionaria, que los defiendan? Tengo claro que si anda de fiesta afuera no está en el ejercicio de su función funcionaria, pero, estando en el ejercicio, al interior o en los carros de traslado, ¿en qué situación Gendarmería no defendería a un gendarme? Me gustaría que me aclare eso o que me diga si, simplemente, fue un *lapsus linguae*.

Finalmente, han pasado cuatro meses, si no me equivoco, desde que ustedes presentaron los recursos de protección. ¿Cuántos fueron? ¿Cuatro meses?

El señor **TORRES** (jefe Unidad de Defensoría Funcionaria).- No, se presentaron hace dos semanas.

El señor **AEDO**.- Perfecto.

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- Tiene la palabra el señor Sebastián Urra.

El señor **URRA** (director nacional de Gendarmería de Chile).- Señora Presidenta, voy a responder el máximo de preguntas, pero hay algunas cosas que son más específicas, que debe responder el director regional, ya que él era quien estaba en ese momento, de acuerdo con la norma de delegación.

Quiero apoyar lo que dijo la diputada Naveillan, en relación con lo que bajó la Contraloría. Eso es efectivo. En noviembre, cuando hicimos la consulta, en cuanto a la huelga de hambre, relacionada con el oficio del período anterior, la Contraloría fue bien enfática al señalar que sí se aplica, y se está aplicando. Eso lo tenemos claro, incluso eso se explicó ese día, pero, no se entendió.

Las huelgas de hambre se siguen aplicando; se considera un hecho grave y, conforme a nuestro reglamento, se aplica la sanción que corresponde. Como digo, eso se sigue aplicando, no tiene ningún otro tipo de lectura. Lo que bajó la Contraloría es lo que se aplica.

En relación con la oferta cultural y la oferta de trabajo que debiera darse en el Centro de Educación y Trabajo de Gendarmería de Chile (CET), le pediría al señor Pablo Gaete que nos explique qué está pasando, tanto en esa región como en las demás, a nivel general, pero, específicamente, nos vamos a referir a la situación de la Araucanía.

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- También se dieron nombres, y la idea es que, de igual modo, se refieran a los casos puntuales.

Tiene la palabra el señor Pablo Gaete.

El señor **GAETE** (subdirector Reinserción Social de Gendarmería de Chile).- Señora Presidenta, muy buenos días.

Respecto de la consulta, relacionada con la educación con pertinencia cultural, hay que precisar que Gendarmería de Chile pone a disposición, para efectuar las prestaciones de acceso a derecho a educación, las dependencias de Gendarmería de Chile en los Centros de Educación y Trabajo, en este caso, o en las unidades penales propiamente tales, pero, por regla general, el que presta el acceso a derecho a la educación es el Ministerio de Educación y los sostenedores de este derecho a la educación.

Efectivamente, han existido algunas resoluciones judiciales -como la resolución interna que mencionó la diputada-, de propender a brindar educación con pertinencia cultural. De hecho, este año estamos desarrollando programas en ese sentido. Estamos trabajando la normativa técnica del sistema cerrado para que, específicamente, se vaya avanzando en ese sentido para exista una oferta programática específica, y se tiene que trabajar con el Ministerio de Educación.

La señora **NAVEILLAN** (doña Gloria).- ¿Existe hoy?

El señor **GAETE** (subdirector Reinserción Social de Gendarmería).- Existen incipientes esfuerzos por realizar oferta programática en materia de educación, pero no existe en la actualidad, y eso depende más del Ministerio de Educación que de Gendarmería de Chile.

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- Tiene la palabra el señor Sebastián Urra.

El señor **URRA** (director nacional de Gendarmería).- Señora Presidenta, en relación con las visitas que realicé a la unidad de Angol, la primera fue para ver el estado del personal y las situaciones que podíamos abordar desde el Servicio de Bienestar.

La segunda visita, que fue más reciente, dice relación con ir a clarificar las constantes consultas que se hacían a través de los gremios y del personal mismo, en relación con varias cosas.

Por ejemplo, respecto de los uniformes. Cuando las personas van a la Dirección Nacional a consultar, en este caso los directores regionales de cada gremio, a pesar de que uno les explica, ellos no hacen la bajada de las instrucciones. Se les dijo que todo lo que tiene que ver con uniformes iba a llegar ahora en diciembre, porque las platas de que dispone la institución van adscritas a un proceso que dice relación con qué empresa se los adjudica, y todo lo que corresponda, hasta llegar a un período de entrega, que, en este caso, es en diciembre.

Lo mismo se suscita con los elementos de seguridad, que estarían llegando a fines de noviembre y comienzos de diciembre y se van a repartir, a nivel nacional, cuando estén acopiados en la bodega de Gendarmería.

En relación con los tableros eléctricos, que era uno de los temas por los que preguntaban ellos, por la cantidad de cortes de luz y los problemas que se han suscitado en las luminarias de la zona de fuego y las mallas, que están deterioradas...

El tema de la locomoción, porque el personal se traslada solo por bus, y a veces se les pasan y llegan atrasados y, por otra parte, preocupantemente, había un funcionario que, en Victoria, al bajarse del bus, sufrió una amenaza, según él refiere. Por eso, se buscó una alternativa, con la idea de que el personal pudiese llegar por distintos medios. No todo lo propusimos nosotros; ellos también plantearon algunas cosas. Por ejemplo, había un recorrido hacia Traiguén, Victoria, Lautaro, Collipulli y Angol, y hay otro recorrido hacia Renaico, Purén y Los Sauces. Entonces, la alternativa era disponer de un segundo medio de locomoción al que pudiera acceder el personal. Ese mismo día plantearon la posibilidad de contar con la atención de un psicólogo para ellos.

Hablaban también de mejoras en sus cuadras, algo que habían solicitado hace tiempo. Por lo menos, una de ellas está avanzada, que es la de las cuadras de las funcionarias. Digo que esta avanzada porque, por lo menos, las platas ya fueron inyectadas para empezar el proceso. Lo mismo respecto de los oficiales, quienes solicitaban un lugar más amplio para trabajar.

Se refirieron también al paso constante, que va desde el edificio administrativo hacia la guardia interna, donde la lluvia arrecia y, constantemente, se mojan porque no siempre cruzan rápido, ya que a veces llevan cosas, como bolsos u otros elementos, y ese mismo peso hace que el paso hacia la guardia interna sea más lento. Ese trayecto tiene, por lo menos, 10 o 15 metros y debería ser cubierto con una techumbre.

También hablaron de mejoras a nivel del personal, específicamente respecto de qué hacen en sus momentos libres, esto es, a la posibilidad de contar con un espacio recreativo. En ese sentido, se les indicó que se iba a evaluar su petición y, como era reciente, se les pidió que tuvieran paciencia.

Por eso, me sorprendió lo del uniforme, porque me dieron a conocer que no se les había dicho claramente cuándo llegaban. Se les clarificó el tema de las botas, ya que ahí teníamos una situación con la licitación porque nos habían subido el precio y, ante eso, yo mismo pedí que bajarán esa licitación, porque encontraba exagerado el precio que nos estaban ofertando, considerando que nosotros teníamos la necesidad de cubrir el máximo de personal.

Afortunadamente, eso se alcanzó a realizar y, antes de que termine el año, por lo menos vamos a tener botas para cubrir, quizás no el 50 por ciento, que era lo que esperábamos, pero sí un porcentaje más alto en relación con lo que antes teníamos. Eso es lo que se viene ahora. Por eso, al personal se le pidió paciencia, para ver en qué momento iban llegando las cosas y se iban inyectando los dineros, porque hay recursos que tuvieron que ser solicitados.

A la fecha, ya hemos gastado, prácticamente, todo lo que tiene que ver con inversión en infraestructura. Estamos más que al margen, y estos recursos tienen que ser nuevamente inyectados para que puedan ir en apoyo del personal, que es lo que uno espera siempre.

Por eso decía que cuando pasen estas cosas, debemos aprovechar las crisis -y lo digo responsablemente-, para ver cuáles son nuestros déficits y falencias y cubrir lo que realmente necesitamos. Hay cosas que se cubren para la infraestructura, para la cárcel en sí. Incluso, el tema del techo, que mejora la pasada del personal. Por ahí no solo pasa el personal, sino que pasan profesionales externos que atienden a la población, incluso la misma población penal cuando es necesario.

También había que preocuparse de las cuadras, del casino y de los baños, para darle un sentido de mayor normalidad y decencia, que es lo que uno espera que tengan los recintos, sobre todo si son altamente conocidos y, en este caso, están también en una situación de estrés constante.

Ese era el tenor de mis visitas.

Ahora, en relación con la reunión que se dio en Collipulli, que fue netamente con una notificación que debía hacerse a los familiares. Para hablar sobre eso, voy a dejar al director regional.

Respecto de Celestino Córdova, hay dos cosas. Se habla de su estadía o permanencia en el CET de Vilcún, en relación con la conducta que presentaba, y sobre el guillatún.

Pablo Gaete va a explicar el tema de Celestino y yo voy a explicar el tema del guillatún.

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- Director, en honor al tiempo, como son varias las consultas que hizo la diputada Gloria Naveillan sobre nombres específicos, le voy a pedir que esa respuesta se la envíen por escrito a la comisión antes de la próxima sesión, de manera que la podamos leer, particularmente la diputada, y desde ahí hacer las contrapreguntas, si fuese el caso, porque, de otro modo, no nos va a dar el tiempo y aún quedan pendientes algunas intervenciones de colegas y la respuesta a la pregunta formulada por diputado Eric Aedo.

Entonces, le pido que esa información la envíe por escrito, con todo el detalle que quiera. A partir de eso podemos ir recogiendo antecedentes, que son muy necesarios para el desarrollo de esta comisión.

Lamentablemente, el tiempo siempre es nuestro enemigo. Por lo mismo, le pido que vaya cerrando su intervención.

El señor **URRA** (director nacional de Gendarmería).- Anoté todas las preguntas.

No me quiero ir sin que la diputada Gloria Naveillan tenga claro que vamos a hacer llegar las actas a la comisión.

En cuanto a lo que nos preguntaba el diputado, respecto de por qué se usa la palabra usuario, quiero decir que eso no es de ahora. De hecho, los que somos más antiguos, quienes llevamos más tiempo, seguimos usando la palabra interno. Me explico. En cierto período se consideró que esa palabra era muy fuerte. Hablo de al menos seis años o un poco más. Se hablaba de usuarios del sistema. Entonces, para que no sonara tan fuerte llamarlos internos, que los hacía sentir como deplorables, se les empezó a llamar usuarios del sistema, lo que después se acortó a la palabra "usuario". Por eso, se van a encontrar con que muchas personas, funcionarios, uniformados y no uniformados usan la palabra usuario.

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- ¿Hay alguna instrucción por escrito?

El señor **URRA** (director nacional de Gendarmería).- Lo vamos a buscar, porque eso no es de ahora.

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- Revíselo, y cuéntenos desde cuándo se usa denominación.

El señor **URRA** (director nacional de Gendarmería).- Lo haré, pero insisto en que, quienes llevamos más tiempo, seguimos usando la palabra "internos".

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- O sea, es un lenguaje nuevo.

El señor **URRA** (director nacional de Gendarmería).- No tan nuevo porque, como le dije, esto ya lleva varios años.

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- Nos gustaría que nos precise desde cuándo se usa ese término y con base en qué disposición corresponde ese trato.

El señor **URRA** (director nacional de Gendarmería).- Lo último, tiene que ver con lo que preguntó el diputado, para que tenga claridad respecto de cuándo no se puede defender a un funcionario. No se le puede defender solo cuando él desiste de nuestra defensa. Aun así, seguimos siendo tozudos, los monitoreamos, les entregamos los antecedentes y constantemente les preguntamos si quieren continuar con los abogados externos o si nos vuelven a traspasar la defensa.

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- Voy a pedir a la diputada Gloria Naveillan y al diputado Eric Aedo, que si no quedaron conformes completamente con las respuestas, hagan llegar las preguntas a Secretaría, para que nosotros se lo transmitamos al director.

El señor **AEDO**.- Señora Presidenta, me gustaría que nos informen por escrito cuál fue la conversación que ese 7 de mayo sostuvieron con la autoridad de gobierno -si la sostuvieron-. Para mí es importante saber eso. Además, que nos digan qué tipo de instrucciones recibieron respecto de los usuarios.

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- Por favor, para que lo registren.

Además, en otra sesión también abordaremos el tema del presupuesto, porque usted viajó a ver varios temas relacionados con implementación, equipamiento e infraestructura. Ese tema es muy importante y podemos hacer aportes desde esta comisión en cuanto a asuntos de índole financiero y presupuestario.

Tiene la palabra la diputada Clara Sagardía.

La señora **SAGARDÍA** (doña Clara) [vía telemática].- Buenos días, Presidenta, por su intermedio, saludo a los exponentes y a los colegas presentes.

Voy a hacer tres preguntas. Aunque nos informaron de algunas cosas que pasaron, creo que nos debemos limitar al problema del 7 de mayo, porque es nuestro mandato.

¿Con cuánta antelación se les avisó que iba a haber cambio en el día de visita? Es importante saber, porque los reos, internos o usuarios, como los nombren, tienen familia y estas van de lugares muy lejanos a veces y no se informan. Creo que ha sido una de las causas de la molestia. ¿Con cuánto tiempo se dio a conocer la instrucción?

Por otra parte, ¿en qué estado se encuentran los procesos judiciales? Les pido que nos proporcionen el número de RIT o ROL de esas causas para que podamos ver esos antecedentes, porque lo podemos hacer, y tener otra mirada de la justicia. Si bien no podemos intervenir en la justicia, podemos tener antecedentes de las causas.

Finalmente, ¿el penal de Angol es licitado o es de administración directa de Gendarmería?

Esas tres consultas tengo, las cuales me pueden contestar ahora o después por escrito, porque creo que es un buen sistema que nos puedan responder por escrito.

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- Muchas gracias, diputada Sagardía. Intentaremos que respondan acá, pero, si no alcanzan, lo harán por escrito.

Tiene la palabra el diputado Jorge Rathgeb.

El señor **RATHGEB**.- Señora Presidenta, por su intermedio, saludo a todos y cada de los presentes.

Ante todo, creo que se nos harán pocos los 60 días de investigación. Por lo tanto, deberíamos ver la posibilidad de sesionar otro día, tal vez el lunes.

Por otra parte, seguramente vamos a requerir que nuestros invitados vengan en otra ocasión y, a mi modo de pensar, no es necesario que concurren presencialmente, por cuanto muchos tienen que viajar de regiones, y eso significa un día entero o día y medio, por lo menos, en que se distraen de sus funciones propias. Por eso, me parece que telemáticamente pueden cumplir con la función de entregar la información.

Quiero ir, concretamente, a lo mismo que planteó la diputada Sagardía, en cuanto a la comunicación previa respecto de que no iban a tener la posibilidad de visitas el día domingo. ¿Qué constancia hay de ese tema? Porque hay un video que circula en que se dice: a ustedes les avisamos. Pero, ellos desconocen que se les haya avisado, y alguien dijo: no, ustedes debieron haber avisado a sus familiares. ¿Cómo les avisan a los familiares que no habrá visita ese día, para efectos de evitar esta dificultad? Porque ese es nuestro mandato. ¿Hay algún video, alguna cámara de seguridad que deje constancia respecto de ese tema?

Además, se señaló acá que en el allanamiento se encontró una serie de elementos, sin saber quién es el responsable de esos elementos que están ahí. Pero, había celulares; si prendo el celular veo a quién se ha llamado, y con eso puedo saber a quién pertenece, quién lo internó. Eso es muy fácil y, por último, habrá peritajes, y si alguien no los puede hacer, habrá alguien más que lo pueda realizar.

Por otra parte, creo que aquí debemos sincerarnos, y la comisión es justamente para entregar ayuda para el buen funcionamiento de Gendarmería. No nos vean como que los vamos a estar atacando o a tratar de establecer algún tipo de responsabilidad administrativa. No, queremos que desde la comisión salgan conclusiones que permitan, el día de mañana, que la normativa interna que ustedes tienen o la normativa que nosotros podemos, eventualmente, dictar el día de mañana, les pueda ser útil y evitar lo que ocurrió.

Soy abogado y cuando un imputado me dice que hizo una estafa y, en realidad, era un robo, yo lo voy a defender mal, porque lo defenderé por estafa, en circunstancias de que en realidad era un robo, o cuando uno va al médico porque le duele el estómago, y, en vez de decirle eso, le dice que le duele la cabeza, el médico le va a dar un remedio para la cabeza. Entonces, uno tiene que ser lo más sincero posible para ir buscando solución a los problemas.

Efectivamente, como señaló la diputada Gloria Naveillan, nos reunimos en el CET de Angol, donde nos hablaron de una serie de situaciones en que la normativa interna no estaba adecuada a la supuesta normativa internacional u otra normativa legislativa que habría que modificar, porque ellos entregan informes que el día de mañana no son considerados para el otorgamiento de beneficios, y resulta que son amenazados ellos y sus familias en la calle por familiares de los propios internos.

Tenemos que buscar una alternativa respecto de ese tema, busquemos alguna solución, porque se dijo acá que el Comité Técnico era autónomo, pero parece que no es tan autónomo, porque las resoluciones o los informes que ellos entregan no son tan considerados.

Eso más que nada, y reitero, creo que los vamos a necesitar en otra ocasión y les queremos ayudar para que este tipo de cosas no vuelvan a ocurrir. Esta Comisión Especial Investigadora se constituyó no solo para buscar sanciones, sino también soluciones.

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- Gracias, diputado Rathgeb.

Es muy pertinente el alcance que hace, en el sentido de que nosotros somos fiscalizadores y buscamos conocer la verdad. Aquí, tenemos que transparentarnos, y mientras menos se entregue la información, vamos a tener que insistir y perseverar en ello. Pero, el objetivo es, precisamente, que se respete la normativa primero y que podamos hacer propuestas, y si no se respetó, también hay que asumir las responsabilidades, pero con el sentido de que no vuelva a ocurrir.

De aquí van a surgir conclusiones, a partir de las cuales esperamos hacer propuestas. Por eso, hablé de los presupuestos, de lo legislativo, pero también de cómo se puede ejercer un mejor control, cómo hacer que la estadía de los reclusos sea sobre la base de nuestra institucionalidad vigente. Entonces, me parece bien ese alcance, porque aquí no estamos en contra de ustedes, sino buscando mejorar el sistema penitenciario, carcelario, y que no se repita lo que, a juicio de algunos, es haberse saltado las normas; a juicio de otros, no. Ambas opiniones son válidas y corresponden al derecho de cada uno de los diputados y diputadas, pero aquí tenemos que actuar como comisión para, finalmente, evacuar un informe.

¿Habría acuerdo de la comisión para prorrogar la sesión por cinco minutos?

Acordado.

Tiene la palabra la diputada Emilia Nuyado.

La señorita **NUYADO** (doña Emilia).- Señora Presidenta, creo que nos falta mucho aprendizaje a todos y también a los funcionarios de Gendarmería, que son los que están dentro, porque el cuerpo directivo tiene claro cuáles son las normativas que se tienen que aplicar. Pero, al parecer, de acuerdo con los antecedentes que han señalado algunos parlamentarios, en reuniones en las que se ha tenido la oportunidad de preguntar qué sucedió el 7 de mayo, estas son las inquietudes que tiene la diputada Gloria Naveillan y también el diputado Jorge Rathgeb. Considero que quienes están privados de libertad y pertenecen a pueblos originarios, en este caso, al pueblo mapuche, en Angol, en la Araucanía, tienen la oportunidad que se genera a través del Convenio 169, que es una ley vigente, por lo tanto, se deben tener consideraciones especiales. No significa que ellos estén siendo privilegiados, sino que, conforme lo dictado por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, ellos no tienen que perder su vínculo con la comunidad, deben preservar su cultura y ser atendidos por autoridades espirituales, que deben dar cumplimiento a todas las prácticas y la medicina tradicional. Sin embargo, a ojos de muchos gendarmes y de muchas otras personas, esto no ha sido entendido así. Al no ser entendido así, también podemos comprender que en la Reforma Procesal Penal seguramente se introdujo una modificación para cambiar el término de usuario del sistema por interno en cada uno de los centros penitenciarios. Entonces, muchas de esas cosas las podremos aclarar en esta comisión.

También, considero que los directores regionales y nacionales tendrán las posibilidades de articular y coordinarse con familiares cuando se trata de una situación de huelga de hambre. Como claramente señaló el director nacional -tengo una copia de su exposición en mis manos-, en la resolución del exministro Larraín todo lo demás era aplicable, pero no justamente la huelga de hambre. Ante eso, queda bastante claro para quienes les quedó un tanto confuso. Por mi parte, logré imprimir y leer estos antecedentes en su totalidad, por lo tanto, siento que el trabajo que ha hecho el cuerpo directivo de Gendarmería ha aclarado esa situación.

Por lo demás, se llevaron a cabo en los tiempos precisos las querellas que se debieron establecer y, en consecuencia, las medidas disciplinarias que se tomaron. Posteriormente, debe haber acuerdos, porque estamos hablando de personas que no deben ser trasladadas de manera arbitraria, como también dictaminaron la corte de apelaciones y la Corte Suprema, para que ellos puedan volver a sus recintos penitenciarios de origen, porque se los está desvinculando de la comunidad, y eso ocurrió con el traslado al Biobío, a Rancagua y a Puerto Montt.

Por lo tanto, debemos hacer un esfuerzo en la comisión de comprender qué significa el Convenio N° 169 para quienes están privados de su libertad, pero no tienen privados sus derechos ni menos el derecho a pertenecer al pueblo mapuche.

Muchas gracias.

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- Tiene la palabra la diputada Gloria Naveillan.

La señora **NAVEILLAN** (doña Gloria).- Señora Presidenta, no tiene nada que ver con esto, sino básicamente con un tema de funcionamiento. Francamente, considero que sesionar un día a la semana y por tan poco tiempo quedamos cortos.

Entonces, me gustaría que después nos pusiéramos de acuerdo sobre el punto en el grupo del chat de la comisión o, en su defecto, alcancemos a verlo ahora. Pero, debemos fijar otro día con más horarios.

Muchas gracias.

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- Comparto su inquietud, señora diputada, porque, de acuerdo con los tiempos, se ve que no alcanzamos a verlo hoy. Además, hay mucho interés sobre el tema, lo que me parece muy bien. Dado que tenemos bastantes más invitados, debemos buscar la manera de hacerlo en sesiones especiales.

Tiene la palabra el director nacional.

El señor **URRA** (director nacional de Gendarmería).- Señora Presidenta, voy a dar respuesta a lo más rápido y a entregar por escrito lo más extenso.

En relación con una de las consultas que hizo una diputada sobre la cárcel de Angol, este recinto no es concesionado. Es una cárcel tradicional, no está sujeta a concesiones.

En cuanto al retiro de celulares, cada vez que se retiran de cualquier establecimiento son derivados al Ministerio Público. Cuando la Fiscalía determina alguna acción, es decir, si es intervenido o no, eso es resorte del propio Ministerio Público, por lo tanto, no podemos tomarlo y empezar a auscultarlo. Todo lo que se retira, si tiene características investigativas, se denuncia y va al Ministerio Público de inmediato.

La consulta respecto de cuándo fueron notificados, los hechos se suscitaron el día 7.

El jueves 4 de mayo, conforme al parte N° 748, se les notificó a las 10:20 horas. Después de que se han notificado, rechazan rotundamente el cambio de día, conforme lo que indica el parte emanado de la unidad de Angol, porque cada vez que hay un hecho se informa a través de partes. El parte está y eso indica. Fue el día 4 de mayo, a las 10:20 de la mañana, pero hubo rechazo de la notificación.

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- Señor director, solicito que nos envíe copia de ese parte, por favor.

El señor **URRA** (director nacional de Gendarmería).- El antecedente respecto de la declaratoria, sí.

El señor **RATHGEB**.- ¿Y después de eso hubo visita?

El señor **URRA** (director nacional de Gendarmería).- La visita queda expuesta para el día que se fijó, porque, cuando hay hechos de esta naturaleza, estos se informan en todos los establecimientos a lo largo del país. Pero, cada vez que se toma una visita y se traspasa a otro día, se le informa a la familia y a los propios internos para que vayan a conocer a sus familiares, porque hay votaciones o un evento que involucra a todo el país; se modifica, no es que se pierda. Por ejemplo, si hoy martes usted tiene visita, va a quedar para el próximo sábado porque ese martes precisamente hay una actividad que concierne a todo el país o quizá a toda la región, por lo tanto, su visita no se pierde, sino que simplemente se traspasa a otro día.

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- Tiene la palabra el diputado Jorge Rathgeb.

El señor **RATHGEB**.- Señora Presidenta, por su intermedio, si el día jueves 4 se notificó, ¿hay una visita de por medio antes del día domingo o no hay visita? ¿Cómo les avisan a los familiares?

El señor **URRA** (director nacional de Gendarmería).- Se les avisa a través de los teléfonos públicos, en los casos que tengan los establecimientos, o lo dan a conocer a alguien para que le diga a la familia que tal día no hay visita y se corrió para otra fecha.

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- O sea, ¿el 4 se avisó que no iba a haber esa visita que habría sido el día 7 normalmente?

El señor **URRA** (director nacional de Gendarmería).- El documento que tengo en mi poder indica que para el día martes 9 de mayo está consignada visita, conforme a lo que se le indicó el 4 de mayo, a las 10:20 de la mañana. Entonces, quedó agendada para el 9.

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- Y que normalmente habría sido el 7, que era un día domingo, el día normal.

El señor **URRA** (director nacional de Gendarmería).- Por calendario es día 7, según los días establecidos para las visitas.

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- Perfecto.

Puede continuar, señor director.

El señor **URRA** (director nacional de Gendarmería).- Por otra parte, respecto de la declaratoria en relación con la concurrencia a Collipulli, solicito ofrecer el uso de la palabra al director regional, para que indique qué sucedió efectivamente.

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- Esa sería la visita “secreta”; la conversación con Víctor Queipul.

El señor **URRA** (director nacional de Gendarmería).- Sí.

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- Tiene la palabra el director regional.

El señor **FIGUEROA** (director regional de La Araucanía).- Señora Presidenta, por su intermedio, quiero saludar a todos los honorables diputados. Agradezco la invitación.

Para mí es sumamente importante aclarar la consulta que refiere la diputada Gloria Naveillan, en relación con la supuesta visita secreta que llevé a cabo. Quiero señalar que no es la única reunión que tuve con el lonco ni con los *werken*, puesto que, en mi rol de director regional, obviamente, debo atender audiencias a las personas que las solicitan. Más aún, cuando los internos que estaban en huelga de hambre presentan su escrito de huelga de hambre, señalan que la única vía de comunicación respecto de las temáticas relacionadas con su huelga iba a ser con su autoridad, el lonco.

Por ello, cuando asumo como director regional el 29 de mayo, a contar de esa fecha, el 16 de junio, tengo una reunión solicitada por él en dependencias de la Dirección Regional y concurre con los tres *werken*.

Luego, el 7 de mayo vuelvo a tener esa reunión y nuevamente el 22 de agosto. Los temas a tratar eran justamente los motivos por los que estaban en huelgas de hambre los internos del CDP de Angol y el CCP de Temuco, que se sumó posteriormente.

Así, dentro de la normativa que señaló nuestro subdirector el otro día, voy a leer el siguiente párrafo: “De conformidad a las atribuciones propias y delegadas de todo director regional, pueden ejecutar todas las acciones que sean necesarias para el buen funcionamiento de los establecimientos penitenciarios y de las unidades administrativas ubicadas dentro de la respectiva región, destacando para el caso en análisis, que debe velar por el adecuado mantenimiento de la población penal y la seguridad y disciplina de los recintos penales, debiendo a su turno procurar hacer efectiva todo tipo de ayuda material, moral, religiosa, cultural, artística, deportiva y social en beneficio directo de la población sometida a la custodia de Gendarmería de Chile.”.

Dicho lo anterior, cabe señalar que, como director regional, tengo la obligación de ejercer mis facultades con el propósito, primero, de velar por el cumplimiento de la pena de los internos que están bajo nuestra guarda; segundo, cautelar el cumplimiento de la prisión preventiva de aquellos imputados que están bajo la custodia de Gendarmería, y, tercero, lo más importante, velar por la vida de las personas que están expuestas a nuestra guarda.

En tal sentido, en la unidad de Angol, un interno tenía 176 días en huelga de hambre y otros dos tenían 96 días en huelga de hambre, 6 días de huelga seca al día 22 de agosto. Diez de los reos estaban hospitalizados, tres de estos internos estaban con un problema grave de delgadez, pero, en realidad, era desnutrición. Por consiguiente, los signos vitales de tres reos,

en cuanto a glicemia, estaban en niveles de 40, 41 y 43. Estaban al borde de un colapso y yo tengo que velar por la salud de los internos.

Es así que me encuentro en ronda en el Centro de Detención Preventiva (CDP) de Collipulli. Estando allí, el lonco toma contacto con Gendarmería, a través de la jefa técnica de la región, y pide hablar conmigo, porque él había visitado a sus *peñis* al interior del penal de Angol ese día y estaba sumamente preocupado por la salud de ellos.

Le comunico que voy en ronda a Collipulli, él llega allá, yo estoy al interior de la cárcel de Collipulli, conjuntamente con el personal que andaba conmigo y el jefe de unidad, que estaba de subrogante en ese momento. Llegan los representantes de los internos que, de acuerdo con el escrito que había presentado, era la autoridad que iba a establecer el vínculo de comunicación con el personal de Gendarmería. Es allí donde hablo con ellos. Reitero, fue tema de conversación justamente el traslado de Simón Huenchullán al CET. Por consiguiente, le señalo que era imposible que él se fuera al CET de Angol, en razón de que estaba en huelga de hambre, la cual iba a ser sancionada, de acuerdo con lo que establece la normativa y confirmado por la Contraloría General de la República. Por lo tanto, no reunía un requisito *sine qua non*, que era el de conducta. Finalmente, él entiende, a la tercera vez, porque habíamos tenido tres veces esta misma conversación.

Después, pidió evaluar el traslado de los internos que habían sido trasladados al CDP de Angol. Le dije que eso no podía ser, puesto que había un tema judicial y medidas de seguridad. Es entonces cuando nace un requerimiento, que se le hace a la autoridad, de interponer un recurso en favor del personal, puesto que el Tribunal de Garantía de Collipulli ya había decretado la devolución a Angol de uno de los internos que había participado en el hecho del 7 de mayo. Es así que se interpone este recurso y fue dándose un entendimiento con el lonco. Le señalo que estaba sumamente preocupado por la salud de los internos y que necesitaba que terminaran su huelga de hambre. Él también manifiesta lo mismo, en cuanto a que, en realidad, había un desgaste por parte de los internos, que también quería que retomáramos las actividades normales, situación que él tenía que instruir a sus *peñis* que estaban presos. Al día siguiente pregunta si la población penal podía tener visitas. Le digo que las visitas nunca se les había sancionado, porque ya habían cumplido la sanción de 25 días que les había aplicado el alcaide, tras la comisión de la falta grave de secuestro y que ya no tenían inconvenientes en recibir visitas, más aún cuando había bajado un pronunciamiento desde el nivel central de Gendarmería en relación con las visitas de estos internos. Es así que el lonco se retira.

La señora **NAVEILLAN** (doña Gloria).- ¿Fue una reunión secreta?

El señor **FIGUEROA** (director regional de La Araucanía).- No fue una reunión secreta, porque si hubiera sido secreta me reúno en cualquier otro lugar que no sea una instalación de Gendarmería. Están los registros de mi concurrencia al CDP de Collipulli en el libro de novedades.

-Hablan varios diputados a la vez.

La señora **WEISSE**, doña Flor (Presidenta).- Es importante que podamos ver esto con detalle, pero se nos acabó el tiempo.

Por favor, guarden silencio, colegas.

Si nos apresuramos, no lograremos el objetivo.

Le solicito a nuestro invitado que nos pueda responder, por escrito y con algún registro de antecedentes, que esa reunión no fue secreta.

Además, cuando el director menciona el oficio N° 518, en cuanto a que se establece como una falta grave la huelga de hambre, él señaló que se actuó y que se hicieron los procedimientos. Le pido que responda por escrito respecto de qué procedimientos, qué sanciones o tratamiento se aplican cuando están en huelga de hambre. Porque, más allá de la preocupación por la salud, la nutrición, en fin, quisiera saber cuál es la sanción que recibe

un recluso en caso de falta grave. En este caso, respecto de los reos mapuches. También, quiero saber qué porcentaje de huelgas de hambre a nivel nacional corresponde a reos no mapuches. O sea, díganos si esta es una práctica que se está dando solo en este contexto o también se da respecto de los presos no mapuches.

Por haber cumplido con su objeto, se levanta la sesión.

El debate habido en esta sesión, queda registrado en un archivo de audio digital, conforme a lo dispuesto en el artículo 256 del Reglamento.

Las diversas intervenciones constan en el registro audiovisual de esta sesión, que contiene el debate en su integridad.¹

Por haberse cumplido el objeto de la presente sesión, se levantó a las 9:50 horas.

MARIA TERESA CALDERÓN ROJAS

Abogada Secretaria de la Comisión

¹ Disponible en: <http://www.democraciaenvivo.cl/>