SEGUNDO INFORME DE LAS COMISIONES UNIDAS DE AGRICULTURA Y DE MEDIO AMBIENTE, CAMBIO CLIMÁTICO Y BIENES NACIONALES, recaído en el proyecto de ley, en segundo trámite constitucional, que crea el Servicio Nacional Forestal y modifica la Ley General de Urbanismo y Construcciones.

BOLETÍN Nº 11.175-01

Constancias / Normas de Quórum Especial (“no tiene”) / Consulta Excma. Corte Suprema (“no hubo”) / Reserva de Constitucionalidad (solo si hubo) / Propuesta de Cambio de Nombre del Proyecto (solo si hubo) / Asistencia / Artículo 124 Reglamento del Senado / PRIMERA PARTE / Discusión en Particular / SEGUNDA PARTE / Discusión en Particular / Indicaciones y votaciones / Modificaciones / Texto / Acordado / Resumen Ejecutivo.

HONORABLE SENADO:

Las Comisión de Agricultura y de Medio Ambiente, Cambio Climático y Bienes Nacionales, unidas, tienen el honor de presentar su segundo informe respecto del proyecto de ley de la referencia, iniciado en Mensaje de la ex Presidenta de la República, señora Michelle Bachelet, con urgencia calificada de “simple”.

Cabe señalar que el estudio y discusión de este proyecto se realizó en dos periodos: el primero, denominado en este informe como “PRIMERA PARTE”, que abarca entre el 1 de marzo de 2018 y el 15 de abril de 2019, y el segundo, denominado “SEGUNDA PARTE” que comprende desde el 14 de junio del 2023 en adelante.

Durante el primer periodo se analizaron y votaron diversas indicaciones, cuyo debate fue reabierto durante el segundo periodo debido a los nuevos plazos para presentar indicaciones acordados por la Sala del Senado. En consecuencia, tales indicaciones constan en once boletines: el primero, de 1 de marzo de 2018; el segundo, de 16 de octubre de 2018; el tercero, de 25 de julio de 2023; el cuarto, de 15 de noviembre de 2023; el quinto, de 7 de diciembre de 2023; el sexto, de 4 de marzo de 2024; el séptimo de 27 de marzo de 2024; el octavo, del 8 de mayo de 2024; el noveno, del 31 de mayo de 2024; el décimo, del 7 de agosto de 2024, y el undécimo, del 14 de agosto de 2024. Es necesario aclarar, que cada uno de los boletines reemplaza al anterior y contiene todas las indicaciones presentadas a este proyecto de ley con la numeración definitiva que sigue el articulado del proyecto en informe.

- - -

CONSTANCIAS

- Normas de quórum especial: No tiene.

- Consulta a la Excma. Corte Suprema: No hubo.

- - -

ASISTENCIA

- Senadores y Diputados no integrantes de la Comisión:

El Honorable Senador señor Juan Antonio Coloma.

El Honorable Senador señor José García Ruminot.

La Honorable Senadora señora María José Gatica.

La Honorable Diputada, señora Ana María Bravo.

La entonces Senadora señora Ena Von Baer.

El entonces Senador señor Juan Pablo Letelier.

El entonces Senador Rabindranath Quinteros.

El entonces Diputado señor Carlos Jarpa.

- Representantes del Ejecutivo e invitados:

Por el Ministerio de Agricultura:

El Ministro, señor Esteban Valenzuela; la Subsecretaria, señora Ignacia Fernández, y los asesores legislativos, señores Xavier Palominos y Jonathan Díaz, y señoras Paulin Silva, Catalina Núñez y Paola Passing; el periodista, señor Vicente Salas, y el fotógrafo, señor Marcelo Álvarez.

Los Ministros de la época, señores Antonio Walker, Alfonso Vargas, Claudio Ternecier (s), y Carlos Furche, el Jefe de Gabinete, señor Alan Espinosa; los asesores legislativos, señoras Catalina Salza, Camila Fernández y Paula Mendoza, y señores Andrés Meneses, Eduardo Vial, Jorge Maluenda, Jonatan Díaz, Rodrigo Herrera, Gonzalo Cerda y Marcelo Álvarez; el asesor de prensa, señor Francisco Vera, y la periodista, señora María Jesús Espinoza.

Por la Subsecretaría de Agricultura: la Subsecretaria, señora Ignacia Fernández, y el Subsecretario (S) señor Wilson Ureta, y los asesores legislativos, señor Sergio Herrera y señora Mariana Arellano.

Por la Corporación Nacional Forestal:

El Director Ejecutivo, señor Christian Little; el Jefe de Gabinete, señor Patricio Medina, y los asesores señores Germán Catalán, Diego Durán, Michael Hantke, Francisco Morey y Maximiliano Guiñez.

Los Directores Ejecutivos de la época, señores José Manuel Rebolledo y Aarón Cavieres; la Secretaria Ejecutiva, señora Aída Baldini; el Director Regional, señor Arnoldo Shibar; el Gerente, señor Juan Carlos Castillo; el Gerente de ASP, señor Richard Torres; los Gerentes de Desarrollo de las Personas, señora Fabiola González, y señor Jorge Martínez; el Gerente contra Incendios Forestales, señor Pablo Lobos; el Director Regional de la Araucanía, señor David Jouannet; el Fiscal, señor Reynaldo Barrueto; los abogados, señores Daniel Correa y Fernando Llona; los asesores, señores Eduardo Vial, Rodrigo Díaz, Rodrigo Sáez, Leonardo Moder y Germán Catalán, y señora Carmen Paz Medina; la profesional de apoyo, señora María Fernanda Duarte, y los periodistas, señora Yoselin Rickemberg y señor Claudio Pérez.

Del Comité Directivo del Servicio de Bienestar de la Corporación Nacional Forestal: los representantes, señores Humberto Matus y Jaime Vielma, y la señora Johana Arévalo.

De la Oficina de Estudios y Políticas Agrarias, ODEPA: la Jefa dede Proyectos Estratégicos, señora María José Pizarro.

Por el Instituto de Desarrollo Agropecuario INDAP: el Director Nacional, señor Santiago Rojas y las asesoras señoras Nicole Salazar y Camila Jerez.

Por el Ministerio del Medio Ambiente:

La entonces Ministra, señora Marcela Cubillos; el asesor legislativo, señor José Pablo Núñez; el Jefe de Gabinete del Subsecretario, señor José Vial, y el periodista, señor Hernán Vargas. El Jefe de la División de Recursos Naturales y Biodiversidad, señor Juan José Donoso, y la abogada, señora Isidora Infante.

La entonces Ministra, señora Carolina Schmidt; el Jefe del Departamento de Áreas Protegidas, señor Diego Flores; los asesores legislativos, señora Andrea Barros, señores Pedro Pablo Rossi, Osvaldo Malfanti, Tomás Saratscheff e Ignacio Martínez, y el Profesional, señor Jorge Herreros.

La entonces Ministra, señora María Eloísa Rojas, el asesor legislativo, señor Ignacio Martínez, y el periodista señor Gonzalo Perucca.

La Jefa del Departamento de Legislación Ambiental, señor Lorena Püschel; la Jefa de la División de Recursos Naturales y Biodiversidad, señora Alejandra Figueroa, y la abogada señora Isidora Infante.

Por el Ministerio de Vivienda y Urbanismo, los Jefes de la División de Desarrollo Urbano, señora Paz Serra y señores Vicente Burgos y Pablo Contrucci; el asesor, señor Pablo Schaelchli, y el arquitecto, señor Ricardo Leñam.

Por el Ministerio de Desarrollo Social, el Jefe de la Unidad de Coordinación de Asuntos Indígenas, señor Andrés Cortés, señor Hans Weber, y la Coordinadora Legislativa, señora Andrea Martínez.

Por el Ministerio Secretaría General de la Presidencia: los asesores, señoras Francisca Soto, Constanza González, Fernanda Nitsche, Trinidad Sáinz y Antonia Allende, y señores, Marcelo Estrella, Fredy Vásquez, Iván Arcos, Ignacio Cárcamo, Miguel Vergara, Héctor Correa, Juan Ares, Daniel Olivares y Miguel Vergara.

Por el Ministerio del Trabajo y Previsión Social: el asesor, señor Francisco del Río.

Por la Contraloría General de la República: la Jefa de Unidad de Estudios Legislativos, señora Pamela Bugueño; la abogada señora Catalina Venegas, y los abogados señores, señor Luis Aranda y Nélson Salazar.

Por la Gobernación Regional de los Ríos, el Gobernador, señor Luis Cuvertino.

De la Delegación Regional de los Ríos, el Delegado, señor Jorge Alvial.

De la Secretaría Regional Ministerial de Agricultura, el Seremi, señor Jorge Sánchez.

De la Secretaría Regional Ministerial del Medio Ambiente, el Seremi, señor Alberto Tacón.

Del Instituto de Desarrollo Agropecuario de los Ríos, la Directora, señora Alejandra Bartsch.

Por el Instituto Forestal INFOR, el Director, señor Fernando Rosselot y el investigador, señor Rodrigo Mujica.

Por la Secretaría Comunal de Planificación de la I. Municipalidad de Valparaíso: la Secretaria Comunal, señora Tania Madariaga; el Coordinador Plan Maestro Incendios Valparaíso, señor Guillermo Piñones; el Director Plan Regulador Comunal, señor Gonzalo Undurraga, y la Jefa de Planificación, señora Adriana Saavedra.

Por la Federación Nacional de Sindicatos de Conaf, FENASIC: la Presidenta, señora Carla Vargas; el entonces Presidente, señor Erry Leiva; la Vicepresidenta, señora Mónica Muñoz; el Tesorero Nacional, señor Patricio Argandoña; el Secretario, señor Alamiro Andrade; el Director, señor Juan Troncoso; el abogado, señor Joaquín Cabrera; la asesora, señora Patricia Silva, y las periodistas, señoras Daniela Lepín y Yoselin Fernández.

Por el Sindicato Nacional de Profesionales de Conaf, SINAPROF: el Presidente, señor Ricardo Heinsohn; los Secretarios, señores Miguel Leiva, Andrés Herrera, Osvaldo Herrera y Marcelo Pérez; el Tesorero señor Felipe Jalil; los Directores, señores Eduardo Olmedo, Reynaldo Barrueto, Manuel Sepúlveda y Andrés Herrera; el asesor de prensa, señor Rodrigo Miranda; los periodistas, señores Pedro Cordero, José Miguel Burgos y Harold Briceño. y la encargada de comunicaciones, señora Daniela Lepín.

Por el Sindicato de Trabajadores de Conaf de las Regiones de Coquimbo, Valparaíso, Región Metropolitana, Oficina Central, O´Higgins, Guardaparques, Los Lagos y Los Ríos, SITREM: los Presidentes, señores Osvaldo Herrera y Elvis Núñez; el Tesorero, señor Eugenio Larenas; la Tesorera, señora Paloma Bravo; el Secretario del Sindicato de la Sexta Región Conaf, señor Julio César Vergara; la Dirigenta señora Jacqueline Acosta, el señor Hugo Rivera; del Sindicato Región Metropolitana: la Presidenta, señora Luzmira Parra, y el señor Hugo Rivera; el Presidente del Sindicato Región Valparaíso, señor Paulo González, y el Dirigente de Valparaíso, señor Felix Forno; el Presidente y Secretario de la Región de O´Higgins, señor Bernabé Pavez y el asesor técnico experto en materia de incendios forestales, señor Rodrigo Reveco.

Del Sindicato N° 1 de Valparaíso, el Presidente, señor Daniel Ariz, la señora Jacqueline Acosta y don Pablo Gómez.

Por el Sindicato de Valparaíso, el señor Pablo González y el Secretario del Sindicato de la VI Región, señor Julio César Vergara.

Por el Sindicato de Trabajadores de Conaf de la Región de Coquimbo, señor Claudio Ortiz.

Por el Sindicato de Trabajadores Conaf Región de La Araucanía, el Representante, señor Patricio Lazo.

Por el Consejo de Guardaparques, el Presidente, señor Mario Maturana.

Los Guardaparques, señores Tomás Ulloa, Daniel Medel y Mario Maturana,

Por el Sindicato de Trabajadores del Instituto Forestal: la Presidenta, señora Soledad Donoso; el Secretario, señor Alejandro Lucero y los Directores, señora María Paz Molina y señor Mario Uribe.

Por la Confederación Nacional de Trabajadores Forestales, el Presidente, señor Jorge González.

Por la Asociación de Funcionarios del Servicio Agrícola y Ganadero, ASFUSAG: el Presidente, señor Jaime Santibáñez, la Secretaria, señora Nora Fuentealba, el Secretario de Valparaíso, señor José González y el señor Abraham García.

El Presidente del Sindicato de Trabajadores de CONAF de la Región de Coquimbo, señor Claudio Ortiz.

Por el Colegio de Ingenieros Forestales: el Presidente señor Simón Berti, y el Secretario Ejecutivo, señor Julio Torres.

Los ex Presidentes señores Roberto Cornejo, y Jorge Correa; el Secretario Ejecutivo, señor Julio Torres; el Presidente sede Maule, señor Jorge Gándara, y el Presidente de los Ríos, señor Roberto Ipinza.

Por la Agrupación de Ingenieros Forestales por el Bosque Nativo: el Vicepresidente, señor Sergio Donoso.

Por la Corporación Chilena de la Madera CORMA: el Presidente, señor Juan José Ugarte; la Gerente General, señora María Teresa Arana; el Gerente de Políticas Públicas, señor Andrés Meneses; la Gerente de Comunicaciones, señora María Eugenia Díaz; la Jefa de Estudios, señora Pía Silva.

Por la Sociedad Nacional Forestal: el Presidente, señor Emilio Uribe, junto a los Directores señores Fernando Santibáñez y Héctor Espinoza, y al Consejero, señor José Manuel Rebolledo.

Por la Sociedad Chilena de Ciencias Forestales y profesor de la Facultad de Ciencias Forestales y de la Conservación de la Naturaleza de la Universidad de Chile, el señor Christian Salas-Eljatib.

Por la Asociación Chilena de Propietarios de Bosques Nativos A.G., APROBOSQUE: el Presidente, señor José Cárter, y la Secretaria Técnica, señora Gloria Varga, y el Director, señor Jan Köster.

Por la Alianza por el Bosque Nativo: el Director de la Asociación Chilena de Propietarios del Bosque Nativo, APROBOSQUE, señor Herbert Siebert y el Vicepresidente de la Corporación Chilena de la Madera, señor Helmut Keim.

Por Fundación Terram: la Directora Ejecutiva, señora Flavia Liberona; los abogados, señores Ignacio Martínez y Christian Paredes; el Director de Proyectos, señor Rodrigo Herrera, y la Comunicadora, señora Eliana Chong.

Por Chile Sustentable: la señora María Isabel Manzur.

Por la Confederación de Canalistas de Chile, el Presidente, señor Fernando Peralta.

Por la Red Apícola Nacional F.G., el Vicepresidente, señor Gabriel Salas y el Apicultor Región Metropolitana, señor Felipe Barraza.

Por la Embajada de México en Chile, el Embajador, señor Rubén Beltrán.

Por la CONABIO de México, el Coordinador Nacional, Dr. José Sarukhán.

Por la CONANP de México, el Director General de Proyectos Especiales, señor David Gutiérrez.

Por la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversdad de México, la Directora General de Análisis y Prioridades, Dra. Patricia Koleff y la Subdirectora de Evaluación de Ecosistemas, Dra. Tania Urquiza.

Por la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas de México: el Director de Evaluación y Seguimiento, señor Ignacio Mifsut; y la Directora Encargada de Sinergias para Asuntos y Compromisos, señora Talia Cruz.

Por la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), la experta en Biodiversidad y Asistente de investigación de la División de Desarrollo Sostenible y Asentamientos Humanos, señora Marcia Tambutti.

Por la Corporación Nacional de Desarrollo Indígena, CONADI: la Consejera señora Elba Matus.

Por el Consejo Asesor Regional, CAR Arica Parinacota: la Presidenta señora Margot Ríos.

Por el Consejo Asesor Regional, CAR de los Ríos: el Presidente señor Luis Llanquiman.

Por el Consejo Asesor Regional, CAR del Ñuble: el Presidente señor Héctor Espinoza.

Por las Organizaciones indígenas por el Bosque Ancestral, la Dirigenta y Representante de Santiago Sur, Biobío y La Araucanía, señora Marcela Lincoqueo.

Por las Organizaciones Mapuches de la Región Metropolitana y de la Araucanía, la Presidenta de la Organización Mapuche Lakutun, señora Marcela Lincoqueo.

Por las Comunidades Indígenas de Mulchén, “Lof Moluche Kiwon” el Lonko José Escalona y el Socio de Organización Mapuche, señor Joaquín Abarzúa.

Por la Agrupación Cholchol de La Granja, Santiago, la Lonko Juana Millal; la Secretaria, señora Sara Carilao, y la señora Sara Caulo.

Por los Pueblos Originarios por la Defensa de los Territorios Ancestrales, Regiones de Arica y Parinacota y de Tarapacá, la Representante, señora Consuelo León.

La Coordinadora de Medio Ambiente de la Organización Indígena Pachakuti, y vocera del bloque “Pueblos Originarios e Defensa de nuestro Territorio Ancestral”, señora Paola Márquez.

El Presidente de la Asociación Aymara, Quechua, Jach´a Marka, señor Samuel Yupanqui.

La Representante Aymará, señora Meyling Quelca.

Por el Instituto de Ecología y Biodiversidad de la Universidad de Chile IEB, el Vicepresidente, señor Pablo Marquet, quién además es Miembro numerario de la Academia de Ciencias de Chile y recientemente de la Academia Ciencias y Artes de EE.UU, y Profesor Titular adscrito al Departamento de Ecología de la Pontificia Universidad Católica de Chile, y la señora Aurora Gaxiola, Colaboradora punto focal del proyecto sur-sur.

El señor Javier Simonetti Profesor Titular Departamento de Ciencias Ecológicas, Facultad de Ciencias de la Universidad de Chile.

El señor Aarón Cavieres, Ingeniero Forestal de la Universidad de Chile, Master en Ciencias y Silvicultura de la Universidad de Wisconsin.

El señor Pablo Marquet, Profesor Titular adscrito al Departamento de Ecología de la Pontificia Universidad Católica de Chile.

La señora Mary Kalin Arroyo, Premio Nacional de Ciencias Naturales de Chile el año 2010.

El señor Fabian Jaksic, Premio Nacional de Ciencias Naturales 2018.

La Arqueóloga, investigadora de la Universidad de Chile y Asesora de Comunidades Cultural, señora Nuriluz Hermosilla.

El señor Jorge Correa Drubi, Ingeniero Forestal, Miembro de la Secretaría Técnica del Consejo de Política Forestal, encargado de la Política Forestal 2015-2035.

El señor Stefan Gelcich, Profesor Asociado de la Facultad de Ciencias Biológicas de la Pontificia Universidad Católica de Chile.

El Académico de la Universidad Austral de Chile: el Decano de la Facultad de Ciencias Forestales y Recursos Naturales, señor Alfredo Aguilera, y el Investigador Principal del Centro de Ciencia del Clima y la Resiliencia (CR)2, señor Antonio Lara.

El Abogado señor Lorenzo Soto.

El señor Juan Ignacio Isla, socio de la A.G. Áreas Protegidas Privadas de la Región de Los Ríos Las Cumbres de Pichoy, Valdivia.

Por Pymemad Chile, el Presidente Nacional, señor Michel Esquerrer; el Presidente de Pymemad Los Ríos, señor Álvaro Contreras, el señor Fernando Hales, y el entonces Presidente, señor Fernando Rosselot.

Por la Asociación Chilena de Biomasa, AChBIOM: el Gerente, señor Antonio Minte.

Por la Asociación de Contratistas Forestales, Acoforag: el Presidente, señor René Muñoz.

Por FSC en Chile: la Directora, señora Regina Massai.

La señora Geraldine Rojas, Médico Veterinaria.

Por la Organización The Pew Charitable Trust, la Asociada Senior señora Daniela Durán.

Por el Consorcio Agrícola del Sur: el Presidente, señor José Miguel Stegmeier, y el Secretario General, señor Andreas Köbrich.

Por la Asociación Nacional de Protección Contra Incendios Forestales A.G. (Aprif): el Presidente, señor Jonathan Caviedes, y el señor Sergio Mendoza.

- Otros:

Por la Biblioteca del Congreso Nacional, el Asesor, señor Paco González.

Por la Fundación Jaime Guzmán, los asesores legislativos, señora Margarita Olavarría, y señores Juan Eduardo Diez, Tomás de Tezanos, Hernán Valenzuela, Juan José Llorente y Carlos Oyarzún.

Por el Instituto Igualdad, el Abogado, señor Guillermo Ready.

Por el Instituto Nacional de Derechos Humanos, los asesores, señora Kathia Aguilera y señor Nicolas del Fierro.

Por el Instituto Libertad y Desarrollo: la abogada Cristina Torres y el investigador, señor Simón Pinto.

Por Ideas Republicanas, la asesora, señora Constanza Tirado.

Por la Secretaría Regional Ministerial de Agricultura de la Región del Libertador General Bernardo O´Higgins: el Periodista, señor Mario Vilches y el Profesional de Audiovisual, señor Matías Cornejo.

La Periodista de Radio Biobío, señora Nicole Venegas.

Por TVSenado, el periodista, señor Julio Escobar y Christián Reyes.

Asesores parlamentarios:

De la Senadora **Allende**, los señores Alexandre Sánchez, Rafael Ferrada, Javier Bravo y Juan Molina; del Senador **Elizalde**, los señores Rodrigo Herrera, Mauricio Muñoz y Felipe Barnachea y doña Lorena Díaz; del Senador **Sandoval,** los señores Mauricio Aravena y Mauricio Anacona; de la Senadora **Rincón**, las señoras Carolina Bustos y Paula Silla; del Senador **Prohens**, don Rafael Castro, doña Camila Madariaga y doña Camila Briones; del Senador señor **Castro Prieto**, los señores Leonardo Contreras, Daniel Quiroga y Sergio Mancilla; de la Senadora señora **Aravena**, las señoras Francisca Phillips, Tania Cabezas, Karen Unda, Constanza Tirado y Carmen Castañaza, y los señores Gustavo Díaz y don Rodrigo Benítez; del Senador señor **José García**, los señores Rodrigo Munita y Rodrigo Fuentes; del Senador señor **Rabindranath**

Quinteros, don Jorge Frites; del Comité **PDC,** el Asesor Luis Espinoza y la Asesora señora Carolina Bustos; del Comité **PPD**, las señoras Susana Figueroa, Josefina Correa, Victoria Fullerton y Catalina Wildener y señores Sebastián Divin, Gabriel Muñoz y Sebastián Abarca; del Comité **UDI,** las señoras Karelyn Lüttecke, Macarena Cox y Cristina Pinochet, y los señores Giovanni Calderón y Juan José Llorente; del Senador señor **Galilea**, doña Camila Madariaga; del Comité **PS**, los señores Francisco Aedo y Alexandre Sánchez y doña Lorena Díaz; del Senador señor **Guiller**, don Gabriel Osorio y doña Natalia Alviña; de la Senadora señora **Órdenes,** las señoras Susana Figueroa, Paulina Ruz y don Horacio Velásquez; de la Senadora señora **Sepúlveda**, los señores Hermes Gutiérrez, Mauricio Vásquez y doña Magaly Fuenzalida; de la Senadora señora **Núñez** Urrutia, doña Johana Godoy; del Senador señor **Durana,** don César Quiroga y doña Pamela Cousins; del Senador señor **Walker**, don Ignacio Ortega; del Senador señor **Gahona**, don Benjamín Rug; del Senador señor **Flores**, doña Carolina Allende; del Senador señor **Latorre**, don Jorge Díaz; de la Senadora señora **Vodanovic**, don Javier Sutil; del Comité **RN**, los señores Eduardo Méndez, Sebastián Amado y Octavio Tapia; del Comité **Republicano**, la periodista, señora Andrea González; del Senador señor **Chahuán**, don Marcelo Sanhueza y don Cristian Carvajal; de la Senadora señora **Gatica**, don Felipe Pereira.

\- - -

ARTÍCULO 124 REGLAMENTO DEL SENADO

Para los efectos de lo dispuesto en el artículo 124 del Reglamento del Senado, se deja constancia de lo siguiente:

1.- Artículos o numerales que no fueron objeto de indicaciones ni modificaciones: artículos séptimo y octavo transitorios.

2.- Indicaciones aprobadas sin modificaciones: 55, 310, IIe, III.1.a, IV.1a, V.1.a, VII.1, VIII, IX, X1, X2, X3, Xb.1a, X4, XI, XII, XIII.1 artículos 22, 23, 24, 26 y 27, XIII.3 artículos 28 y 32, XIV.2, XIVa, XVa, XIX.1, y XXII.

3.- Indicaciones aprobadas con modificaciones: 20, 29, 30, 62, XIIa, XIII.1 artículo 25, XIII.3 artículos 29, 30, y 31, XIV.b, XVII, XVIII.1, XX.1, XXI.1 Artículos 10°, 11°, y 12°, XXIa, y XXIb.

4.- Indicaciones rechazadas: 6, 12, 13, 14, 15, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 56, 59, 60, 61, 64, 65, 68, 72, 73, 74, 81, 82, 89, 96, 99, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 110, 117, 118, 128, 129, 130, 134, 138, 140, 151, 152, 159, 160, 163, 171, 174, 175, 177,182, 183, 184, 185, 187, 188, 192, 193, 194, 197, 198, 199, 200, 202, 203, 209, 210, 212, 213, 215, 216, 217, 220, 223, 224, 225, 226, 229, 231, 232, 234, 235, 237, 239, 241, 244, 245, 248, 249, 265, 266, 268, 272, 274, 275, 276, 277, 280, 282, 283, 286, 289, 292, 304,

305, IId, IVa1, IVc1, IVd1, Va1, Va2, Va3, VI, Xa.1, Xc.1, Xd, Xb.2, XIII.1 artículo 31, XIIIa, XIIIb, XVI.1, XVI.2, XVI.3, XVIa, XVIb, XIV-1, y XIV-2.

5.- Indicaciones retiradas: 10, 21, 28, 37, 39, 57, 63, 71, 75, 76, 83, 85, 88, 92, 100, 107, 119, 122, 133, 137, 141, 149, 150, 154, 178, 179, 180, 186, 189, 191,196, 218, 230, 233, 236, 238, 240, 243, 251, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 261, 262, 271, 299, 308, 309, 314, I, II, IIa, IIb, IIc, III, IIIa, IIIb, IIIc, IIId, III.1, IV, IV.1, IVa, IVb, IVc, IVd, V, V.1, Va, Vb, Vc, Vd, Ve, Vf, Vg, Vh, VII, X, XIa, XIIa, XIII, XIII.1 artículos 28, 29 y 30, XIII.2, XIV, XIV.1, XV, XVI, XVIII,XIX, XX, y XXI.

6.- Indicaciones declaradas inadmisibles: 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 11, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 51, 58, 66, 67, 69, 70, 77, 78, 79, 80, 84, 86, 87, 90, 91, 93, 94, 95, 97, 98, 108, 109, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 120, 121, 123, 124, 125, 126, 127, 131, 132, 135, 136, 139,142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 153, 155, 156, 157, 158, 161, 162, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 172, 173, 176, 181, 190, 195, 201, 204, 205, 206, 207, 208, 211, 214, 219, 221, 222, 227, 228, 242, 246, 247, 250, 252,260, 263, 264, 267, 269, 270, 273, 278, 279, 281, 284, 285, 287, 288, 290, 291, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 300, 301, 302, 303,306, 307, 311, 312, 313, 315 316, 317, 318, X.1, Xa, Xb, Xb.1, Xc, Xd, XIIIc, XIIId, XIVa-1, y XXI.1a.

- - -

PRIMERA PARTE DEL INFORME

(desde el 1 de marzo de 2018 al 15 de abril de 2019)

DISCUSIÓN EN PARTICULAR[1]

---

[1] A continuación, figura el link de cada una de las sesiones, transmitidas por TV Senado, que la Comisión dedicó al estudio del proyecto:

https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2018-07-09/105130.html

https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2018-07-30/104210.html

https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2018-09-24/090544.html

https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2018-10-01/105526.html

https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2018-10-08/095423.html

https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2018-10-22/092253.html

https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2018-11-11/224440.html

https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2018-11-18/003015.html

https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2018-11-26/091817.html

A.- Análisis previo: exposiciones de los invitados y debate suscitado en la Comisión con ocasión de ellas.

Antes de iniciar la discusión en particular, las Comisiones unidas, **en sesión de 5 de marzo de 2018**, debatieron sobre las controversias relativas a este proyecto de ley, así como sobre las diversas fórmulas para definir el procedimiento a seguir para el estudio de las indicaciones presentadas a esta iniciativa legal, considerando que la discusión en general de esta iniciativa legal fue realizada solo por la Comisión de Agricultura y, sin embargo, para el segundo informe, la Sala de la Corporación dispuso que fuese en Comisiones unidas con Medio Ambiente, Cambio Climático y Bienes Nacionales.

En primer lugar, **el Honorable Senador señor García** señaló que diversas organizaciones han pedido audiencia para ser escuchadas por estas Comisiones unidas, que justamente es el caso de las personas que han sido invitadas a exponer en la sesión de hoy, dado que sólo la Comisión de Agricultura realizó el estudio en general de este proyecto de ley.

Por su parte, **la Honorable Senadora señora Allende** manifestó sus reparos con la forma en que se ha abordado esta iniciativa legal. Planteó que este proyecto junto con el que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas debieron haber sido analizadas en forma paralela, ya que se generarán dos instituciones con funciones bastante similares y como tal deben ser diferenciadas con claridad. De este modo, estimó que el Ejecutivo cometió un error en la tramitación de ambos proyectos.

Luego, comentó que la Comisión de Medio Ambiente y Bienes Nacionales del Senado dedicó tres años al estudio del proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, período en que se analizaron

---

https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2018-12-10/091727.html
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2018-12-17/102945.html
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2019-01-07/095319.html
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2019-01-14/104607.html
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2019-01-21/104424.html
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2019-03-10/211437.html
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2019-03-27/172756.html
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2019-04-07/212204.html
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2019-04-14/222211.html

más de mil indicaciones y se recibieron a diversas organizaciones, entre las cuales destacó a la comunidad científica y a las organizaciones sindicales. En atención a lo anterior, realizó un reconocimiento al trabajo que realizó de la Comisión de Medio Ambiente y Bienes Nacionales en el despacho del proyecto que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

En esa línea, manifestó que ha sido frustrante sentir que todo el trabajo realizado ha quedado postergado y que más aún se les compele a trabajar en Comisiones unidas un proyecto de ley que la Comisión de Medio Ambiente y Bienes Nacionales jamás ha visto, circunstancia que motivó su abstención en la votación del proyecto de ley que crea el Servicio Nacional Forestal en la Sala, para dar una señal de molestia por los argumentos antes expuestos.

En la misma línea, planteó la dificultad de los integrantes de la Comisión de Medio de Ambiente y Bienes Nacionales para estudiar las indicaciones formuladas a un proyecto de ley que nunca han visto. Además, indicó que tiene conocimiento de que existen varias organizaciones de pueblos indígenas y de otros ámbitos que están interesados en exponer. Al efecto, reparó que en el proyecto de ley en estudio no se consultó a los pueblos indígenas, lo que sí se realizó en el proyecto que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

Sin perjuicio de lo anterior, hizo presente a Sus Señorías que tiene claridad sobre la importancia de tener un Servicio Nacional Forestal, ya que reconoce que la institucionalidad de la Corporación Nacional Forestal no da para más, puesto que se trata de una entidad privada que ejerce funciones públicas. Sin embargo, considerando que están ante un tema de fondo deben determinar cómo abordarlo de la mejor manera y sugirió al Ejecutivo impulsar ambos proyectos de ley para darles una tramitación paralela y no insistir en darle mayor celeridad a uno de ellos.

Por último, dejó constancia de que no está disponible para avanzar en el estudio de las indicaciones, sin que el Gobierno haga una mirada más amplia de todo el sistema.

El Honorable Senador señor Pérez refirió que se han constituido como Comisiones unidas porque la Sala determinó que ésta era la mejor manera para analizar este proyecto de ley, lo que provocó la alteración al acuerdo original de que primero sea estudiado por la Comisión de Agricultura y luego por la de Medio Ambiente y Bienes Nacionales, en forma separada.

Luego, planteó a Sus Señorías volver al tratamiento legislativo original, puesto que la Comisión de Medio Ambiente y Bienes Nacionales trabajó el proyecto que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y como tal está en mejores condiciones de vincular y de coordinar ambas iniciativas legales.

El Honorable Senador señor García Huidobro, en su calidad de miembro de la Comisión de Medio Ambiente y Bienes Nacionales, comentó que votó a favor de la idea de legislar de este proyecto de ley, porque entiende que es fundamental contar con un Servicio Nacional Forestal, a pesar de que no conoce su contenido. Por otro lado, hizo notar que el momento escogido para iniciar su estudio en particular no es el más adecuado, ya que en una semana más comenzará un nuevo período legislativo y con ello cambiará la integración de ambas Comisiones.

Hoy, acotó, no existe ni la voluntad política, ni el tiempo para abordar las más de cien indicaciones formuladas al proyecto de ley que crea el Servicio Nacional Forestal, ni para escuchar a todos los invitados, por ello sugirió que sean recibidos por las nuevas Comisiones unidas.

Por último, apoyó la propuesta del Honorable Senador señor Pérez en cuanto a plantear a la Sala del Senado la posibilidad de retornar al trámite original dado para este proyecto de ley.

El Honorable Senador señor Walker, don Patricio, compartió lo expuesto por los Senadores que le antecedieron en el uso de la palabra, y señaló que lo más adecuado sería que todos los Senadores que les corresponda tramitar este proyecto tengan la posibilidad de conocer sus puntos controvertidos y su relación con el proyecto que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

En seguida, expresó que se ha sostenido que el proyecto que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas es una iniciativa propia del Ministerio del Medio Ambiente, lo que no es así, y recordó que en el año 2010 cuando se aprobó la ley N° 20.417 que establece el Ministerio del Medio Ambiente, el Servicio de Evaluación Ambiental y la Superintendencia del Medio Ambiente se dijo que faltaba una cuarta instancia para completar el sistema, cual es el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. Al efecto, agregó que en la citada ley se incluyó un artículo transitorio que establecía el plazo de un año para que el Ejecutivo presentara el mentado proyecto de ley. Así, apuntó, fue en el primer período del Presidente de la República, señor Piñera, que se ingresó un proyecto de ley en esos términos, pero que no prosperó en su tramitación.

Indicó que con ocasión del estudio del proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, la Comisión de Medio Ambiente y Bienes Nacionales escuchó durante más de un año a todos los representantes del mundo productivo, ambiental, científico y académico, por lo que no se les puede señalar que han tenido una visión sesgada hacia el medio ambiente, puesto que él mismo cree en el crecimiento y en el desarrollo sustentable.

Al efecto, comentó que como Senador representa a una región esencialmente ganadera y dejó en claro que el proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas no afectará al sector

silvoagropecuario. No obstante, reconoció que se han creado ciertos mitos producto de una campaña del terror.

Por otro lado, observó que la indicación sustitutiva que ingresó el Gobierno en el 2016 al proyecto que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, no dejó satisfecho a todos los grupos ambientalistas, ni tampoco a los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal.

A continuación, resaltó que todos los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal que se desempeñan en el área de conservación ambiental y en la administración de los parques nacionales serán traspasados al nuevo Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, y destacó que se les reconocerán todos sus derechos adquiridos, por lo que indicó que no entiende los motivos de las aprensiones con el proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

En seguida, se refirió al artículo noveno transitorio del proyecto de ley en estudio, y señaló que si bien votó a favor de la idea de legislar en la iniciativa, manifestó su disconformidad con la citada disposición, puesto que presenta claras contradicciones con el proyecto que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. Al efecto, detalló que el Servicio Nacional Forestal se hará cargo de los parques nacionales existentes, mientras que el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas asumirá la administración de los futuros parques que se creen con posterioridad a la entrada en vigencia de esta ley.

Con todo, resaltó que apoya la creación de una institucionalidad que incentive el desarrollo forestal, especialmente de las especies nativas, y que se encargue de prevenir los incendios forestales, pero que debe terminarse con la idea de que el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas irá en contra del desarrollo silvoagropecuario. Al respecto, destacó que cree en el desarrollo del turismo de los parques nacionales y de la actividad ganadera de las localidades.

Además dio cuenta que la Comisión de Medio Ambiente y Bienes Nacionales trabajó con destacados científicos que le pidieron a la señora Presidenta de la República que le colocara urgencia al proyecto que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, y en la misma línea la OCDE hizo hincapié a la autoridad sobre la necesidad de aprobar esta iniciativa.

Por último, reiteró la idea de que con la creación del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas jamás se afectará el desarrollo de la agricultura.

El Honorable Senador señor Letelier, después de solidarizar con los integrantes de la Comisión de Medio Ambiente y Bienes Nacionales respecto de la lenta tramitación del proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, expresó que entiende que el punto de controversia se centra en la administración de las Áreas Silvestres Protegidas, en el sentido de decidir

si deben radicarse en el Servicio Nacional Forestal o en el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

Sobre este punto, anunció que es partidario de aplicar el modelo norteamericano que cuenta con un servicio especial de parques nacionales, porque considera que la mejor solución es crear una estructura separada y distinta sólo para los parques nacionales, pero asumió que ello es un debate que aún no se ha dado en Chile.

Luego, valoró la creación de la Red de Parques Nacionales de la Patagonia por ser un aporte para el turismo de intereses especiales, y señaló que el objetivo Servicio Nacional Forestal es distinto al del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, puesto que este último tiene un cometido más amplio, porque debe abordar todas las áreas silvestres protegidas del territorio nacional. Por eso, consideró que el alcance del artículo noveno transitorio del presente proyecto de ley no es relevante, porque sus efectos igual deben ser discutidos al tenor de ambas iniciativas, previa discusión del modelo que se desea tener.

Hoy, consignó, el proyecto de ley en estudio sólo busca crear un Servicio Nacional Forestal, por lo que no ve mayor razón para dilatar su debate, especialmente porque hace varios años que tienen una deuda pendiente con este tema, ya que han sido capturados por los intereses particulares de los sindicatos involucrados.

El Honorable Senador señor Quinteros compartió las inquietudes planteadas por Sus Señorías, no obstante, consideró fundamental avanzar en este proyecto de ley, por las siguientes consideraciones:

1.- La inexistencia de un servicio forestal público, lo que impide contar con nuevas leyes sectoriales y entregarle nuevas atribuciones a la Corporación Nacional Forestal. Agregó, ya en el año 2008 el Tribunal Constitucional alertó esta irregularidad.

2.- La creencia generalizada de que la Corporación Nacional Forestal es la encargada de combatir los incendios forestales, no obstante, no cuenta con las atribuciones, ni con los recursos para hacerlo.

3.- La existencia de un protocolo de acuerdo suscrito con los gremios.

4.- Determinar durante la discusión del proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas cuál será la entidad encargada de administrar los parques nacionales. Al efecto, compartió la preocupación de los integrantes de la Comisión de Medio Ambiente y Bienes Nacionales respecto de la inconveniencia de que la administración de los parques nacionales quede dividida en dos servicios distintos, pero ello apuntó es un tema que puede ser resuelto en la discusión del proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad

y Áreas Protegidas, y no detener la tramitación del proyecto que crea el Servicio Nacional Forestal.

El Honorable Senador señor García en cuanto a la propuesta de modificar el procedimiento que se determinó por la Sala para realizar la discusión en particular de este proyecto de ley, estimó que sería más apropiado dejar pendiente esta decisión para las futuras Comisiones unidas.

Por su parte, **el Honorable Senador señor Letelier** hizo notar que su postura original era votar hoy las indicaciones presentadas al proyecto de ley en estudio, y suprimir el artículo noveno transitorio, no obstante, dada las aprensiones manifestadas por Sus Señorías considera más adecuado recibir a los invitados programados para la sesión de hoy y votar en otra oportunidad las indicaciones formuladas al presente proyecto de ley.

La Honorable Senadora señora Allende se mostró partidaria de que la Comisión de Medio Ambiente y Bienes estudie en forma separada este proyecto de ley, pero hizo notar a Sus Señorías que hoy están ante un escenario bastante especial, porque en una semana más se cambiará la integración del Senado y, consecuencialmente, el de ambas Comisiones. Por ello, estimó que la mejor salida sería esperar a que las Comisiones estén constituidas para determinar qué camino seguir para coordinar el proyecto de ley que crea el Servicio Nacional Forestal y el que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

Además, precisó que deben resolver algunos aspectos de fondo, tales como: el régimen laboral de los trabajadores; la procedencia de la consulta indígena, y la situación en que quedarán los actuales directores de la Corporación Nacional Forestal.

No obstante lo anterior, se mostró disponible para recibir las audiencias programadas por esta sesión.

El Honorable Senador señor Walker, don Patricio, apoyó la decisión de que este proyecto sea estudiado por la Comisiones unidas, porque ello ayudaría a derribar los mitos que se han creado respecto del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

En cuanto al régimen laboral de los trabajadores, consideró que lo óptimo sería aplicar el mismo criterio para los funcionarios del Servicio Nacional Forestal y del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

El Honorable Senador señor García Huidobro, se pronunció a favor de que las nuevas Comisiones unidas sean las que reciban a los invitados y las que decidan sobre la tramitación de este proyecto de ley.

El Honorable Senador señor Harboe hizo notar que ha detectado una suerte de incoherencia en la tramitación de los proyectos de ley que crean el Servicio Nacional Forestal y el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, ya que persisten las contradicciones, a pesar de que se las advirtió al señor Ministro de Agricultura en su oportunidad.

Sobre este punto, coincidió que la divergencia con la Comisión de Medio Ambiente y Bienes Nacionales se centra en el artículo noveno transitorio que se refiere a la administración de los parques nacionales. Al respecto, consideró que la mejor solución es comprometerse a respetar el articulado del proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y rechazar el citado artículo noveno transitorio.

Luego, lamentó que en más de una ocasión han cedido a las presiones de los gremios cuando se ha propuesto crear una nueva institución, perdiendo de vista el sentido de ese tipo de normas que es mejorar el sistema de gobernanza.

En este caso en concreto, indicó que los gremios manifestaron su apoyo al presente proyecto de ley, lo que se materializó en la suscripción de un protocolo de acuerdo, sin embargo, con posterioridad uno de los sindicatos modificó diametralmente su postura al cambiar su directiva. Pero, ello, observó no puede ser impedimento para legislar en la materia.

En seguida, **el Honorable Senador señor García** planteó preguntar a los invitados si desean exponer en esta sesión o en una posterior cuando se hayan constituido las Comisiones unidas con sus nuevos integrantes. En la misma línea, propuso dejar pendiente la decisión sobre la forma en que se continuará la tramitación de este proyecto de ley.

La Honorable Senadora señora Allende apoyó la propuesta de dejar pendiente la decisión sobre la tramitación de este proyecto de ley para cuando se constituyan las Comisiones unidas con su nueva integración.

A continuación, **el Honorable Senador señor García**, luego de dar la bienvenida a los invitados, explicó que ésta es la primera y la última sesión de las Comisiones unidas de este período parlamentario y como tal decidieron que lo más adecuado sería que sus nuevos integrantes resuelvan si este proyecto será abordado por las Comisiones unidas o por cada Comisión por separado, y los que estudien y voten las indicaciones formuladas a este proyecto de ley.

Luego, para evitar que las organizaciones que fueron invitadas a exponer en esta sesión tengan que repetir sus presentaciones, consultó si desean exponer ahora o en una sesión posterior ante los nuevos integrantes de las Comisiones de Agricultura y de Medio Ambiente, unidas o separadas.

La Honorable Senadora señora Allende hizo notar a los presentes que no es menor la decisión que están tomando, porque hoy no están en condiciones de asegurar su permanencia en las mismas Comisiones, por lo que consideró apropiado que las nuevas Comisiones unidas sean las que tomen la decisión de aprobar la tramitación de este proyecto de ley, y las que se pronuncien respecto de las indicaciones formuladas al mismo.

El Honorable Senador señor Walker, don Patricio, comentó que todos coinciden en que el tema forestal y el combate de incendios son temas prioritarios para el país, pero que ello no obsta para que el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas sea el encargado de administrar todas las áreas protegidas, incluidos los parques nacionales.

En lo personal, aprueba la existencia de un Servicio Nacional Forestal, porque debe incentivarse el sector silvoagropecuario, que permita a los pequeños propietarios forestales desarrollar esta actividad con pleno respeto al medio ambiente.

Asimismo, enfatizó que ninguno de los integrantes de la Comisión de Medio Ambiente y Bienes Nacionales está en contra del desarrollo productivo, ya que entienden que son actividades complementarias, puesto que creen en el desarrollo sustentable, como ocurre en el Parque Nacional Torres del Paine y el turismo, o con la actividad ganadero en la Patagonia.

No obstante, le preocupa que exista una suerte de contradicción entre ambos servicios, por lo que se manifestó en contra del artículo noveno transitorio del proyecto de ley en estudio, ya que no respeta lo aprobado en el proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, ni tampoco la indicación sustitutiva que envió el Gobierno de la ex Presidenta de la República, señora Bachelet, en el año 2016, firmada por los señores Ministros de Economía, Fomento y Turismo; de Agricultura; de Medio Ambiente, y de la Secretaría General de la Presidencia.

Por otra parte, señaló que tiene un profundo respeto hacia los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal, y pidió aplicar el mismo criterio para los trabajadores que serán traspasados al Servicio Nacional Forestal y al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

En seguida, **el Honorable Senador señor García** consultó a cada una de las organizaciones si desean exponer en la sesión de hoy o en una próxima ante los Senadores que integrarán las nuevas Comisiones unidas, como a continuación se detalla:

La representante de las organizaciones Mapuches Lakutum y Cholchol señaló que prefiere exponer en la próxima sesión.

La representante de la Secretaría Comunal de Planificación de la Municipalidad de Valparaíso, también optó por exponer ante las nuevas Comisiones unidas y pidió a Sus Señorías no perder de vista la urgencia que tiene este proyecto de ley.

El Presidente del Sindicato de Profesionales de la Corporación Nacional Forestal luego de señalar que prefiere exponer en la próxima sesión hizo notar a Sus Señorías que están ante un tema de gran importancia para el país y no sólo para los trabajadores.

En el mismo sentido se manifestó **el representante del Colectivo de Sindicatos de la Corporación Nacional Forestal de las Regiones de Coquimbo, Valparaíso, Región Metropolitana Oficina Central y O´Higgins, y Guardaparques de Los Lagos y Los Ríos**, y pidió a Sus Señorías darse más tiempo para solucionar los problemas laborales que presenta este proyecto de ley, que en su opinión adolece de vicios de constitucionalidad. Además, informó que cuentan con el apoyo de la Asociación Nacional de Empleados Fiscales.

Por último, el integrante de la **Directiva del Sindicato de trabajadores del Instituto Forestal** coincidió en postergar su presentación para una próxima sesión.

A continuación, **el Ministro de Agricultura Subrogante, señor Claudio Ternecier,** indicó que respetan las decisiones de las Comisiones unidas, no obstante lamentó que no pudieran llegar a la meta fijada respecto de este proyecto de ley.

Enseguida, pidió dejar constancia en acta que esta iniciativa va más allá de los efectos que se generan para la institución misma, puesto que tiene repercusiones en todo el país, ya que el no tener un servicio público forestal implica no contar con nuevas leyes sectoriales, ni con un programa de subsidio forestal, no poder modificar la Ley del Bosque Nativo, ni aprobar una ley que regule la prevención de los incendios forestales.

Además, dio cuenta de su preocupación de los incendios que ocurrieron el año pasado, que los obligó a dar mayor urgencia a esta iniciativa por sobre el proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, y aclaró que no hubo una intención de generar una competencia desleal entre ambos

Por último, se mostró sorprendido con la actitud de las nuevas directivas de los sindicatos de la Corporación Nacional Forestal y relató que en varias oportunidades conversó con ellos, a fin de darles la tranquilidad y seguridad necesaria respecto de los traspasos de todos los funcionarios que hoy trabajan en la Corporación Nacional Forestal. Con todo, resaltó que existe un protocolo de acuerdo que no puede ser desconocido.

El Honorable Senador señor Harboe comentó que no ha sido fácil para las Comisiones unidas adoptar el acuerdo de postergar la tramitación de este proyecto de ley, teniendo en consideración que existen varios invitados que viajaron desde regiones, pero apuntó, existe un tema de respeto, puesto que varios de los actuales integrantes de estas Comisiones unidas no continuarán siendo miembros de las mismas.

A su vez, dejó en claro que las Comisiones unidas no fueron quienes tomaron la decisión de regular dos proyectos distintos con las mismas facultades, ni los responsables del retraso en la presentación de este proyecto de ley. Al efecto, recordó que en el año 2015, cuando presidió la Comisión de Agricultura, se ofició al señor Ministro de Agricultura para que ingresara cuanto antes esta iniciativa. No obstante, acotó, el Gobierno se demoró más de tres años en presentarlo. Indicó que si este proyecto hubiese sido presentado el 2015 ya estaría despachado y no se habría producido esta superposición de funciones con el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, porque las discusiones hubiesen sido sucesivas y no paralelas, como ocurre hoy.

Por último, reconoció que la opinión pública clama por un servicio forestal de carácter público y que en su calidad de Senador que representa una zona eminentemente forestal tiene claro que la institucionalidad actual de la Corporación Nacional Forestal tiene un déficit, que no es imputable a los parlamentarios, ya que la creación de los servicios públicos es un tema de iniciativa exclusiva del Presidente de la República.

El Honorable Senador señor Letelier señaló que tenía la intención despachar hoy este proyecto de ley, ya que el texto de esta iniciativa es prácticamente igual a la Corporación Nacional Forestal, aunque indicó que es partidario de crear un servicio de parques nacionales con un grado de autonomía distinto.

Por otra parte, puso de relieve que los sindicatos han sido los responsables de que este proyecto de ley no avance por más de ocho años, debido a una falta de claridad de cuál es el rol de cada uno.

Con todo, consideró que no le hace bien al país continuar con una Corporación Nacional Forestal de carácter privada. Por ello, estimó que esta iniciativa es urgente y que a lo más se podrán comprometer a garantizar que no existirá ningún menoscabo respecto de los traspasos de los trabajadores.

El Honorable Senador señor García Huidobro planteó a las Comisiones unidas solicitar a la Sala abrir un nuevo plazo para presentar indicaciones a este proyecto de ley en consideración a los nuevos parlamentarios que integrarán el Senado y a que se escuchará nuevamente a los gremios y a otros interesados en exponer sobre este tema.

En sesión de 9 de julio de 2018, las Comisiones unidas recibieron en audiencia a la **Ministra del Medio Ambiente, señora Marcela Cubillos**, quien señaló que han trabajado en conjunto con los Ministerios de Agricultura y el de Secretaría General de la Presidencia para concordar el proyecto de ley en estudio con el que crea el Servicio de Biodiversidad Áreas Protegidas.

Enseguida, dio cuenta que la Cartera que representa apoya la creación de un Servicio Nacional Forestal que se haga cargo de la actividad silvoagrícola y de los incendios forestales. Asimismo, expresó que acordaron que todas las Áreas Protegidas sean administradas por el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

Para ello, apuntó, se deberá eliminar el artículo 9° transitorio del presente proyecto de ley, además de introducir una serie de otras adecuaciones en el ámbito del traspaso del personal y de los bienes. La idea, acotó, es volver al espíritu original del proyecto de ley que crea el Servicio Nacional Forestal, para destrabar la tramitación del proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad a Áreas Protegidas.

En sintonía con lo anterior, informó que el Gobierno se fijó un plazo hasta el 30 de julio para elaborar el conjunto de indicaciones que sean necesarias para armonizar ambas iniciativas en el sentido antes comentado.

El Honorable Senador señor Pizarro hizo notar que el proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas está radicado en la Comisión de Hacienda del Senado para su estudio en particular, y no en la Comisión de Medio Ambiente y Bienes Nacionales.

Al respecto, **la señora Ministra del Medio Ambiente** señaló que es probable que se pida un nuevo plazo de indicación en ambos proyectos de ley y recordó que la determinación de quién estudiará las indicaciones formuladas al proyecto que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas es decisión del Senado. Con todo, dejó en claro que el plazo del 30 de julio es sólo para las indicaciones del proyecto de ley que crea el Servicio Nacional Forestal.

La Honorable Senadora señora Allende valoró la intención del Gobierno de volver al espíritu original del proyecto de ley que crea el Servicio Nacional Forestal y expresó que de presentarse nuevas indicaciones al proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas es altamente probable que sean estudiadas por la Comisión de Medio Ambiente y Bienes Nacionales, porque se trata de materias sustanciales que afectarían al fondo del proyecto.

A continuación, la Comisión recibió al **Ministro de Agricultura, señor Antonio Walker**, quien exteriorizó la preocupación del Gobierno por aprobar el proyecto de ley que transforma a la Corporación Nacional Forestal en un servicio público y dio cuenta que su intención no es alterar su situación actual. Al efecto,

consignó que incluso han analizado la posibilidad de mantener su denominación de CONAF, pero agregándole el concepto de “pública”.

Luego, ratificó que el 30 de julio es el plazo final que se han impuesto para elaborar el conjunto de indicaciones que formularán al proyecto de ley en estudio y resaltó que todos los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal serán traspasados a la nueva entidad pública y que ninguno sufrirá un menoscabo en sus derechos. Detalló que el traspaso involucrará a 2.038 funcionarios y a 178 que están en otra condición legal. Asimismo, comunicó que disponen de 2.500 millones de pesos en beneficio de los trabajadores.

La Honorable Senadora señora Aravena preguntó al Ejecutivo cómo se incorporarán las preocupaciones de los trabajadores en este proyecto de ley y si se han dado un espacio para conversar con las organizaciones sindicales respecto del traspaso de los trabajadores al Servicio Nacional Forestal y al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

El señor Ministro de Agricultura consideró que el diálogo es fundamental y que por ello se sentarán a conversar con las organizaciones sindicales, y aseguró que ningún trabajador sufrirá menoscabo con esta iniciativa, que en lo medular busca convertir a la Corporación Nacional Forestal en una entidad pública. Además, indicó que la idea es también hacerse cargo de los guardaparques.

La Honorable Senadora señora Aravena precisó que se refiere a preocupaciones más técnicas planteadas por los ingenieros forestales.

Por su parte, **la Honorable Senadora señora Allende** hizo notar a Sus Señorías que están en deuda con la creación del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, tal como lo ha planteado la OCDE al señalar que Chile debe procurarse una institucionalidad que vele por el patrimonio natural y por la rica biodiversidad que posee. De esta manera, acotó que el proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas es trascendental para el país.

Asimismo, compartió la necesidad de que la Corporación Nacional Forestal se convierta en un servicio público y que siga con su rol en la prevención y el combate de los incendios forestales. Recordó que durante la Administración anterior se suscribió un protocolo de acuerdo para regular el traspaso de los funcionarios, especialmente el de los guardaparques que se radicarían en el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y que a pesar de su demora ellos advirtieron al Gobierno que no retomarían la tramitación de esta iniciativa mientras no se llegara a un acuerdo.

Señaló que hasta ahora las Áreas Protegidas han sido administradas por la Corporación Nacional Forestal, porque no existía un Servicio de Biodiversidad, pero ahora que se crea este Servicio no tiene sentido mantener a las Áreas Protegidas en el Ministerio de Agricultura. Destacó que el Servicio de

Biodiversidad y Áreas Protegidas tendrá una mirada en la protección de la biodiversidad y el patrimonio ambiental del país y no un enfoque productivista.

Respecto de la preocupación de los trabajadores por los traspasos, consideró que éste debe hacerse asegurando y resguardando todos sus derechos y valoró que se dispongan de recursos para ello.

Por último, apreció el trabajo conjunto que están realizando los Ministerios de Agricultura y del Medio Ambiente para sacar adelante ambos proyectos en forma coordinada y armónica.

El Honorable Senador señor Sandoval puso de relieve que la creación de un nuevo servicio siempre genera una suerte de incertidumbre, lo que ha experimentado personalmente, puesto que ha participado en la instalación de varios servicios. Además, coincidió en la necesidad de evitar la duplicidad de funciones entre el Servicio Nacional Forestal y el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

Con respecto a la Corporación Nacional Forestal, señaló que a pesar de los escasos recursos con que cuenta ha desempeñado una labor exitosa en la administración de las Áreas Protegidas que en su región abarca el 80% de su territorio. Por otro lado, observó que en el proyecto que crea el Servicio Nacional Forestal falta un instrumento de fomento a la silvicultura.

La Honorable Senadora señora Aravena enfatizó que en la Región de La Araucanía la actividad forestal ocupa el tercer lugar, por lo que consideró que deben aprovechar la oportunidad para fortalecer al Servicio Nacional Forestal, especialmente en el área del combate a los incendios forestales, teniendo a la vista un modelo de ordenamiento territorial para determinar dónde se puede desarrollar la actividad forestal.

Enseguida, **la Honorable Senadora señora Allende** reconoció el gran esfuerzo que ha realizado la Corporación Nacional Forestal en la administración de las Áreas Protegidas y dio cuenta que en el Parque Chañaral de Aceituno, los funcionarios de la Corporación Nacional Forestal ni siquiera tenían oficina, debiendo utilizar una sede de los pescadores artesanales.

Con todo, remarcó que se requiere de dos servicios armónicos y coordinados.

La Honorable Senadora señora Aravena señaló que no se puede mantener la precariedad con que trabaja la Corporación Nacional Forestal. Al efecto, comentó que el Parque del Cerro Ñielol cuenta con dos guardaparques, lo mismo el Parque Nacional Nahuelbuta. Con todo, subrayó que está claro que Chile debe cuidar su patrimonio natural.

Posteriormente, la Comisión recibió **al Director de la Corporación Nacional Forestal, señor José Manuel Rebolledo**, quien señaló que la actividad forestal ocupa el tercer lugar en la economía nacional, después del cobre y de la agroindustria. No obstante lo anterior, reparó que existen alrededor de 1.200.000 hectáreas en estado de erosión que pertenecen a los pequeños y medianos propietarios forestales y que el país está siendo fuertemente afectado por el cambio climático, lo que ha generado condiciones adversas especialmente en los veranos, que han provocado los últimos mega incendios que también han involucrado la muerte de personas.

Lamentó que Chile esté dentro de los diez países más afectados por el cambio climático y como tal se debe implementar un nuevo modelo forestal acorde al nuevo escenario.

Bajo este contexto, consideró que el Servicio Nacional Forestal es un renacer de la Corporación Nacional Forestal y del trabajo que desempeñan sus trabajadores que hoy no sólo protegen el patrimonio forestal, sino que también la vida de las personas. Hizo notar que si bien en el verano de 2018 hubo menos hectáreas quemadas, existió un 15% más de ocurrencias de incendios y puso de relieve que si bien pueden llegar a determinar dónde comienzan estos mega incendios no tienen cómo conocer dónde terminarán. Por ello, resaltó la necesidad de contar con un presupuesto fijo y no improvisado, como ocurre hoy en que deben solicitar el reembolso de los fondos al Ministerio del Interior y Seguridad Pública en los casos de estado de emergencia.

Además, informó que desde el mes de abril están trabajando en un plan para actuar ante distintos escenarios, ya que la idea es anticiparse a los hechos y relató que han pedido ayuda internacional a países, tales como Nueva Zelanda, Canadá y Portugal.

Por todo lo anterior, expresó que el Servicio Nacional Forestal debe asumirse como la gran oportunidad para re articular a esta entidad.

La Honorable Senadora señora Allende, en materia de incendios, indicó que existen varias mociones que buscan evitar las plantaciones de pinos y eucaliptus por tratarse de especies altamente combustibles, e informó que incluso algunas de estas mociones reconocen el establecimiento de una zona interfaz entre las áreas rurales y las urbanas de aproximadamente un kilómetro de grosor en que se prohíben estas especies arbóreas. Además, refirió que se establece la obligación de los dueños de los terrenos con aptitud forestal a contar con planes preventivos y de combate de incendios.

El Honorable Senador señor Saldoval preguntó por las nuevas funciones del Servicio Nacional Forestal y qué sucederá con el Instituto Forestal y el turismo rural. Hizo notar que del texto del proyecto de ley pareciera entenderse que se busca debilitar al servicio, en vez de transformarlo en una

entidad más potente, que sea capaz de prevenir y de combatir los incendios forestales.

El Honorable Senador señor Prohens indicó que si bien en su región prima la actividad minera, igual existen importantes parques nacionales, como el Pan de Azúcar con 43.000 hectáreas, el Nevado Tres Cruces con 59.000 hectáreas y la Laguna del Pantanillo, la cual se ha secado en un 50% y que se desconoce las causas de ello, no obstante que se trata de un humedal cordillerano único en cuanto a su flora y fauna.

Luego, preguntó al Gobierno si ha analizado la forma en que se puede coordinar la protección al medio ambiente con las eventuales inversiones que se pudieren realizar en los parques nacionales, particularmente las turísticas. Al respecto, comentó que en los parques nacionales de su región cada año llegan más turistas sin contar con la infraestructura necesaria, ni el equipamiento, lo que ha provocado un daño enorme al patrimonio natural. Por eso, planteó buscar alguna fórmula para armonizar los parques nacionales y el turismo.

Por último, dijo que, si bien Chile es un país unitario, debe considerar los distintos climas, paisajes y riquezas con que cuenta cada una de sus regiones.

El Honorable Senador señor Girardi señaló que no se puede desconocer el aporte de la Corporación Nacional Forestal, a pesar de ser una institución privada. Luego, formuló un llamado a los presentes a no perder de vista la vocación forestal del país. Al efecto, detalló que esta actividad genera por concepto de ventas 4.000 millones de dólares y por servicios forestales otros 4.000 millones de dólares más, lo que implica que al año produce 8.000 millones de dólares.

No obstante lo anterior, reparó en la cifra que se destina para la protección del recurso, que no sobrepasa los 1,5 dólares por hectárea. Ello, apuntó, lo lleva a concluir que no se valora la vocación forestal en el país, lo que se refleja en el presupuesto nacional. Dio cuenta que está de acuerdo con la creación de una Corporación Nacional Forestal pública, pero en su opinión falta abordar el problema de fondo antes comentado, cual es asumir la vocación forestal de Chile, lo mismo sucede con el mar y los recursos marinos.

La Honorable Senadora señora Aravena complementó que en el área pesquera existe una institucionalidad dispersa y un escaso presupuesto para proteger la sustentabilidad de los recursos marinos.

El señor Ministro de Agricultura informó que el programa agrícola del Gobierno se basa en tres sectores, a saber: el social, el productivo y el modernizador. Esto, resaltó se aplica en ocho ejes, entre los cuales está el rubro forestal separado del sector agrícola, por la atención que se le debe dar a esa área, y porque exporta más de 6.000 millones de dólares al año. Por lo anterior,

valoró el acuerdo al que llegaron con el Ministerio del Medio Ambiente en materia de Áreas Protegidas.

El señor Director de la Corporación Nacional Forestal se refirió al programa de incendios y dio cuenta que de los 90.000 millones de pesos de que disponen al año, se destinan 53.000 millones de pesos para incendios, lo que se suman a los 23.000 millones de pesos adicionales que provienen del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, en la medida que sean autorizados.

Además, informó que desde el mes de abril viven un grave desbalance presupuestario, que se ha traducido en la falta de recursos para equipamiento. Ello, apuntó, ha impedido la reparación de dos de sus naves. Sobre este punto, indicó que cuentan con 39 naves, de las cuales 7 son propiedad fiscal y dos de ellas están paradas por fallas mecánicas. Detalló que de acuerdo a un análisis de costos, saldría 2,3 veces más barato externalizar el servicio de naves, finalmente, señaló que a fines de julio deberán decidir qué hacer.

El Honorable Senador señor Girardi consultó por qué no han suscrito un convenio con la Fuerza Aérea, ya que se trata de temas que no son de la competencia de la Corporación Nacional Forestal.

El señor Director de la Corporación Nacional Forestal respondió que se han juntado con dicha Institución y que le han pedido su asesoría.

Retomando su exposición, informó que tienen más de 4.000 millones de pesos por gastos rechazados que se destinaron a las zonas más afectadas por los mega incendios, porque no corresponden a las zonas declaradas en emergencia o porque extralimitan las fechas que establece dicho decreto.

Además, consignó que deben desembolsar 7.200 millones de pesos para pagar a los funcionarios que se acogen a retiro y que tienen deudas pendientes con facturas impagas desde el año 2017.

En cuanto a los Áreas Silvestres Protegidas, refirió que gastan 1,87 dólares por hectárea y que en el mes de abril de 2019 deberán hacerse cargo de la Red Nacional de Parques Pumalín y Patagonia que se manejan con un alto estándar en que se invierten 14.000 millones de dólares al año, no obstante que cuentan sólo con 17.000 millones de dólares para todos los parques nacionales del país. Por eso, apuntó, están buscando donantes y amigos del medio ambiente que les ayuden a mantenerlos, como la familia Tompkins e incluso con SERNATUR.

Además, reparó que hoy disponen de 425 guardaparques y que por lo menos necesitan 1.500 guardaparques y 400 funcionarios para temas administrativos.

Por último, señaló que están trabajando en una nueva ley de incendios.

La Honorable Senadora señora Aravena, dada la adversa situación que vive la Corporación Nacional Forestal, planteó a Sus Señorías hacer una sesión especial para tratar los temas financieros y operativos que afectan a esta institución, lo que les servirá de insumo para abordar el presente proyecto de ley.

El Honorable Senador señor Castro reflexionó sobre la conveniencia de dividir a la Corporación Nacional Forestal en el Servicio Nacional Forestal y el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, dada la situación límite que hoy vive. En su opinión, prefiere fortalecerla como una entidad pública, ordenada y con los recursos que requiera para ejecutar las funciones que la ley le encomienda y, una vez que se haya logrado este objetivo, estudiar su división.

El Honorable Senador señor Elizalde comentó que participó en la Comisión de Hacienda durante el análisis del proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y que en dicha oportunidad se percató que ambas iniciativas son contradictorias, lo que significa que las dos deben ser concordadas y armonizadas.

En cuanto a la Corporación Nacional Forestal, indicó que se trata de un servicio con gran experiencia, a pesar de las limitaciones presupuestarias que tiene y de la falta de guardaparques, y bajo este contexto se preguntó si dividir esta institución es la mejor opción.

Consideró que actualmente se requiere de una Corporación Nacional Forestal de alto nivel y con más presupuesto, ya que debe ejecutar difíciles tareas como reforestar la región del Maule y combatir los incendios forestales, entre otras, y que ello no pueden pretender hacerlo sólo con aportes privados. Lo anterior, lo llevó a resaltar la necesidad de fortalecer a la Corporación Nacional Forestal y de escuchar a sus organizaciones sindicales que, sin duda, enriquecerán el debate.

El Honorable Senador señor Girardi reconoció que deben analizar cuál es la mejor institución para asumir las tareas de la Corporación Nacional Forestal, pero que es evidente que no pueden seguir con una Corporación Nacional Forestal privada, con tintes artesanales que la limitan frente a los problemas que enfrenta y que trabaja con voluntarios en los períodos de incendios.

Por eso, apoyó la idea de realizar una sesión especial para conocer la situación actual de la Corporación Nacional Forestal, e hizo notar a Sus Señorías que no se puede sustentar las políticas públicas sólo con aportes de privados. A dicha sesión, propuso invitar al Comandante en Jefe de la Fuerza

Aérea para sondear la posibilidad de prestar colaboración a la Corporación Nacional Forestal.

La Honorable Senadora señora Aravena señaló que en la próxima sesión escucharán a las organizaciones sindicales de la Corporación Nacional Forestal y que más adelante se citará al señor Director de la Corporación Nacional Forestal para que se refiera a los temas financieros y operativos de la institución que encabeza, así como a las brechas que tiene y si estas materias son abordadas de alguna manera en el presente proyecto de ley.

En sesión del 30 de julio de 2018, las Comisiones unidas recibieron en audiencia **al Presidente de la Federación Nacional de Sindicatos de CONAF, FENASIC, señor Erry Leiva**, quien luego de acompañar un *powerpoint* de su presentación[2], señaló que la organización que representa fue fundada el 4 de septiembre del año 1991 y que está conformada por doce sindicatos regionales de Arica a Punta Arenas, que alcanzan a mil personas, y que involucra cerca del 50% de la dotación de personal.

Luego, detalló el perfil de los funcionarios de la Corporación Nacional Forestal, que integran su federación, a saber: guardaparques que trabajan en los parques, reservas y santuarios, aislados y lejos de sus familias, dedicados a atender a los visitantes, y a proteger y conservar la fauna y flora; fiscalizadores profesionales altamente capacitados, que velan por el cumplimiento de las leyes forestales ambientales vigentes; profesionales que apoyan y transfieren conocimientos a los pequeños y medianos propietarios forestales, en temas como plantaciones, restauración ecológica, manejo del bosque nativo, dendroenergía, cambio climático, servicios ambientales, entre otros; jefes de brigadas y de cuadrillas, que cumplen funciones de prevención y combate de los incendios forestales, y una serie de otros profesionales que dan el soporte administrativo en todas las funciones que ejecuta la Corporación Nacional Forestal, como abogados, contadores auditores, biólogos, veterinarios, secretarias y auxiliares.

Al efecto, dio cuenta que se trata de un equipo de 5.379, considerando a la dotación fija y a los trabajadores temporales. Además, informó que existe un personal externo que cumple funciones de extensión en el bosque nativo y en los programas de empleo, que llega aproximadamente a 150 trabajadores.

Destacó que tienen a su cargo a treinta y seis parques nacionales; cuarenta y nueve reservas naturales, y dieciséis monumentos naturales, y que en total preservan 14,6 millones de hectáreas de bosques en las dieciséis regiones del país desde Arica-Parinacota a Magallanes. Apuntó que el

---

[2] https://microservicio-documentos.senado.cl/v1/archivos/72056ab9-4f5d-410a-871b-250b95187870?includeContent=true

presupuesto de CONAF año 2018 es de M$89.746.732 y que un 74% se dirige a gastos de personal.

En términos generales, comentó que la Corporación Nacional Forestal se dedica a: fiscalizar la legislación forestal ambiental; aplicar programas de fomento; dar asistencia técnica a los pequeños y medianos propietarios y pueblos originarios; prevenir y combatir los incendios forestales; promover la generación de servicios ambientales; prevención y control de plagas forestales; mitigar los efectos del cambio climático; ver el arbolado urbano; administrar el Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado (SNASPE); manejar el bosque nativo y conservar las formaciones xerofíticas; ejecutar la restauración ecológica, y velar por la protección y conservación de la fauna y flora amenazadas de extinción, entre otras.

En cuanto al proyecto de ley en estudio, indicó que el Servicio Nacional Forestal, dependerá del Ministerio de Agricultura y que tendrá por objeto la conservación, protección, preservación, creación, restauración, desarrollo, manejo y uso sustentable de las formaciones vegetacionales del país y de los componentes de la naturaleza asociado a éstos. Asimismo, buscará mejorar el sistema de protección contra los incendios forestales con una normativa especial, que incluye la prevención, monitoreo, detección, control y extinción de los mismos, además de la restauración de las zonas afectadas.

Por su parte, señaló que el proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad, en primer trámite constitucional, dependerá del Ministerio de Medio Ambiente y que tendrá como objetivo central la conservación de la diversidad biológica del país, a través de la preservación, restauración y uso sustentable de las especies y ecosistemas, con énfasis en aquellos aspectos de alto valor ambiental o que, por su condición de amenaza o degradación, requieren de medidas para su conservación.

De esta manera, resaltó, la administración de las Áreas Protegidas que forman parte del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado, tales como parques nacionales, reservas nacionales y monumentos naturales, quedará entregada a estos dos Servicios, lo que generará una superposición de funciones, y que desde la perspectiva del usuario, como el pequeño propietario forestal que cuenta con bosque nativo, implicará no saber por quién será fiscalizado, ni a qué servicio acudir para pedir asistencia técnica. Además, dio cuenta que quedará en la incertidumbre quién administrará las Áreas Protegidas y quién verificará la aplicación de los planes de manejo; a qué servicio corresponderán los guardaparques; qué entidad concederá las concesiones y permisos; quién fiscalizará las áreas protegidas privadas; quién velará por los instrumentos de conservación, y quién ejercerá la fiscalización y la aplicación de sanciones de las leyes de pesca, caza y de recuperación del bosque.

Subrayó que un país forestal como Chile requiere asegurar el desarrollo sustentable del sector forestal, lo que implica que debe tener funciones ligadas a la productividad; a la protección del medio ambiente, y a la equidad social. Por eso, consideró, urgente contar con un Servicio Nacional Forestal.

Previno a Sus Señorías que se debe evitar una mayor burocracia; duplicidad de funciones; escasa o nula coordinación entre los Servicios; conflicto de competencias entre las instituciones; doble ventanilla para los usuarios, y creación de nuevos cargos, como el de Director Nacional, regionales, y provinciales, que generarán un mayor gasto fiscal para el Estado. También, estimó que las Áreas Silvestres Protegidas del Estado deben seguir en el Servicio Forestal y no en un Servicio ajeno a su protección.

En seguida, formuló las principales observaciones a este proyecto de ley, que se centran en los siguientes puntos:

1.- En lo laboral, todos los trabajadores seguirán siendo regulados por el Código del Trabajo.

2.- En cuanto a las funciones del nuevo Servicio Nacional Forestal, se generan dudas en torno a la dispersión de las competencias, debido a la discusión en paralelo del proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

3.- Administración de las Áreas Silvestres Protegidas.

4.- Fiscalización de la Ley de Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal.

En cuanto al tema laboral, reparó que además del Código del Trabajo se pretende aplicar normas del Estatuto Administrativo. Así, lo establecen los artículos 2° y 4° del proyecto que establecen que la responsabilidad laboral en materia de probidad se regulará por la Ley de Bases de la Administración del Estado y por el Código del Trabajo. Además, observó que los artículos 10 y 16 son inciertos en cuanto a los criterios y alcances de los Reglamentos que tiene que emitir el Ministerio de Agricultura en lo relativo a los concursos de ingreso, promoción y evaluación de desempeño.

Asimismo, los artículos 11 y 12 del proyecto intensifican el poder de la Dirección del Servicio al facultársele para aplicar las normas relativas a destinaciones, comisiones de servicio, cometidos de funcionarios y subrogaciones propias del Estatuto Administrativo.

Adicionalmente, indicó que el artículo 13 del proyecto incorpora una nueva causal de despido, que consiste en la evaluación deficiente, por sobre las señaladas en los artículos 159, 160 y 161 del Código del Trabajo. A mayor

abundamiento, objetó que los artículos 17 y 18 externalizan funciones propias del Servicio.

Por su parte, dio cuenta que el artículo 23 mantiene los derechos contenidos en el actual Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad.

Agregó que el artículo tercero transitorio genera incertidumbre en el régimen laboral de los guardaparques y que en su artículo quinto transitorio se altera la naturaleza jurídica de las organizaciones sindicales con el cambio orgánico de la Corporación Nacional Forestal.

Por el contrario, señaló que el Protocolo de 2017 firmado entre el Gobierno y las organizaciones de trabajadores de la Corporación Nacional Forestal da garantías de estabilidad laboral respeto de los derechos laborales y beneficios adquiridos, lo que debería estar plasmado en este proyecto de ley y permitir a los trabajadores participar en la dictación de los decretos con fuerza de ley que esta iniciativa faculta al Presidente de la República a dictar para regular los aspectos laborales.

Por último, resaltó que hoy se cuenta con una Política Forestal 2015-2035, elaborada por el Consejo de Política Forestal, en un proceso de diálogo, donde los trabajadores participaron activamente a través de sus organizaciones, generado por la Dirección Ejecutiva de la Corporación Nacional Forestal en que la mayoría absoluta de los trabajadores decidieron que las Áreas Silvestres Protegidas se queden en el Servicio Forestal, e indicó que no hay acuerdo alguno entre las organizaciones sindicales y el Ministerio de Medio Ambiente para los efectos de consensuar los alcances del proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

A continuación, las Comisiones unidas recibieron **al Presidente del Sindicato Nacional de Profesionales de CONAF, SINAPROF, señor Ricardo Heinsohn**, quien acompañó un *powerpoint* de su presentación[3] y señaló que la Corporación Nacional Forestal es una corporación de derecho privado que cumple fines públicos, con más de cuarenta y ocho años de historia, y que se trata de un ente eminentemente técnico, ajeno a los avatares políticos contingentes.

En seguida, señaló que SINAPROF representa a más de quinientos trabajadores profesionales y técnicos con asignación profesional, que se desempeñan en todas las áreas y que la nueva directiva desde que asumió el 14 de diciembre de 2017 percibió los graves defectos de que adolece este proyecto de ley.

---

[3] https://microservicio-documentos.senado.cl/v1/archivos/709bee6d-e31c-4d4d-b5ef-433ed11dec0d?includeContent=true

Advirtió que no se oponen a que se legisle sobre la regularización de la naturaleza jurídica de la Corporación Nacional Forestal, como lo ha mandatado el Tribunal Constitucional en el fallo de revisión de Ley de Bosque Nativo N° 20.283, aunque previno que en ninguna parte se insta a crear un nuevo servicio.

Por lo anterior, señaló que en vez de crear una nueva entidad debiera optarse por transformar la actual Corporación Nacional Forestal en una corporación de derecho público, como lo son el Senado, la Cámara de Diputados, CORFO o CONADI. Con ello, podría cumplir con las siguientes características: ser un ente descentralizado; con objetivos y funciones actuales; que dé cuenta de los tiempos modernos; que sea potente y eficaz; con una real capacidad de fiscalizar con potestad sancionatoria directa, como el Servicio Agrícola y Ganadero, el Servicio de Impuestos Internos o Aduanas; con presupuesto suficiente para desarrollar sus tareas, y que mantenga la administración de las Áreas Silvestres Protegidas del Estado, porque corresponde a una función histórica de la Corporación Nacional Forestal.

Luego, indicó que una Corporación Nacional Forestal en esos términos tendría más libertad de acción, porque en el derecho privado puede hacerse todo aquello que no esté expresamente prohibido por ley. En cambio, en derecho público sólo puede hacerse lo que la ley expresamente permite, de manera restrictiva.

Por otro lado, manifestó que un proyecto de ley que crea un servicio público debe contemplar de manera completa y detallada todas y cada una de las funciones que hoy día ejecuta la Corporación Nacional Forestal, sin excluir ninguna función.

Posteriormente, observó que desde que terminó el proceso “Conversemos CONAF”, en el año 2016, nunca más la autoridad de la Corporación Nacional Forestal se reunió con los trabajadores para tratar el texto de este proyecto de ley y reparó que en la nueva Administración no ha habido ningún proceso participativo con los trabajadores. Hizo notar a Sus Señorías que el proyecto de ley no da cuenta de las opiniones de los trabajadores, y más aún lamentó que su texto actual repone normas que habían sido fuertemente resistidas por las organizaciones sindicales, eliminadas en la Comisión de Agricultura de la Cámara de Diputados, como por ejemplo el artículo segundo transitorio número 1, y el Título V sobre continuidad de los directivos.

Resaltó que el proyecto precariza la estabilidad laboral y disminuye los derechos de los trabajadores, y que nada dice de la carrera funcionaria. Tampoco, se refiere a la indemnización que tendrían derecho los trabajadores con motivo del traspaso al nuevo servicio. De esta manera, sostuvo que se trata de un proyecto reactivo que nace producto de los grandes incendios forestales del verano de 2017, hecho a la rápida, con errores y omisiones, y en que se pierden los derechos adquiridos por los trabajadores a lo largo de los años, establecidos en el Código del Trabajo y en el Reglamento Interno de Orden,

Higiene y Seguridad. Con todo, reparó, no se ha cumplido el Protocolo de Acuerdo de 2017.

Enfatizó que no se asegura la estabilidad laboral de todos los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal, a pesar de lo que establece el artículo segundo transitorio numeral 3° del proyecto, ya que diversas otras normas dejan entrever de que no existe claridad respecto del traspaso de todos los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal. En su opinión, el traspaso debiera operar por el sólo ministerio de la ley, de la misma forma que serán traspasados los bienes de esta entidad, de acuerdo al artículo primero transitorio de este proyecto de ley.

Por otro lado, comentó que aunque en el artículo 8° se señala que el régimen laboral de los funcionarios del Servicio Nacional Forestal será el Código del Trabajo se consagran nuevas causales de término de contrato, en los artículos 12 inciso segundo, 17 y 18. Asimismo, dio cuenta que se contraviene el artículo 12 del Código del Trabajo, al establecer en el artículo 13 del proyecto de ley la facultad unilateral de destinación de un funcionario al hacer aplicable el artículo 73 y siguientes de la ley N° 18.834.

Adicionalmente, indicó que cuentan con un Servicio de Bienestar, que data del año 1971, que hoy se rige por el Reglamento de 2 de marzo del 2010, aprobado mediante Resolución N° 093 de la Dirección Ejecutiva. Mencionó, dentro de sus beneficios actuales: las cartas de resguardo que garantizan la cancelación del 100% de los gastos hospitalarios generados por el afiliado al Servicio de Bienestar; los préstamos médicos, que en el año 2016 llegaron a 730 millones de pesos, y la administración y custodia del Fondo Solidario, creado y financiado por los trabajadores.

Sobre este mismo tema, valoró que de acuerdo al artículo 15 del proyecto el futuro Servicio de Bienestar no será regido por el decreto supremo N° 28, de 1994, que aprobó el Reglamento General para los Servicios de Bienestar Fiscalizados por la Superintendencia de Seguridad Social, lo que le pareció correcto, por cuanto ello implicaría que no se perderían los derechos y beneficios antes mencionados.

No obstante, hizo notar que no ve la necesidad de que se dicte un nuevo reglamento por el Director Nacional para regular el Servicio de Bienestar, porque con ello no tienen la certeza de que se mantendrán los actuales beneficios.

En cuanto al sistema de evaluación y provisión de cargos, consideró que debiera seguir rigiendo el actual Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad, que regula ambos aspectos y destacó que en su elaboración han participado las organizaciones de los trabajadores.

Con respecto al objeto del Servicio Nacional Forestal, señaló que a pesar de que en la Comisión de Agricultura de la Cámara de Diputados se logró avanzar en la materia se dejaron fuera importantes elementos, tales como: los ecosistemas degradados, frágiles y amenazados que constituyen bosque; los conceptos de incremento; la fiscalización del cumplimiento de las normas legales y reglamentarias; la asignación de fiscalización; la ejecución de la Política Forestal; la contribución al desarrollo sustentable del país; la rehabilitación; las funciones relativas al tratamiento de cuencas, desertificación y erosión, y las funciones de administrar, gestionar y fiscalizar el Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado. Este último aspecto lo relega a un segundo plano, consignándolo en un artículo transitorio, haciendo caso omiso a la experiencia de cuarenta y ocho años de la Corporación Nacional Forestal.

En la misma línea, reparó que una de las funciones principales que debiera tener la nueva institucionalidad forestal como es la fiscalización no esté contemplada dentro del objeto del Servicio Nacional Forestal. Tampoco, apuntó, se le dota de un sistema sancionatorio propio y eficaz, como ocurre en los otros servicios fiscalizadores, como el Servicio Agrícola y Ganadero y el Servicio Nacional de Pesca.

Al mismo tiempo, observó que se le privan de las funciones de preservación, conservación y protección del ecosistema forestal; del desarrollo y manejo forestal sustentable; de la silvicultura; de la rehabilitación ambiental y del cambio climático.

A su vez, hizo presente que no se incluyen expresamente las funciones del Director Nacional, como el aprobar las bases para los concursos de ingreso al servicio y los internos de promoción, y tampoco se contempla la facultad de interponer querellas y presentar denuncias por infracciones a la legislación forestal y por los delitos cometidos en contra del personal del Servicio en el ejercicio de sus funciones.

Asimismo, dijo que falta contemplar la delegación de facultades a los Directores Regionales. Mas aún, observó, no se definen funciones para el subdirector, ni para los directores regionales.

Señaló que la Corporación Nacional Forestal es el único servicio que destina recursos a las Áreas Protegidas del Estado. Consignó que existen muchos organismos que crean categorías de áreas protegidas en el papel, pero que los recursos que destinan para su protección son ínfimos o no existen. Por eso, abogó por fortalecer con presupuesto y personal el accionar de esta función de la Corporación Nacional Forestal, especialmente porque esta institución tiene experiencia en este tema, y que por ello debe seguir administrando las Áreas Silvestres Protegidas.

En materia de incendios forestales, comentó que el proyecto de ley no incorpora un mandato distintivo, que permita mejorar lo que actualmente

realiza la Corporación. En su opinión, se requiere de una ley especial para incendios forestales.

A mayor abundamiento, dio cuenta que no hubo consulta indígena, como previene el Convenio 169 de la OIT.

Como conclusión, señaló lo siguiente:

1.- No se asegura el traspaso de todos los trabajadores.

2.- El proyecto es reactivo a un evento puntual y no aborda el objeto, ni las funciones que debiera tener un servicio forestal moderno.

3.- No crea una institución con potestades suficientes para asegurar el cumplimiento de los fines que persigue la norma.

4.- No toma en cuenta la experiencia, conocimiento y sentir de los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal, al hacer caso omiso al trabajo participativo interno denominado “Conversemos la CONAF”.

5.- No asegura la continuidad de la administración de las Áreas Silvestres Protegidas del Estado en la Corporación Nacional Forestal y con ello desconoce la vasta competencia demostrada en esta tarea durante su larga trayectoria, y

6.- No se hace cargo de la consulta indígena que establece el Convenio 169 OIT.

Posteriormente, las Comisiones unidas recibieron **al Presidente del Sindicato de Trabajadores de Conaf de la Región de La Araucanía, señor Patricio Lazo**, quien informó que integran la Federación Nacional de Sindicatos de Trabajadores de Conaf, y que dentro de ella son el sindicato más grande del país, que alcanza casi al 25% de todos los socios.

Luego, señaló que la actual Corporación Nacional Forestal es una institución de derecho privado, que depende del Ministerio de Agricultura y que lleva cuarenta y ocho años siendo el servicio forestal del Estado de Chile. Al efecto, destacó su papel en el combate contra la erosión y la degradación de los suelos; el avance de la desertificación y la escasez de hídrica, y la mantención y manejo sustentable de los bosques nativos y plantaciones.

Refirió que los intentos por modificar a la institución comienzan en la década de los ochenta, con leyes que quedaron sin reglamentos, como las N°s18.348 y 18.363.

En la actualidad, reseñó, el proyecto de ley en estudio dice que transformará a la Corporación Nacional Forestal en una institución totalmente

pública, y que entregará la administración de las Áreas Silvestres Protegidas del Estado a una nueva institucionalidad, el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, dependiente del Ministerio del Medio Ambiente, lo que en su opinión es una medida ambigua y poco rigurosa respecto de las actuales políticas forestales de Chile.

Indicó que los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal saben que la institución se encuentra en una encrucijada, debido a su débil institucionalidad. Al efecto, dio cuenta que este carácter de corporación de derecho privado les impide adecuarse a los actuales requerimientos del país en materias relacionadas con el uso y aprovechamiento sustentable de los bosques, sean naturales o artificiales y con el combate de los mega incendios forestales, que son el actual flagelo de los bosques, debido al cambio climático.

Resaltó que por ello el Sindicato de Trabajadores de La Araucanía, consciente de que la Corporación Nacional Forestal debe transitar hacia una nueva institucionalidad con plena potestad pública, considera que debe resguardarse su actual rol y mantener todas las funciones que han contribuido y engrandecido al sector forestal y a su industria asociada. Pero, lamentó que cuando se discuten los proyectos de ley que crean el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Servicio Nacional Forestal se ignora el compromiso de los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal, que va más allá de cumplir un contrato, puesto que muchos de sus colegas han tenido que desempeñar su labor superando un sinnúmero de deficiencias. Por lo anterior, consideró que merecen saber cómo serán traspasados y a dónde serán traspasados.

Asimismo, puso de relieve que varios de sus asociados han sufrido algún tipo de agresión al cumplir sus funciones de guardaparques, fiscalizadores o combatientes de incendios, y que el Estado no los ha defendido, siendo que hace cuarenta y ocho años que cuidan el patrimonio natural de Chile. Hacen soberanía donde nadie llega y dan la cara a diario a las comunidades indígenas de Chile, puesto que conviven con ellos.

Reparó que las remuneraciones de los funcionarios de la Corporación Nacional Forestal son bajísimas y que se encuentran en un estado de estancamiento por años. Al efecto, informó que tienen socios que llevan veinte años en el mismo grado. Por eso, estimó que el Estado tiene una deuda con ellos y que hoy les preocupa que estos proyectos de ley no tengan definiciones claras respecto de las funciones del Servicio en el ámbito forestal y en la administración del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado.

Alertó a Sus Señorías que no se puede jugar con el bosque nativo de Chile, ya que no sólo se trata de definir quién administrará las Áreas Silvestres Protegidas, sino de saber qué hará el país con el recurso forestal en el ámbito turístico, económico, social y cultural.

Por último, manifestó que le preocupa ver como se desmiembra una institución forestal pionera en este país, siendo que el bosque y su ecosistema son uno solo. Por eso, pidió que se discuta con altura de miras y que el proyecto de ley en estudio sea abordado con la seriedad necesaria para resguardar el patrimonio natural para las futuras generaciones.

Posteriormente, las Comisiones unidas recibieron **al Dirigente del Sindicato de Trabajadores de la Empresa Conaf, SITREM, señor Osvaldo Herrera**, quien comenzó su exposición señalando a Sus Señorías que el objeto del Servicio Nacional Forestal debiera incluir los siguientes aspectos:

1.- La protección, conservación y preservación de los ecosistemas forestales;

2.- Una perspectiva de largo plazo, mayor de cuarenta años, que contribuya al desarrollo sustentable de Chile, y

3.- El fomento del manejo forestal sustentable de dichos ecosistemas, con el propósito de que persistan y de que se mejoren los bienes y servicios ecosistémicos que proveen.

A contrario, reparó, el artículo 2° del proyecto de ley es anticuado y reduccionista, al decir que “El Servicio tendrá por objeto la conservación, protección, preservación, creación, restauración, desarrollo, manejo y uso sustentable de los bosques y demás formaciones vegetacionales del país y de los componentes de la naturaleza asociados a éstas.”.

Estimó que contiene una visión reduccionista, porque con el concepto “componentes” lo restringe a la formación o al bosque, siendo que debe hacer referencia al ecosistema forestal, que es la unidad funcional sobre la cual se debe trabajar, y anticuada porque hoy la ciencia ha reconocido que el manejo del bosque debe realizarse sobre el ecosistema de manera integral y no sobre partes de él.

Explicó que un ecosistema forestal es un complejo dinámico de comunidades de plantas, dominadas por árboles, arbustos, animales, microorganismos y su medio físico, que interactúan entre ellos como una unidad funcional compartiendo un área determinada, y que una formación vegetal es un conjunto de especies vegetales con diferentes características fisonómicas y ambientales, que determinan un paisaje característico en un área específica, pudiendo ir desde pastizales, estepas, humedales, matorrales, formaciones xerofíticas, hasta bosques naturales. Esta definición incluye las plantaciones con especies arbóreas o arbustivas, ya sean exóticas o nativas, cuya finalidad no es exclusivamente agrícola o pecuaria.

No obstante lo anterior, observó que la definición de “formación vegetacional” del proyecto de ley señala que es “el conjunto de vegetación que

cubre un área determinada, pudiendo formar diferentes asociaciones. Esta definición comprende, entre otros, bosques, plantaciones y formaciones xerofíticas.”. Al respecto, puso de relieve que no específica el tipo de plantaciones, pudiendo así incluir hasta las plantaciones agrícolas.

Además, lamentó que el proyecto no contemple conceptos claves, tales como ecosistema forestal, manejo forestal sustentable, preservación, silvicultura, entre otros.

En cuanto a las funciones del Servicio, consideró que el artículo 4° del proyecto es débil y poco riguroso, porque no incluye varias de las funciones que hoy desempeña la Corporación Nacional Forestal, reduciendo al nuevo Servicio a una mínima expresión. Al efecto, detalló que no están las funciones asociadas al manejo forestal; a la preservación de las áreas con importancia ecológica fuera de las Áreas Silvestres Protegidas; al manejo de cuencas; a la asistencia técnica; a la innovación tecnológica y productiva, y a la ordenación territorial-forestal. La fiscalización, expresó, se incorporó casi por obligación y en términos muy débiles.

Refirió que las funciones de las instituciones públicas deben estar expresamente dichas en la ley, de otro modo no podrán ejercerlas.

Por lo anterior, se preguntó dónde están las funciones asociadas al fomento y al manejo forestal sustentable de los ecosistemas forestales para la provisión de servicios ecosistémicos, como la provisión de agua en cantidad y calidad; la asistencia técnica a las comunidades campesinas e indígenas; la planificación territorial y forestal; el manejo integrado de cuencas; la participación en la evaluación ambiental estratégica, de acuerdo al artículo 7° bis ley N° 19.300 en el marco del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental; la innovación tecnológica de la industria secundaria de productos madereros nativos; la promoción de la biotecnología para el desarrollo de productos no madereros; la contribución a la diversificación de la matriz energética de las Energías Renovables no Convencionales, con biomasa del modelo forestal sostenible, y la producción de plantas y colecta de semillas para recuperar la cobertura dañada o destruida por eventos climáticos o antropogénicos.

En el ámbito laboral, señaló que la Agrupación Nacional de Empleados Fiscales apoyó con sus abogados al sindicato SITREM y que puso de relieve posibles vicios de inconstitucionalidad de ciertos artículos del proyecto de ley que aplican a los trabajadores del futuro Servicio Nacional Forestal cuatro regímenes legales diferentes asociadas a los despidos, a saber: el Estatuto Administrativo; el Código del Trabajo; el decreto ley N° 249, y las normas que incorpora esta iniciativa legal. Agregó, este mismo problema se presenta en el proyecto que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

En seguida, rechazó el texto del artículo noveno transitorio, puesto que le quita al nuevo Servicio la tuición sobre las Áreas Silvestres que se creen

en virtud de los artículos 34 y 35 de la ley N° 19.300. Al respecto, enfatizó que la administración de las nuevas áreas debe seguir bajo el resguardo del Servicio Nacional Forestal, ya que no existe ninguna garantía que bajo la tutela del Ministerio de Medio Ambiente se respetará la Convención de Washington.

Comentó que temen que exista una falta de independencia, porque de aprobarse esta norma el Ministerio del Medio Ambiente será la entidad que administrará las Áreas Protegidas y la que evaluará los proyectos que se podrán ejecutar en dichas áreas. Acotó, en los más de veintiún años de vigencia de la ley N° 19.300, se han aprobado un sinnúmero de proyectos que afectan a las Áreas Protegidas directamente en un 73%, a pesar de los informes generalmente negativos de la Corporación Nacional Forestal.

Expresó que el actuar histórico del Ejecutivo desde la creación de la Corporación Nacional del Medio Ambiente ha significado un peligro constante de desafectación, destrucción y menoscabo de estas áreas, debido a una manipulación política y empresarial que hoy pesa sobre el Ministerio de Medio Ambiente. Consignó que se tratan de proyectos que vulneran sus objetivos de creación y los ecosistemas, que han sido votados favorablemente por los Secretarios Regionales Ministeriales de Medio Ambiente, y prácticamente siempre rechazados por la Corporación Nacional Forestal.

De esta manera, resaltó que la garantía para la preservación de las Áreas Silvestres Protegidas de Chile no está en su traspaso al Ministerio de Medio Ambiente, sino en el fortalecimiento global del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado con mayor cantidad de recursos destinado para su presupuesto y personal.

Consideró que las Áreas Silvestres no pueden caer en las manos de los especuladores del turismo sustentable, amparados por los Ministerios de Medio Ambiente y de Bienes Nacionales, y por SERNATUR.

La Corporación Nacional Forestal, reseñó, ha conservado el 19% del territorio nacional. Su abnegada labor se refleja en la mantención de las áreas silvestres, en el combate a los incendios, en la fiscalización de la legislación y en la asistencia a los pequeños y medianos propietarios.

Con todo, reconoció que deben mejorar y que hoy se requieren más de 1.500 guardaparques para cuidar todas estas áreas. Pero, lamentó, con el presupuesto de que dispone la Corporación Nacional Forestal sólo pueden costear hasta 2,2 guardaparques por unidad protegida.

Por último, las Comisiones unidas recibieron en audiencia a **la Presidenta del Sindicato de Trabajadores del Instituto Forestal, señora**

Soledad Donoso, quien acompañó un *powerpoint* de su presentación[4] e informó a Sus Señorías que el Instituto Forestal (INFOR) es un organismo de investigación forestal que pertenece al Estado, adscrito al Ministerio de Agricultura. Complementó que surgió en 1961, primero como un proyecto del Gobierno de Chile y la FAO, y posteriormente como Instituto Tecnológico de CORFO e INDAP. Cuenta con sedes en La Serena, Santiago, Concepción, Valdivia y Coyhaique, y con oficinas en Linares, Chiloé y Futaleufú.

Refirió que se dedican a la investigación en las áreas de silvicultura y manejo forestal; información y economía forestal; inventario forestal continuo de los recursos forestales, y productos forestales e ingeniería en maderas.

Destacó que INFOR es el referente nacional e internacional tanto en materia de información sectorial del recurso, como de la investigación aplicada. Además, desde sus inicios, ha generado las estadísticas sectoriales oficiales que han sido la base para la toma de decisiones del Estado y del sector privado, lo que se traduce en alrededor de ochenta publicaciones promedio anuales.

En seguida, indicó que el sector forestal chileno necesita una institucionalidad pública forestal, tal cual la definió la Política Forestal 2015-2035 y que debería estar conformada por un servicio nacional forestal público, actual Corporación Nacional Forestal, que fomente y promueva la fiscalización, la protección, la conservación y el uso sustentable de los recursos naturales.

Luego, resaltó la complementariedad entre la Corporación Nacional Forestal y el INFOR, como ocurre entre el INDAP e INIA. Al efecto, señaló que INFOR no es responsable de las acciones directas de fiscalización, ni de fomento, pero sí ayuda a la Corporación Nacional Forestal para que pueda cumplir con su cometido.

En cuanto al proyecto de ley en estudio, consideró que existen terminologías mal utilizadas, tales como “especies pirogénicas” y “especies menos combustibles”; una ambigua definición de “formaciones vegetacionales”; tampoco se concibe al Servicio como un ente fiscalizador, fin principal para su creación, y ordena un inadecuado traspaso del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado a un Servicio de Biodiversidad inexistente.

En términos generales, apoyan a los trabajadores de Corporación Nacional Forestal frente a la incertidumbre de un traspaso que pudiera afectar sus condiciones laborales en forma negativa.

Luego, mencionó los aspectos del proyecto que afectan a sus trabajadores y a su fuente de trabajo. Al efecto, detalló que la iniciativa confunde

---

[4] https://microservicio-documentos.senado.cl/v1/archivos/91a45bd7-48f5-4c91-9acb-5060c6e36a47?includeContent=true

algunas de las funciones que fueron definidas en la Nueva Institucionalidad Pública Forestal precisada en la Política Forestal 2015-2035. Además, apuntó, se aprecian varias superposiciones o duplicidad de funciones en especial con INFOR, hoy la institución dedicada exclusivamente a la investigación, lo que claramente provoca inquietud entre sus trabajadores. Señaló que INFOR en su larga tradición ha formulado y ejecutado Programas y Proyectos I+D+i, como también ha sido el referente para las estadísticas e informaciones sectoriales. Funcionalidad mandatada por el Ministerio de Agricultura e incorporada dentro de sus estatutos y misión institucional.

En atención a lo anterior, propuso la siguiente redacción para la letra f) del artículo 4°:

“f) Ejecutar y promover programas de educación, divulgación, extensión, capacitación y asistencia técnica, sobre las materias objeto del Servicio, y fomentar y promover programas de conocimiento científico. El Servicio podrá encargar estudios a través de terceros competentes, y divulgarlos.”.

Con este texto, comentó se asume que no es objeto del Servicio Nacional Forestal ejecutar programas de conocimiento científico, como ya fue reconocido en la Comisión de Agricultura de la Cámara de Diputados y en la votación en la Sala de esa Corporación con el rechazo de este literal.

En lo que se refiere al literal n) del proyecto, planteó el siguiente texto:

“n) Integrar y participar en la formación y constitución de manera temporal de personas jurídicas de derecho privado, sin fines de lucro, y a que se refiere el Título XXXIII del Libro Primero del Código Civil, cuya finalidad única sea la promoción y difusión de materias objeto de su competencia. Del mismo modo, el Servicio está facultado para participar en la disolución y liquidación de estas entidades creadas temporalmente, y con arreglo a los estatutos de las mismas.”.

Esta redacción resguardará a INFOR como una corporación de derecho privado dedicada a la generación de información e investigación forestal y que es parte de la institucionalidad forestal sentada en las bases de la Política Forestal 2015-2035. Además, acotó, faculta al Servicio a crear entidades de capacitación propias de sus funciones en el ámbito de los guardaparques y brigadistas, entre otros.

Luego, sugirió para la letra g) el siguiente texto:

“g) Desarrollar y mantener, en colaboración con organismos técnicos de la institucionalidad forestal, catastros e información actualizada, que sean determinadas por un reglamento dictado por el Ministerio de Agricultura.”.

Con ello, precisó, se evitaría una superposición con las funciones del Instituto Forestal en lo relacionado con las estadísticas forestales oficiales del país y en el monitoreo de los recursos forestales, a través del Inventario Forestal Continuo que lleva INFOR mandatado por el Ministerio de Agricultura.

En la letra k), teniendo a la vista el Tratado CITES y el decreto supremo N° 70, de 2004, del Ministerio de Agricultura, que designó al Instituto Forestal como la autoridad científica, propuso eliminar la expresión “autoridad científica”.

Con respecto al artículo noveno transitorio, sugirió reemplazarlo por el siguiente:

“La Corporación Nacional Forestal o el nuevo Servicio Forestal creado por esta ley tendrá bajo su tuición y le corresponderá la administración y gestión del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado existente a la fecha y las nuevas áreas protegidas públicas y privadas que se creen a futuro en el país”.

Resaltó que el Ministerio de Agricultura, a través de la Corporación Nacional Forestal, ha administrado y gestionado estas áreas por casi cincuenta años y que lo ha hecho eficientemente con los recursos presupuestarios con que ha contado. Consignó que, por ello, se debe fortalecer esta institución con recursos humanos y financieros, y no traspasar las Áreas Protegidas a un nuevo servicio en otro ministerio. Complementó, no hay que olvidar que el Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado tiene bajo su protección a 16 millones de hectáreas en más de cien unidades a lo largo del país, lo que representa alrededor del 20% de la superficie nacional, y que la Corporación Nacional Forestal es y ha sido nacional e internacionalmente reconocida por la gestión de este sistema.

Hizo notar que el Ministerio de Ambiente tendrá miles de problemas ambientales que enfrentar, en múltiples ámbitos, como el urbano, industrial, minero, marino, transporte, energético y muchos otros, por lo que es probable que el Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado quede relegado a un segundo plano y progresivamente cuente con un presupuesto menor al que tiene hoy día.

A continuación, **el Asesor del Ministerio de Agricultura** informó que están trabajando con el Ministerio de Medio Ambiente para armonizar al Servicio Nacional Forestal con el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, y expresó que muchas de las inquietudes aquí planteadas están recogidas en las indicaciones que presentará el Ejecutivo a este proyecto de ley. Además, indicó que todas las adecuaciones que se pretenden realizar al Servicio Nacional Forestal han sido conversadas con los trabajadores y dejó en claro que no se generará ningún perjuicio para ellos.

En seguida, **la Honorable Senadora señora Aravena** puso de relieve que existen varios aspectos que los sindicatos no comparten, los que se centran en los siguientes puntos: el traspaso del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas; las funciones que regula este proyecto para el nuevo Servicio; la falta de tecnicismo y de claridad respecto de algunos conceptos, y problema laborales, entre otros.

El Asesor del Ministerio de Agricultura informó que la ley N°20.417 que creó el Ministerio de Medio Ambiente y la Superintendencia de Medio Ambiente estableció la obligación de transformar a la Corporación Nacional Forestal en un servicio público y de crear el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. Agregó que la ex Presidenta de la República se hizo cargo de este mandato y presentó el mensaje que dio origen al presente proyecto de ley, que en su artículo séptimo transitorio traspasaba las Áreas Protegidas del Estado al nuevo Servicio de Biodiversidad, una vez que fuera creado. Lamentablemente, refirió, esta norma fue modificada en la Cámara de Diputados.

El Honorable Senador señor Elizalde, se refirió a los problemas presupuestarios de la Corporación Nacional Forestal. Al respecto, preguntó por qué no se trató este tema en la Comisión Especial Mixta de Presupuestos y se recurrió a la prensa para denunciarlo.

La Honorable Senadora señora Rincón aclaró, por una parte, que no existe un déficit fiscal propiamente tal según los datos que maneja y, por otra, resaltó que todos los sectores que aprobaron en forma unánime la Política Forestal años 2015-2035 se oponen al traspaso de la Áreas Protegidas del Estado al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, dada la exitosa administración de la Corporación Nacional Forestal, a pesar de los escasos recursos que maneja.

El señor Director de la Corporación Nacional Forestal hizo notar que existen varios temas de coincidencia con los sindicatos y que están formando una mesa de trabajo para dar a conocer a los funcionarios los avances de este proyecto de ley. En cuanto al tema presupuestario, respondió que no manifestó nada ante la Comisión Especial Mixta de Presupuestos, porque aún no tenía el informe con el cruce de datos, que mañana presentará ante la Comisión de Agricultura de la Cámara de Diputados.

En seguida, **el Presidente de SITREM** dio cuenta que los guardaparques no desean ser traspasados al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, y consignó que durante varios años han asumido la tarea de conservar las Áreas Protegidas del Estado con gran sacrificio. Además, expresó que se oponen a las concesiones de la Áreas Protegidas, porque se restringirá el acceso de las personas y se usarán los parques como bienes particulares. Asimismo, lamentó que para todos los parques nacionales sólo se destinen

17.000 millones de pesos y que el resto de los recursos los deben obtener de las entradas que cobran a los visitantes.

El Presidente de SINAPROF complementó que en los temas laborales no existe acuerdo con la nueva Administración y que nunca se han juntado a conversar, y señaló que les interesa que el Servicio Nacional Forestal continúe siendo un ente técnico y que se aumenten sus recursos para mejorar el servicio que prestan y las condiciones laborales de sus trabajadores.

El Presidente de FENASIC consideró que el actual Director de la Corporación Nacional Forestal con sus comentarios ante la prensa desacreditó el trabajo de los funcionarios, y señaló a Sus Señorías que no son ladrones y que en los hechos no existe ningún déficit fiscal por 26.000 millones de pesos. Al efecto, explicó que 5.000 millones de pesos corresponden a indemnizaciones y el resto del dinero a pagos por concepto de incentivos al retiro para 376 trabajadores y a un bono para mejorar las remuneraciones de 366 funcionarios. Esto, acotó, era parte del Protocolo de Acuerdo firmado entre las organizaciones sindicales y la antigua Administración.

La Honorable Senadora señora Órdenes indicó que, sin duda, existe una tensión que impide avanzar en este proyecto de ley por el traspaso de los Áreas Silvestres Protegidas del Estado desde el Servicio Nacional Forestal al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. Con respecto a los temas laborales, dio cuenta que el Ejecutivo dice tener un acuerdo con los trabajadores, que ellos han desconocido en esta sesión. Por otro lado, señaló que está tema del exiguo presupuesto de la Corporación Nacional Forestal, y lamentó que en la Región de Aysén sólo hay dos guardaparques por cada parque nacional. Luego, manifestó que le hace sentido que en el Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, normalmente, ha sido la Corporación Nacional Forestal la que ha velado por la conservación de la biodiversidad y no otras instituciones.

Por todo lo anterior, consideró que primero se deben despejar todos estos aspectos antes de poder avanzar en esta iniciativa legal.

El Honorable Senador señor Harboe señaló que existen temas de fondo relativos a las funciones del nuevo Servicio Nacional Forestal y a aspectos laborales, que en su mayoría se tratan de temas de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, por lo que estas Comisiones deben instar al Gobierno para que adopte una actitud frente a estas problemáticas. En particular, sostuvo que el Ejecutivo tiene tres caminos, a saber: puede retirar este proyecto y presentar uno nuevo; suspender su tramitación hasta llegar a un acuerdo con los trabajadores y con la autoridad medio ambiental sobre la administración de las Áreas Protegidas, o continuar con el debate para que estas Comisiones unidas digan cómo resolver todos los puntos de conflicto.

Con todo, consideró fundamental que el Gobierno transparente su posición política sobre esta iniciativa legal.

La Honorable Senadora señora Rincón previno que el Gobierno ya expresó lo que pensaba, no obstante, todos los sectores se han manifestado en contra de su postura. Por ello, planteó que es urgente pedirle el Ejecutivo que informe qué hará ante este escenario tan adverso.

Por último, **la Honorable Senadora señora Aravena** consideró que la experiencia de cuarenta y ocho años de la Corporación Nacional Forestal no puede desperdiciarse de esta manera, y anunció a Sus Señorías que se citará a una próxima sesión para que la señora Ministra de Medio Ambiente y el señor Ministro de Agricultura se pronuncien sobre todos los aspectos que los representantes de los sindicatos que han hecho presente en esta sesión.

En **sesión de 24 de septiembre de 2018**, las Comisiones unidas recibieron en audiencia **a los representantes del Colegio de Ingenieros Forestales de Chile.**

En primer lugar, se dio la palabra **al Presidente de la Sede del Maule, Señor Jorge Gándara,** quien resaltó la urgencia de crear un Servicio Nacional Forestal e indicó que no se puede seguir aplazando este proyecto de ley. Al efecto, dio cuenta que el sector forestal ha visto estancado su desarrollo integral al no poder contar con una agenda legislativa que enfrente aspectos, como la ausencia de un instrumento de fomento a las plantaciones, una ley marco de los incendios forestales y las urgentes modificaciones a la Ley de Bosque Nativo.

Consignó que ésta es la cuarta iniciativa legal que busca crear un Servicio Nacional Forestal y comentó que los proyectos anteriores datan de 1984, 1998 y 2011. Todos fracasaron ante la frustración de todo un sector que anhela contar con un servicio público forestal. Por ello, señaló que están convencidos que esta cuarta iniciativa será aprobada.

Luego, destacó que el análisis realizado por la Comisión de Agricultura, Silvicultura y Desarrollo Rural de la Cámara de Diputados fue exhaustivo y que permitió mejorar sustantivamente el proyecto de ley del Ejecutivo. Indicó que, en términos generales, hubo amplio consenso entre todas las organizaciones que expusieron sobre las deficiencias del proyecto original, y que la Comisión acogió mayoritariamente las observaciones planteadas.

De esta manera, apuntó que el proyecto que pasó al Senado cuenta con el apoyo transversal de los actores del sector forestal, y señaló que están convencidos que es un buen proyecto si se incluyen las indicaciones que se comprometió el Ejecutivo. Entre otras, mencionó, las funciones a desarrollar por el nuevo Servicio, las referidas al cumplimiento de acuerdos con los trabajadores y las relativas a la protección de la biodiversidad tanto dentro como fuera del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado.

En su opinión, este proyecto de ley debería abordar las siguientes temáticas, a saber: el fomento forestal; la prevención y control de los incendios forestales; las áreas silvestres protegidas; la conservación del bosque nativo; las plantaciones; el control de plagas y enfermedades forestales; el desarrollo rural; la fiscalización, la participación ciudadana; la dendroenergía; la silvicultura urbana; el mejoramiento genético, y el control de erosión.

En seguida, consideró como una de las principales amenazas al presente proyecto de ley el rechazo a una revisión simultánea de los proyectos que crean el Servicio Nacional Forestal y el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. Al efecto, comentó que los señores Ministros de Agricultura y del Medio Ambiente de la Administración anterior, insistieron en que dicha tramitación paralela no era necesaria. No obstante, resaltó la tramitación conjunta sí lo es, ya que los dos proyectos abordan:

1.- La protección y regulación de los bosques nativos y otras formaciones vegetales.

2.- La protección de la biodiversidad asociada a los bosques y formaciones vegetales.

3.- Las competencias institucionales en materia de bosques nativos y otras formaciones vegetales.

Finamente, agregó, la gestión del Servicio Nacional Forestal se centra en la gestión de los bosques y demás ecosistemas forestales, por lo tanto, es también una gestión de la biodiversidad. Puso de relieve que esta tramitación por separado buscó despojar a la Corporación Nacional Forestal de las atribuciones de conservación de la biodiversidad que siempre había ejercido. Al respecto, dio cuenta que existe un consenso de que Servicio Nacional Forestal no debe renunciar a las funciones de conservación de la biodiversidad, ya que son parte de su historia.

En seguida, **el Presidente del Colegio de Ingenieros Forestales de Chile, señor Roberto Cornejo,** dio cuenta que de las ciento tres unidades que conforman el Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado, sesenta y seis fueron creadas por la Corporación Nacional Forestal. Asimismo, apuntó que desde el año 1999 la Corporación Nacional Forestal ha sido autora de los veintiocho planes nacionales de conservación existentes, priorizando, principalmente, el desarrollo de las especies de flora y fauna clasificadas en peligro y en estado de vulnerabilidad, exhibiendo notables éxitos en la mayoría de ellos. Destacó que las primeras iniciativas de protección de la biodiversidad se originan en los esfuerzos de la Corporación Nacional Forestal.

Bajo ese contexto, consideró como una política pública errada el traspasar las Áreas Protegidas al Ministerio del Medio Ambiente, y se preguntó si se justifica la creación del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. Al

efecto, estimó que el proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas contiene una mala representación de los ecosistemas terrestres y brinda una escasa protección a los ecosistemas marinos. Además, fomenta una compleja dispersión de las normativas existentes y no resuelve ninguno de los problemas planteados en el Informe de la OCDE de 2005.

Después, cuestionó si Chile realmente necesita un Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. Acotó, las funciones del Ministerio del Medio Ambiente se centran en la elaboración de políticas y de estrategias asociadas a la protección del medio ambiente. De esta manera, observó, el Ministerio del Medio Ambiente no tiene experiencia, ni personal, ni presencia en el país para administrar las Áreas Protegidas. Al contrario, resaltó, las competencias de la Corporación Nacional Forestal se han formado a partir de casi cincuenta años de trabajo en el territorio. Por lo anterior, consideró que no se explica cómo un cambio a un Servicio sin experiencia puede generar una mejor gestión.

Consignó que a pesar del bajo presupuesto que el Estado destina a la Administración del Sistema Nacional de las Áreas Silvestres Protegidas del Estado, la Corporación Nacional Forestal ha recibido múltiples reconocimientos internacionales por su labor. En esta misma línea, dio cuenta que al Sistema Nacional de las Áreas Silvestres Protegidas del Estado sólo se le destinaron 17.000 millones de pesos para el 2018, los que deberá incrementar con los ingresos que provienen del cobro de entradas a los visitantes que ingresen a los parques nacionales. De esta manera, precisó, el presupuesto que coloca el Estado para el Sistema Nacional de las Áreas Silvestres Protegidas del Estado asciende aproximadamente a US$1,86 por hectárea, lo que es bastante menor a los US$8 que destina Argentina y a los US$16 que coloca Costa Rica. Pero esto, subrayó, se resuelve con la Ley de Presupuestos y no con la creación del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

Por su parte, detalló que de acuerdo al informe financiero el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas tiene asociado un presupuesto de $33.000 millones de pesos, los que se destinarán mayoritariamente a la creación de oficinas en todo el país, y a su dotación personal

A su vez, hizo notar que el Ministerio del Medio Ambiente a través del Servicio de Evaluación Ambiental evalúa todos proyectos dentro de las Áreas Protegidas, y en el hipotético caso de que se cree el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y pase a administrar las Áreas Protegidas, el Ministerio del Medio Ambiente será juez y parte en la evaluación de los proyectos al interior de dichas áreas. Así, enfatizó, el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas no tendrá la independencia que se requiere.

A modo de conclusión, señaló que Chile necesita un Servicio Forestal Público robusto y dotado de todas las funciones que actualmente tiene la Corporación Nacional Forestal, más otras ligadas a las necesidades emergentes, como las necesarias para enfrentar los efectos del cambio climático. Además,

expresó que la existencia del Servicio Nacional Forestal permitirá abrir la agenda legislativa para generar las iniciativas legales más urgentes que no pueden esperar, tales como la ley de restauración y fomento forestal; la ley de incendios forestales, y las modificaciones a la ley N° 20.283.

Asimismo, consideró que el traspaso de las Áreas Protegidas a un Servicio de Biodiversidad dependiente del Ministerio del Medio Ambiente no generará mejoras significativas en la protección de nuestros ecosistemas. Por el contrario, observó que con un presupuesto deficitario en su origen, sin personal, ni infraestructura adecuada se corre el riesgo de estar ante una desastrosa decisión de política pública, que generará gastos innecesarios para el Estado.

Por todo lo anterior, formuló un llamado a los señores parlamentarios para revisar en detalle los argumentos aquí presentados y para respetar la trayectoria y las competencias de la Corporación Nacional Forestal, y en relación con el proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas planteó generar una mayor reflexión y participación, lo que no ha ocurrido hasta ahora, lo que se refleja en las más de mil doscientas indicaciones que nadie sabe cómo se resolvieron.

La Honorable Senadora señora Allende manifestó su molestia respecto de los comentarios que realizaron los representantes del Colegio de Ingenieros Forestales y llamó a los presentes al diálogo. Luego, aclaró que la creación del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas no es un capricho, puesto que esta idea surgió a partir de un acuerdo que se tomó en el año 2010 cuando se discutió el proyecto de ley que aprobó la institucionalidad medio ambiental, Ministerio y Superintendencia del Medio Ambiente, que incorporó un artículo octavo transitorio en la ley N° 20.417, que establece que dentro del plazo de un año desde la publicación de esta ley, el Presidente de la República, deberá enviar al Congreso Nacional uno o más proyectos de ley para crear el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y para transformar a la Corporación Nacional Forestal en un servicio público descentralizado. Además, señaló que la OCDE recomendó al Estado de Chile crear un Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas para proteger a la biodiversidad del país.

Resaltó que durante la tramitación del proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, la Comisión de Medio Ambiente del Senado, que preside, realizó un estudio riguroso de las 1.200 indicaciones que fueron presentadas al mentado proyecto de ley, y realizaron un trabajo pre legislativo de gran valor con los asesores de los integrantes de la Comisión, el Ministerio del Medio Ambiente y los representantes de la comunidad científica. Asimismo, relató que mandaron una carta a la ex Presidenta de la República para acelerar la tramitación de este proyecto de ley. Con todo, reconoció que la Fundación TERRAM no apoya esta iniciativa, pero sí las otras instituciones y servicios.

Por lo anterior, resaltó que la Comisión de Medio Ambiente del Senado desarrolló un trabajo serio y riguroso y como tal indicó que no aceptará comentarios como los formulados por los representantes del Colegio de Ingenieros Forestales. Al efecto, dejó en claro que las indicaciones no desaparecieron, puesto que la Comisión se pronunció sobre todas ellas, y el año pasado la Comisión de Medio Ambiente terminó su labor y el proyecto de ley pasó a la Comisión de Hacienda del Senado.

Después, destacó que varios países cuentan con un Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. En particular, mencionó el caso de México que lleva la delantera en la materia.

A su vez, comentó que la Comisión de Medio Ambiente del Senado aprobó un servicio dedicado a la conservación de la biodiversidad en los bienes públicos y privados, y en los espacios terrestres y acuáticos, y que el proyecto reconoce distintas categorías de protección. Al mismo tiempo, informó que se realizó un proceso de consulta indígena respecto de esa iniciativa legal, que no tiene el proyecto que crea el Servicio Nacional Forestal.

En su opinión, el proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas no disminuye la importancia de la Corporación Nacional Forestal. Por el contrario, expresó que se valora a la Corporación Nacional Forestal, puesto que reconoce que a pesar de ser un servicio privado se ha desempeñado satisfactoriamente en la protección de las Áreas Protegidas y en el combate de los incendios forestales que han aumentado considerablemente producto de los efectos del cambio climático. En este sentido, consideró un error desconocer la trayectoria de la Corporación Nacional Forestal, pero ello no obsta a la creación de un servicio especializado para proteger el patrimonio ambiental y afirmó que esta tarea debe ejercerla necesariamente un servicio que esté vinculado con el Ministerio del Medio Ambiente.

Complementó que no le parece adecuado descalificar un proyecto de ley para potenciar a otro y bajo esta premisa señaló que apoya un Servicio Nacional Forestal robusto, pero también un Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas empoderado, que aglutine funciones hoy dispersas, que lleve un catastro del patrimonio medio ambiental y que sea un aporte para el país.

Por todo lo anterior, señaló que no se puede desconocer el trabajo de más de dos años que realizó la Comisión de Medio Ambiente del Senado y dio cuenta que el Gobierno tiene claro que debe sacar adelante ambas iniciativas y que debe modificar el artículo noveno transitorio aprobado en general por el Senado para que el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas se haga cargo de las Áreas Protegidas, porque es la vía correcta para proteger el patrimonio medio ambiental en toda su magnitud.

El Honorable Senador señor Sandoval señaló que conoce de cerca el trabajo desempeñado por los funcionarios de la Corporación Nacional Forestal

en su región, en que se convive con las Áreas Protegidas, y destacó el esfuerzo realizado con los escasos recursos que reciben. Pero hoy, acotó, dado que las exigencias han cambiado deben repensar su institucionalidad. Por eso, consideró fundamental detenerse a discutir cómo será el Servicio Nacional Forestal y cuál será la entidad que administrará las Áreas Protegidas, tanto terrestres como acuáticas.

Dio cuenta que en su región existe una red de parques patagónicos que reúne a ocho parques nacionales y que para su mantención cuentan con 20.000 millones de pesos, siendo que sólo dos de estos parques requieren 15.000 millones de pesos. Ello, demuestra que existen graves problemas de financiamiento y que deben recurrir a los aportes privados. Además, reparó que existe una precariedad en la infraestructura y en el personal.

Por ello, manifestó su apoyo a la transformación de la Corporación Nacional Forestal en un servicio público, pero observó que el texto del proyecto de ley en estudio no está a la altura de las necesidades de esta entidad. Asimismo, consignó que se ha colocado en el debate que la creación del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas generará un debilitamiento de la Corporación Nacional Forestal.

Con todo, reconoció que existe una urgencia institucional y un desafío en la creación del Servicio Nacional Forestal y del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, para dar protección a las Áreas Protegidas, a las reservas marinas y para la implementación de una política forestal.

El Honorable Senador señor Castro apoyó al Colegio de Ingenieros Forestales, y puso de relieve que la Corporación Nacional Forestal hoy tiene un tremendo déficit presupuestario y señaló que ve difícil que existan fondos adicionales para el nuevo Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. Por eso, planteó avanzar por etapas, y dar preferencia a la creación del Servicio Nacional Forestal y al aumento de su presupuesto, puesto que no es lo más adecuado crear dos servicios públicos nuevos, sin recursos. De ser así, apuntó, la Corporación Nacional Forestal seguirá administrando los parques nacionales en la pobreza. Por eso, pidió a Sus Señorías avanzar con responsabilidad y con sentido común.

La Honorable Senadora señora Aravena consideró que el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas debería ejercer una misión más macro, centrada en el resguardo del patrimonio medio ambiental del país, distinta a las tareas que debe abordar la Corporación Nacional Forestal.

Por otra parte, hizo notar que estas Comisiones unidas están tratando el proyecto de ley que crea el Servicio Nacional Forestal y solicitó a Sus Señorías

tener a la vista un informe[5] elaborado por la Biblioteca del Congreso Nacional, referido a la duplicidad de funciones entre el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Servicio Nacional Forestal, que es justamente uno de los puntos que deben dilucidar con las indicaciones que presenten en el mes de octubre. Todo ello, para consagrar una política de resguardo y de conservación de los recursos naturales y resaltó que los parques nacionales no sólo son un patrimonio para Chile, sino también para toda la humanidad.

El Honorable Senador señor Elizalde informó que propuso invitar a estas Comisiones unidas al Colegio de Ingenieros Forestales, porque consideró que es un aporte escuchar a todos los sectores y señaló que no hay dudas respecto de la necesidad de modernizar la institucionalidad de la Corporación Nacional Forestal.

Del mismo modo, valoró el trabajo realizado por la Comisión de Medio Ambiente del Senado, y aclaró que jamás han tenido el ánimo de cuestionar su labor, lo que no impide a los integrantes de la Comisión de Agricultura manifestar sus interrogantes sobre la nueva institucionalidad que se propone crear, en el sentido de poder garantizar que se continuará y que se mejorarán las funciones que hoy ejerce la Corporación Nacional Forestal. Al efecto, dio cuenta que la unanimidad de los miembros de la Comisión de Agricultura cree que la experiencia de la Corporación Nacional Forestal no se puede traspasar al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, puesto que ha cumplido una gran función a pesar de los escasos recursos con que cuenta.

Por eso, hizo presente la necesidad de garantizar su trabajo y experiencia, y de considerar otras realidades de traspaso de servicios.

La Honorable Senadora señora Órdenes hizo presente que la idea es aprobar los dos proyectos de ley. En el caso del que crea el Servicio Nacional Forestal indicó que deben avanzar en los derechos de los trabajadores y en establecer cómo se cumplirá el Protocolo de Acuerdo suscrito durante el Gobierno anterior, así como en el rol y funciones que tendrá el referido Servicio. Del mismo modo, señaló que deben trabajar en evitar la superposición de funciones entre ambos servicios, especialmente en materia de fiscalización. Asimismo, consignó, deben precisar quién resguardará el patrimonio medio ambiental de Chile, en particular, el de la Patagonia que es un patrimonio nacional y global, y como tal es responsabilidad de todos conservarlo.

La Honorable Senadora señora Von Baer también consideró necesario avanzar en ambos proyectos de ley, pero antes indicó que las Comisiones unidas deben adoptar un acuerdo sobre cómo abordarán esta

---

[5] Informe de la Biblioteca del Congreso Nacional sobre Comparado de Funciones de los Proyectos de Ley que crean el Sernafor y el Sbap: https://tramitacion.senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=5101&tipodoc=docto_comision

materia. Con respecto al proyecto de ley que crea el Servicio Nacional Forestal, señaló que no basta con cambiar el nombre de la Corporación Nacional Forestal, ya que hoy tienen la oportunidad de terminar con la precariedad de esta institución y de transformarlo en servicio público potente.

En seguida, manifestó que no apoya que un área de la Corporación Nacional Forestal sea traspasada al Ministerio del Medio Ambiente, porque dentro de las Áreas Protegidas también existen bosques nativos privados. Por ello, propuso sacar del Sistema Nacional de Áreas Protegidas a los bosques nativos de los particulares para que ellos sigan bajo la supervigilancia del Ministerio de Agricultura, puesto que prevé un conflicto de intereses en el caso de que sean administrados y supervigilados por el Ministerio del Medio Ambiente. Traspasar el Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Estado al Ministerio del Medio Ambiente tampoco solucionará sus problemas, agregó.

Por otro lado, apuntó que no desean perder la experiencia de la Corporación Nacional Forestal, y destacó la labor que ha prestado durante años, a pesar del exiguo presupuesto de que dispone.

La Honorable Senadora señora Rincón compartió los planteamientos de los Honorables Senadores señora Van Baer y señor Elizalde, y comentó que la unanimidad de los miembros de la Comisión de Agricultura apoya la constitución de un Servicio Nacional Forestal fuerte, que esté a la altura de las necesidades del sector. Indicó que gracias a los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal y a los integrantes de la Mesa Forestal del Maule pudo conocer la Política Nacional Forestal años 2015 al 2035, en que se establecen las directrices de lo que debe ser el Servicio Nacional Forestal, y reparó que esta iniciativa legal no aproveche este trabajo que fue apoyado transversalmente.

Posteriormente, destacó el trabajo que ha realizado la Comisión de Medio Ambiente del Senado, pero señaló que se trata de dos proyectos que se topan y como tal deben intentar delimitar sus competencias, sin debilitar al otro servicio.

Resaltó que se aproxima el verano y el período de los incendios forestales, por lo que preguntó al Ejecutivo por el presupuesto que se estima asignar para la Corporación Nacional Forestal para el año 2019.

El señor Ministro de Agricultura dio cuenta que hace treinta años que trabaja como agricultor en la Región del Maule y que se ha dedicado a la producción de granos y a la fruticultura, pero que también se ha relacionado con el sector ganadero. Hoy, como Ministro de Agricultura, indicó que se ha acercado al sector forestal y que le ha sorprendido que exporte 6.000 millones de dólares y que venda entre 3.000 a 4.000 millones de dólares en el mercado nacional, por lo que se trata de un rubro que genera ingresos por 10.000 dólares al año. Ello,

demuestra la importancia de este sector agrícola que es uno de los que más aporta al PIB, y que genera 350.000 empleos.

Consignó que Chile continental cubre una superficie de 75 millones de hectáreas, de las cuales 35 millones están destinadas a la agricultura y 14,7 millones corresponden a áreas silvestres protegidas, que en el 2019 se esperan que aumenten a 16 millones de hectáreas.

En términos generales, consideró que existe una disociación entre el mundo agrícola y el forestal, por lo que los llamó a integrarse y a sentirse parte del Ministerio de Agricultura. Al efecto, señaló que el sector forestal es uno de los ocho ejes de la Cartera que encabeza, por lo que pretende dar una señal de apoyo a esta actividad.

Por otro lado, resaltó que el Gobierno tiene el desafío de reforestar 590.000 hectáreas y de fomentar las plantaciones, además de combatir los incendios forestales que se estima que este año afectarán a unas 70.000 hectáreas.

Luego, confirmó que en Chile se gasta en promedio 1,8 dólares por hectárea, mientras que en Costa Rica esta cifra aumenta a unos 16 dólares por hectárea. Sin duda, enfatizó, falta un mayor presupuesto.

En relación con el presente proyecto de ley, dio cuenta que el Ejecutivo mantiene su postura de traspasar las Áreas Protegidas al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, pero advirtió a Sus Señorías que les preocupa realizar esta operación de buena forma, respetando los derechos de los trabajadores. Ello, les permitiría cumplir con el mandato que el legislador les dio en la ley N° 20.417. Resaltó que esta ley también les encomendó crear el Servicio Nacional Forestal, lo que es justamente el objetivo de esta iniciativa legal. Al respecto, indicó que para la identidad de esta institución preferiría que este servicio sea llamado como la Conaf pública, para así mantener su logo y su carga histórica.

Después, sostuvo que los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal no sufrirán detrimento alguno en sus condiciones laborales y que disponen de 2.500 millones de pesos para mejorar sus remuneraciones, y los llamó a dialogar.

La Honorable Senadora señora Aravena consultó al señor Ministro de Agricultura si mantienen su idea de traspasar las Áreas Protegidas al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. En caso afirmativo, pidió una explicación de cómo se realizará este proceso.

El señor Ministro de Agricultura respondió que el Gobierno se mantiene en su postura de traspasar las Áreas Protegidas al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, y expresó que para esta Administración es

fundamental crear la Conaf pública para impulsar la agenda en materia forestal, y para la prevención y el combate de los incendios forestales.

La Honorable Senadora señora Rincón puso de relieve que el Ministerio de Agricultura no está cumpliendo el punto 1° del Protocolo de Acuerdo y lamentó que no se aplique a los funcionarios el mismo criterio de traspaso que se establece para los bienes de la Corporación Nacional Forestal. Al efecto, comentó que en el caso de los bienes su traspaso operará de pleno derecho, lo que no es así para los trabajadores.

El señor Ministro de Agricultura enfatizó que todos los acuerdos suscritos con los trabajadores serán cumplidos.

En la misma línea, **el Asesor del Ministerio de Agricultura** complementó que se les ha manifestado a todos los dirigentes sindicales que se les respetarán sus sueldos y sus beneficios.

Sobre el mismo punto**, la Honorable Senadora señora Allende** señaló que durante la tramitación del proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas se realizó una extensa ronda de audiencias para que el Ejecutivo pudiera llegar a un acuerdo con los trabajadores y que en todo momento el Gobierno les hizo hincapié que se respetarían sus derechos laborales. Refirió que, en esa oportunidad, pidió que dicho acuerdo quedara explicitado en el proyecto, como una forma de dar garantía a los trabajadores de que se respetarían sus derechos laborales, su Reglamento Interno de Higiene y Seguridad, y su Servicio de Bienestar.

Con todo, resaltó que ahora se están abocando al proyecto de ley que crea el Servicio Nacional Forestal y que es importante que en la próxima sesión se escuche a la señora Ministra del Medio Ambiente para despejar las dudas que se tienen respecto de la creación de estos dos servicios.

El Honorable Senador señor Elizalde sugirió incluir en esta ley algunos de los aspectos más relevantes del Protocolo de Acuerdo, porque es la mejor forma de garantizar los derechos laborales de los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal, lo que podría materializarse en las indicaciones que se presenten al proyecto de ley en estudio.

La Honorable Senadora señora Órdenes llamó al Gobierno a respetar el Protocolo de Acuerdo, puesto que es la única forma para avanzar en este proyecto de ley. Además, señaló que debe aumentarse el presupuesto de la Corporación Nacional Forestal para nivelar al país con los montos que invierten otros Estados en la conservación de sus Áreas Protegidas.

El señor Ministro de Agricultura dio cuenta que están muy cerca de alcanzar un acuerdo con los trabajadores.

A continuación, las Comisiones unidas recibieron en audiencia **al Director de la Asociación Chilena de Propietarios del Bosque Nativo, señor Herbert Siebert**, quien señaló que llevan muchos años trabajando en el rubro del bosque nativo y que siempre han buscado su desarrollo, lo que los llevó a formar una Alianza por el Desarrollo del Bosque Nativo. Además, detalló que han sido parte de importantes consejos relacionados con el bosque nativo, y que han participado y organizado un sinnúmero de mesas de trabajo. No obstante lo anterior, manifestó bastante decepción por el escaso apoyo oficial recibido y por el poco avance logrado en este tema.

Bajo este contexto, indicó que pidieron ser escuchados por estas Comisiones unidas para manifestar su preocupación por los precarios resultados logrados durante las últimas décadas en la recuperación del bosque nativo degradado. No cabe duda, apuntó que deben realizarse cambios profundos en la legislación vigente. En particular, mejorar la ley N° 20.283 para la recuperación del bosque nativo.

En relación con los proyectos de ley que crean el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Servicio Nacional Forestal, mostró inquietud por saber a quién o a quiénes les corresponderá la tuición de los ecosistemas terrestres que involucran a todos los bosques chilenos. Al respecto, dio cuenta que los gremios que conforman su alianza concuerdan que por la complejidad de la práctica del uso sustentable de los recursos naturales renovables se hace necesario un análisis más profundo, técnico, realista y que considere sus planteamientos.

Hoy, subrayó, Chile cuenta con una Política Forestal Nacional, largamente anhelada, que describe lo que el país espera de sus recursos forestales. Acotó, este acuerdo responde al objetivo del Ministerio de Agricultura de lograr un aumento de la producción nacional y una conservación, protección y del incremento de los recursos naturales renovables. Por ello, opinó que el Ministerio de Agricultura, a través el Servicio Nacional Forestal, debería continuar como el organismo del Estado que vele por los ecosistemas forestales, sean naturales o plantados.

Consignó que el hecho de que en forma paralela el Ministerio del Medio Ambiente pueda tener injerencia directa sobre estos recursos, como por ejemplo al exigir estudios de impacto ambiental para las intervenciones forestales en el bosque nativo, aumentaría de manera descontrolada la burocracia administrativa, transformándose en un verdadero desincentivo para los propietarios de los bosques nativos, provocando costos y plazos adicionales a los ya existentes.

Además, indicó que ello implicaría estar ante una normativa de alta complejidad en cuanto a su tramitación, que afectará al propietario restringiendo el usufructo que por ley le pertenece y que de aprobarse el Estado debería indemnizarlos. Por otro lado, puso de relieve que es sabido que el Estado no es

un administrador idóneo y que carece de los recursos económicos y técnicos para hacerse cargo de todos los bosques y ecosistemas.

En seguida, se refirió al gran tema de los bosques nativos degradados. Al respecto, señaló que de las aproximadas 14 millones de hectáreas de bosque nativo que existen en Chile, más de 4 millones de hectáreas presentan un potencial productivo forestal-maderero. Las restantes, apuntó, corresponden a los parques nacionales, áreas protegidas, bosques de protección y los bosques de altura. De los 4 millones de hectáreas con aptitud productiva, 3 millones de hectáreas presentan un importante grado de degradación, lo que significa que estos bosques están empobrecidos en diversidad, calidad y volumen.

Para combatir la degradación de los bosques nativos, acotó, se debe tener claro quiénes son los agentes y cuáles son los principales motivos causantes de esta degradación, para tratar de controlarlos. Al efecto, relató que durante la segunda mitad del siglo XIX y la primera parte del siglo XX el hombre explotó descontroladamente el bosque nativo en parte por la existencia de una legislación permisiva, que no fiscalizó la extracción de las especies, árboles y productos más interesantes desde el punto de vista comercial.

Además, reseñó, el hombre utilizó el roce a fuego para quemar el bosque residual desvalorizado, sobreviviendo así un cierto número de árboles quemados. En estas superficies carbonizadas, remarcó, se sembró pasto creando superficies aptas para la crianza de ganado, y en las superficies con menor intensidad de pastoreo creció quila y matorrales, convirtiéndose estos espacios mayoritariamente en los actuales bosques nativos adultos degradados.

Otra forma de degradación, refirió, se observa en los renovales que realizan los pequeños propietarios y campesinos forestales. Éstos ingresan con o sin autorización de la Corporación Nacional Forestal a realizar cortar sucesivas de los bosques nativos sin respetar los períodos de crecimiento, afectando las masas forestales en diversidad, estructura, calidad, densidad y volumen. Agregó que por lo general utilizan el sotobosque para mantener el ganado, lo que afecta la regeneración natural de las especies arbóreas.

Consignó que otro factor relevante en el proceso de degradación de los bosques nativos son los cientos de miles de cabezas de ganado que en la actualidad los recorren y que se comen la regeneración de todos los bosques nativos degradados, lo que ponen en jaque su renovación y recuperación.

En seguida, se refirió a los servicios que nuestra sociedad puede esperar del bosque nativo con manejo forestal sustentable. Sobre este punto, indicó que la función productiva forestal–maderera y el manejo del bosque nativo debe estar enfocado en lograr una producción sustentable en volumen y en valor, acorde con la política forestal del país y los intereses del propietario, no perdiendo de vista las demás funciones. Complementó, como una función

social–productiva está la producción de maderas nativas valiosas; la creación de lugares de trabajo en el bosque; la construcción de caminos y de pequeños aserraderos en pueblos alejados, y en la industria secundaria y terciaria de la madera en las ciudades.

Como ejemplo, trajo a colación a la Región de Los Ríos que tiene el potencial de aumentar en un 10% su PIB poniendo en producción tan sólo un tercio de sus 900.000 hectáreas de bosque nativo. Además, señaló que se generarían más de 5.000 puestos de empleo directos para las personas que viven en alejadas zonas rurales.

Subrayó que la función social en el bosque nativo debe asegurar de manera sustentable recursos a decenas de miles de campesinos forestales para quienes estos recursos constituyen parte importante de sus ingresos. Además, resaltó, que en los bosques nativos existen paisajes y sectores interesantes para desarrollar el turismo y la recreación. Apuntó, la llegada de turistas también abre mercados para los pequeños emprendimientos y para los artesanos.

Asimismo, destacó que el bosque nativo con manejo forestal sustentable genera una importante función de protección de la naturaleza y del suelo, de las aguas y de la fauna y flora, en general de la biodiversidad. De hecho, comentó, podría ser la mejor opción de Chile para capturar los bonos de carbono y para mitigar los efectos del cambio climático.

Posteriormente, mencionó algunos de los cambios y mejoras que deberían ser consideradas, tanto en lo legal como en lo administrativo, para recuperar al bosque nativo degradado, a saber:

1.- Modificar la ley N° 20.283 y su Reglamento, teniendo presente su inoperancia en la mejora de los resultados. Al efecto, indicó que es necesario dar certidumbre al propietario; que el sistema sea flexible en relación con la silvicultura aplicada y con los modelos propuestos por los profesionales; que los instrumentos de recuperación sean eficaces y realistas; revisar y aprobar los subsidios para la construcción de caminos de acceso y caminos forestales, y para la construcción de cercos que impidan el acceso del ganado.

2.- Crear una Subsecretaría Forestal, para revertir el centralismo, que atienda sus inquietudes, solicitudes, necesidades y propuestas.

3.- Contar con un Servicio Forestal, como un servicio público técnico, con personal de carrera funcionaria y especializado también en el rubro del bosque nativo. Consideró que debería ser un servicio independiente de los gobiernos de turno y una institucionalidad desburocratizada, que opere con normativas simples y prácticas, orientadas a la valorización del recurso vía el uso sustentable. Agregó, el Servicio debe estar comprometido con el tema, contar con herramientas adecuadas y necesarias, y con normativas de recuperación

aptas para interesar, convencer y encantar al propietario del bosque nativo degradado.

4.- Comprometer a las universidades en preparar a profesionales idóneos, y capacitados para realizar los trabajos de recuperación y de manejo forestal sustentable del bosque nativo.

5.- Crear centros de capacitación para los trabajadores forestales.

6.- Exigir en todo proyecto de recuperación del bosque nativo la exclusión obligada y permanente del ganado doméstico, especialmente del ganado caprino. Lo mismo, para los bosques nativos del sur con los vacunos y con los baguales en las Regiones de Aysén y Magallanes, ya que su acción es implacable y lleva a la eliminación de la masa forestal. Además, acotó, es imprescindible salvar los bosques de lenga que crecen en el inhóspito clima de Magallanes de la desastrosa e insoportable población del guanaco, terminar con su protección y regular su población mediante la cacería legal.

Luego, indicó que los bosques nativos una vez recuperados se pueden manejar a través de la silvicultura con apego a la naturaleza, que está siendo aplicada con éxito en varios países desarrollados. Para su aplicación, se necesitan ingenieros y técnicos forestales especializados en el manejo del bosque nativo, así como trabajadores capacitados. La idea, acotó, es realizar intervenciones periódicas dirigidas a optimizar la productividad sustentable del recurso en volumen y en valor, considerando además las múltiples funciones que este debe cumplir para la sociedad y el medio ambiente. Resaltó que los métodos de corta y de regeneración evitan las talas rasas y contemplan la regeneración natural del bosque nativo. Además, señaló que la construcción de la infraestructura de acceso al recurso debe estar diseñada acorde con las técnicas de cosecha y que deben ser de bajo impacto ambiental. Asimismo, comentó que la fauna que vive del bosque debe estar en equilibrio para no poner en riesgo el recurso.

Por todo lo anterior, hizo notar la necesidad de mejorar la ley N° 20.283 para incentivar un manejo multifuncional del bosque, que conjugue las funciones productivas, sociales y de protección ambiental, sin caer en una legislación sesgada que no mira al bosque nativo en su conjunto.

A continuación, las Comisiones unidas recibieron en audiencia **al Director del Departamento del Bosque Nativo de la Corporación Chilena de la Madera, señor Helmut Keim**, quien informó que CORMA también integra la Alianza por el Bosque Nativo y como tal participó en la Mesa Técnica por el Bosque Nativo en el marco de la Política Forestal Nacional, el que en su opinión debe ser el instrumento que guíe esta discusión legislativa.

En seguida, refirió que en Chile el bosque nativo cubre una superficie aproximada de 14,4 millones de hectáreas, de las cuales 10,3 millones de

hectáreas están en mano de propietarios privados y el resto 4,1 corresponde al Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Estado bajo la dependencia de la Corporación Nacional Forestal. Agregó, sólo 4 millones de hectáreas de bosque nativo son productivas. Ello, producto de una degradación significativa del bosque nativo con bajas tasas de crecimiento y de calidad; con un sotobosque que dificulta la regeneración y las operaciones; con problemas de acceso; con un stock actual de productos de mala calidad, y con sitios con un gran potencial de crecimiento y de calidad.

Por otro lado, dio cuenta que el Fondo de Conservación de la ley N°20.283 tiene un monto disponible de US$ 8.000.000 anuales, pero reparó en la dificultad para acceder a este fondo, por lo que el principal producto que se obtiene del bosque hoy día es el forraje y su uso para el pastoreo de los animales, principalmente en las Regiones del Maule y de Los Ríos. Además, puso de relieve que la mayoría de la extracción de madera del bosque nativo se hace ilegalmente, ya el 80% del sector estaría extrayendo madera a costa del crecimiento del bosque.

Luego, instó a los presentes a analizar el tema desde una perspectiva más positiva, que asuma que el bosque nativo tiene un gran potencial de crecimiento y de calidad, y que podría permitir la captura de un 20% de las emisiones de CO2 de Chile y con ello contribuir a la mitigación del cambio climático.

En lo social, indicó que existe una baja cobertura y escaso impacto por la inexistencia de un sistema de fiscalización punitivo, frustración expectativas y envejecimiento de la población rural. Al efecto, detalló que la pobreza más dura de Chile está en las zonas rurales asociadas al bosque nativo, lo que se refleja en que los contratistas y los trabajadores vinculados con el bosque nativo son los más mal pagados del rubro, lo que ha provocado una pérdida de la historia forestal, un desarraigo cultural y una búsqueda de usos alternativos del recurso.

En general, indicó que en lo ambiental el bosque nativo presenta un estado actual mejor que hace cincuenta años, a pesar, del fenómeno del calentamiento global, ya que el bosque nativo se puede transformar en un gran potencial si se somete a recuperación y ser una salida idónea para contrastar los altos índices de CO2 del planeta.

En lo social, resaltó que en las zonas en donde abundan los bosques nativos existe un alto porcentaje de pobreza rural, lo que genera una población con bajas expectativas y un proceso migratorio hacia la ciudad.

En lo económico, observó que existe una pérdida de la capacidad de producir en valor; una pérdida de la participación en el mercado con productos terminados que deben ser fidelizados y perfeccionados en una etapa posterior; una falta de certidumbre, y una mala competitividad del recurso. También, reparó

que la investigación que se realiza en relación con el bosque nativo está desvinculada del mundo productivo.

Después, hizo notar a Sus Señorías la urgencia de crear una institucionalidad pública, profesional y robusta que se haga cargo del tema, que no sea el Servicio de Biodiversidad; de modificar la ley N° 20.283 y su reglamento, y de enfrentar el cambio climático.

Posteriormente, planteó a la autoridad utilizar como instrumento a la Política Nacional Forestal, cuyo objetivo es potenciar la función productiva sustentable del bosque nativo, orientándola hacia la producción de bienes madereros de alto valor, considerando el manejo silvícola y los límites que imponen las funciones del bosque y las necesidades de las comunidades locales. La idea, acotó, es asumir al bosque nativo como una oportunidad para duplicar el PIB forestal de Chile; democratizar al sector forestal y beneficiar a los 83.000 pequeños propietarios forestales y a toda la industria maderera; generar empleos y valor agregado donde no los hay; capturar el 20% de las emisiones de CO2, lo que permitiría cumplir con creces los compromisos adquiridos por Chile en virtud del Acuerdo París; detener la degradación forestal actualmente en curso; evitar la migración campo ciudad; promover la cultura rural, y el desarrollo profesional y el campo laboral de los ingenieros forestales silvicultores. También, sugirió promover la sustentabilidad ambiental, económica y social, además de potenciar la investigación aplicada para preservar al bosque nativo.

En seguida**, la Honorable Senadora señora Von Baer** coincidió con los invitados y señaló que la idea es promover un bosque nativo sustentable con una institucionalidad que permita su conservación y utilización, tal como lo planteó la Mesa Nacional del Bosque Nativo y el Consejo de Política Forestal. Pero, para ello, apuntó, se requiere modificar la ley N° 20.283 y que el bosque nativo de los privados no sea incluido dentro de las Áreas Protegidas.

La Honorable Senadora señora Rincón resaltó que el tema del bosque nativo está extensamente tratado en la Política Nacional Forestal y le pidió al señor Ministro de Agricultura tener presente este instrumento en la discusión de este proyecto de ley, ya que fue acordada transversalmente.

El señor Director de la Corporación Nacional Forestal informó que la Política Nacional Forestal aún no se ha implementado, porque el Consejo de Política Forestal recién reiniciará su trabajo en el mes de octubre. En cuanto a la ley N° 20.283, indicó que no ha tenido el impacto deseado, por cuanto sólo el 16% de los planes de manejo aprobados han sido bonificados. Por lo anterior, se comprometió a buscar alguna fórmula para destrabar esta ley, pero, para ello primero, deben aprobar el proyecto de ley que crea el Servicio Nacional Forestal.

Hoy, dio cuenta tienen los siguientes desafíos, a saber: mejorar la infraestructura de los parques nacionales para recibir a los más 3.000.000 de visitantes que se esperan; combatir los incendios forestales; reforestar 2.500.000

de hectáreas afectadas por los incendios y por la erosión; modificar la Ley del Bosque Nativo, y crear un nuevo incentivo para la forestación. Pero, insistió, todo ello pasa por la creación del Servicio Nacional Forestal.

El señor Ministro de Agricultura señaló que todos estos puntos serán abordados en la próxima reunión del Consejo de Política Forestal, en especial, la posibilidad de modificar la ley N° 20.283.

La Honorable Senadora señora Von Baer hizo presente al Gobierno la necesidad de avanzar con la modificación del reglamento de la Ley de Bosque Nativo, mientras se definen los cambios que se realizarán a la legislación vigente.

En **sesión de 1 de octubre de 2018**, las Comisiones unidas recibieron en audiencia **a la Ministra del Medio Ambiente, señora Carolina Schmidt**, quien luego de acompañar un *powerpoint* de su presentación[6], explicó que en esta primera parte de su exposición ilustrará a Sus Señorías sobre los principales alcances del proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. Al efecto, consignó que el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas se configura como un servicio público que estará a cargo de la protección de la naturaleza, de acuerdo lo establece la ley N° 20.417 de 2010 y que corresponde al último componente pendiente de la institucionalidad ambiental.

Su objetivo, acotó, es unificar la administración de las Áreas Protegidas que hoy está entregada a diversos organismos. También, consignó, el proyecto de ley pretende crear al Sistema Nacional de Áreas Protegidas, como una herramienta para la conservación de la naturaleza, y como un sistema único y fortalecido para el cuidado y la protección coordinada del patrimonio terrestre, marino y dulceacuícola. Con todo, destacó que el fin del proyecto es conservar y proteger la biodiversidad y el patrimonio natural del país.

Posteriormente, hizo notar que la institucionalidad ambiental de Chile adolece de una gran dispersión administrativa. Al efecto, indicó que en las Áreas Protegidas intervienen una serie de instituciones, las que a continuación pasó a mencionar:

1.- El Ministerio de las Culturas, en lo que dice relación con los permisos sobre los santuarios de la naturaleza.

2.- El Ministerio del Medio Ambiente en la supervigilancia del sistema, y en la creación y gestión AMCP-MU, y custodia de los santuarios de la naturaleza.

---

6 https://microservicio-documentos.senado.cl/v1/archivos/65f9273e-d0ce-4cfc-b14c-9835f164aff9?includeContent=true

3.- SERNAPESCA del Ministerio de Economía, Fomento y Turismo en la tuición de las reservas marinas y parques marinos, así como en las áreas marinas y costeras protegidas de múltiples usos.

4.- La Subsecretaría de Pesca, también del Ministerio de Economía, Fomento y Turismo en la creación y permisos en las reservas y en los parques marinos.

5.- El Ministerio de Bienes Nacionales.

6.- La Corporación Nacional Forestal del Ministerio de Agricultura en la administración del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado, y de los parques, reservas y monumentos.

Por lo anterior, arguyó, es indispensable contar con un servicio público dedicado a la conservación de la biodiversidad. Al respecto, dio cuenta que la OCDE en el 2005 recomendó a Chile crear una estructura para la conservación de la naturaleza, puesto que la institucionalidad vigente denota la falta de importancia que el Estado da a los objetivos de conservación.

En el 2016, apuntó, el Estado asumió la necesidad de establecer un servicio que cuente con las herramientas que le permitan la administración coordinada terrestre, marina y dulceacuícola del patrimonio natural, y que permitirá concluir la institucionalidad ambiental y cumplir con los compromisos nacionales e internacionales. En particular, con la ley N° 20.417, que consagra la obligación de implementar una política de conservación de la biodiversidad, a cargo de un organismo público técnico y autónomo, que permitirá un cuidado coordinado y una certeza y claridad en la administración de las Áreas Protegidas.

Además, destacó que el proyecto permitirá contar con un sistema único de Áreas Protegidas, que las administrará bajo una mirada sistémica, mediante la consideración de todos los componentes de la biodiversidad en los ecosistemas terrestres, marinos y de agua dulce.

Asimismo, informó que el proyecto consagra un Sistema de Información y Monitoreo de la Biodiversidad, que apoyará la toma de decisiones en las políticas públicas enfocadas en la biodiversidad de manera integral.

Del mismo modo, dio cuenta que el proyecto tiene por finalidad cubrir los vacíos normativos que existen en los siguientes temas: en el control de las especies exóticas invasoras; en la protección de los humedales; en el cumplimiento de la Convención de Washington; en el cumplimiento de las recomendaciones internacionales en materia de gobernanza de las Áreas Protegidas y en la facilitación de la cogestión de las mismas con los pueblos indígenas, las comunidades locales y las sociedad civil; sancionar las infracciones que se cometan dentro de las Áreas Protegidas, como hacer fuego,

ingresaar mascotas, dañar flora y fauna, extracción de recursos naturales, entre otras.

En cuanto al traspaso de los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, explicó que dentro del plazo de un año desde la publicación de la ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegida se faculta al Presidente de la República para que por medio de un decreto con fuerza de ley, expedido por el Ministerio del Medio Ambiente y firmado por Ministerio de Hacienda y Ministerio de Agricultura ordene el traspaso sin solución de continuidad, es decir, sin interrupción de todo el personal de la Corporación Nacional Forestal que preste servicios para el Programa Áreas Silvestres Protegidas, esto es, todos los trabajadores que administran y gestionan las Áreas Silvestres Protegidas. La Dirección de Presupuestos en el informe financiero del proyecto aprobó el traspaso total de los cupos actuales de los funcionarios de la Corporación Nacional Forestal que se desempeñan en esta área para ser incorporados en el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y, a la vez, suma recursos para nuevos cupos.

Con respecto al plazo para materializar dicho traspaso, precisó que éste comenzará trascurridos tres años contado desde la entrada en funcionamiento del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. Agregó que cada trabajador será traspasado por medio de un decreto dictado bajo la fórmula “Por orden del Presidente de la República”, expedido por el Ministerio del Medio Ambiente y que bajo ninguna circunstancia podrá significar pérdida de empleo, ni término de la relación laboral. Tampoco, podrá significar una disminución de las remuneraciones, ni de los derechos previsionales. No perderán la asignación de antigüedad que tengan reconocida, ni el tiempo trabajado para efectos de determinar la indemnización por años de servicios que corresponda, porque se les considerará tanto el período trabajado en la Corporación Nacional Forestal, como en el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. Con todo, resaltó que dado el carácter central de las Áreas Protegidas en la conservación de la biodiversidad, es indispensable el traspaso de los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, ya que protege la experiencia y el prestigio histórico de estos trabajadores.

En seguida, enfatizó que el proyecto garantiza la conservación de la biodiversidad del país al crear un servicio enfocado en ello, al establecer un Sistema Nacional de Áreas Protegidas único y fortalecido y al considerar con una visión integrada a la biodiversidad. Al efecto, destacó, el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas coordinará a todas las instituciones que manejan recursos naturales, con criterios de sostenibilidad, y aclaró que no impondrá trámites adicionales a los titulares de planes de manejo de recursos naturales.

A continuación, **el Honorable Senador señor Sandoval** dio cuenta que durante su vida profesional ha participado en la creación de varios servicios públicos y comentó que en todos ellos siempre ha notado la preocupación de los

Gobiernos por los trabajadores. Acotó, nunca se los ha perjudicado, ni mermado sus derechos laborales.

En cuanto al Servicio Nacional Forestal, reparó que el actual proyecto debilita a la Corporación Nacional Forestal y no contiene una política de fomento maderero. Por eso, consideró que deben tomarse todo el tiempo que sea necesario para discutir estos temas.

Señaló que las Áreas Protegidas siempre han estado vinculadas a la Corporación Nacional Forestal y que a pesar de los exiguos recursos con que cuenta han desempeñado una labor destacable en cuanto su conservación y administración. Al efecto, dio cuenta que mientras en Chile se destinan uno y fracción de dólar a su gestión, en Argentina se invierten ocho y fracción de dólar.

Luego, observó que en la Red de Parques de la Patagonia no se incluyó a todos los parques de la Región de Aysén, puesto que se dejó fuera a la Laguna San Rafael y al Parque O´Higgins, en donde está ubicado el Campo de Hielo Sur, a pesar de que se requiere presencia institucional en la zona. También, hizo notar las condiciones precarias de la Reserva de Coyhaique y dio cuenta que el 76% de la superficie de la Región de Aysén corresponde a parques nacionales o a bienes fiscales. Asimismo, manifestó preocupación por el traspaso de los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal al Servicio Nacional Forestal y al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

La Honorable Senadora señora Aravena indicó que se discute la creación de un Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas desde una perspectiva práctica y operativa. En lo medular, expresó, una suerte de aprensión respecto de lo operativo, puesto que la administración de las Áreas Protegidas, también, debe reflejarse en un aumento de los recursos que se destinan para esta nueva institución.

En seguida, preguntó al Gobierno si han evaluado una tercera alternativa en que el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas se haga cargo de diseñar las políticas y directrices en materia de conservación de las Áreas Protegidas y el Servicio Nacional Forestal sea el que las ejecute y el que coordine a las distintas entidades involucradas.

La biodiversidad no puede limitarse a las Áreas Protegidas, agregó, puesto que también existen otros espacios que proteger, como las áreas marinas y las zonas costeras.

El Ministro de Agricultura Subrogante, señor Alfonso Vargas, consideró que la alternativa planteada por la Honorable Senadora señora Aravena se aleja de las ideas matrices de ambos proyectos de ley, y remarcó que el Gobierno tiene el compromiso de no afectar los derechos de los trabajadores en el traspaso de los funcionarios desde la Corporación Nacional Forestal al Servicio Nacional Forestal.

La Honorable Senadora señora Allende complementó que la creación del Servicio Nacional Forestal y del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas está en el programa del actual Presidente de la República, con funciones bien definidas para cada órgano, puesto que no se puede seguir con la dispersión institucional que hoy existe en relación con la administración y custodia de las Áreas Protegidas.

En seguida, señaló que de las 35.000 especies nativas sólo un pequeño porcentaje de ellas se encuentran clasificadas, lo que demuestra que existe una gran cantidad de tareas pendientes en materia de diversidad y como tal, apuntó, no se pude seguir dilatando la protección del patrimonio natural. En sintonía con lo anterior, consideró que la labor del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas no puede limitarse a dictar directrices o políticas, ya que también debe ejecutarlas.

En este mismo sentido, sostuvo que los guardaparques deben depender del Ministerio del Medio Ambiente y no de una Cartera con un carácter más sectorial y productivo, como ocurre en los casos de los Ministerios de Economía, Fomento y Turismo y el de Agricultura.

Asimismo, comentó que el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas es el cuarto pilar de la institucionalidad medio ambiental que el país decidió darse, lo que se confirma en el compromiso que tiene este Gobierno de crear estos dos servicios. Hoy, apuntó, ya existen el Ministerio del Medio Ambiente, la Superintendencia de Medio Ambiente y los Tribunales Ambientales, falta el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

Del mismo modo, resaltó la necesidad de aprobar el Servicio Nacional Forestal cuanto antes, puesto que están prontos a comenzar el período de los incendios forestales. Por ello, subrayó, la urgencia de fortalecer a este servicio, para que cuente con las herramientas que necesita para prevenirlos y combatirlos.

El Honorable Senador señor Castro consideró que el traspaso de los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal es bastante excepcional y como tal genera gran incertidumbre entre ellos, puesto que en los hechos involucra un doble traspaso, a saber: primero, al Servicio Nacional Forestal y, segundo, al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, distinto a lo que ocurrirá en el caso de los trabajadores de SERNAPESCA que se dedican al cuidado de los santuarios marinos que sólo serán traspasados al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

Por eso, planteó asumir los traspasos en dos etapas. En primer lugar, indicó que deben centrarse únicamente en el Servicio Nacional Forestal y luego enfocarse en el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. Ello, permitiría recuperar la confianza de los trabajadores.

Por otra parte, preguntó cómo se pueden traspasar responsabilidades y trabajadores a una entidad que todavía no existe.

La señora Ministra del Medio Ambiente resaltó que existe un compromiso alcanzado durante la tramitación de la ley N° 20.417, en que se acordó transformar a la Corporación Nacional Forestal en un servicio público y traspasar las Áreas Protegidas a un nuevo órgano enfocado en la conservación y no en la producción. Al efecto, explicó que el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas tiene por objetivo la administración y la conservación del patrimonio ambiental del país. La idea, acotó, es que se trate de una institución pública que aborde este tema de manera integral, ya que hoy existe una gran dispersión institucional y sólo se protegen ciertas zonas, en particular el sur del país, mientras que los paisajes del norte del país quedan en la más absoluta desprotección. Enfatizó que falta una visión integral y ecosistémica para cuidar el patrimonio natural y la biodiversidad de Chile.

El Honorable Senador señor Galilea indicó que se debe respetar el alma de la Corporación Nacional Forestal que tiene un enfoque productivo e incentivar las plantaciones forestales que han disminuido considerablemente no sólo por los incendios forestales, sino por una ausencia de instrumentos estatales que estimulen la forestación.

Estimó que los parques nacionales tienen otra vocación, puesto que se centran en la biodiversidad y en los temas medio ambientales, lo que es propio del Ministerio del Medio Ambiente.

Con todo, resaltó que es partidario de simplificar la estructura del Estado, y no de crear nuevas instituciones. Advirtió que dentro de la estructura del Ministerio del Medio Ambiente se crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas que actúa en un plano operativo. En este esquema, preguntó, dónde se inserta el Sistema Nacional de Áreas Protegidas.

La señora Ministra del Medio Ambiente dejó en claro que el Sistema Nacional de Áreas Protegidas no es nuevo servicio, puesto que se trata del conjunto de Áreas Protegidas del país en sus distintas categorías en el ámbito terrestre, marino y dulceacuícola, que se configura como una herramienta para la conservación de la naturaleza y que tiene una forma especial de funcionamiento, parecido al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, en términos de operatoria.

El Honorable Senador señor Galilea pidió al Ejecutivo mejorar la redacción de las normas que se refieren al Sistema Nacional de Áreas Protegidas, a fin de evitar confusiones.

A continuación, **la Honorable Senadora señora Allende** leyó el artículo 54 del proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, que dice:

"Artículo 54. Sistema Nacional de Áreas Protegidas. Créase el Sistema Nacional de Áreas Protegidas, en adelante "el Sistema", constituido por el conjunto de áreas protegidas, del Estado y privadas, terrestres y acuáticas, marinas y continentales.

El Servicio gestionará el Sistema de manera eficaz, integral y equitativa, bajo diversas categorías de protección, considerando mecanismos de participación ciudadana, así como estrategias e instrumentos de gestión y de financiamiento, para contribuir al cumplimiento de los objetivos de conservación de la biodiversidad y del patrimonio natural y cultural del país vinculado a ésta.":

La Honorable Senadora señora Órdenes, en primer lugar, hizo presente que el país tiene una deuda con la conservación de las Áreas Protegidas. En el caso de la Patagonia, precisó, su enfoque productivo o de conservacionista debe pasar por un ordenamiento territorial del país, en que el Estado defina los sectores en que fomentará la producción y las áreas en que conservará el patrimonio natural. Con respecto a este mismo punto, indicó que no tiene problema con que la Región de Aysén se configure como una reserva de vida, más aún si cuenta con las reservas de aguas más grandes del planeta.

En segundo lugar, manifestó preocupación en torno a la atribución de los Gobiernos para colocar nuevos recursos para la conservación de las Áreas Protegidas, lo que no se aprecia en ninguno de estos proyectos de ley, puesto que no se mejorarán los fondos que actualmente se destinan para ello. Asimismo, pidió a las autoridades controlar mejor las entradas a los parques nacionales, a fin de aumentar los ingresos por ese concepto y con ello incrementar el patrimonio destinado para la conservación.

En tercer lugar, preguntó cómo se asegurará la autonomía del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas cuando el Ministerio del Medio Ambiente tenga que aplicar el Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental respecto de un Área Protegida. Al respecto, dio cuenta que la Corporación Nacional Forestal ha sido prácticamente el único servicio que siempre se ha opuesto a los proyectos de inversión en las Áreas Protegidas.

A continuación, las Comisiones unidas recibieron en audiencia a **la Directora Ejecutiva de la Fundación Terram, señora Flavia Liberona**, quien acompañó un *powerpoint* de su presentación[7] e informó que la Fundación que representa es una organización de la sociedad civil que nace en el año 1997,

---

[7] https://microservicio-documentos.senado.cl/v1/archivos/1962af08-ea28-4f20-be82-d4b50c3c6148?includeContent=true

cuyo trabajo se orienta a la realización de análisis críticos y a elaborar propuestas de política pública en temáticas ambientales. Dio cuenta que tienen experiencia en institucionalidad ambiental, justicia ambiental, energía, salmonicultura, cambio climático, minería, biodiversidad y forestal, entre otras temáticas. Asimismo, que trabajaron activamente en la reforma a la institucionalidad ambiental, que creó al Ministerio del Medio Ambiente, a la Superintendencia del Medio Ambiente y al Sistema de Evaluación Ambiental.

Luego, trajo a colación al artículo 8° transitorio de la ley N° 20.417 que señala que en el plazo de un año se deberá enviar al parlamento un proyecto de ley para crear el Servicio Nacional Forestal y el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

Antes de entrar al asunto, indicó que dará a conocer algunos hitos relevantes en relación con el sector forestal y con la Corporación Nacional Forestal. Al efecto, refirió que se creó en el año 1973 como sucesora de la Corporación de Reforestación, y que en el 1974 se dictó el decreto ley N° 701 sobre fomento forestal, base para el modelo forestal. También, ese año se creó la primera brigada profesional para el control y combate de los incendios forestales. A su vez, relató, en el año 1983 se lanzó la campaña contra incendios con Forestín y que en el 1984 se publicó la ley N° N° 18.348, que crea la Corporación Nacional Forestal y da protección a los Recursos Naturales Renovables, así como la ley N° 18.362, que crea el Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Estado (SNASPE). En el año 2008, acotó, se aprobó la ley sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal N° 20.283 y en el 2010 se publicó la reforma a la institucionalidad ambiental de la ley N° 20.417.

En cuanto a los proyectos de ley presentados al Congreso Nacional vinculados con la materia, detalló que en el 2011 se presentó el proyecto de ley para crear el Servicio Nacional Forestal, Boletín N°7.486-01; en el 2011 el proyecto de ley para crear el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, Boletín N° 7.487-12; en el 2014 el proyecto de ley para crear el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, Boletín N° 9.404-12, y en el 2017 el proyecto de ley para crear el Servicio Nacional Forestal, objeto de estudio de estas Comisiones unidas.

Por otro lado, apuntó, en el 2016 se aprobó la Política Forestal años 2015-2035, la que fue consensuada por el Consejo de Política Forestal, constituido en el mes de marzo de 2015, integrado por dieciséis consejeros titulares, que representan a los siguientes sectores: por el área pública ODEPA, Conaf, INFOR y CORFO, y por la privada participaron representantes del mundo académico, de la sociedad científica, empresarial industrial, PYME, pequeños propietarios forestales, CIFAG, organización sindical, pueblos originarios, campesino y organizaciones no gubernamentales.

Resaltó que la Política Forestal, se dictó mediante el decreto N° 12, del Ministerio de Agricultura, de 26 abril de 2017. Sus objetivos generales más importantes son:

1.- La institucionalidad forestal, acorde a la importancia estratégica del sector, dotada de recursos financieros para ejecutar la Política Forestal.

2.- La productividad y el crecimiento económico, para impulsar la silvicultura, industrialización y aprovechamiento integral de los recursos forestales.

3.- La inclusión y la equidad social, a fin de generar instrumentos y condiciones para que el desarrollo forestal disminuya brechas sociales y tecnológicas. Mejore la situación de los trabajadores y respete tradición y cultura local.

4.- La protección y la restauración del patrimonio forestal, para conservar e incrementar el patrimonio forestal, restaurar y proteger la biodiversidad.

Después, se refirió al presupuesto de la Corporación Nacional Forestal, y señaló que hasta el año 2008 solo existían dos programas, a saber la Corporación Nacional Forestal y Proyectos Productivos y Medio Ambiente. Desde del año 2009, apuntó, se crean los programas: Manejo del Fuego, y Áreas Silvestres Protegidas y Gestión Forestal. Por su parte, en el 2011 se incorporó el Programa de Arborización Urbana.

En la actualidad, indicó que el presupuesto de la Corporación Nacional Forestal está compuesto por los cinco programas ya mencionados. Sin embargo, puso de relieve que el aporte del Estado no cubre el sueldo de los trabajadores del Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Estado y no considera las economías de escala que se dan en la Corporación Nacional Forestal.

En cuanto al proyecto de ley que crea el Servicio Nacional Forestal, abordó su artículo 3° en el cual en su opinión debe incluirse el concepto de “prevención”. Con respecto a su artículo 4°, indicó que se debe explicitar claramente las funciones del Servicio Nacional Forestal en materia de prevención de incendios y no sólo dejarlas restringidas a la elaboración de planes regionales y mapas de riesgo.

Asimismo, sugirió asignar presupuesto para la prevención de los incendios en un ítem presupuestario identificable. Del mismo modo, solicitó al Ejecutivo un financiamiento específico y estable para la renovación de equipamiento en materia de incendios forestales.

En la letra j) del artículo 4°, planteó reformular de forma separada lo que tiene que ver con los incendios forestales y lo relacionado con el cambio climático. Además, de explicitar mejor las funciones del Servicio Nacional Forestal en materia de fiscalización, de cambio climático. También, propuso crear un ítem presupuestario para los artículos transitorios.

Adicionalmente, sugirió modificar al Código de Minería para agregar a las turberas, que son un tipo de humedales reconocidos en RAMSAR, compuesto de musgo de importancia comercial, *Sphagnum,* que cumple funciones ecológicas en los bosques.

En cuanto al proyecto de ley crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, comentó que la ex Presidenta de la República envió al parlamento un proyecto para la Reforma a la Institucionalidad Ambiental, pero que omitió al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas comprometido. Por eso, indicó que se aprobó la ley N° 20.417, sin este Servicio, y se crean el Ministerio del Medio Ambiente, las Superintendencia Ambiental y el Servicio de Evaluación Ambiental. No obstante, en el artículo octavo transitorio de la citada ley queda comprometida la creación del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Servicio Nacional Forestal.

Por ello, el Presidente de la República, señor Piñera, durante su primer Gobierno presentó al Congreso Nacional dos proyectos de ley, a saber: el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas (Boletín N° 7.487-12) y el Servicio Nacional Forestal (Boletín N° 7.486-01). Lamentó que ninguno de los citados proyectos logró ser tramitado, debido a deficiencias en sus contenidos.

Dio cuenta que durante el segundo Gobierno de la señora Bachelet se envió al Senado el proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas (Boletín N° 9.404-12), cuyo texto fue trabajado por la Comisión Asesora Técnica en los meses de septiembre a diciembre de 2014. En el mes 2015, reseñó, el proyecto recibió 1200 indicaciones de los senadores, y que recién en el mes de octubre de 2017 concluyó su tramitación en la Comisión de Medio Ambiente del Senado y se remitió a la Comisión de Hacienda, donde está radicado actualmente.

Con posterioridad, mencionó algunos de los puntos más críticos del proyecto de ley signado bajo el Boletín N° 9.404-12, a saber:

1.- Presenta falencias u omisiones en las definiciones, tales como funcionalidad ecológica y planificación ecológica.

2.- Es confuso y no existe concordancia entre los sitios prioritarios establecidos en la ley N° 19.300 y los sitios prioritarios de primera prioridad del proyecto de ley.

3.- El proyecto se refiere a los recursos hidrobiológicos y no a las especies hidrobiologías. Además, presenta debilidad cuando se refiere a los planes de manejo y a la restauración ecológica de estas especies.

4.- En el proyecto de ley están poco desarrollados los instrumentos de conservación marina. En lo que se refiere a los parques nacionales, el régimen de desafectación es distinto para los parques terrestres y marinos. Sobre este particular, sugirió seguir a la Convención de Washington.

5.- No respeta el principio de no regresión, y suprime la expresión de áreas colocadas bajo protección oficial establecidas en la ley N° 19.300.

6.- Permite el otorgamiento de concesiones de turismo y permisos en Áreas Protegidas del Estado sin mayores restricciones.

7.- El proyecto fue aprobado por la Comisión de Medio Ambiente del Senado, sin que exista un acuerdo de traspaso de los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal.

8.- No se conoce el presupuesto detallado del actual proyecto de ley, porque sólo se planteó en términos generales. Con todo, reparó que el presupuesto asignado por el Estado al Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Estado es insuficiente para administrarlo y gestionarlo.

9.- El actual proyecto contempla mecanismos de compensación de la biodiversidad como instrumentos de conservación de la biodiversidad.

Por todo lo anterior, consideró que el contenido del actual proyecto de ley no representa una mejora para la protección de la biodiversidad y, peor aún, en algunos aspectos hasta retrocede.

Comentó que del análisis del proyecto de ley se desprenden tres objeticos: crear un servicio público de biodiversidad radicado en el Ministerio de Medio Ambiente, que reúna competencias dispersas en otros servicios; generar pautas para la conservación de la biodiversidad, dentro y fuera de las Áreas Protegidas, como una especie de Ley de Biodiversidad, y crear un sistema de áreas protegidas públicas y privadas, terrestres, marinas y acuáticas. Pero, observó, ninguno de estas ideas están suficientemente desarrolladas y, por tanto, afirmó que el proyecto en discusión debilita el marco normativo actual.

Luego, indicó que dado el impulso que se le ha dado a la creación de Áreas Protegidas en Chile, y considerando que sólo las del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado son actualmente 103 unidades, a las cuales hay que sumarle Parques y Reservas Marinas, y otras figuras de conservación, tales como los Humedales y los Santuarios, es urgente revisar el presupuesto del proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, que en régimen aportaría unos 20.000 millones de pesos, los que

deben sumarse al presupuesto del Sistema Áreas Silvestres Protegidas del Estado que bordea los 18.000 millones de pesos, con lo que se llega a unos 38.000 millones de pesos, cifra que estimó insuficiente para cumplir todas las labores encomendadas al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

En seguida, **el señor Ministro Subrogante de Agricultura** explicó que la Corporación Nacional Forestal tiene un presupuesto mixto, puesto que recibe recursos de la Ley de Presupuestos; también ingresos propios que provienen, por ejemplo, de las entradas que se cobran en los parques nacionales, y de otras reparticiones, como ocurre en el caso de los incendios forestales, cuyos gastos en su mayoría son cubiertos por los fondos de emergencia que se transfieren desde el Ministerio del Interior y Seguridad Pública. Ello, da cuenta de las diferencias en las cifras que presentó la Directora Ejecutiva de TERRAM, en que se aprecian más gastos que ingresos en el presupuesto de la Corporación Nacional Forestal.

A continuación, **el Honorable Senador señor Sandoval** reparó que para el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas sólo se disponga de 20.000 millones de pesos, puesto que sólo para la mantención de la Red de Parques de la Patagonia se requiere de una cifra similar. Asimismo, consideró que el proyecto de ley en estudio es un retroceso en las funciones del Servicio Nacional Forestal. Por ello, pidió a la autoridad revisar los siguientes aspectos: funciones del Servicio Nacional Forestal y presupuestos asignados al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y al Servicio Nacional Forestal.

La Honorable Senadora señora Allende indicó que estas Comisiones unidas son el espacio para conocer otras miradas respecto del proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, y resaltó que este servicio no es un retroceso, por el contrario, estimó que se trata de un avance por cuanto se encargará de la conservación del patrimonio natural del país. Bajo este contexto, planteó a Sus Señorías recibir a una delegación de expertos mexicanos que integran la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad y a cuatro destacados científicos nacionales, a fin de que ilustren a estas Comisiones unidas sobre la conveniencia de traspasar las Áreas Protegidas al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. Luego, consideró fundamental, para avanzar en esta iniciativa que el Gobierno llegue a un acuerdo con los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal.

Cabe hacer presente que los miembros de las Comisiones unidas aprobaron la propuesta de la Honorable Senadora señora Allende para continuar con la ronda de audiencias, a fin de recibir a un grupo de expertos para conocer sus opiniones respecto del proyecto de ley en estudio.

En atención a lo anterior, **el Honorable Senador señor Sandoval** planteó a Sus Señorías abrir un nuevo plazo de indicaciones, lo que fue acordado por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas.

En **sesión de 8 de octubre de 2018**, **la Honorable Senadora señora Allende** luego de leer el currículum del señor José Sarukhán destacó su labor como investigador y como científico en el área de la biología. Asimismo, dio cuenta que se doctoró en la Universidad de Gales y que obtuvo el Premio Nacional de Ciencias de México en el año 1990 y que actualmente se desempeña como Coordinador General de la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad. Comentó que cuenta con más de ciento noventa publicaciones y que en esta sesión dará a conocer la experiencia de México en materia de conservación de biodiversidad.

En seguida, las Comisiones unidas recibieron en **audiencia al Coordinador de la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO), señor José Sarukhán**, quien luego de acompañar un *powerpoint* de su presentación[8] refirió que la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad fue creada en el año 1992 como una entidad intersecretarial, compuesta por diez Secretarías de Estado y que está presidida por el Presidente de la República. Señaló que dentro de sus funciones está el promover y coordinar el conocimiento del capital natural, su conservación y manejo sustentable. Con todo, hizo notar a Sus Señorías que CONABIO no tiene atribuciones para normar o para ejercer actos de autoridad. Además, indicó que tiene la función de obtener, organizar, analizar, generar y de dar acceso libre a los datos e informaciones sobre la riqueza biológica del país y que actúa como un puente entre la academia, el Gobierno y la sociedad civil.

Adicionalmente, puso de relieve que CONABIO fue concebida como una organización de investigación aplicada para resolver problemas concretos y como promotora de la investigación básica. Agregó que es una institución especializada en el área de informática de la biodiversidad y que es una fuente pública de información y de conocimiento del capital natural de México para toda la sociedad.

Luego, presentó un cuadro sobre el modelo del Sistema Nacional de Información sobre Biodiversidad (SNIB) que maneja las bases de datos de los ejemplares de las distintas especies; los catálogos y archivos de autoridad; las herramientas estadísticas y analíticas; los desarrollos bioinformáticos; las redes de expertos nacionales e internacionales; el área de la ciencia ciudadana; las imágenes de satélite; la cartografía electrónica, y los datos sobre vegetación, clima, infraestructura y poblaciones. Dio cuenta que actualmente manejan 13.9 millones de ejemplares.

Posteriormente, mencionó algunas de las aplicaciones del Sistema que administra CONABIO, a saber:

---

[8] https://microservicio-documentos.senado.cl/v1/archivos/edd6af95-e2af-432d-aa3b-c7da0961ecec?includeContent=true

1.- Evaluación de los ecosistemas de México. Al efecto, señaló que cuentan con 750 autores y revisores de 227 instituciones y que en la página web www.biodiversidad.gob.mx/pais/capitalNatMex.html tienen en línea el capital natural de México.

2.- Administran un herbario virtual con 3.431.757 registros, provenientes de más de ciento noventa colecciones de México y del extranjero.

3.- Predicen las áreas de distribución potencial de una especie determinada, a partir de datos de los especímenes de museo.

4.- Llevan los antecedentes sobre la distribución de las especies de interés económico.

5.- Ayudan a determinar las prioridades de conservación de la biodiversidad, junto a doscientos sesenta participantes del Gobierno, la academia y la sociedad civil.

6.- Delimitan las zonas de distribución potencial de la chinche besucona vector del mal de Chagas.

7.- Reconocen a las especies invasoras en México, y actúan como un concentrador de la información sobre estas especies y de sus rutas de introducción al país. Ello, permite aumentar las capacidades de México para manejar las especies invasoras a través de la implementación de la Estrategia Nacional de Especies Invasoras.

8.- Manejan las capacidades de percepción remota. Resaltó que reciben alrededor de diez imágenes diarias satelitales en los formatos AVHRR y MODIS; que cuentan con imágenes *Visible Infrared Imaging Radiometer Suite* (VIIRS) & *Rapideye*, y que tienen una amplia biblioteca de mapas para todos los aspectos del territorio.

9.- Dan la alerta temprana de los incendios forestales. Al efecto, dio cuenta en veinte minutos se procesan de manera automática todas las imágenes para la detección de incendios, que se envían a todos los Estados de la República de México y a Centroamérica.

10.- Llevan el monitoreo del cambio de la cobertura del suelo y de la cobertura vegetal, también de los ecosistemas de los manglares con unas 301.859 fotos aéreas y de los arrecifes. En el caso de los arrecifes, consignó que confeccionaron el mapa de hábitat bentónicos del Parque Nacional Arrecifes de Puerto Morelos, que los hizo merecedores del *Latin America Geospatial World Excellence Award* en la categoría Premio a la Excelencia de Aplicaciones Geoespaciales.

11.- Administran el sistema de ciencia ciudadana conocido como aVerAves, que entre los años 2004 a 2017 tuvo 9.592 usuarios y unos 5.5 millones de registros. Agregó que en la red de monitoreo comunitario de aves, CONABIO, tiene más de quinientas personas capacitadas y equipadas en doce Estados. Toda esta información consta en la página web http://avesmx.conabio.gob.mx, dirigida a todo el público y que contiene información de todas las especies de aves de México.

12.- En cuanto a ciencia ciudadana, destacó su Programa NaturaLista, que en cuatro años ha alcanzado 832 mil observaciones de 24.5 mil especies y de cuatro nuevas especies para la ciencia.

13.- En materia de desarrollo rural y conservación, comentó que CONABIO tiene la misión de incrementar el valor económico de la producción rural que proviene del manejo sustentable de los ecosistemas. Asimismo, dijo que apoya el desarrollo de las capacidades para controlar la calidad de sus productos, diferenciarse por su origen y calidad, aprovechar los nichos de mercado y desarrollar empresas exitosas. Informó que México en el 2013 generó en producción orgánica alrededor de 300 millones USD anuales y que dio empleo a 245 mil personas. En particular, destacó la producción orgánica de café, cacao, miel, ganadera, forestal y de servicios de ecoturismo.

14.- Diseñan las estrategias estatales de biodiversidad. Al respecto, destacó las Comisiones Estatales de Biodiversidad Aguascaliente, Morelos, Tamaulipas y Veracruz.

15.- Actúan como autoridad científica del Tratado de CITES desde el 2000.

Después, indicó que su página web www.biodiversidad.gob.mx en octubre de 2010 recibió el premio “Mentes Quo+Discovery” y que en diciembre de 2016 recibió el galardón “*Gold Award to a National Existing Clearing House Mechanism*” otorgado por las Naciones Unidas.

Asimismo, resaltó su influencia en la elaboración de las políticas públicas sobre conservación y manejo sustentable de la biodiversidad, así como en la determinación de la frontera agrícola sobre la base de criterios de sustentabilidad y de conservación. Además, señaló que el pasado 26 de abril el Congreso mexicano aprobó la Ley de Desarrollo Forestal Sustentable, que establece que todos los subsidios agrícolas deben ser aprobados por normas conjuntas entre la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) y la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT), teniendo a la vista la protección de las áreas prioritarias de conservación de la biodiversidad. Consignó que para la aplicación de esta ley confeccionaron un mapa 1:20,000 de todo el país, en el cual indicaron las áreas prioritarias de conservación, que además cuenta con un sistema de consulta

digital capaz de responder en segundos a decenas de miles de solicitudes simultáneas de los campesinos y agricultores.

Asimismo, valoró el uso de la evidencia científica de CONABIO en las sentencias de la Suprema Corte de Justicia.

Con todo, hizo notar el compromiso gubernamental del Estado de México para contar con un organismo como éste, que provee de la mejor ciencia en forma independiente y que permite a la comunidad científica participar de lleno en la generación de esa información. En la misma línea, consideró que la información científica básica debe ser traducida de manera accesible y creíble para la sociedad, para asumir la importancia del cuidado del capital natural.

A continuación, las Comisiones unidas recibieron en audiencia **al Director General de Proyectos Especiales del Consejo Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP), de México, señor David Gutiérrez**, quien luego de acompañar un *powerpoint* de su presentación[9] señaló que la CONANP es un órgano desconcentrado de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales creado en el año 2000, que administra las áreas naturales protegidas federales; las áreas destinadas voluntariamente a la conservación, y los refugios de vida silvestre, así como también los humedales de importancia internacional (RAMSAR); los sitios de patrimonio de la humanidad; las reservas de la biósfera de la UNESCO, y la lista verde de áreas protegidas y conservadas de la UICN. Indicó que luego de una larga lucha por determinar quién administraría los parques nacionales en la década de los noventa todas las categorías de Áreas Protegidas pasaron al CONANP que como ya mencionó recién sería creado formalmente en el 2000.

En seguida, mencionó algunas de sus principales funciones: la conservación de los ecosistemas y su biodiversidad; los programas de subsidios para comunidades rurales e indígenas para actividades que permitan proteger, manejar y restaurar los ecosistemas; la capacitación y asistencia técnica a las comunidades rurales e indígenas en las Áreas Naturales Protegidas; la difusión de información para el conocimiento y la cultura de la conservación de la naturaleza, y la protección de los entornos naturales de las zonas arqueológicas, así como de las zonas turísticas.

Luego, refirió que en México a diferencia de otros países el Estado no es dueño de la tierra, lo que proviene de la revolución mexicana en que toda la tierra fue repartida y se creó una figura comunal con propiedad compartida, sin posibilidad de vender. En este escenario, se crearon los parques nacionales y se dio un fuerte impulso a las actividades orientadas principalmente a la recreación. Por su parte, dio cuenta que en la década de los setenta se establecieron las

---

9 https://microservicio-documentos.senado.cl/v1/archivos/2492dea6-7ff6-4285-b250-19761fbef1df?includeContent=true

reservas de la biósfera como un nuevo concepto que se abre a otras formas de conservación. En los ochenta, detalló que se aprobó la Ley General de Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente.

Después, hizo notar a Sus Señorías que en las zonas de amortiguamiento están las áreas de mayor biodiversidad del país, que justamente corresponde a los espacios en que se concentra la mayor presencia de pueblos indígenas. Resaltó que en estas zonas se ha consolidado el concepto de uso sustentable.

Posteriormente, presentó un cuadro con las distintas categorías de Áreas Nacionales Protegidas, a saber: 44 Reservas de la Biósfera con 62.952.750 hectáreas; 67 Parques Nacionales con 16.220.099 hectáreas; 5 Monumentos Naturales con 16.269 hectáreas; 8 Áreas de Protección de los Recursos Naturales con 4.503.345 hectáreas; 40 Áreas de Protección de Flora y Fauna con 6.996.865 hectáreas, y 18 Santuarios con 150.193 hectáreas. En total, apuntó, se trata de 182 Áreas de Protección que cubren una superficie de 90.839.521 hectáreas.

En seguida, se refirió a las áreas destinadas voluntariamente a la conservación y explicó que son aquellas que comprenden las zonas biogeográficas relevantes, representativas de uno o más ecosistemas y que proveen servicios ambientales, que se establecen en forma voluntaria por los pueblos indígenas, organizaciones sociales, personas públicas o privadas y que son administradas por ellos mismos. Se reconocen como tal a través de un certificado. Detalló que en México existen 407 áreas voluntariamente destinadas a la conservación que representan unas 508.265 hectáreas.

Asimismo, mencionó los refugios de vida silvestre como aquellas áreas para proteger especies de vida silvestre en el medio acuático, que se establecen en aguas de jurisdicción federal, en la zona federal marítimo terrestre y en los terrenos inundables. Su objetivo, precisó, es conservar las especies y sus hábitats.

Por otro lado, señaló que han publicado 113 programas de manejo entre los años 1995 y 2018, y que hoy cuentan con un taller de identificación de regiones prioritarias terrestres para la conservación en México, que dispone de treinta y dos especialistas de diecisiete instituciones nacionales, que se implementa en 155 regiones prioritarias terrestres y que cubre una superficie total estimada de 407.151 kilómetros cuadrados que corresponde a un 20.6 % del territorio nacional. Además, informó que tienen setenta regiones marinas prioritarias, consideradas en el diagnóstico de ambientes costeros y oceánicos, riqueza biológica, grado de conocimiento y que se tienen a la vista en las recomendaciones para planificar la conservación y el uso sustentable, considerando la biodiversidad y los factores sociales y económicos.

Observó que las Áreas Naturales Protegidas y las áreas con otras modalidades de conservación son gestionadas por diversas instancias de gobernanza, a saber: el Consejo Nacional; los Consejos Asesores de las Áreas Naturales Protegidas; los Consejos Consultivos Regionales para el Desarrollo Sustentable; los Consejos Regionales Consultivos para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas, y los Consejos Estatales de Pesca y Acuacultura. Asimismo, señaló que desarrollan un trabajo continuo con expertos renombrados en las Áreas Nacionales Protegidas en los comités para los análisis y propuestas de problemas específicos.

Informó que el Consejo Nacional de Áreas Naturales Protegidas ha trabajado en distintos comités de análisis y que han abordado los siguientes temas: minería; sistema arrecifal veracruzano; vaquita marina y Alto Golfo de California; Yum Balam; Tulum; proyecto carretero contiguo a la Reserva de la Biósfera Chamela-Cuitzmala; proyecto hidráulico del Río San Pedro: Presa Las Cruces y la RB Marismas Nacionales; Reglamento de las Áreas Nacionales Protegidas, y Ley de Biodiversidad.

Después, se refirió a los proyectos productivos en las Áreas Nacionales Protegidas y dijo que están trabajando por sistematizar la información en base a tres objetivos: convertir los datos en información, por medio del análisis e interpretación; aprovechar el enfoque de los paisajes para la toma de decisiones dirigida a inversiones de impacto, y contar con información suficiente, oportuna y de calidad para direccionar las acciones institucionales. Al efecto, dio cuenta que se han apoyado más de 1.000 iniciativas productivas en nueve regiones del país.

En cuanto a los Subsidios Conservación de Especies en Riesgo, mencionó los siguientes: el Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible; el Programa de Recuperación y Repoblación de Especies en Riesgo; el Programa de Manejo de Áreas Naturales Protegidas, y el Programa de Empleo Temporal. En general, expresó que buscan el fortalecimiento de las Áreas Nacionales Protegidas, mejorar la vigilancia comunitaria y el monitoreo biológico.

Con respecto a las especies prioritarias, refirió que tienen 372 especies prioritarias y 45 Programas de Acción para la Conservación de Especies.

En síntesis, dio cuenta que la superficie protegida como Área Nacional Protegida federal llega a más de 90 millones de hectáreas, que equivalen a la superficie de España, Italia y Portugal; que se han publicado 113 programas de manejo; que cuentan con 6 sitios naturales y 2 mixtos en la Lista de Patrimonio Mundial de la UNESCO; con 42 Reservas de la Biósfera en la Red Mundial de Reservas de Biósfera del Programa el Hombre y la Biósfera (MaB-UNESCO), y con 142 sitios Ramsar.

Asimismo, destacó que han efectuado la reintroducción de varias especies extintas en el medio silvestre, como las poblaciones de cóndores de California, el lobo mexicano, el bisonte americano, la guacamaya roja, el jaguar, el berrendo peninsular y las tortugas marinas.

Por último, mencionó que en México también existe la Comisión Nacional Forestal (CONAFOR), que es un servicio estatal que apoya los programas de forestación, que depende de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales y que se fundó en el año 2001. Su objetivo, acotó, es apoyar, promover y desarrollar la conservación y la restauración de los bosques de México, así como participar en la silvicultura sostenible.

A continuación, **la Honorable Senadora señora Órdenes** manifestó que este es el momento en que como país deben reflexionar sobre la necesidad de crear una institucionalidad medio ambiental que se haga cargo de la variada biodiversidad nacional y de establecer un modelo de ordenamiento territorial que permita a los Gobiernos acceder a la información que genera la academia para la toma de decisiones, especialmente respecto de la evaluación de los proyectos de inversión en las Áreas Protegidas, a fin de conservar los recursos naturales, como ocurre con el agua en la Región de Aysén que si bien abunda deben tener presente que se trata de una de las mayores reservas de agua dulce del planeta.

La Honorable Senadora señora Aravena señaló que en el caso chileno deben procurar consagrar una autoridad que no sea juez y parte, para evitar que un mismo ministerio administre las Áreas Protegidas y que su vez sea quien decida sobre las inversiones en dichas zonas. En el caso mexicano, comentó, existe una institucionalidad que no ordena, ni decide, pero que sí provee de información a la autoridad para la toma de decisiones. Por lo anterior, estimó que es necesario reforzar la independencia del servicio que finalmente se hará cargo de las Áreas Protegidas y también evitar la dispersión institucional que hoy existe en Chile, puesto que más de diez servicios participan actualmente en la gestión de las Áreas Protegidas.

El Honorable Senador señor Sandoval dio cuenta que si bien las primeras reservas forestales en Chile datan de 1907, recién en la década de los setenta se creó la Corporación Nacional Forestal, planteado como un servicio de reforestación. Actualmente, destacó que la Corporación Nacional Forestal administra más de cien Áreas Silvestres Protegidas que cubren una superficie aproximada en el Chile continental de 16 millones de hectáreas. Luego, valoró su quehacer, a pesar, de las enormes dificultades que ha tenido que sortear, como los exiguos presupuestos asignados por el Estado para cumplir su labor.

Con el proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, apuntó, las Áreas Protegidas serán traspasadas a esta nueva entidad y la Corporación Nacional Forestal se transformará en un servicio público dedicado exclusivamente a temas forestales, y a la prevención y combate de los

incendios forestales. Consideró que esta propuesta podría desperdiciar todo el conocimiento y experiencia de la Corporación Nacional Forestal.

La Honorable Senadora señora Allende coincidió que en materia de administración de las Áreas Protegidas en Chile existe una fuerte dispersión institucional, lo que en su opinión justificaría la creación de un servicio especializado que aglutine las competencias de todos los servicios que actualmente gestionan los recursos naturales del país.

Por otro lado, manifestó que, a su juicio, no se perderá la experiencia de la Corporación Nacional Forestal, puesto que el personal que se dedica a administrar las Áreas Protegidas será traspasado al nuevo Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. Con respecto al traspaso mismo, enfatizó que nadie apoya que éste signifique una merma en los derechos laborales de los trabajadores.

El Honorable Senador señor Prohens preguntó a los invitados por el sistema de financiamiento de CONANP y si rinden cuenta pública, y cómo se inserta el sector privado en este tema.

El Director General de Proyectos Especiales de CONANP respondió que CONANP tiene un financiamiento público y que también recibe fondos de un fideicomiso privado que tiene reglas de gestión más flexible. En el caso de los subsidios agrícolas indicó que antes superaban a los que se concedían con fines ambientales, pero que eso cambió con el mapa que la autoridad elaboró sobre la conservación de los recursos naturales, que establece dónde colocar los subsidios agrícolas productivos. A su vez, indicó que CONANP se constituyó como un órgano desconcentrado y técnico que persiste pese a los cambios de gobierno.

La señora Ministra del Medio Ambiente indicó que la creación del Servicio de Biodiversidad y Áreas Silvestres Protegidas está considerada dentro del Programa de Gobierno del Presidente de la República, teniendo presente, que para esta Administración, la biodiversidad es un tema fundamental que debe ser cuidada íntegramente, ya sea en el medio terrestre, marino y dulceacuícola.

Luego, hizo notar a Sus Señorías que no se perderá la experiencia de la Corporación Nacional Forestal, porque los funcionarios que hoy se dedican a gestionar las Áreas Protegidas serán integrados en el nuevo Servicio, siguiendo el modelo mexicano que lleva más de veinticinco años de existencia.

En **sesión de 22 de octubre de 2018**, las Comisiones unidas recibieron en audiencia **al Abogado especialista en temas Medio Ambientales, señor Lorenzo Soto**, quien acompañó un *powerpoint* de su

presentación[10] y observó que el proyecto de ley que crea el Servicio Nacional Forestal no hace referencia a las siguientes materias:

1.- No incluye, ni modifica la legislación sustantiva en materia forestal, tales como la Ley de Bosques; la Ley de Fomento Forestal; la Ley de Bosque Nativo; la Ley Indígena N° 19.253. Tampoco, introduce cambios a diversos reglamentos sectoriales forestales.

2.- No aborda el cambio climático, ni la adaptación y mitigación a través de los bosques como sumideros de CO2.

3.- No regula el uso y el aprovechamiento energético de los bosques y de la leña, lo que se conoce como dendroenergía.

4.- No se refiere a las áreas de conservación forestal, como las reservas forestales y los bosques fiscales.

5.- No trata el agua, el suelo y los humedales.

6.- No considera la genética forestal, en lo que se refiere a su propiedad, uso y aprovechamiento.

Posteriormente, enumeró las materias forestales abordadas en el presente proyecto de ley, pero en forma deficiente. En particular, nombró a los incendios forestales; a las áreas críticas, y a las zonas de interfaz urbano-rural forestal.

En seguida, hizo notar a Sus Señorías que existen ciertas materias de carácter funcional que no están reguladas en este proyecto de ley, como las funciones sancionatorias que deja en manos del juez de policía local, por lo que se preguntó qué pasa con SERNAPESCA y con el Servicio Agrícola y Ganadero. Además, reparó en la ausencia de una participación societaria y de asistencia técnica vinculada a INDAP y al Servicio Agrícola y Ganadero. También, observó una falta de regulación de las funciones normativas para dictar resoluciones e instrucciones.

Finalmente, cuestionó la forma en que esta iniciativa trata a la administración del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado en su artículo noveno transitorio; la fiscalización forestal de la letra h) del artículo 4°; las funciones de policía en lo que se refieren a la inspección, incautación y denuncia, y la función de colaboración de las letras e), j) y n) del citado artículo 4°.

---

[10] https://microservicio-documentos.senado.cl/v1/archivos/8c84a12a-1a8c-4d64-bbeb-2255251e0618?includeContent=true

A continuación, las Comisiones unidas recibieron en audiencia al **Lonko de la Comunidad Mapuche de Mulchén, señor José Escalona**, quien hizo presente a Sus Señorías la necesidad de que el Estado respete su cultura y cosmovisión mapuche, y que reconozca su forma de vida tanto en lo espiritual como en lo terrenal, incluyendo su quehacer en las Áreas Silvestres Protegidas. Por eso, indicó que les interesa que este proyecto de ley respete a sus comunidades y territorios.

Bajo este contexto, consideró que es fundamental que esta iniciativa se someta a un proceso de consulta indígena de acuerdo al Convenio 169 de la OIT, para tener una participación más activa en esta transformación de la Corporación Nacional Forestal en un servicio público, puesto que afectará a sus bosques nativos.

Hasta ahora, reparó, la Corporación Nacional Forestal no ha colaborado en la regeneración de los bosques nativos, y las empresas forestales los han transformados en extensos terrenos de plantaciones de eucaliptus y de pinos, que consumen las aguas de las napas subterráneas, lo que ha provocado que las comunidades indígenas no tengan agua para el consumo humano.

La Honorable Senadora señora Aravena informó que estas Comisiones unidas oficiaron al Ministerio de Desarrollo Social para que se pronuncie respecto de la pertinencia de la consulta a los pueblos indígenas de este proyecto de ley, pero dado que aún no han recibido una respuesta, requirió el acuerdo de los miembros presentes de las Comisiones unidas para reiterar dicho oficio.

Cabe señalar, que las Comisiones unidas mediante Oficio N° A/174/18,, de 23 de octubre de 2018 reiteró oficio enviado al Ministro de Desarrollo Social sobre la pertinencia de la consulta a los indígenas de este proyecto de ley.

La Honorable Senadora señora Allende estimó que es fundamental clarificar este punto antes de seguir avanzando en este proyecto de ley.

Posteriormente, las Comisiones unidas recibieron en audiencia **a la Representante de los Pueblos Originarios por la Defensa de los Territorios Ancestrales, Regiones Arica y Parinacota, y Tarapacá, señora Consuelo León**, quien señaló que como pueblos indígenas vienen a exigir al Estado de Chile que cumpla con las obligaciones adquiridas con la firma del Convenio 169 de la OIT, principalmente en lo referido a la consulta indígena. Al respecto, lamentó que el proyecto de ley en estudio no considere a los pueblos originarios, en lo que refiere a las instancias de participación, lo cual resulta fundamental toda vez que el espíritu de lo que esta ley intenta proteger se encuentra en los territorios de propiedad ancestral indígena.

Destacó que este hecho resulta significativo cuando los factores que han permitido la conservación de las Áreas Protegidas tienen relación directa con el hecho de encontrarse en territorios indígenas. Apuntó que la lógica y cosmovisión de sus pueblos, valores e importancia del equilibrio en la preservación de su cultura está íntegramente vinculada a sus territorios de origen, que justamente corresponden a sitios, reservas y monumentos de la naturaleza en un estado de conservación que hoy la sociedad en general valora e intenta proteger.

Por tanto, estimó que no es posible desvincular la población originaria de la conservación de estas áreas, por lo que se debe considerar como un elemento fundamental la participación y la consulta de sus comunidades el texto del presente proyecto de ley.

Con respecto a la consulta que se desarrolló respecto del proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, reparó en la forma deficiente en que se llevó cabo, además de la falta de representatividad y de la ausencia de estándares, lo que los motivó a presentar un recurso de protección. Además, comentó que dejaron constancia de sus observaciones ante el Instituto Nacional de Derechos Humanos.

Por todas las razones antes expuestas, expresó que como pueblos originarios vienen a exigir a estas Comisiones unidas la realización de una consulta indígena, ya que esta iniciativa genera una situación de afectación directa a los pueblos indígenas y porque no tiene a la vista el resultado final del proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.[11]

A continuación, **la Lonko de la Agrupación de Cholchol de La Granja, señora Juana Millal** manifestó su apoyo a la consulta a los pueblos indígenas e hizo notar la ignorancia de algunos funcionarios de la Corporación Nacional Forestal en el tratamiento que dan a las araucarias, puesto que prácticamente las han mutilado con supuestas podas que no corresponden.

En seguida, las Comisiones unidas recibieron a **la Bióloga Encargada de Biodiversidad de Chile Sustentable, señora Isabel Manzur**, quien luego de acompañar un *powerpoint* de su presentación[12] resaltó la necesidad de contar con una legislación adecuada en la materia. Al efecto, comentó que Chile ratificó el Convenio de Diversidad Biológica en el año 1994 y lamentó que aún no posea una legislación que lo implemente siendo que es una tarea urgente, lo que está en línea con el Informe de Desempeño Ambiental de

---

[11] Presentación: https://microservicio-documentos.senado.cl/v1/archivos/cd8b2d18-63a5-475d-bd9e-b94e4bb7e3ac?includeContent=true

[12] https://microservicio-documentos.senado.cl/v1/archivos/661a8eeb-205d-4f48-b34b-eaa5af693332?includeContent=true

Chile (2005) de la OCDE, que observó que “No hay ninguna ley específica de conservación de la naturaleza”.

Luego, dio cuenta que en el país existen alrededor de 31.063 especies, pero sólo 1.179 corresponden a especies nativas, lo que equivale a un 3,4%, lo que sin duda hace que se trate de especies en peligro de extinción. Agregó, de las especies clasificadas el 66% está bajo amenaza, es decir, en peligro crítico o en una situación vulnerable. De esta manera, remarcó que seis de cada diez especies nativas en Chile están siendo amenazadas. Ello, se confirma en el estudio de la Universidad de Chile, del Centro de Ciencia del Clima y la Resiliencia y del Instituto de Ecología y Biodiversidad, que evaluó a veinte ecosistemas del país alertando que un 55% de ellos están amenazados.

Bajo este escenario, lamentó que las Áreas Protegidas estén reguladas bajo distintas normas y a cargo de diversos organismos. En su opinión, se requiere de un sólo órgano que esté a cargo de la biodiversidad dentro y fuera de las Áreas Protegidas. Sobre este punto, presentó un cuadro que muestra la dispersión actual en las Áreas Protegidas en Chile.

En cuanto a las Áreas Marinas Protegidas, informó que abarcan una superficie aproximada de un millón de kilómetros cuadrados. Chile, apuntó, es el quinto país con más áreas marinas protegidas en el mundo.

Señaló que, a pesar de los esfuerzos, las Áreas Protegidas de Chile se encuentran en una situación de indefensión jurídica y como tal son altamente vulnerables a la realización de actividades industriales en su interior. Al efecto, dio cuenta que de un total de 173 áreas estudiadas de diversas categorías en 73 de ellas se ha desarrollado o ha habido intenciones de desarrollar actividades industriales en su interior, ya sean proyectos mineros, hidroeléctricos, concesiones eléctricas, otorgamiento de derechos de agua, gasoductos, entre otros, lo que va en desmedro de los objetivos de conservación.

En términos generales, detectó la existencia de graves problemas jurídicos y de actividades ilegales. Al respecto, señaló que las Áreas Protegidas tienen problemas de dominio, de deslindes, de superficie, de ocupación ilegal, de solicitudes de desafectación y diversos litigios pendientes. También, indicó que en casi todas las Áreas Protegidas se producen actividades ilegales o no autorizadas, como la extracción de leña y de madera; la extracción de aguas subterráneas; la recolección de huiro; la ganadería ilegal; la tala ilegal de árboles; pastoreo, pesca y caza clandestina; la introducción de especies exóticas; el aislamiento ecosistémico por monocultivos; el riesgo de los incendios forestales; las quemas ilegales, y el ingreso ilegal de vehículos, personas y animales domésticos, entre otros. Reparó que estos problemas no han sido suficientemente abordados por la Corporación Nacional Forestal y que requieren ser resueltos a la brevedad.

A modo de ejemplo, mencionó el Parque Nacional Lauca, que incluye la Reserva Nacional Las Vicuñas y el Monumento Natural Salar de Surire de la Región de Arica y Parinacota, que tiene el peligro de desafectación de más de 43.000 hectáreas para actividades mineras; la perforación de pozos para la extracción de aguas subterráneas por el Ministerio de Obras Públicas; la reclamación de múltiples títulos de propiedad de particulares, y la caza furtiva de vicuñas.

Por otro lado, puso de relieve un problema de financiamiento. Al efecto, comentó que el financiamiento para el manejo de las Áreas Protegidas en la Corporación Nacional Forestal ha sido históricamente insuficiente. Consignó que el Estado aporta alrededor del 53% del presupuesto que se requiere para su gestión, cubriendo con ello sólo el gasto del personal. Por tal motivo, comentó que debe completar su presupuesto anual con fondos de concesión, la venta de productos y con la recaudación de ingresos por las entradas que se cobran a los visitantes.

Además, dio cuenta que se requieren 1.500 guardaparques para un efectivo manejo de las Áreas Protegidas. En la misma línea, trajo a colación el informe de desempeño ambiental del 2016 de la OCDE, que señala que Chile es uno de los países que menos financiamiento destina a sus Áreas Protegidas, asignando sólo 1.27 dólares por hectárea protegida, siendo que Costa Rica entrega 16.47 por hectárea.

En seguida, comentó que actualmente se tramitan dos proyectos de ley que tienen relación con las Áreas Protegidas, a saber: el proyecto de ley que crea el Servicio Nacional Forestal (SERNAFOR) y el que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. El primero, crea la Conaf pública y establece que las actuales Áreas Protegidas quedarían bajo la tuición de este Servicio que depende del Ministerio de Agricultura. El segundo, establece que todas las Áreas Protegidas quedarían bajo la tuición del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas que depende del Ministerio de Medio Ambiente.

A continuación, se refirió al proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, que espera que subsane las falencias del Sistema de Áreas Protegidas indicadas anteriormente. No obstante, lamentó que no ofrece una verdadera protección a estas áreas, ya que quedan permeables a actividades industriales en su interior. Al efecto, consideró que el proyecto genera un retroceso respecto de la legislación vigente de protección de las Áreas Protegidas, porque permite establecer concesiones sectoriales para actividades mineras, hidroeléctricas y otras, como asimismo concesiones turísticas con infraestructura permanente por treinta años dentro de las Áreas Protegidas, lo que finalmente conlleva a una privatización de estas áreas para su explotación. Agregó, el proyecto de ley tampoco establece un presupuesto adecuado para la administración del Sistema de Áreas Protegidas.

Por lo anterior, señaló que el proyecto de ley vulnera la Convención de Washington, artículo I.4 que define a las reservas de regiones vírgenes como “Una región administrada por los poderes públicos, donde existen condiciones primitivas naturales de flora, fauna, vivienda y comunicaciones, con ausencia de caminos para el tráfico de motores y vedada a toda explotación comercial”. También, está en contra del artículo IV que establece: “Los Gobiernos Contratantes acuerdan mantener las reservas de regiones vírgenes inviolables en tanto sea factible, excepto para la investigación científica debidamente autorizada y para inspección gubernamental”.

Comentó que si bien el proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas prohíbe en estas áreas la explotación de recursos naturales con fines comerciales, en los últimos incisos del artículo 111 de su texto se invalidan estas prohibiciones, permitiendo realizar actividades productivas en su interior, bajo la ley N° 19.300.

En esta misma línea, trajo a colación el Protocolo para la Conservación y Administración de las Áreas Marinas y Costeras Protegidas del Pacífico Sudeste de la Comisión Permanente del Pacífico Sur, que en su artículo II señala que para este fin las Altas Partes Contratantes deberán establecer bajo su protección, en la forma de parques, reservas, santuarios de fauna y flora u otras categorías de áreas protegidas. Agrega que en estas áreas se establecerá un manejo íntegro, sobre la base de estudios e inventarios de sus recursos, con miras al desarrollo sostenido de ellos, prohibiendo toda actividad que pueda causar efectos adversos sobre el ecosistema, fauna y flora, así como su hábitat.

Asimismo, mencionó su artículo V que señala que en las Áreas Protegidas cada Alta Parte Contratante establecerá una gestión ambiental integrada dentro de los siguientes lineamientos:

a) Establecer un manejo de la fauna y flora, acorde con las características propias de las áreas protegidas;

b) Prohibir las actividades relacionadas con la exploración y explotación minera del suelo y subsuelo del área protegida;

c) Regular toda actividad científica, arqueológica o turística en dicha área;

d) Regular el comercio que afecte la fauna, la flora y su hábitat en el área protegida, y

e) En general, prohibir cualquier actividad que pueda causar efectos adversos sobre las especies, ecosistemas o procesos biológicos que protegen tales áreas, así como sobre su carácter de patrimonio nacional: científico, ecológico, económico, histórico, cultural, arqueológico o turístico. Prohibir el vertimiento de sustancias tóxicas, perjudiciales o nocivas especialmente las de

carácter persistente, procedentes de fuentes terrestres, incluidos los ríos, estuarios, tuberías y estructuras de desagüe, desde la atmósfera, o a través de ella.

Por su parte, indicó que Ley General de Pesca y Acuicultura, en su artículo 3° letra d) establece que no podrá efectuarse ningún tipo de actividad que no sean las actividades autorizadas en el marco de la observación, investigación o estudio, y que su artículo 158 señala que en las zonas lacustres, fluviales y marítimas que formen parte del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado quedarán excluidas de toda actividad pesquera extractiva y de acuicultura.

En cuanto a la administración de las Áreas Protegidas, manifestó su disconformidad respecto a que las áreas antiguas queden en manos del Servicio Nacional Forestal y las nuevas en el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, puesto que ello generaría un gran desorden, ya que las Áreas Protegidas quedarían a cargo de dos ministerios.

Luego, reconoció la experiencia de la Corporación Nacional Forestal en el manejo de las Áreas Protegidas, y confirmó que las han defendido en numerosas ocasiones cuando han estado amenazadas por proyectos industriales. No obstante, consideró que el proyecto de ley de SERNAFOR tampoco da garantías de una protección jurídica y de un presupuesto suficiente para una adecuada gestión.

Como conclusión, indicó que para Chile la decisión sobre la administración de las Áreas Protegidas es fundamental. Sin embargo, expresó que independientemente en donde queden radicadas es importante otorgar a las Áreas Protegidas una protección jurídica efectiva y un presupuesto adecuado para su administración, a fin de evitar que se siga por la senda de la privatización de un patrimonio de todos los chilenos, a través de concesiones para actividades industriales, mineras, hidroeléctricas y de turismo a gran escala en su interior.

Por último, las Comisiones unidas recibieron en audiencia a **la Representante de la Organización Mapuche por el Bosque Ancestral, señora Marcela Lincoqueo**, quien hizo presente a Sus Señorías que el Ministerio de Agricultura no cumplió con su deber de someter este proyecto de ley a un proceso de consulta indígena y reparó que ni siquiera requirió un pronunciamiento a la Subsecretaría de Desarrollo Social al respecto. Con todo, resaltó que el hecho de que el Ejecutivo no haya cumplido con este mandato constitucional e internacional no exime al Congreso Nacional de dar cumplimiento a esta obligación, de acuerdo con los estándares internacionales.

Así, lo determinó el Tribunal Constitucional en una interpretación que realizó del artículo 6° del Convenio 169, al señalar “La norma versa sobre una materia relativa a la tramitación de una ley que […] está modificando las disposiciones de la Ley Orgánica Constitucional del Congreso Nacional e

introduce una norma nueva que deberá observarse en la tramitación interna de la ley". De esto, concluyó que "el ejercicio del deber de consultar a los pueblos indígenas del país en relación con las medidas legislativas susceptibles de afectarles directamente corresponde principalmente al Poder Legislativo".

Consignó que el Ejecutivo no efectúo la consulta indígena bajo el argumento de que la conservación de las Áreas Protegidas quedaría a cargo del nuevo Servicio de Biodiversidad. Al efecto, dio cuenta que en el mes de mayo de 2017, frente a la solicitud de consulta indígena del proyecto de ley en estudio efectuada por un grupo de comunidades mapuches, el entonces Ministro de Agricultura, señor Carlos Furche, respondió señalando que "No correspondía efectuar una consulta indígena, ya que el proyecto de ley del Servicio Forestal sólo tiene por objeto modificar el estatuto jurídico de Conaf". Agregó que "El nuevo Servicio Forestal tampoco contempla atribuciones distintas a las que ya ostenta. Que por tanto no correspondería someter a un nuevo proceso de consulta indígena esta materia, pues se señala expresamente en el proyecto de ley que las acciones de conservación de la biodiversidad serán competencia del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, lo que no forma parte del objeto del Servicio Nacional Forestal".

No obstante lo anterior, hizo presente a Sus Señorías que durante la tramitación de esta iniciativa en la Cámara de Diputados se eliminó el artículo que trasladaba todas las Áreas Protegidas al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, ingresado al Senado un texto que señala que el Servicio Nacional Forestal continuará administrando el Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas, como consta en el artículo noveno transitorio.

En la misma línea, consignó que el proyecto de ley establece artículos que conllevan una afectación para los territorios indígenas, como ocurre con el artículo 2°, que incluye la frase "equitativa e inclusiva en los territorios" y que consultado sobre esta disposición el ex Director Ejecutivo de la Corporación Nacional Forestal sostuvo que dicho término incluye a los territorios de los pueblos indígenas.

Por otra parte, dio cuenta que en el año 2017 la Corporación Nacional Forestal señaló que tomaría elementos bases del programa de forestación con enfoque en las comunidades mapuche, para proponer metodologías interculturales destinadas al futuro trabajo en tierras indígenas. A este respecto, indicó que el documento sobre "Consulta previa indígena y proyectos de ley[13]" elaborado por el Biblioteca del Congreso Nacional dice que "De particular importancia en el derecho internacional, es la protección de las tierras y territorios indígenas, entendidos éstos no como propiedad en el sentido del derecho civil,

[13] Informe sobre Consulta previa indígena y proyectos de ley[13]" elaborado por el Biblioteca del Congreso Nacional: https://tramitacion.senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=4586&tipodoc=docto_comision

sino que como el hábitat con el que los pueblos indígenas se relacionan. Por lo mismo, el hecho que una medida legislativa pueda afectar tierras, territorios o recursos naturales de un pueblo indígena, generaría el deber de consulta previa", y agrega "Una de las funciones de la consulta previa indígena es hacer visibles impactos en un contexto intercultural".

A su vez, comentó que la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha hecho énfasis en "la necesidad de consultar a los pueblos indígenas antes de afectar sus territorios, como cuando éstos son delimitados, cuando se regulan sus derechos territoriales, el derecho a la consulta o los planes de desarrollo e inversión en sus territorios". Además, indicó que la Comisión Interamericana de Derechos Humanos también ha reconocido que la afectación de derechos e intereses sobre territorios indígenas es un gatillante de la consulta previa.

Asimismo, puso de relieve que el proyecto de ley que crea el nuevo Servicio Forestal no se adecúa a las recomendaciones efectuadas por la OCDE. Durante el gobierno anterior, refirió que la Corporación Nacional Forestal señaló que este proyecto de ley sólo tenía por objeto modificar su estatuto jurídico, y regular sus funciones y el traspaso de sus trabajadores. No obstante, consignó que ahora se ha dicho que esta iniciativa busca robustecer la Conaf pública con nuevos instrumentos destinados a mejorar la regulación sobre protección y conservación de los bosques, con mayor fiscalización, lo que implicaría efectuar una tramitación mucho más extensa del proyecto.

Indicó que el informe de la OCDE sobre "Evaluación del desempeño ambiental en Chile", señala "Desde 2010, Chile se empeña en fortalecer sus instituciones ambientales y en crear un marco de política ambiental amplio. Sin embargo, aún no se han materializado plenamente los efectos beneficiosos para el medio ambiente. En este sentido, durante la próxima década se deberá llevar adelante una reforma profunda: este es el principal mensaje de esta evaluación del desempeño ambiental de Chile". Además, dijo que el citado informe de la OCDE agrega que "Para resolver los recurrentes conflictos ambientales, incluidas las controversias relativas al aprovechamiento del agua, resultará esencial incrementar la participación de las partes interesadas y de las comunidades locales e indígenas en los procesos de toma de decisiones.".

Sobre este punto, señaló que las reducciones mapuches mantienen constantes conflictos ambientales con las empresas forestales, por las consecuencias socioambientales negativas que éstas generan, como la escasez hídrica, la plantación sobre vegas agrícolas y la captura del caudal ecológico, trasgrediendo normas ambientales. Incluso, puso de relieve que denunciaron a la Forestal ARAUCO por dinamitar un sitio sagrado para el Pueblo Mapuche en el año 2014.

Todo lo anterior, expresó evidencia que el proyecto del nuevo Servicio Forestal no sigue las recomendaciones de la OCDE sobre la urgente necesidad

de una reforma profunda para elevar el estándar de protección y de conservación de la biodiversidad como se requiere.

Asimismo, dio cuenta que este proyecto de ley modifica la Ley General de Urbanismo y Construcciones estableciendo medidas que conllevan la afectación de territorios indígenas. Al efecto, precisó que el nuevo Servicio Forestal tendrá la atribución de efectuar una evaluación del territorio para elaborar un mapa de prioridades de protección donde se identificarán las zonas críticas de riesgo forestal. Consignó que, a través de dicho mapa, el Servicio Forestal elaborará los Planes Nacionales y Regionales de Protección y Prevención, y que mediante estos instrumentos de planificación territorial definirá polígonos con las denominadas zonas de interfaz urbano-rural forestal, modificando la Ley General de Urbanismo y Construcciones, a fin de incorporar la zona de interfaz como una nueva categoría de áreas de restricción en los planes reguladores. Agregó que este proyecto de ley señala que en las zonas de interfaz se establecerán limitaciones que podrían afectar la actividad urbanística y forestal.

Al efecto, expresó que considerando que las regiones forestales son las más susceptibles a los incendios forestales y que en su mayoría corresponden al territorio en donde habitan las comunidades mapuches es que el establecimiento de estas zonas de interfaz urbano rural pueden conllevar una afectación sobre territorios indígenas. Comentó que existen varios testimonios de incendios forestales sobre comunidades mapuches que se encuentran colindantes a extensas plantaciones forestales de las grandes y medianas empresas forestales. También, apuntó, las plantaciones forestales atraviesan comunidades mapuches entre las Regiones de O' Higgins y Los Lagos afectando así, nuevamente, a territorio mapuche.

Señaló que la Papelera CMPC es la firma que tiene mayor injerencia en la zona de conflicto, a través de Forestal MININCO, y detalló que Chile administra aproximadamente 750 mil hectáreas de territorio entre las Regiones de O' Higgins y Los Lagos, atravesando 103 comunas y 358 comunidades mapuches, según datos de la propia empresa al cierre de 2017. A esto, sumó las plantaciones forestales de Forestal Arauco, Masisa S.A. y las plantaciones de los pequeños y medianos propietarios que colindan con las comunidades mapuches.[14]

A continuación, **la Honorable Senadora señora Allende** coincidió en la necesidad de someter este proyecto de ley a un proceso de consulta a los pueblos indígenas. Además, consideró que la respuesta del ex Director de la Corporación Nacional Forestal sobre la consulta indígena se dio en otro escenario en que todas las Áreas Protegidas serían traspasadas al Servicio de

[14] Presentación: https://microservicio-documentos.senado.cl/v1/archivos/c359ab98-2568-4728-87ef-0e7b10df37b9?includeContent=true

Biodiversidad y Áreas Protegidas, pero dado que se modificó el texto aprobado por la Cámara de Diputado hoy correspondería realizar un proceso de consulta de acuerdo al Convenio N° 169 de la OIT.

Luego, propuso invitar a la Ministra del Medio Ambiente para que aclare el tema sobre la superposición de funciones entre el Servicio Nacional Forestal y el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. Asimismo, planteó invitar al Ministro de Vivienda y Urbanismo para que opine sobre las zonas de interfaz urbano rural forestal.

La Honorable Senadora señora Aravena señaló que varias organizaciones indígenas han pedido someter este proyecto de ley a un procedimiento de consulta, lo que motivó que estas Comisiones unidas oficiaran al Ministerio de Desarrollo Social para que se pronuncie en la materia. Asimismo, comentó que este proyecto de ley, sin duda, sufrirá cambios profundos con la presentación de 318 indicaciones.

Por su parte, **la Honorable Senadora señora Órdenes** opinó que mientras el Ejecutivo no tenga mayor claridad respecto de los temas laborales y sobre la pertinencia o no de la consulta indígena es complicado avanzar en este proyecto de ley. Además, puso de relieve que no pueden crear dos servicios segmentados cuando recaen sobre los mismos espacios. Por ello, llamó a generar una relación coherente y armónica entre ambas iniciativas.

El Honorable Senador señor Prohens resaltó que la labor de la Corporación Nacional Forestal va más allá del bosque, porque también abarca las plantaciones xerofíticas de todo el país, y llamó a los presentes a no olvidarse del norte de Chile en que las Áreas Protegidas tienen un permanente conflicto con las mineras, y destacó el rol de la Corporación Nacional Forestal en el manejo de estas áreas.

En seguida, **las representantes de los pueblos indígenas, señoras Marcela Lincoqueo y Consuelo León** solicitaron a estas Comisiones unidas realizar una sesión especial para analizar el tema de la consulta indígena.

El Abogado del Ministerio de Agricultura consultó a los representantes de los pueblos indígenas por las normas que en su opinión requieren ser consultadas.

La señora Marcela Lincoqueo respondió que, en términos generales, todas aquellas que generan una afectación directa a los pueblos, como las que se refieren al concepto de territorio que se encuentra inmerso en todo el proyecto de ley, así como las modificaciones que se introducen a la Ley General de Urbanismo y Construcciones en lo que respecta a las zonas de interfaz urbano rural, en el entendido de que en dichas áreas pueden decretarse prohibiciones o limitaciones a las comunidades indígenas que habitan en esos lugares.

La Honorable Senadora señora Aravena aclaró que las zonas de interfaz tienen por objetivo proteger a las ciudades respecto de las plantaciones forestales aledañas.

El Lonko José Escalona resaltó que les interesa mantener la conexión entre las comunidades indígenas y el bosque nativo, puesto que allí desarrollan un sinnúmero de actividades, como su vida espiritual y su medicina. Por ello, apuntó, cualquier modificación legal que involucre a los bosques nativos afecta directamente el corazón de su subsistencia como Pueblo Mapuche. Agregó que ellos también derecho a participar en la conservación de las Áreas Protegidas.

En **sesión de 12 de noviembre de 2018**, las Comisiones unidas recibieron en audiencia **al Profesor Titular del Departamento de Ciencias Ecológicas de la Facultad de Ciencias de la Universidad de Chile, señor Javier Simonetti**, quien acompañó un *powerpoint* de su presentación[15] y señaló que Chile necesita un Servicio Nacional Forestal, que vele por el patrimonio forestal, que cubre una superficie de 14.6 millones de bosque nativo y de 3.1 millones de plantaciones, que promueva el desarrollo del sector y que ejecute la política forestal.

Con respecto al proyecto de ley en estudio, observó que su objetivo contenido en el artículo 2° es demasiado amplio e impreciso, porque mantiene una superposición de tareas con otros servicios y que es contrario a las recomendaciones de la OCDE. Además, reparó en la frase: "y de los componentes de la naturaleza asociados a éstas", ya que el concepto de naturaleza es excesivamente amplio, puesto que se entiende por ella "el conjunto de todo lo que existe y que está determinado y armonizado en sus propias leyes".

Por lo anterior, llamó a Sus Señorías a acotar y precisar el objeto del Servicio Nacional Forestal, tendiendo a la vista el artículo 3° de la ley N° 18.348 que crea la Corporación Nacional Forestal; el artículo 2° de la ley N° 18.755 que crea el Servicio Agrícola y Ganadero, y el artículo 13 del decreto ley N° 2.442 que crea el Servicio Nacional de Pesca, de 1978.

También, mostró sus reparos respecto de la definición del concepto de "formación vegetacional" que se establece en el literal a) del artículo 3°, puesto que sesenta y ocho de las ciento veinticinco formaciones terrestres no son bosques.

Además, sugirió redefinir el mandato de focalización de esta ley, a fin de que se centre en ejecutar la política forestal nacional y fiscalizar su

---

15 https://microservicio-documentos.senado.cl/v1/archivos/80098f04-0f62-46e8-875c-c2fc4a000c79?includeContent=true

cumplimiento, así como velar por la debida aplicación de las normas legales y reglamentarias relativas al uso de los recursos forestales. Al mismo tiempo, reiteró la necesidad de que se focalice en el desarrollo forestal.

Luego, hizo presente a Sus Señorías que el artículo noveno transitorio del proyecto de ley genera una incongruencia innecesaria e injustificada entre esta iniciativa y la que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas al señalar que el Servicio Nacional Forestal continuará administrando y supervigilando al Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado, de conformidad a la ley. Al respecto, consideró que las Áreas Protegidas deben entenderse como un instrumento de conservación de la biodiversidad y que el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas en su calidad institucionalidad ambiental del país es la entidad más idónea para asumir su administración, según lo señala la propia la OCDE al decir que el patrimonio natural debe quedar en manos de una entidad especializada y no en diversos organismos del Estado.

A su vez, puso de relieve la necesidad de establecer una gestión integrada de las Áreas Protegidas y previno a Sus Señorías que la Corporación Nacional Forestal tampoco tenía la experiencia, ni la capacidad requerida cuando fue creada. Con todo, apuntó que la experiencia de la Corporación Nacional Forestal será traspasa al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, junto con su personal en condiciones bastante favorables.

Antes de terminar, formuló un llamado a dejar de lado la lógica de los intereses individuales, gremiales o corporativos para dar paso a intereses superiores del país en la gestión del patrimonio natural y cultural, lo que no obsta a que Chile cuente con un Servicio Nacional Forestal potente, focalizado, coordinado con otros servicios, acorde a las demandas del siglo XXI y centrado en el desarrollo forestal como un elemento esencial del desarrollo nacional.

A continuación, las Comisiones unidas recibieron **al Profesor Titular Adscrito al Departamento de Ecología de la Pontificia Universidad Católica de Chile, seño Pablo Marquet**, quien señaló que hoy viven tiempos complejos, donde el impacto creciente y acumulativo de las actividades humanas se han dejado sentir de manera inequívoca y profunda en el estado de los ecosistemas mundiales.

Consignó que está científicamente acreditado que desde mediados de siglo XX estos cambios se han acelerado y que el hombre se ha convertido en una potente fuerza geológica y biológica, cuyo impacto ha dado lugar a identificar una nueva época geológica denominada “Antropoceno”. Estos cambios, apuntó, son de alcance global y se le conocen bajo el concepto de “cambio global”. Acotó que estos cambios se producen en la composición y en la dinámica del sistema terrestre y que afectan tanto a la atmósfera, la geósfera, la hidrósfera y a la biósfera. Dio cuenta que sus motores se asocian a un incremento y cambio en el uso del suelo para desarrollar actividades asociadas a la agricultura y a la ganadería; a las actividades mineras; a una creciente

urbanización; a una disrupción en los ciclos biogeoquímicos; a la sobre explotación de los recursos naturales que ha llevado al colapso de más del 80% de las pesquerías costeras y pelágicas; a la irrupción de patógenos; a la recurrencia de zonas de muerte en los márgenes costeros continentales producto de la descarga de nutrientes asociados a los fertilizantes utilizados en las actividades agrícolas, y a centros urbanos, entre otros.

A esto, sumó la extinción local y global de las especies y la modificación de los ecosistemas de los que éstas forman parte. Resaltó que todos estos cambios nos afectan, porque no sólo somos parte de los ecosistemas, sino que además nuestro bienestar social y económico depende de ellos. Señaló que de ellos depende que dispongamos de agua y de materias primas, de la fertilidad de los suelos y de la regulación del clima, entre otros. De allí, enfatizó que lo que Sus Señorías decidan tendrá impacto directo sobre la sustentabilidad local, regional y global.

Bajo este escenario, comentó que se centrará en dos aspectos fundamentales para la sustentabilidad, y la resiliencia social y económica del país, a saber: una adecuada gobernanza del capital natural y la necesidad de crear sistemas de protección y uso de los ecosistemas que se adapten al cambio climático.

En cuanto al primer punto sobre la importancia de generar una adecuada gobernanza del capital natural del país, consideró que uno de los grandes impedimentos de este punto es la dispersión legislativa de las atribuciones y responsabilidades en distintos entes y ministerios. Esto, acotó, trae aparejado una serie de limitantes que entorpecen una acción rápida, impiden una adecuada coordinación entre los servicios y genera una burocratización que redunda en que los sistemas de gobernanza sean poco eficientes en los diagnósticos y poco eficaces en sus acciones y soluciones.

En el caso del proyecto de ley en estudio, señaló que este problema se manifiesta nítidamente en su artículo 2° que atribuye a este Servicio la conservación, protección, preservación, creación, restauración, desarrollo, manejo y uso sustentable de los bosques y demás formaciones vegetacionales del país, así como en el artículo noveno transitorio que señala que “El Servicio Nacional Forestal continuará administrando y supervigilando el Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado, de conformidad a la ley.”

Estos dos artículos, reparó, se sobreponen con lo que se prescribe el proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas en su artículo 5°, letra b) que señala que serán funciones y atribuciones de este Servicio el gestionar el Sistema Nacional de Áreas Protegidas, administrar las Áreas Protegidas del Estado y supervisar la administración de las Áreas Protegidas privada.

Al efecto, resaltó que las Áreas Protegidas deben quedar en manos del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, entre otras, por las siguientes razones:

1.- Las Áreas Protegidas son fundamentales para la protección de la biodiversidad.

2.- El Servicio Nacional Forestal no podrá, por su diseño, administrar la biodiversidad, toda vez que la biodiversidad no sólo alude a los componentes vegetacionales, sino que también a todos los componentes de la biodiversidad, que van desde los genes a los ecosistemas y a las interacciones que genera. En su opinión, el Servicio Nacional Forestal será ineficiente en la gestión de la biodiversidad, toda vez que el sector forestal es incapaz de dar cuenta de la biodiversidad en forma integral y menos aún de los parques y reservas marinas.

3.- El principal instrumento para proteger la biodiversidad es la implementación de una adecuada gestión de las Áreas Protegidas. Dada su importancia, estimó que éstas debieran residir en un Servicio, cuyo foco principal sea la protección y gestión de la biodiversidad, dotándolo de la facultad de generar planes y acciones que permitan su persistencia. Esta tarea, apuntó, no debiera residir en un servicio que tiene por mandato el manejo y uso sustentable de los bosques y demás formaciones vegetacionales del país y de los componentes de la naturaleza asociados a éstas. En este aspecto fue enfático y dijo que la conservación y uso de la biodiversidad debe residir en servicios independientes para minimizar conflictos de interés y asegurar la transparencia en la gestión.

En cuanto al segundo punto, referido a la necesidad de crear sistemas de protección y uso de ecosistemas resilientes al cambio climático, señaló que las amenazas del cambio climático sobre el sistema terrestre y la biodiversidad son ciertas y que tendrán profundas consecuencias. Alertó a Sus Señorías que nunca antes en la historia se habían observado cambios tan acelerados en la temperatura del planeta, lo cual genera grandes problemas para la adaptación de la biodiversidad y de los servicios que ésta provee a las personas. Sin duda, comentó, estos cambios implican importantes desafíos.

Por un lado, precisó, es necesario planificar el uso del territorio de manera que permita compatibilizar el crecimiento económico con la capacidad de adaptación a los cambios que estamos presenciando. Esto implica establecer adecuados sistemas de gobernanza que mitiguen sus impactos y fomenten la adaptación. En este contexto, consideró que es necesario focalizarse de manera efectiva en controlar los impactos de los eventos extremos asociados a desastres naturales como son las mega sequías y los incendios forestales.

Por lo anterior, resaltó la necesidad de potenciar el futuro Servicio Nacional Forestal con una dotación de recursos humanos y económicos que le permitan hacer frente a estos impactos. Al efecto, indicó que el alza de las

temperaturas y de la escasez hídrica trae como corolario un aumento en la intensidad y frecuencia de los incendios forestales, por lo que sugirió privilegiar esta función en el Servicio Nacional Forestal, así como la reforestación de las áreas afectadas por los incendios y mantener un catastro nacional de los recursos forestales y del uso del suelo, puesto que ambos son importantes insumos para el ordenamiento territorial y para la conservación del patrimonio natural. Por último, dijo que estas funciones debieran reflejarse en un aumento de su financiamiento y de sus recursos humanos.[16]

En seguida, las Comisiones unidas recibieron en audiencia **al Premio Nacional de Ciencias Naturales 2018, señor Fabián Jaksic**, quien dio cuenta que desde la disciplina de la Ecología este proyecto de ley fue evaluado positivamente, pero con algunas falencias importantes que más adelante pasará a detallar. Hoy, reseñó, se tiene claro que los bosques nativos constituyen una importante y frágil fuente de beneficios para la vida humana, por la biodiversidad que albergan, por los servicios ecosistémicos que prestan, por su rol fundamental en la mitigación y en la adaptación al cambio climático, así como para la conservación del suelo y de los recursos hídricos.

A pesar de ello, reparó que la legislación forestal es de larga data, a modo de ejemplo mencionó la Ley de Bosques de 1925, el decreto ley N° 701 de 1974, la Ley de Recuperación del Bosque Nativo de 2008. De este modo, señaló que este proyecto de ley viene a suplir ese vacío, resolviendo la peculiaridad mixta de la Corporación Nacional Forestal al tratarse de una corporación de derecho privado con atribuciones públicas. Por ello, comentó se crea una institucionalidad pública forestal descentralizada, profesional, dotada de recursos humanos, financieros y tecnológicos, capaz de implementar los instrumentos de la política forestal hacia un desarrollo sectorial sustentable y de responder a los compromisos que tiene Chile ante la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, entre otros compromisos internacionales.

Otro punto importante que toca el presente proyecto de ley es que otorga al nuevo servicio un mayor respaldo jurídico a la labor fiscalizadora que actualmente realiza la Corporación Nacional Forestal, la que al ser una institución de derecho privado no tiene facultades de fiscalizar las irregularidades que se cometen en el mundo forestal. Al efecto, expresó que esta situación ya fue detectada por el Tribunal Constitucional, que dijo que mientras la Corporación Nacional Forestal no sea una institución pública no se le puede otorgar nuevas atribuciones públicas en el ámbito del fomento forestal, protección de suelos, prevención y combate de incendios.

---

[16] Presentación: https://microservicio-documentos.senado.cl/v1/archivos/a87be179-8f7e-41ad-833e-a6a6b369c46b?includeContent=true

No obstante lo anterior, hizo notar que este proyecto no está solamente enfocado en el estatus jurídico del nuevo Servicio, puesto que introduce varios cambios sustantivos, que van más allá de los objetivos y atribuciones del Servicio Nacional Forestal. Al efecto, indicó que se da gran relevancia a la prevención y combate de los incendios y acciones, lo que está claramente relacionado con la contingencia de los grandes incendios de los últimos veranos en nuestro país. Respecto de este aspecto, expresó que aunque está clara la necesidad de una Ley de Incendios Forestales en el contexto del cambio climático, cuestionó si esta materia debe ser regulada en este proyecto que persigue un objetivo distinto, cual es crear la nueva institucionalidad del Servicio Nacional Forestal.

Por otro lado, coincidió que este proyecto de ley entra en conflicto con el proyecto de ley que el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, porque propone que las Áreas Protegidas y el personal de la Corporación Nacional Forestal que las administra permanezcan en el Ministerio de Agricultura y que no sean traspasadas al Ministerio del Medio Ambiente. Sin duda, observó, existe una superposición entre ambos servicios, por lo que consideró necesario definir claramente la misión, objetivos, y atribuciones de cada uno de estos Servicios. Ello, a pesar del acuerdo que existe entre los Ministerios del Medio Ambiente y Agricultura para traspasar las Áreas Protegidas al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, lo que no se refleja en las indicaciones ingresadas por algunos señores Senadores, ni en las del Gobierno, que manifiestan cierta confusión en la administración de las Áreas Protegidas y de la biodiversidad del país. De hecho, lamentó que estas Comisiones unidas no hayan podido llegar a acuerdo sobre el destino de las Áreas Protegidas y reparó que no se han enfocado en el tema de fondo de ofrecer una mayor protección jurídica a dichas áreas, puesto que se han centrado únicamente en quién las administrará.

Luego, fue enfático en señalar que el proyecto de ley que crea el Servicio Nacional Forestal no puede ser una ley marco de la cual dependan leyes como la que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

Acotó que el Servicio Nacional Forestal estará alojado en el Ministerio de Agricultura y en ese contexto consideró una contradicción que el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas quede sin las Áreas Protegidas, desde su perspectiva como ecólogo. Al efecto, dio cuenta que la agricultura, silvicultura y la ganadería son de las mayores amenazas para la biodiversidad del país, puesto que es mundialmente reconocido que el sector silvoagropecuario está íntimamente relacionado con la pérdida de la biodiversidad. Ello, debido al cambio del uso del suelo; la contaminación generada por los pesticidas, fertilizantes y hormonas; la desecación de los acuíferos; la creación de grandes extensiones de monocultivos, y la disminución de la diversidad genética, entre otras.

Por estas estas razones, señaló que las Áreas Protegidas no debieran quedar bajo el alero del Ministerio de Agricultura. En su opinión, se debería seguir

el modelo de México, en que la Comisión Nacional Forestal, que es el equivalente del Servicio Nacional Forestal, está bajo el Ministerio del Medio Ambiente.

En sintonía con lo anterior, indicó que no está demás recordar que el Ministerio de Agricultura aborda temas de productividad y fomento silvoagropecuario, y de bioseguridad alimentaria, con un enfoque sectorial y énfasis en el crecimiento y en el comercio, y que lo mismo hace el Ministerio de Economía, Fomento y Turismo con la acuicultura y explotación de los recursos marinos. En este sentido, puso de relieve que el colapso de los stocks que conlleva este manejo productivo de los recursos naturales le hace temer que si no da preferencia a la sustentabilidad podría desaparecer o disminuir considerable el patrimonio natural del país.

Al efecto, resaltó que se requiere de una institucionalidad con una visión integral que haga de contrapeso a este enfoque productivo. Además, apuntó que debe tener suficiente peso político, recursos humanos, financieros y un desarrollado sistema de fiscalización para lograr una buena coordinación interinstitucional. Agregó, dicha institución necesariamente debe tener un enfoque ecosistémico, lo que justificaría que su accionar debe estar al alero del Ministerio del Medio Ambiente. En su opinión, sólo una institución con dicho énfasis puede gestionar la creación y protección de un sistema integrado por ecosistemas terrestres, marinos y dulceacuícolas, que intercambian bienes y servicios entre ellos y con los seres humanos, más allá de los límites artificiales impuestos sobre los territorios no estancos como son el mar, la tierra y los humedales costeros.

En seguida, señaló que el presente proyecto de ley señala en su artículo 2° que el Servicio Nacional Forestal tendrá por objeto “la conservación, protección, preservación, creación, restauración, desarrollo, manejo y uso sustentable de los bosques y demás formaciones vegetacionales del país y de los componentes de la naturaleza asociados a éstas”. Además, consignó que su artículo 4°, letra a) se establece que este Servicio ejecutará las políticas, planes, programas y acciones destinadas a la creación, conservación, restauración, protección, fomento, desarrollo y uso sustentable de las formaciones vegetacionales del país, como también de aquellas que incidan en la conservación de los componentes de la naturaleza asociados a éstas, la mantención del paisaje y los servicios ambientales que provean.

En estos aspectos, subrayó, existe una clara superposición de objetivos, funciones y atribuciones con el Servicio de Biodiversidad y Áreas Silvestres Protegidas, cuyo objeto es la conservación de la diversidad biológica y la protección del patrimonio natural del país, a través de la gestión para la preservación, restauración y uso sustentable de genes, especies y ecosistemas. Señaló que esta superposición de atribuciones puede ejemplificarse en el caso de un ecosistema degradado como consecuencia de un incendio forestal. Al respecto, preguntó quién propondrá y ejecutará las políticas destinadas a la

reforestación y restauración de ese ecosistema: el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas o el Servicio Nacional Forestal.

Precisó que está claro que no es posible conservar y hacer uso sostenible de la biodiversidad desde sola una institución pública. Sin embargo, acotó, aunque en muchos aspectos se espera una fuerte coordinación institucional entre el Ministerio del Medio Ambiente y el Ministerio de Agricultura, ambos Servicios deben tener ejes claros, no superpuestos, señalando expresamente cuáles serán las interacciones interinstitucionales que se esperan. En el actual texto del proyecto de ley en estudio, observó, la única mención a la colaboración institucional se hace en el tema de la sanidad vegetal, como dispone el artículo 4, letra e), pero restringida al Servicio Agrícola y Ganadero. Lamentó que este proyecto de ley no haga alusión a la colaboración y coordinación en los ámbitos de conservación, protección, manejo y uso sustentable de los ecosistemas.

En este contexto, estimó que los ejes fundamentales que deben sustentar al Servicio Nacional Forestal deben ser:

1.- El desarrollo forestal sustentable, que comprende la dimensión económica, ambiental y social. Dentro de este eje deberían estar incluidos el fomento del uso productivo de los recursos naturales y la fiscalización.

2.- La protección contra los incendios forestales, que deben considerar la prevención y el control de los incendios forestales, así como la recuperación de los ecosistemas después de los incendios y la fiscalización.

Con todo, remarcó, la función fundamental del Servicio Nacional Forestal es el fomento forestal, a través de la administración y fiscalización de la legislación forestal vigente. No obstante, reparó que este objetivo central no aparece claramente destacado en este proyecto de ley, por el contrario, mas bien marginal comparado con el tratamiento que se da a los incendios forestales.

Enfatizó que el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas debería centrarse en la conservación, tanto dentro como fuera de las Áreas Protegidas, y ser el encargado de administrar las Áreas Silvestres Protegidas del Estado.

Por lo anterior, consideró que, para una gestión exitosa de la biodiversidad y del desarrollo forestal sostenible, los proyectos de ley que crean el Servicio Nacional Forestal y el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas deben ser tramitados en forma paralela y coordinadamente.

En cuanto a las definiciones, mencionó el concepto de ecosistemas que en el presente proyecto de ley se habla de “bosques y demás formaciones vegetacionales del país y de los componentes de la naturaleza asociados a éstas”. Acotó que las formaciones vegetacionales en el artículo 3, letra a) son definidas como “el conjunto de vegetación que cubre un área determinada,

pudiendo formar diferentes asociaciones. Esta definición comprende, entre otros, bosques, plantaciones y formaciones xerofíticas". Al respecto, observó que la expresión "bosques y demás formaciones vegetacionales del país" no es otra cosa que los ecosistemas forestales, por lo sugirió utilizar este concepto, y no el de formaciones vegetacionales. Luego, planteó que el Servicio Nacional Forestal debe concentrarse en los ecosistemas vulnerables que requieren de un plan de conservación.

Posteriormente, indicó que dentro de las funciones del Servicio Nacional Forestal en el artículo 4°, letra j) se menciona el colaborar en la formulación y ejecución de estrategias públicas destinadas a la mitigación y adaptación al cambio climático, disminución de la desertificación y otros bienes y servicios que provean las formaciones vegetacionales y sus componentes naturales asociados. Sobre este punto, reparó que el proyecto no define el concepto de cambio climático. Lo mismo, sucede con los conceptos de servicios ecosistémicos y de manejo adaptativo.

Llamó la atención a Sus Señorías que en el proyecto de ley no se haga referencia a la Política Forestal, al Consejo de Política Forestal, ni a su rol en la formulación de dicha política, ya que sólo se dice en el artículo 5° que se deberá crear un Consejo Consultivo, dando a entender que éste no existe. Sin embargo, resaltó que el Consejo de Política Forestal fue creado mediante decreto N° 08, del Ministerio de Agricultura, de 2015. Destacó que este Consejo elaboró la Política Forestal años 2015-2035, que está vigente. En su opinión en el presente proyecto de ley, se debería explicitar la relación entre el Servicio Nacional Forestal y la Política Forestal, considerando que ésta establece los objetivos para los años 2020, 2025 y 2035, en materia de institucionalidad forestal, productividad y crecimiento económico, equidad social, protección y restauración del patrimonio forestal.[17]

A continuación, **la Honorable Senadora señora Allende** destacó la coincidencia entre los tres científicos recibidos en esta sesión, en el sentido de promover una mirada integral de la biodiversidad vinculada con la conservación y no con el sector productivo propio del Ministerio de Agricultura. Recordó a Sus Señorías que el Profesor Sarukhan ya señaló este tema cuando explicó el caso mexicano y pidió a la Biblioteca del Congreso Nacional un estudio sobre derecho comparado respecto de los servicios forestales que están al alero del Ministerio del Medio Ambiente[18].

---

[17] Presentación: https://microservicio-documentos.senado.cl/v1/archivos/c3f933c8-3dfb-40d0-9c73-ad0f8b95bb43?includeContent=true

[18] Informe de la Biblioteca del Congreso Nacional sobre Análisis de Organismos Públicos que se han traspasado a Ministerios del Medio Ambiente, Derecho Comparado. https://tramitacion.senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=5249&tipodoc=docto_comision

En sintonía con lo anterior, consideró fundamental entregar la conservación de la biodiversidad a un órgano que efectivamente tenga esta mirada integral, ya que en Chile existe una gran variedad de ecosistemas emplazados en zonas de alta densidad humana. Por ello, valoró que la señora Ministra del Medio Ambiente haya presentado una indicación para reemplazar el actual texto del artículo noveno transitorio, con la finalidad de traspasar todas las Áreas Protegidas al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

Después, pidió al Gobierno conciliar todas aquellas atribuciones y competencias duplicadas tanto en el proyecto de ley que crea Servicio Nacional Forestal como en el que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. Asimismo, solicitó invitar a una próxima sesión a la señora Ministra del Medio Ambiente para que les explique el articulado del proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

La señora Ministra del Medio Ambiente hizo notar que el texto actual del artículo noveno transitorio de este proyecto de ley impide que el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas pueda cumplir con su objetivo de dar un tratamiento integral a las Áreas Protegidas terrestres, marinas y dulceacuícolas, tal como lo ha recomendado la OCDE. Hoy, reparó, la administración de las Áreas Protegidas está divida en varios ministerios y en más de veinte servicios, en su mayoría con un enfoque productivo.

Además, informó que el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas es uno de los cuatro pilares, en que se sustenta la institucionalidad medio ambiental, de acuerdo a la ley N° 20.417. Detalló que estos pilares son el Ministerio del Medio Ambiente; el Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental; la Superintendencia del Medio Ambiente, y el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, al cual le corresponde la protección y conservación de la biodiversidad.

Por eso, instó a los Sus Señorías a aprobar la indicación número 308 de S.E. el Presidente de la República que reemplaza el artículo noveno transitorio aprobado en general por el Senado. Al efecto, detalló que esta indicación señala que el Servicio Nacional Forestal continuará administrando el Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado hasta un año después de la creación del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, momento en que se traspasarán dichas Áreas al mencionado Servicio, lo que mismo que su personal.

Resaltó que el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas se preocupa en forma integral de la conservación de todo el patrimonio natural del país y que su creación es clave para el cumplimiento del Programa del Presidente de la República, señor Sebastián Piñera.

La Honorable Senadora señora Aravena indicó que toda la discusión se ha centrado en las Áreas Protegidas terrestres, por lo que se

preguntó qué sucederá con las áreas marinas y con los humedales, y si existe alguna duplicidad de funciones entre el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Servicio Nacional de Pesca.

Por su parte, **el Abogado del Ministerio de Agricultura** destacó el trabajo conjunto con el Ministerio del Medio Ambiente en la elaboración de las indicaciones que el Gobierno presentó a este proyecto de ley y complementó que en ellas se hacen cargo de algunas de las observaciones que los invitados realizaron a esta iniciativa, como la superposición de funciones en lo que dice relación con la conservación de los recursos naturales. La idea, acotó, es potenciar una fuerte coordinación entre ambos servicios.

La Honorable Senadora señora Órdenes consideró que en esta sesión se llegó a un punto de inflexión respecto de la nueva gobernanza, la gestión de la biodiversidad y la política forestal en Chile. Indicó que para ella es complejo la coordinación entre estas dos instituciones, más aún si se vienen grandes desafíos como la conservación del patrimonio natural y el cambio climático. Asimismo, hizo notar la importancia de contar con un sistema de financiamiento que esté a altura de estos desafíos, lo que no se refleja en el proyecto de Ley de Presupuestos para el año 2019, puesto que se rebajaron los programas de manejo del fuego y de administración de las Áreas Protegidas.

La Honorable Senadora señora Allende valoró la coordinación entre el Ministerio del Medio Ambiente y el de Agricultura, no obstante, observó que para los académicos la superposición de funciones persiste. También, manifestó que le preocupa el tema presupuestario por la disminución de los recursos que se destinan para la protección de las Áreas Protegidas y pidió al Gobierno que explique el fundamento de esta rebaja.

Luego, señaló que aprueba la propuesta de que el Servicio Nacional Forestal mantenga la función de prevención y combate de los incendios forestales y pidió que ello quede claramente establecido en este proyecto de ley.

El Honorable Senador señor Sandoval valoró la calidad de las exposiciones de los tres científicos que expusieron en la sesión de hoy, ya que hasta ahora habían tenido una visión más gremialista del asunto. No obstante, mostró sus reparos respecto de la postura del mundo científico sobre la ganadería, la silvicultura y la agricultura, en el entendido de que son una amenaza para la biodiversidad. En ese contexto, preguntó qué actividades se puede desarrollar sin afectar la relación hombre, naturaleza y medio ambiente, y cómo compatibilizar el enfoque productivo con el conservacionista.

Con todo, hizo notar sus dudas respecto de la idoneidad del Ministerio del Medio Ambiente para ser el ente encargado de conservar el patrimonio natural del país, ya que en varias ocasiones ha sido sobrepasado con el Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, como ocurrió con el proyecto HidroAysén.

El Profesor Fabián Jaksic advirtió a Sus Señorías que no es su intención convertir a Chile en un gran parque de biodiversidad, porque entiende que sin agricultura no es posible la vida humana. Pero, acotó que su visión sobre la agricultura se funda en el desarrollo sustentable, que evita el exceso de pesticidas y fungicidas, y que minimiza el consumo de agua.

La Honorable Senadora señora Rincón compartió la inquietud del Honorable Senador señor Sandoval y coincidió que la sustentabilidad debe ir de la mano con el desarrollo económico del país.

Con respecto al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, señaló que con el presupuesto que se le asigna de 43.000 millones de pesos es altamente probable que al menos un 30% de éste se destine a gastos en personal, quedando unos 30.000 millones de pesos para las Áreas Protegidas terrestres y marinas. Consideró que es imposible administrar estos espacios con dichos fondos.

Por otro lado, comentó que se opone a reducir a la Corporación Nacional Forestal a la prevención y combate de los incendios forestales, y pidió a las autoridades crear un Servicio Nacional Forestal sobre la base de la Política Nacional Forestal vigente hasta el año 2035 que fue acordada transversalmente por todos los sectores.

La Honorable Senadora señora Allende aclaró que los profesores coincidieron en la necesidad de contar con un Servicio Nacional Forestal, pero con un enfoque más sectorial, distinta a la mirada integral que requiere el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas para hacerse cargo de la conservación de la biodiversidad del país.

El Profesor Pablo Marquet resaltó que el Servicio Nacional Forestal debe centrarse en el combate de los incendios forestales, eso sí con un adecuado presupuesto. Agregó, la administración de las Áreas Protegidas es una labor gigantesca, especialmente en Chile central en que se conjuga la mayor concentración de la actividad humana y la mayor cantidad de especies de la biodiversidad nacional. Dio cuenta que en este espacio sólo se protege el 3% de las Áreas Protegidas, porque faltan estudios que respalden los lugares en donde están emplazadas. Asimismo, manifestó que le preocupa compatibilizar la economía del país con el cuidado del medio ambiente. Sobre este tema, comentó que existen varios centros de investigación vinculados a las universidades financiados por el Estado que podrían enfocarse en el cuidado de la biodiversidad.

El Profesor Javier Simonetti sugirió aplicar el modelo de sustentabilidad en el nuevo Servicio Nacional Forestal, y subrayó que en su opinión no existe contradicción entre el desarrollo y la conservación del patrimonio natural. Con todo, reiteró la necesidad de coordinar el Servicio Nacional Forestal con el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

La Honorable Senadora señora Aravena destacó el trabajo de la Corporación Nacional Forestal, pero también coincidió que la gestión de las Áreas Protegidas no puede estar entregada a veinte servicios distintos. Asimismo, consideró que la protección del medio ambiente es básica, lo que ya tienen claro los mercados extranjeros al exigir altos estándares de sustentabilidad de los productos que exportamos.

El Abogado del Ministerio de Agricultura aclaró que el Servicio Nacional Forestal no se reduce al combate de los incendios forestales, porque también debe encargarse del manejo de los bosques, y de la vigilancia y control fitosanitario y de las plagas forestales, por mencionar otras funciones.

En **sesión de 19 de noviembre de 2018**, las Comisiones unidas recibieron en audiencia **al Abogado del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses,** quien señaló que fue invitado a esta sesión para abordar los resguardos que esta iniciativa considera en relación con el traspaso de los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal al Servicio Nacional Forestal y comentó que las indicaciones que el Ejecutivo presentó el pasado 2 de octubre se hacen cargo de este aspecto. En particular, acotó que se pretende reforzar la idea de que este traspaso no implica un menoscabo a sus condiciones laborales. Al efecto, dio cuenta que se les reconocen sus años de servicios, así como sus beneficios laborales. Además, informó que se contemplan 2.500 millones de pesos que se destinarán a mejorar sus condiciones laborales.

Luego, dio cuenta que no han podido llegar a acuerdo con los dirigentes sindicales en los siguientes temas: la aplicación del Sistema de Alta Administración Pública para la designación de los altos cargos; en la responsabilidad administrativa que se debe aplicar a todo funcionario público, y en una supuesta falta de garantía a la continuidad de los derechos de los trabajadores traspasados. No obstante lo anterior, estimó que el Gobierno se ha preocupado que este traspaso sea lo más seguro posible. Acotó que la idea es respetar el Protocolo de Acuerdo suscrito durante el Gobierno anterior, aunque se mostró abierto a suscribir un nuevo Protocolo en caso de que sea necesario.

En seguida, **la Honorable Senadora señora Rincón** manifestó preocupación por la actitud del Ministerio de Agricultura de no llegar a un acuerdo con todos los sindicatos de la Corporación Nacional Forestal, y que según le han informado ha estado en conversaciones con organizaciones que no son reconocidas por las grandes agrupaciones de trabajadores de la Corporación Nacional Forestal.

La Honorable Senadora señora Allende recordó que durante el estudio del proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas la Comisión de Medio Ambiente, que preside, exigió al Gobierno llegar a un acuerdo con los trabajadores e informó que en esa oportunidad se firmó un Protocolo de Acuerdo en que se aseguró a los funcionarios que su

traspaso no involucraría bajo ninguna circunstancia una merma en sus remuneraciones y que se garantizaría la continuidad laboral en su desempeño en la Corporación Nacional Forestal y en el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

A continuación, **la Ministra del Medio Ambiente, señora Carolina Schmidt,** acompañó un *powerpoint* de su presentación[19] e informó a Sus Señorías que el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas es un servicio público a cargo de la protección de la naturaleza, cuyo objetivo es unificar e integrar la gestión y administración de las Áreas Protegidas que hoy están bajo la supervisión de cinco organismos y ministerios.

A continuación, nombró las entidades administrativas que están a cargo de las Áreas Protegidas:

1.- La Corporación Nacional Forestal del Ministerio de Agricultura gestiona el Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Estado.

2.- El Ministerio de las Culturas interviene en la creación y permisos de los Santuarios de la Naturaleza.

3.- El Ministerio del Medio Ambiente tiene la supervigilancia del sistema; participa en la creación y gestión de las Áreas Marinas de múltiples usos, y custodia a los Santuarios de la Naturaleza.

4.- El Servicio Nacional de Pesca del Ministerio de Economía, Fomento y Turismo ejerce la tuición de las Reservas y Parques Marinos.

5.- La Subsecretaría de Pesca interviene en la creación y permisos de las Reservas y Parques Marinos.

6.- El Ministerio de Bienes Nacionales actúan en la creación de las Áreas Protegidas.

Luego, resaltó la importancia de aprobar el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y, entre razones, mencionó las siguientes:

1.- Se trata de un servicio clave para el cuidado del patrimonio natural del país y para el desarrollo del turismo sustentable.

2.- Termina con la dispersión administrativa y normativa del cuidado y gestión de la biodiversidad al establecer un sistema único de Áreas Protegidas, que asegure una mirada sistémica de los ecosistemas terrestres, marinos y de

---

[19] https://microservicio-documentos.senado.cl/v1/archivos/6795cd78-f8a5-4605-97a9-dfbfa34e8f8f?includeContent=true

agua dulce. Además, destacó que provee de un Sistema de Información y Monitoreo de la Biodiversidad nacional, que apoya la toma de decisiones en políticas públicas enfocadas en la biodiversidad de manera integral.

3.- Considera las recomendaciones OCDE, en particular, la que de contar con un servicio público dedicado a la conservación de la biodiversidad.

4.- Concluye con la institucionalidad ambiental y cumple con los compromisos nacionales e internacionales en la materia. Al efecto, consignó que la ley N° 20.417 dispone la creación de un organismo público, técnico y autónomo, que permita un cuidado coordinado y que entregue claridad, certeza e integración en la gestión de las áreas protegidas, para implementar una política de cuidado de la biodiversidad.

Posteriormente, puso de relieve que para algunos el proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas no es más que un "cambio de letrero", puesto que sólo implicará un traspaso de las Áreas Protegidas de la Corporación Nacional Forestal al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. Al respecto, hizo notar a Sus Señorías que actualmente la Corporación Nacional Forestal es uno de los seis organismos a cargo de las Áreas Protegidas y que el proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas pretende integrar la gestión de las Áreas Protegidas en una sola institución.

Por otro lado, consignó que para los expertos es clave separar el fomento productivo del cuidado y gestión de las Áreas Protegidas, por lo que es fundamental sacar su administración de los ministerios sectoriales y productivos. A su vez, señaló que el Ministerio del Medio Ambiente es el órgano encargado de la política ambiental del país, por lo que para el mundo científico es el ente idóneo para asumir la conservación de las Áreas Protegidas, a través del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. Asimismo, dijo que este último permitirá una gestión integrada de la biodiversidad, compatibilizando el cuidado y la protección de los recursos naturales con el desarrollo sustentable. También, señaló que se aumentará el presupuesto destinado a las Áreas Protegidas de 17 mil millones pesos a 40 mil millones de pesos.

Además, indicó que el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas es un proyecto que ha sido trabajado desde el año 2010 por ambos Gobiernos. Detalló, esta iniciativa propone que todos los trabajadores de las Áreas Silvestres Protegidas de la Corporación Nacional Forestal sean traspasados al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y, con ellos, su experiencia. De esta manera, destacó que en el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas se reunirá la experiencia y el conocimiento, a lo que se suma el mundo académico a través del Consejo Científico Asesor para la Biodiversidad. Resaltó que no sólo se trata de administrar las Áreas Protegidas, sino también de gestionarlas en forma integrada con la comunidad y con el desarrollo del turismo, la educación y la investigación científica, por mencionar algunas actividades.

A su vez, refirió que el foco de la institucionalidad medio ambiental estará el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, la Superintendencia del Medio Ambiente y el Sistema de Evaluación Ambiental. Los tres, acotó, serán servicios descentralizados, con patrimonio y con personalidad jurídica propia. Agregó, cada uno será autónomo en su actuar. Pero hoy, previno, que la carencia del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas hace que la institucionalidad ambiental esté limitada a la evaluación de los proyectos y a su fiscalización, y no al cuidado de la biodiversidad, que debiera ser el corazón de su gestión. Actualmente, apuntó, la Superintendencia de Medio Ambiente y el Sistema de Evaluación Ambiental actúan de forma autónoma, bajo el amparo del Ministerio del Medio Ambiente, sin que exista conflicto.

En cuanto al traspaso de los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, informó que de conformidad al nuevo texto del artículo noveno transitorio, que consta en las indicaciones que presentó el Ejecutivo, éste se materializará dentro del plazo de un año de la publicación de la ley, mediante un decreto con fuerza de ley dictado por el Presidente de la República. Dio cuenta que este proyecto de ley ordena el traspaso de los funcionarios al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas sin interrupción del vínculo laboral de todo el personal de la Corporación Nacional Forestal que preste servicios para el Programa Áreas Silvestres Protegidas, esto es, todos los trabajadores que administran y gestionan las Áreas Silvestres Protegidas. Detalló que los trabajadores se regirán por el Código del Trabajo, por las disposiciones del decreto ley N° 249, de 1974, y por las especiales de la presente ley.

Resaltó que este traspaso no podrá significar pérdida de empleo, ni término de la relación laboral. Tampoco, acotó, podrá conllevar una disminución de sus remuneraciones, ni de sus derechos previsionales. Asimismo, señaló que no implicará la pérdida de la asignación de antigüedad que tengan reconocida, ni un cambio de la residencia habitual de los funcionarios fuera de la región en que estén prestando servicios, salvo que así lo consientan. Agregó, el tiempo que se considerará para efectos de determinar la indemnización involucrará tanto el período trabajado en la Corporación Nacional Forestal como en el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. En todo caso, se les indemnizará cuando terminen de prestar servicios para el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, aclaró.

Por último, indicó que el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas impulsará la capacitación y los concursos internos. Al efecto, explicó que el Director Nacional aprobará anualmente los programas destinados a la capacitación y perfeccionamiento del personal del Servicio, los que, en todo caso, deberán ajustarse a los recursos que para estos efectos contemple la Ley de Presupuestos.

Posteriormente, **la Honorable Senadora señora Allende** confirmó que las conversaciones van en la línea de lo expuesto por el Abogado del Ministerio de Agricultura y por la señora Ministra del Medio Ambiente y llamó a Sus Señorías a informar si tienen otros antecedentes, puesto que consideró que no se pueden crear nuevos servicios sin el acuerdo de los trabajadores.

El Honorable Senador señor Elizalde estimó que hay opiniones contradictorias, ya que el Gobierno dice haber llegado a un acuerdo, que los trabajadores desconocen, por lo que planteó invitar a los dirigentes sindicales para la próxima sesión, a fin de que ilustren a estas Comisiones unidas respecto de los puntos en que no existe acuerdo.

La Honorable Senadora señora Órdenes pidió al Ejecutivo el estado de avance de todos los supuestos acuerdos con los sindicatos de la Corporación Nacional Forestal, y conocer las condicionantes que impiden llegar a un acuerdo. Con todo, estimó que es fundamental crear el Servicio Nacional Forestal.

Por otro lado, hizo notar que la tarea de conservar el patrimonio natural requiere de un alto presupuesto, por lo que preguntó a la señora Ministra del Medio Ambiente cuánto efectivamente se destinará a la conservación de las Áreas Protegidas de los 40.000 millones de pesos que se asignan al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

La señora Ministra del Medio Ambiente respondió que en el informe financiero del proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas se menciona 40.000 millones de pesos en régimen, que incluyen los 17.000 millones que corresponden al monto que hoy la Corporación Nacional Forestal destina a la mantención de las Áreas Protegidas, pero lamentó que en dicho informe no se precise cuánto se asignará a la conservación de las Áreas Protegidas.

El Abogado del Ministerio de Agricultura resaltó que el Gobierno respetará el Protocolo de Acuerdo suscrito por el Gobierno de anterior. No obstante, reiteró que están abiertos a considerar un nuevo acuerdo si así se determina con las organizaciones sindicales, para ajustarse a los requerimientos del traspaso. En cuanto a la representatividad de las personas con las que se han sentado a negociar, dejó en claro que el Ministerio de Agricultura recibirá a todos los dirigentes que pidan audiencia y llamó a los presentes a plantearles sus puntos de vistas.

En el mismo sentido, **la señora Ministra del Medio Ambiente** expresó que si existen nuevos requerimientos el Gobierno tiene toda la voluntad para conversar, pero para ello pidió a los dirigentes de los sindicatos de la Corporación Nacional Forestal que transparenten las inquietudes que no han sido recogidas en las indicaciones presentadas por Su Excelencia el Presidente de la República.

La Honorable Senadora señora Allende pidió al Ejecutivo que informe las reuniones que ha sostenido con los dirigentes sindicales y que explique la metodología de trabajo utilizada, así como el plazo que se han fijado para firmar un nuevo protocolo de acuerdo.

En seguida, solicitó el acuerdo de las Comisiones unidas para invitar a la próxima sesión a los dirigentes sindicales de la Corporación Nacional Forestal para que expliciten los puntos en que no existe acuerdo, y a las organizaciones de los pueblos indígenas que pidieron audiencia para tratar el tema de la consulta indígena.

Con todo, hizo notar a Sus Señorías la necesidad urgente de comenzar a votar las indicaciones formuladas al presente proyecto de ley, dado que comienza la temporada de incendios forestales y que ya han tenido varios incendios en las Regiones de Valparaíso y de O´Higgins.

A continuación, las Comisiones unidas recibieron en audiencia a **la Jefa de la División de Desarrollo Urbano del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, señora Paz Serra**, quien, en primer lugar, señaló que el suelo urbano está dentro del ámbito de competencia del Ministerio de Vivienda y Urbanismo. Luego, se refirió al presente proyecto de ley y consideró positivo la creación de una suerte de faja de protección entre el límite urbano y el rural, porque el traspaso de un área a otra será gradual y porque disminuirá los riesgos de incendios forestales. Indicó que están disponibles para colaborar en la normativa urbana que significará la inclusión de una zona de interfaz urbano rural, que implicará modificar la Ley General de Urbanismos y Construcciones, la Ordenanza General y probablemente despachar algunas circulares necesarias para la generación de estos instrumentos de planificación.

No obstante lo anterior, manifestó algunas dudas fuera del ámbito de incendios. Al efecto, observó que en caso de aprobarse las zonas de interfaz urbano rural ello implicaría regular un espacio intermedio entre lo urbano y lo rural, lo que puede generar algunas situaciones complicadas relacionadas con el uso del suelo. A modo de ejemplo, indicó que habría que determinar si se está o no ante suelos industriales; quién asumirá la potestad de dichos suelos; el financiamiento de los instrumentos de planificación; si se pueden construir viviendas sociales y la conectividad vial, por mencionar algunas.

La Honorable Senadora señora Allende pidió a la representante del Ministerio de Vivienda y Urbanismo explicitar de forma más detallada las dudas que tiene respecto de la creación de una zona interfaz urbano rural.

La Jefa de la División de Desarrollo Urbano del Ministerio de Vivienda y Urbanismo dio cuenta que sus dudas deberían ser resueltas en una mesa de trabajo con diversas autoridades para definir cuáles serían los suelos urbanos y los rurales, y las zonas de interfaz. Para definir la naturaleza del suelo,

acotó, deberán determinar cuál es el instrumento de planificación que los gobernará. Asimismo, indicó que deberán asegurar la vialidad, los espacios públicos, decretar la suspensión de construcción de viviendas sociales, así como otros temas que se vinculan con el suelo y con la creación de un borde periférico de seguridad predeterminado.

Señaló que este proyecto de ley, sin duda, requerirá una modificación de la Ley General de Urbanismo y Construcciones y de su respectiva Ordenanza, en lo que se refiere a los instrumentos de planificación, como planos reguladores comunales, intercomunales y metropolitanos.

La Honorable Senadora señora Allende puso de relieve que entendía que la mesa de trabajo para analizar los alcances de la inclusión de la zona de interfaz urbano rural se había formado antes de que el Ejecutivo ingresara el presente proyecto de ley a tramitación al Congreso Nacional.

Al respecto, **el Abogado del Ministerio de Agricultura** dio cuenta que este proyecto de ley introduce algunas modificaciones a la Ley General de Urbanismo y Construcciones por la incidencia de los incendios forestales en los espacios urbanos, tema que fue concordado con el Ministerio de Vivienda y Urbanismo, así como con otras Carteras firmantes, por lo que aclaró que los dichos de la Jefa de la División de Desarrollo Urbano del Ministerio de Vivienda y Urbanismo se refieren a la mesa de trabajo que debe formarse una vez que se haya aprobado esta iniciativa con la finalidad de analizar las adecuaciones legales y reglamentarias que correspondan.

La Honorable Senadora señora Allende preguntó al Ejecutivo si se contempla la elaboración de un Plan Nacional de Ordenamiento Territorial, porque hasta ahora tienen un sinnúmero de planes comunales y regionales dispersos. Consideró que llegó el momento de contar con un plan nacional coordinado, que evite, por ejemplo, la constitución de zonas de sacrificio.

La Jefa de la División de Desarrollo Urbano del Ministerio de Vivienda y Urbanismo respondió que se desarrolló la Política Nacional de Ordenamiento Territorial (PENOT), que en este momento está haciendo su bajada reglamentaria y señaló que no tendrían problemas de exponerlo ante estas Comisiones unidas.

En **sesión de 26 de noviembre de 2018**, las Comisiones unidas, analizaron los aspectos laborales del proyecto de ley en estudio, en particular, los puntos de discordia con las organizaciones sindicales de la Corporación Nacional Forestal. Asimismo, recibieron a representantes de los pueblos indígenas.

En relación con el primer punto, las Comisiones unidas escucharon **al Presidente del Sindicato Nacional de Profesionales de la Corporación Nacional Forestal, señor Ricardo Heinsohn**, quien acompañó un *powerpoint*

de su presentación[20] y señaló que la Corporación Nacional Forestal es una corporación de derecho privado que cumple fines públicos, con más de cuarenta y ocho años de historia. Además, indicó que es un ente técnico, ajeno a los avatares políticos contingentes. Luego, informó que la agrupación que representa aglutina a más de 500 trabajadores profesionales y técnicos con asignación profesional, que se desempeñan en todas las áreas del quehacer de la Corporación Nacional Forestal. Dio cuenta que la nueva Directiva asumió el 14 de diciembre de 2017 y que desde entonces se percató de los graves defectos de que adolece el proyecto de ley en estudio.

Posteriormente, hizo notar a Sus Señorías que existe una diferencia esencial entre el derecho privado y el derecho público. Al efecto, apuntó que en el Derecho Privado puede hacerse todo, salvo aquello que la ley expresamente prohíbe. En cambio, acotó, en el Derecho Público sólo puede hacerse lo que la ley expresamente permite, de manera restrictiva. Por lo anterior, advirtió que un proyecto de ley que crea un servicio público debe contemplar de manera completa y detallada todas y cada una de las funciones que desempeñará, de lo contrario no podrá ejercerlas.

Asimismo, previno que el Tribunal Constitucional no está obligando al Estado a crear una nueva institución, sino sólo a regularizar la naturaleza jurídica de la Corporación Nacional Forestal por cualquiera de los medios constitucionalmente idóneos que el Gobierno de turno estime adecuado, y resaltó que incluso podría utilizarse el camino que propone el artículo 19 de la ley N° 18.348, publicada en el año 1984, que prescribe la dictación de un decreto supremo para que dicha norma entre en vigencia.

En relación con el presente proyecto de ley, consideró que la creación de un nuevo ente público de acuerdo a las atribuciones que le concede esta iniciativa los lleva pensar que se trata de un intento por generar una institución débil, sin las actuales funciones que ejerce actual la Corporación Nacional Forestal y sin las potestades fiscalizadoras que requiere.

Dejó en claro que no se oponen a que se legisle sobre la regularización de la naturaleza jurídica de la Corporación Nacional Forestal, como lo ha señalado el Tribunal Constitucional en un fallo de revisión de Ley de Bosque Nativo N° 20.283. Pero, sí se oponen al texto del actual de este proyecto de ley, que insiste en crear un nuevo servicio, siendo que únicamente debiera transformar la actual Corporación Nacional Forestal en una Corporación de Derecho Público, como lo son el Senado, la Cámara de Diputados, CORFO, CONADI, por mencionar algunos ejemplos. Además, comentó que esta corporación de derecho público debería tener las siguientes características: ser un ente descentralizado y ágil; con objetivos y funciones actuales; que dé cuenta

[20] https://microservicio-documentos.senado.cl/v1/archivos/36ae3e21-68fd-4a14-a5ac-3ecbb41b3c78?includeContent=true

de los tiempos modernos; que sea potente y eficaz; con una real capacidad de fiscalizar; con potestad sancionatoria directa, como el Servicio Agrícola y Ganadero; con presupuesto suficiente para desarrollar sus tareas, y que mantenga la administración de las Áreas Silvestres Protegidas del Estado (SNASPE), función histórica de la Corporación Nacional Forestal.

En seguida, dio cuenta que en el año 2014 apoyaron y creyeron de buena fe en el proceso participativo interno, denominado “Conversemos Conaf”, que duró dos años. Destacó que los trabajadores participaron activamente dando su opinión para la elaboración de la propuesta de ley del nuevo Servicio Forestal. No obstante, puso de relieve que desde que terminó este proceso la autoridad de la Corporación Nacional Forestal nunca más se reunió con los trabajadores para tratar el texto de este proyecto de ley.

Actualmente, observó, bajo la nueva Administración tampoco ha habido un proceso participativo con los trabajadores, salvo la reunión que se les convocó hace cinco días atrás, sin la debida antelación y ad portas a esta sesión.

Por todo lo anterior, señaló que no están de acuerdo con el presente proyecto de ley, porque en términos generales no da cuenta de las opiniones de sus trabajadores, e informó que su postura consta en el documento Consolidado del Proceso Participativo, que fue entregado a la Comisión de Agricultura de la Cámara de Diputados. A continuación, mencionó algunos de sus principales reparos:

1.- El actual proyecto repone normas que habían sido fuertemente resistidas por las organizaciones sindicales y que fueron eliminadas en la Comisión de Agricultura de la Cámara de Diputados, mediante indicaciones ingresadas en la Comisión de Hacienda de la Cámara, para el artículo segundo transitorio número 1, y el Título V sobre los Directivos, autorizando su continuidad mediante una contratación encubierta.

2.- Precariza la estabilidad laboral y disminuye los derechos de los trabajadores. Nada dice de la carrera funcionaria, ni de su dotación.

3.- No establece la indemnización a que tendrían derecho los trabajadores con motivo del traspaso al nuevo servicio.

4.- Es un proyecto reactivo que nace producto de los grandes incendios forestales del verano de 2017, y que fue hecho a la rápida, con errores y omisiones.

5.- Se pierden los derechos adquiridos por los trabajadores a lo largo de los años, establecidos en el Código del Trabajo y en el Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad (RIOHS).

6.- Si bien existe un Protocolo de Acuerdo suscrito con algunas organizaciones de la Corporación Nacional Forestal el 2017, este no se ha cumplido por parte del Ejecutivo. En todo caso, advirtió no fue suscrito por el sindicato que representa.

En cuanto al objeto del Servicio Nacional Forestal regulado en el artículo 2°, indicó que no obstante que en la Comisión de Agricultura de la Cámara de Diputados se logró avanzar en este aspecto, quedaron fuera importantes conceptos, como los ecosistemas degradados, frágiles y amenazados que constituyen los bosques, con lo cual queda desprotegida una vasta extensión del país, principalmente la zona norte. Asimismo, consignó, se excluyen importantes atribuciones que le corresponde a este servicio, como: el incremento; la fiscalización del cumplimiento de las normas legales y reglamentarias; la ejecución de la Política Forestal; la contribución al desarrollo sustentable del país, y la rehabilitación. Todas ellas, acotó, son funciones básicas del Servicio Nacional Forestal que no están consideradas en el proyecto. Tampoco contempla las funciones relativas al tratamiento de cuencas, desertificación y erosión.

A su vez, reparó que no están las atribuciones relacionadas con la administración, gestión y fiscalización del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado. Al efecto, comentó que se le relega a un segundo plano, consignándolo en el artículo noveno transitorio, haciendo caso omiso a la experiencia de cuarenta y ocho años de la Corporación Nacional Forestal.

En la misma línea, dio cuenta que faltan las siguientes definiciones, a saber: preservación; conservación; protección; ecosistema forestal; desarrollo sustentable; manejo forestal sustentable; silvicultura; rehabilitación ambiental, y cambio climático.

Luego, se refirió a las funciones del Director y dijo que faltan agregar las facultades de aprobar las bases para los concursos de ingreso al Servicio y de promoción interna; de interponer querellas y presentar denuncias por infracciones a la legislación forestal y querellarse por los delitos cometidos en contra del personal del Servicio en el ejercicio de sus funciones, y la de delegar facultades a los Directores Regionales. No se definen las funciones para el Subdirector, ni para los Directores Regionales, apuntó.

Por otro lado, señaló que la Corporación Nacional Forestal es el único servicio que destina recursos a las Áreas Protegidas del Estado, por lo que abogó por fortalecer su presupuesto y personal para accionar de esta función. Resaltó que la Corporación Nacional Forestal tiene experiencia en este tema y, por ello, remarcó que debe seguir administrando las Áreas Protegidas del Estado.

En seguida, observó que este proyecto de ley no ha sido sometido al proceso de consulta indígena, como previene el Convenio 169 de la OIT, y como

fue solicitado por los representantes de los Pueblos Originarios ante estas Comisiones unidas.

En materia de incendios forestales, consignó que el proyecto de ley no incorpora un mandato distintivo, que permita mejorar o, al menos, alcanzar lo que actualmente realiza la Corporación Nacional Forestal. Al respecto, estimó fundamental dictar una ley especial que regule los incendios forestales.

En cuanto a los aspectos laborales, expresó que en el articulado permanente no se respetan los derechos adquiridos por los trabajadores, que están consagrados en el actual Reglamento Interno de Orden Higiene y Seguridad y en el Código del trabajo.

Asimismo, indicó que no se asegura la estabilidad laboral de todos los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal. Si bien, ello se señala en el artículo segundo transitorio número 3 del proyecto, diversas otras normas dejan entrever que no hay claridad respecto de que efectivamente vayan a ser traspasados todos los trabajadores. En su opinión, el traspaso de todo el personal debiera operar por el sólo ministerio de la ley, al igual de lo que ocurre con los bienes, de acuerdo al artículo primero transitorio del proyecto.

También, detalló que el artículo 8° del proyecto de ley establece que el régimen laboral de los trabajadores traspasados será el Código del Trabajo. Sin perjuicio, observó que se consagran nuevas causales arbitrarias de término de contrato en los artículos 10, 12 inciso segundo, 17 y 18. Además, reparó que se incluyen normas del Estatuto Administrativo, lo que significaría una dualidad de normativa laboral.

Adicionalmente, dio cuenta que se contraviene el artículo 12 del Código del Trabajo, al establecer en el artículo 13 del proyecto de ley la facultad unilateral de destinación, al hacer aplicable el artículo 73 y siguientes de la ley N° 18.834. En su opinión, esta disposición implica una discriminación arbitraria respecto de los funcionarios del Servicio Nacional Forestal.

A su vez, señaló que el Servicio de Bienestar data del año 1971 y que su Reglamento actual está vigente desde el 2 de marzo del 2010, aprobado mediante Resolución N° 093 de la Dirección Ejecutiva. Dentro de los beneficios que hoy disfrutan están las Cartas de Resguardo, que garantizan la cancelación del 100% de los gastos hospitalarios generados por el afiliado; los préstamos médicos, que en el año 2016 llegaron a 730 millones de pesos, y la administración y custodia de un Fondo Solidario creado y financiado por los trabajadores. Al respecto, lamentó que el proyecto no garantiza su continuidad y que las indicaciones presentadas por el Ejecutivo sólo permiten que el Reglamento del Servicio de Bienestar sea conocido por los trabajadores, y no hecho en conjunto con los trabajadores, como se desprende el artículo 15 del proyecto.

Con todo, valoró que el futuro Servicio de Bienestar no será regido por el decreto supremo N° 28 de 1994, que aprobó el Reglamento General para los Servicios de Bienestar Fiscalizados por la Superintendencia de Seguridad Social, lo que les parece correcto por cuanto con ello no se pierden los derechos y beneficios como los préstamos médicos y las cartas de resguardo.

En sintonía con lo anterior, indicó que no ve la necesidad de dictar un nuevo reglamento por el Director Nacional, puesto que debiera seguir rigiendo el actual Reglamento del Servicio de Bienestar. Sin embargo, apuntó que en caso de que se insista en la dictación de un nuevo reglamento, éste debiera hacerse en conjunto con los trabajadores, y no sólo con conocimiento de ellos, como pretende el actual Ejecutivo.

Luego, se refirió al Sistema de Evaluación y Provisión de Cargos. Sobre este punto, hizo presente la necesidad de que siga rigiendo el actual Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad, que permite la participación de los trabajadores en su elaboración.

Por último, manifestó sus reparos respecto del artículo segundo transitorio, número 1, relativo a la continuidad de los funcionarios directivos, lo que consideró impresentable, atendido que importa la reposición de una norma que fue eliminada por la Comisión de Agricultura de la Cámara de Diputados, mediante indicación del Ejecutivo en la Comisión de Hacienda de la misma Corporación. Opinó que la continuidad de los actuales Directivos no tiene fundamento alguno, porque implicaría mantener los cargos actuales, lo que fue resistido por todas las organizaciones sindicales.

Posteriormente, las Comisiones unidas recibieron en audiencia a **la Vicepresidente de la Federación Nacional de Sindicatos de Trabajadores de la Corporación Nacional Forestal, señor Mónica Muñoz**, quien acompañó un *powerpoint* de su presentación[21] y trajo a colación el Protocolo de Acuerdo vigente firmado entre el Gobierno de Chile y las organizaciones de trabajadores más representativas de la Corporación Nacional Forestal, FENASIC y SINAPROF. En este Protocolo, detalló, se acordó que todos los trabajadores serían regulados por el Código del Trabajo, y que se garantizarían sus condiciones laborales en el traspaso de la Corporación Nacional Forestal al Servicio Nacional Forestal.

Sin perjuicio de lo anterior, formuló una serie de observaciones al presente proyecto de ley.

En cuanto a las funciones del nuevo Servicio Nacional Forestal, indicó que se generan dudas en torno a la dispersión de competencias por la discusión

---

21 https://microservicio-documentos.senado.cl/v1/archivos/57d6d3b9-d133-47f8-a64a-172a7cc2f58c?includeContent=true

en paralelo del proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, en relación con la administración de Áreas Silvestres Protegidas y con la fiscalización de la Ley de Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal.

Con respecto a la responsabilidad laboral en materia de probidad, reparó que esta iniciativa establezca que se regirá por la Ley de Bases de la Administración del Estado y por el Código del Trabajo, por la duplicidad de normas que se les aplicarán a los trabajadores.

Por su parte, dio cuenta que los artículos 10 y 16 del proyecto generan incertidumbre respecto de los criterios y alcances de los Reglamentos que tiene que emitir el Ministerio de Agricultura en lo relativo a los concursos de ingreso y de promoción, así como los de evaluación de desempeño.

Consideró que los artículos 11 y 12 del proyecto de ley intensifican el poder de la Dirección del Servicio, al facultársele aplicar las normas relativas a las destinaciones, comisiones de servicio, cometidos funcionarios y subrogación propias del Estatuto Administrativo.

A su vez, manifestó sus dudas respecto del artículo 13 del proyecto de ley al incorporar una nueva causal de despido por una evaluación deficiente, por sobre las señaladas en los artículos 159, 160 y 161 del Código del Trabajo, lo que es propio de las normas del Estatuto Administrativo.

Al mismo tiempo, trajo a colación los artículos 17 y 18 del proyecto de ley, porque externalizan las funciones propias de este Servicio, lo que no comparte.

En cuanto al artículo 23 del proyecto de ley, pidió a Sus Señorías que se mantengan los derechos contenidos en el actual Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad.

Con respecto al artículo tercero transitorio del proyecto, hizo notar a Sus Señorías la incertidumbre que genera en el régimen laboral de los Guardaparques.

Luego, coincidió con la organización que le antecedió en el uso de la palabra, en el sentido de que el traspaso de todos los trabajadores al nuevo Servicio debe operar por el sólo ministerio de la ley, por lo que sugirió modificar la redacción del artículo segundo transitorio.

Asimismo, señaló que los M$2.531 considerados en el Informe Financiero deben ser ejecutados en el primer año de la publicación de esta ley y que su distribución debe contar con el acuerdo de las organizaciones sindicales más representativas.

Como consideraciones finales, indicó que no se puede abordar este proyecto de ley sin considerar el proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, puesto que a dicho Servicio se le entregan la mayoría de las funciones que hoy cumple la Corporación Nacional Forestal. En este mismo sentido, resaltó que se debe evitar que el Servicio Nacional se convierta en un servicio con reducidas funciones, y que las Áreas Silvestres Protegidas sea traspasadas al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, para lo cual se requiere dotar a la Corporación Nacional Forestal de atribuciones explícitas de carácter técnicas, jurídicas y administrativas.

Por último, manifestó que la totalidad de los Consejeros del Consejo de Política Forestal período 2015-2018 apoyan la creación de este Servicio en forma urgente bajo las condiciones antes descritas. Lo anterior, apuntó, debe ser sin que los trabajadores paguen el costo de esta reforma, por lo que pidió a Sus Señorías garantizar las condiciones laborales en el traspaso desde la Corporación Nacional Forestal al Servicio Nacional Forestal.

En seguida, las Comisiones unidas recibieron en audiencia **al Dirigente del Colectivo de Sindicatos de Trabajadores de la Empresa Corporación Nacional Forestal de las Regiones de Coquimbo, Valparaíso y O´Higgins y Sindicato Nacional de Guardaparques, señor Elvis Núñez**, quien acompañó un *powerpoint* de su exposición[22] y señaló que no hay acuerdo con los trabajadores respecto de los proyectos de ley que crean el Servicio Nacional Forestal y el Servicio de Biodiversidad y Áreas Silvestres Protegidas. Agregó, los trabajadores no conocen el este último proyecto de ley y tampoco fueron invitados a participar en las Comisiones que lo han estudiado.

Por otro lado, expresó que la vigencia del decreto supremo N° 28 de 1994 es el único que les da garantía de que sus derechos y beneficios de bienestar no se perderán con el traspaso al Servicio Nacional Forestal. Por ello, pidió la mantención de este decreto. Acotó que la derogación del citado decreto no permitirá la triangulación de aportes y extensión de beneficios fuera del ámbito a que debiera estar sujeto el Servicio de Bienestar, como ocurre actualmente.

Luego, solicitó el retiro del presente proyecto de ley, a fin de trabajar un nuevo texto que le haga bien al país y a sus trabajadores, y que sea aprobado durante este Gobierno. Consideró que el nuevo proyecto debería asegurar el traspaso de todos los trabajadores por el sólo ministerio de la ley y que las Áreas Silvestres Protegidas se queden bajo la administración del Servicio Nacional Forestal.

Insistió en que el colectivo que representa rechaza el actual proyecto de ley, considerando que el 90% fue hecho a puerta cerrada, sin acuerdo de los

---

22 https://microservicio-documentos.senado.cl/v1/archivos/3eaebe4b-c319-41d8-b6aa-c009f840e0de?includeContent=true

trabajadores. Complementó que el Protocolo de Acuerdo entre el anterior Ejecutivo y algunas organizaciones sindicales se desarrolló bajo estas mismas características. Asimismo, hizo notar que aborda los temas de interés de manera parcial y que tiene pretensiones equívocas sobre el servicio de bienestar, al intentar derogar el decreto supremo N° 28 de 1994 que lo regula. Observó que este proyecto tuvo poco tiempo para su análisis, retroalimentación y socialización, y que no fue informado a los trabajadores.

Asimismo, observó que de acuerdo a este proyecto de ley los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal serán los únicos en la Administración Pública a los cuales se les aplican todas las obligaciones de los funcionarios públicos contenidas en la ley N° 18.834, pero sin ninguno de sus derechos. Opinó que el régimen laboral mixto que se les pretende imponer, no les da las garantías de continuidad, ni de estabilidad laboral a todos los trabajadores que hoy están en la Corporación Nacional Forestal, no obstante que ese fue el compromiso del Ejecutivo. Apuntó que este régimen laboral les hace aplicable una causal de despido, que consta en el Estatuto Administrativo, cual es, término de la relación laboral por deficiente evaluación de desempeño. Ello, resaltó, no respeta, ni garantiza sus derechos constitucionales.

A mayor abundamiento, reparó que este proyecto de ley que no cuenta con consulta indígena; no se hace cargo del déficit de 1500 brigadistas y de 400 guardaparques; no garantiza la permanencia del cuerpo de guardaparques, ni garantiza que se cumpla lo descrito en los documentos oficiales sobre su perfil y competencias; tampoco mejora las condiciones operativas para la prevención control y ataque de incendios forestales; interrumpe la vida privada y familiar al entrometerse en el descanso del personal con funciones críticas, lo que transgrede la Declaración Universal de Derechos Humanos y el artículo 32 del Código del Trabajo, y no cuenta con la función de divulgación, por lo que no es factible hacer una campaña de prevención de incendios.

En la misma línea, observó que este proyecto de ley pretende una completa separación entre la conservación y la producción; debilita la institucionalidad forestal, porque no hay un reforzamiento de las funciones propias de un servicio forestal; pierde la tuición de los bosques nativos; se profundiza el vacío legal en materia de plagas forestales que perjudica a pequeños y medianos propietarios; pierde atribuciones sobre el manejo de cuencas; las atribuciones en material de incendios no abarcan las reales necesidades de prevención y control, se requiere de ley especial de incendios forestales; los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal no tienen la garantía de la continuidad de sus contratos, ni estabilidad laboral, y se rebajan en un 70% las funciones que actualmente tiene la Corporación Nacional Forestal, sin considerar las que se perderán por reforzamiento de otras organizaciones, como ONEMI.

En lo laboral, exigió que por el sólo ministerio de la ley sean traspasado todos los trabajadores; que en ningún caso la aprobación de la legislación del nuevo servicio tenga como consecuencia, ni podrá ser considerada como una nueva causal de término de servicios, supresión de cargos, cese de funciones o término de la relación laboral para los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal. Al efecto, detalló que no podrá significar pérdida de empleo, disminución de remuneraciones o modificación de los derechos previsionales del personal traspasado, tampoco puede significar cambio de la residencia habitual de los funcionarios fuera de la comuna en que estén prestando servicios, salvo que sea con el consentimiento del trabajador.

También, solicitó mantener el régimen laboral del Código del Trabajo, y el régimen del Estatuto Administrativo en las materias en que actualmente se aplica, tales como pago remuneraciones, horas extras, feriados legales, viáticos, asignaciones complementarias, y otros.

Asimismo, requirió que se deje expresamente establecido que la indemnización que corresponde pagar se determine computando tanto el tiempo servido en la Corporación Nacional Forestal como en el servicio que crea la presente ley, según la remuneración que estuviere percibiendo a la fecha del término del contrato.

A su vez, pidió conservar la asignación de antigüedad que tiene reconocida cada trabajador, para efectos de la carrera funcionaria, bienios, feriados legales, como aplica actualmente. Adicionalmente, solicitó que se disponga de un sistema de nivelación de grados tal como se aplica en otros servicios del agro, como ocurre en INDAP; la eliminación de los procesos de calificaciones o implementación de un sistema transversal, en el cual el trabajador pueda aportar a la calificación de su superior; la implementación de una carrera funcionaria acorde al Servicio y no lo que se posee actualmente; el mantenimiento del Servicio de Bienestar para los trabajadores y sus beneficios adicionales como: acceso a las casas de la red de veraneo, las cuales se encuentran tanto en los parques y reservas y todas aquellas que han sido adquiridas con dineros aportados por los trabajadores.

Con todo, dejó en claro que los trabajadores no están en contra de legislar en la materia, pero en la medida de que el proyecto de ley efectivamente mejore la institucionalidad y las potestades de la Corporación Nacional Forestal. Hoy, apuntó, el proyecto es deficiente y no es lo que el país necesita para modernizar las funciones públicas del Estado. Por ello, pidió que esta iniciativa sea retirada.

Al finalizar su exposición, dedicó su presentación a la memoria de sus compañeros brigadistas fallecidos en los incendios del verano de 2017.

Luego, las Comisiones unidas recibieron en audiencia **al Representante Nacional del Consejo de Guardaparques, señor Julio César**

Vergara, quien luego de acompañar un *powerpoint* de su presentación[23] señaló que el Cuerpo de Guardaparques se creó en el año 1999 por una necesidad de aportar al mejoramiento de las Áreas Protegidas del Estado y al engrandecimiento de los Guardaparques, no obstante, reparó que su realidad laboral, humana y técnica es totalmente diferente a la de todos los otros estamentos de la Corporación Nacional Forestal. Además, informó que como organización pertenecen a la Federación Internacional de Guardaparques (FIG) desde el año 2003.

Según antecedentes de la propia Corporación Nacional Forestal, hoy los guardaparques son aproximadamente 450 personas que se desempeñan a lo largo de todo el país. Comentó que el 30 de septiembre pasado cumplieron ciento once años de existencia en las Áreas Protegidas del Estado, lo que significa concretamente más de un siglo de experiencia en la conservación y resguardo in situ, con un especial sentido de cumplir un deber en representación del Estado, que va más allá de la política, los intereses económicos y sectoriales, puesto que se trata de los intereses superiores de la Nación, como el bien común que está por sobre el particular, la identidad natural, el bienestar de las actuales y futuras generaciones, y no simplemente una porción más de territorio.

En virtud de lo anterior, manifestó su preocupación respecto del proyecto de ley y de los aspectos fundamentales que piensa que deben ser mejorados para seguir cumpliendo con responsabilidad los objetivos de fondo de las Áreas Protegidas del Estado. Al efecto, dio cuenta que necesitan de manera urgente una norma legal que regule las Áreas Protegidas del Estado con rango constitucional, para realmente dotar de mayor jerarquía jurídica la protección de la biodiversidad, los ecosistemas nativos, el paisaje, los glaciares, los ríos, los lagos y las propias Áreas, con presupuestos adecuados. En esta misma línea, consideró que la ley debe contemplar la protección de la biodiversidad y de los recursos culturales asociados a las Áreas Protegidas del Estado, su hábitat, corredores biológicos y todos los elementos e interacciones del ecosistema que las constituyen.

Asimismo, señaló que los planes de manejo deben ser instrumentos de gestión efectivos con un peso legal y financiamiento real para proteger y conservar las Áreas Protegidas. También, indicó que se deben resguardan los derechos de agua para los ecosistemas que hay en las Áreas Protegidas del Estado y reparó que sólo cinco de las más de cien áreas creadas cuentan con derechos de aprovechamiento de aguas.

A su vez, trajo a colación las recomendaciones de la OCDE, que señala que las Áreas Protegidas del Estado deben ser un núcleo de preservación, contar con una protección más estricta y constituir áreas de

---

[23] https://microservicio-documentos.senado.cl/v1/archivos/e5b1b22d-f32f-48a4-9768-149471f9568a?includeContent=true

amortiguamiento y corredores biológicos donde sea posible la reconversión de las actividades extractivas de las comunidades aledañas y productivas del sector empresarial, hacia zonas sustentables y compatibles con el cuidado de la biodiversidad. El Servicio, acotó, debe establecer bajo criterios de preservación, conservación y protección qué concesiones pueden otorgarse, siempre privilegiando su instalación en el entorno del área estatal y en las áreas privadas. Opinó que las áreas existentes en el Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado sólo se puedan desafectar por ley y que deben prohibirse los megaproyectos hidroeléctricos, mineros, pesqueros y las concesiones turísticas para asegurar la protección del suelo, subsuelo y del espacio aéreo.

Por otro lado, dijo que se debe crear por ley el Cuerpo de Guardaparques y dejar claramente establecido su rol de autoridad en las Áreas Protegidas del Estado, que se le permita además desarrollar funciones generales de administración, supervisión de terceros, protección, fiscalización, educación y de control del uso público. Asimismo, planteó incluir en la ley a la carrera funcionaria con un escalafón especial para los guardaparques, y que por el sólo imperio de la ley las personas que actualmente trabajan en las Áreas Silvestres Protegidas del Estado sean traspasadas para formar la planta del nuevo Servicio.

Adicionalmente, resaltó que se requieren 1.500 Guardaparques y 400 personas para la mantención de las Áreas Protegidas del Estado, ya que considerando dos turnos de trabajo se necesitan como mínimo 18 guardaparques por parque. Sobre este mismo punto, puso de relieve la necesidad de mejorar la distribución de la jornada laboral, partiendo de la base de los derechos actualmente establecidos en el decreto ley N° 249. Al efecto, propuso trabajar de lunes a viernes y modificar la distribución de la jornada laboral a siete días trabajados por siete descansados, o de catorce días trabajados por catorce descansados. Indicó que se debería incluir como obligatorio el pago extraordinario de todos los días festivos que sean trabajados en los turnos.

Hizo notar que las guardaparques deberían vivir en casas independientes en las Áreas Protegidas, mejorando la calidad, cantidad, espacios y equipamiento, para permitirles una adecuada privacidad, independencia y comodidad, así como darles la posibilidad de vivir con su familia o de recibirlas periódicamente, manteniendo los beneficios del servicio de bienestar.

Dio cuenta que para entender su particular historia de más de un siglo no es suficiente conocer su realidad, sino que es necesario vivirla, sufrirla y disfrutarla en las condiciones extremas de la cordillera, de las islas, de la Patagonia y del desierto. Generalmente, apuntó, en lugares distantes de los centros urbanos, en condiciones de aislamiento, con dificultades de comunicación y de transporte, con infraestructura y equipamiento a veces insuficiente.

Por último, manifestó preocupación por el cambio institucional que se viene, pero indicó que también siente que se trata de una oportunidad para mejorar y transformar las Áreas Protegidas del Estado, pero para ello necesitan de la comprensión y apoyo, para que esta nueva ley cumpla con los objetivos de fondo de las Áreas Protegidas y a su vez permita el desarrollo de quienes tienen la responsabilidad directa de la protección del patrimonio natural y cultural allí contenido durante las próximas décadas.

A continuación, las Comisiones unidas dieron la palabra **al Ministro de Agricultura, señor Antonio Walker**, quien apoyó a los dirigentes sindicales y les preguntó si alguna vez se les ha negado alguna solicitud de audiencia. Al efecto, dio cuenta que este Ministerio nunca dejará de escuchar a sus trabajadores.

Luego, se centró en el presente proyecto de ley y precisó que esta es la cuarta iniciativa que intenta transformar a la Corporación Nacional Forestal en un servicio público, y que ahora ha llegado el momento de hacerlo, pero para ello requieren del apoyo de los trabajadores. Por eso, planteó sentarse a conversar cada uno de los puntos en que no hay acuerdo.

Con todo, resaltó que el Congreso Nacional jamás aprobará una ley inmoral o que perjudique a los funcionarios y para evitar conflictos se mostró abierto a mejorar este proyecto de ley con la finalidad de avanzar. Pero para eso, advirtió a Sus Señorías, es fundamental que los sindicatos lleguen a un acuerdo entre ellos.

Adicionalmente, señaló que tampoco existe acuerdo con el proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y reconoció que no están claras las funciones que tendrá el Servicio Nacional Forestal, por lo que planteó a los presentes a abrirse a la posibilidad de mejorar este aspecto mediante la presentación de nuevas indicaciones.

Lamentó que tampoco exista acuerdo respecto de la forma en que operará el traspaso de los funcionarios y señaló que está dispuesto a cambiar la redacción de este punto en un sentido más imperativo para que se entienda que todos los trabajadores serán traspasados al Servicio Nacional Forestal y que se regirán por el Código del Trabajo, y se comprometió a resguardar todos los derechos de los trabajadores actualmente existentes.

En seguida, las Comisiones unidas dieron la palabra **al Asesor del Ministro de Agricultura, señor Eduardo Vial**, quien resaltó que existen, al menos, cinco puntos en discordia entre el Ministerio de Agricultura y los dirigentes sindicales, a saber:

1.- Presentación de un nuevo proyecto de ley. Al respecto, comentó que el Ejecutivo no comparte esta idea, ya que está por mejorar el actualmente en estudio.

2.- En cuanto a las Áreas Silvestres Protegidas, que se pide que sean traspasadas al Servicio Nacional Forestal. Indicó que el Gobierno está comprometido a dar cumplimiento a la ley N° 20.417, en que el legislador mandató al Ejecutivo a crear un Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas que se haga cargo de la administración de las Áreas Silvestres Protegidas.

3.- En relación con las funciones del Servicio Nacional Forestal, comentó que se critica la falta de algunas atribuciones, sin embargo, consignó que el Ejecutivo presentó alrededor de once indicaciones para mejorar este punto y señaló que si falta alguna están dispuestos a presentar otras.

4.- En lo que se refiere a las disposiciones transitorias, precisó que a juicio de los sindicatos no se dan garantías del traspaso de todos los trabajadores que actualmente ejercen funciones en la Corporación Nacional Forestal. Al efecto, resaltó que están dispuestos a ser más enfáticos en la redacción de estas normas para darles mayor garantía.

5.- Con respecto al régimen que se les aplicará a los funcionarios traspasados, expresó que los sindicatos solicitan que sólo se les aplique el Código del Trabajo, pero advirtió que al integrar un servicio público se les deben aplicar ciertas normas mínimas del Estatuto Administrativo, ya que ejercerán funciones públicas y administrarán fondos públicos.

Por último, pidió a todos realizar un esfuerzo para llegar a un acuerdo, ya que la Corporación Nacional Forestal no puede continuar tal como está.

Posteriormente, las Comisiones unidas dieron la palabra **al Director Ejecutivo de la Corporación Nacional Forestal, señor José Manuel Rebolledo**, quien señaló que están ante un escenario tremendamente adverso, porque que Chile está dentro de los diez países más afectado por el cambio climático. Además, dio cuenta que es un país eminentemente forestal en que el 21,5% del territorio corresponde a Áreas Protegidas, pero que por otro lado existen 1,7 millones de hectáreas sin cobertura que generan pobreza. Asimismo, puso de relieve que tienen compromisos internacionales ineludibles, cuyo cumplimiento ha sido postergado por el hecho de no contar con un Servicio Nacional Forestal. Todo ello, ha impedido que el país esté a la altura de las circunstancias y que no se ejerza una labor de fiscalización al sector forestal.

Por todo lo anterior, llamó a los presentes a negociar, teniendo presente que es altamente probable que no logren acuerdo en todos los puntos de discordia, pero que igual deben entender que la creación del Servicio Nacional Forestal se trata de una necesidad del país, y como tal propuso formar una mesa de trabajo en que todos están invitados a participar.

El Honorable Senador señor Sandoval indicó que ha participado en varios proyectos de ley que implican el traspaso de funcionarios y en que se

tocan aspectos laborales, por lo que consideró que este tema no es nuevo, y como tal hizo notar la necesidad de llegar a un consenso para avanzar. En esta misma línea, llamó al Ejecutivo para acoger las peticiones de los trabajadores y resaltó que jamás apoyará una iniciativa que vaya en desmedro de ellos.

El Jefe de la División de Biodiversidad y Recursos Naturales del Ministerio del Medio Ambiente, señor Juan José Donoso se refirió a la relevancia del cambio institucional que incorpora en el Ministerio del Medio Ambiente el tema de la conservación de la biodiversidad, que incluye los santuarios de la naturaleza, las áreas marinas protegidas y los parques nacionales, entre otros, bajo la administración del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, en la línea de lo que señaló el Doctor José Sarukhan con la experiencia mexicana.

Por otra parte, hizo presente que el traspaso de los trabajadores al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas nunca implicará una pérdida de derechos, ni beneficios, ni tampoco de los conocimientos y experiencia de la Corporación Nacional, porque continuarán ejerciendo las mismas funciones.

L**a Honorable Senadora señora Aravena** valoró la disposición del Gobierno para formar una mesa de trabajo y para presentar, si fuere necesario, un nuevo plazo de indicaciones.

A continuación, las Comisiones unidas abordaron el tema de la consulta indígena de este proyecto de ley.

Sobre este tema, dieron la palabra, **al Jefe de la División Jurídica de la Unidad de Coordinación de Asuntos Indígenas del Ministerio de Desarrollo Social, señor Hans Weber**, quien se refirió a la pertinencia de la consulta indígena de este proyecto de ley. Al respecto, señaló que esta inciativa legal es una modificación a la administración interna del Estado y que las funciones de que trata no afectan directamente a los pueblos indígenas; tampoco, apuntó, hace referencia alguna a los pueblos indígenas.

Por lo anterior, concluyó que no genera afectaciones a las comunidades indígenas y en este contexto no requiere ser sometido a un proceso de consulta indígena. Ello, no obsta a que pueda darse el caso que producto de la aplicación de esta ley se generen medidas reglamentarias que sí pudieren afectarles, como pudiere darse en el evento de que se elabore un plan de reforestación para una zona en que habita un determinado pueblo indígena, pero que ello habría que analizarlo caso a caso.

En seguida, las Comisiones unidas dieron la palabra **a los representantes de las Organizaciones y Comunidades de Indígenas de Tarapacá, Valparaíso, Santiago Sur, Alto Biobío, La Araucanía, Los Ríos y Los Lagos**.

En primer lugar, escucharon al **Lonko José Escalona,** quien dijo a Sus Señorías que los pueblos indígenas utilizan las Áreas Protegidas como espacios ceremoniales, también como veranadas para que sus animales tomen agua en las épocas de calor. Asimismo, señaló que tienen derechos territoriales ancestrales sobre las Áreas Protegidas y que desean heredar estos derechos a sus hijos, porque su pueblo trabaja y vive de los recursos naturales de estas zonas, que las empresas extraen sin control.

Por eso, exigió a la autoridad iniciar un amplio proceso de participación, en que de buena fe se consulte a los pueblos indígenas sobre este proyecto de ley, que afecta directamente a sus comunidades por regular temas atingentes a las Áreas Protegidas.

En segundo lugar, recibieron a **la señora Marcela Lincoqueo** quien solicitó a Sus Señorías realizar una sesión especial para analizar el tema de la consulta indígena. Al efecto, afirmó que este proyecto de ley afecta directamente a las comunidades. Señaló que los pueblos indígenas son altamente vulnerables y que justamente la consulta previa apunta a visibilizar esa vulnerabilidad. De lo contrario, expresó que no entiende la finalidad y sentido de los tratados en materia de derechos humanos que Chile ha suscrito.

Luego, las Comisiones unidas dieron la palabra **a la señora Paola Márquez en representación del Pueblo Aymara**, quien reparó que entre los años 2008 al 2018 de los 9.909 proyectos sometidos al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental sólo 45 fueron consultados. Señaló que su pueblo padece graves impactos de salud y ven como se deteriora ambientalmente el espacio en que habitan. Al efecto, dio cuenta que seis de cada diez especies nativas están bajo amenaza de extinción y lamentó que la autoridad no haga nada.

Por lo anterior, sostuvo que es evidente que este proyecto afecta directamente a las comunidades indígenas. En la misma línea que los otros representantes de los pueblos indígenas, exigió al Ejecutivo que esta iniciativa sea sometida a un proceso de consulta y que se cite a una sesión especial para analizar este tema.

Luego de terminar las audiencias, **la Honorable Senadora señora Órdenes,** pidió al Ejecutivo que especifique cuáles serían las indicaciones que presentaría para solucionar los aspectos laborales. En particular, indicó que le interesa terminar con la incertidumbre que existe entre los trabajadores respecto de su traspaso al Servicio Nacional Forestal.

Por su parte, **la Honorable Senadora señora Allende** planteó a los representantes del Gobierno la necesidad de presentar las indicaciones que sean necesarias para evitar la duplicidad de funciones entre el Servicio Nacional Forestal y el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. Después, se mostró disponible para realizar una sesión especial a fin de analizar el tema de la

consulta indígena, invitando para ello a las comunidades indígenas y al señor Ministro de Desarrollo Social.

La Honorable Senadora señora Aravena dio cuenta que el proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas fue sometido a un proceso de consulta indígena, e informó que el pasado 22 de octubre ya se realizó una sesión en que se escuchó a los representantes de los pueblos indígenas, lo que motivó el envío de un Oficio al señor Ministro de Desarrollo Social para que se pronuncie sobre la pertinencia de la consulta de esta iniciativa legal.

Antes de terminar la sesión, **el Honorable Senador señor Prohens** opinó que el proyecto de ley en estudio no debe someterse a un procedimiento de consulta, como sí correspondía en el caso del proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, puesto que se trata de una iniciativa más amplia, que no sólo abarca a los parques nacionales, sino también a las Áreas Marinas Protegidas y a otras zonas en que habitan los pueblos indígenas. En cuanto al presente proyecto de ley, manifestó preocupación por la necesidad de avanzar en los aspectos laborales y pidió al Gobierno y a los sindicatos buscar un acuerdo.

En **sesión de 10 de diciembre de 2018**, las Comisiones unidas recibieron **al Ingeniero Forestal, Miembro de la Secretaría Técnica del Consejo de Política Forestal, señor Jorge Correa**, quien acompañó un *powerpoint* de su presentación[24] y señaló que se está ante un nuevo ciclo estratégico del sector forestal, y como tal deben dar un salto cualitativo y cuantitativo para responder al crecimiento y al desarrollo que demanda el país. Por ello, subrayó la necesidad de proyectar al sector a través de una institucionalidad forestal pública y de modernizar la legislación forestal vigente.

En esta misma línea, dio cuenta que el país requiere de un equilibrio entre el crecimiento económico, la conservación y la protección de los recursos naturales con un enfoque de sustentabilidad, para lo cual es necesario un acuerdo social y una política forestal de Estado con una mirada de largo plazo. Al efecto, resaltó que al Consejo de Política Forestal, que integra, se le encomendó diseñar la política forestal del Estado de Chile, acompañar su implementación y evaluar su desempeño. Informó que esta entidad está compuesta por dieciséis consejeros titulares y suplentes, que representan a los servicios públicos, a los gremios profesionales y empresariales, a las instituciones académicas y científicas, a las entidades ambientalistas, a las organizaciones sociales de trabajadores, a los campesinos y a los pueblos indígenas. El resultado de este trabajo, acotó, consta en la Política Forestal 2015-2035. Detalló que su eje estratégico y objetivo general es establecer una

---

[24] https://microservicio-documentos.senado.cl/v1/archivos/199154c7-4c18-478c-8a81-8e35e5fbdf9d?includeContent=true

institucionalidad pública forestal acorde a la importancia estratégica del sector, para la conducción e implementación de la política forestal y su orientación hacia un desarrollo forestal sustentable.

En cuanto a la productividad y crecimiento económico, señaló que su intención es impulsar la silvicultura, la industrialización y el aprovechamiento integral de los recursos forestales, para que contribuyan al incremento de la productividad y la producción de bienes y servicios, como aporte significativo al desarrollo económico y social del país. Esta meta, precisó, se piensa alcanzar en veinte años y, apuntó, que en este período se pretende promover la forestación de medio millón de hectáreas en los terrenos de aptitud forestal, por medio de un instrumento de fomento moderno, asociativo y focalizado en los pequeños y medianos propietarios. La idea, acotó, es incorporar un millón de hectáreas de bosques nativos al manejo forestal sustentable con fines productivos, lo que implicará un aporte del 30% a la matriz energética primaria nacional, a través de biomasa forestal, que hoy llega al 24 %. Con ello, indicó, se triplican los actuales volúmenes y monto de las exportaciones de productos forestales no madereros, y se duplica la proporción de madera en la construcción de viviendas, industria e infraestructura pública de un 18% a un 40%, teniendo a la vista que esta cifra en los países desarrollados llega a un 80%.

En materia de inclusión y equidad social, dio cuenta que se busca generar las condiciones y los instrumentos necesarios para que el desarrollo forestal disminuya las brechas sociales y tecnológicas, mejore las condiciones y la calidad de vida de los trabajadores forestales y de sus familias, y respete la tradición y cultura de las comunidades campesinas e indígenas. Esta meta, acotó, también se piensa cumplir en veinte años. El objeto es que los asentamientos humanos vinculados al territorio forestal se encuentren integrados al desarrollo económico, social, cultural y ambiental. El desarrollo forestal es efectivamente inclusivo y supone el reconocimiento de todos los puestos de trabajo vinculados al recurso, a la producción y a la actividad forestal. Resaltó que ello implicará el reconocimiento unánime del sector forestal como proveedor de un trabajo decente.

También, se busca la protección y la restauración del patrimonio forestal, así como conservar e incrementar el patrimonio forestal del Estado, desarrollar los bienes y servicios ambientales, y restaurar y proteger la biodiversidad que brindan los recursos y ecosistemas forestales, en un escenario en que la mayoría de las comunas críticas que tienen riesgo de ocurrencia de incendios forestales no cuentan con planes de ordenamiento territorial.

Adicionalmente, refirió que les preocupa contar con una institucionalidad forestal pública dentro del Ministerio de Agricultura, acorde a la importancia estratégica del sector, con plenas potestades públicas, que diseñe, ejecute y evalúe políticas, que disponga de competencias en materia de planificación estratégica forestal, que asuma en plenitud la conducción de la política forestal, así como la elaboración, articulación y aplicación de

instrumentos, planes y programas. Esto, precisó, se traduce en contar con un Servicio Forestal que esté operando en régimen dentro de cuatro años, para que actúe como una entidad descentralizada y profesionalizada, dotada de recursos humanos, financieros y tecnológicos, orientada al desarrollo integral del sector, haciéndose cargo de la coordinación e implementación de los instrumentos de política forestal.

A su vez, sostuvo que les interesa que el Instituto de Investigación Forestal (INFOR) opere sobre la base de los roles, responsabilidades y niveles de articulación de sus líneas de investigación en concordancia con los lineamientos estratégicos que emanan de la Política Forestal y de la institucionalidad sectorial.

En este contexto, indicó que el Consejo de Política Forestal que propone el proyecto de ley en estudio debiera operar como un estamento permanente asesor y consultivo del Ministerio de Agricultura en materia de política sectorial, para así dar cumplimiento a cabalidad con el decreto que creó al Consejo que él integra y que elaboró la Política Forestal vigente hasta el 2035.

Luego, remarcó que Chile es un país eminentemente forestal, y como tal refirió que este sector ocupa el segundo lugar después de la minería, pero observó que este rubro está perdiendo protagonismo por la falta de una institucionalidad acorde con los nuevos tiempos.

En relación con el Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado, indicó que existe un consenso general de que las Áreas Silvestres Protegidas deben seguir bajo la administración y gestión del Servicio Nacional Forestal, esto por razones históricas, de resultado, presupuestarias, de compromiso y para la tranquilidad de los trabajadores de la actual Corporación Nacional Forestal.

A modo de conclusión, indicó que el país ya cuenta con una política pública para el sector forestal, consensuada transversalmente por todos los actores, en que se definen las metas y las actividades a desarrollar para los próximos cuatro, diez y veinte años.

Asimismo, puso de relieve que el sector se encuentra paralizado en su status actual, sin líneas de desarrollo claras por la falta de una institucionalidad y que es un deber de la autoridad política destrabar los temas que no permiten avanzar en la tramitación de este proyecto de ley, más aun considerando que este rubro ya hizo su trabajo con la aprobación de la Política Forestal 2015–2035 y que ahora les compete gestionar su implementación y ejecución.

Por último, hizo notar a Sus Señorías que es inaceptable que después de los megaincendios del año 2017 aún no cuenten con una institucionalidad que dé una respuesta integral a todos los habitantes de las zonas desbastadas y a los requerimientos del sector forestal.

En seguida, **la Honorable Senadora señora Rincón** consideró que es evidente el mal estado del sector forestal, lo que se refleja en la lentitud de la tramitación de este proyecto de ley, por lo que pidió al Gobierno despejar las dudas ambientales para seguir avanzando. Luego, contó que se reunió con los trabajadores de la madera, quienes le informaron sus problemas laborales, productivos y con la comunidad. Puso de relieve la falta de una política pública que defina los destinos del sector e indicó que en este escenario es probable que el poblado de Santa Olga se volverá a levantar en el mismo lugar, sin tener claro a qué se dedicarán las familias que allí se instalarán.

Resaltó que han discutido sobre una posible solución en torno al conflicto entre el Servicio Nacional Forestal y el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y llegaron a la conclusión, al menos en lo normativo, que la administración de las Áreas Protegidas del Estado debe seguir en el Servicio Nacional Forestal.

Posteriormente, las Comisiones unidas recibieron en audiencia **al Profesor Asociado de la Facultad de Ciencias Biológicas de la Pontificia Universidad Católica de Chile, señor Stefan Gelcich**, quien acompañó un *powerpoint* de su presentación[25] y señaló que la conservación de la naturaleza y la gestión de la biodiversidad no se reduce a la administración de los parques nacionales, ya que la conservación abarca bastante más y como tal debe hacerse tanto adentro como fuera de las Áreas Protegidas. Por ello, planteó la necesidad de generar una coordinación interinstitucional de las Áreas Protegidas, que en su opinión debe quedar bajo el ámbito de competencia del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, para generar agendas e ideas complementarias sobre cómo gestionar la biodiversidad y desarrollar la conservación en Chile, que también incluya a los lugares productivos. Al efecto, destacó que hoy tienen una oportunidad importante de avanzar en la gestión de la biodiversidad.

En este contexto, consideró que el Servicio Nacional Forestal se debe centrar en ejecutar y fiscalizar la política nacional sectorial. En cambio, señaló que el tema de la sustentabilidad y las otras medidas de conservación deben quedar en manos del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, para que sea el ente encargado de ejecutar y de fiscalizar los temas vinculados con la biodiversidad, en un marco institucional de conservación. Todo ello, en un ambiente de coordinación inter-institucional, con responsabilidades bien delimitadas entre este Servicio, el Servicio Nacional Forestal y el Servicio Nacional de Pesca.

---

[25] https://microservicio-documentos.senado.cl/v1/archivos/cfa2d3cf-fa04-4099-bce9-6f32e4ab2985?includeContent=true

En sintonía con lo anterior, argumentó que el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas es el órgano más capacitado para administrar las Áreas Protegidas, porque este Servicio está bajo el alero de un Ministerio con visión ecosistémica y no sectorial, como ocurre en el caso del Ministerio de Agricultura, por lo que se lograría promover una gestión integrada de todas las Áreas Protegidas, terrestres, marinas, lacustres y de los humedales. Además, se propendería a una coherencia normativa, y se evitarían las superposiciones de las funciones de fomento y de fiscalización sobre las Áreas Protegidas. Ello, les permitiría anticiparse a los futuros desafíos mediante política pública común y evolucionar hacia la participación en gobernanza de las Áreas Protegidas.

Consideró que el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas estaría más preparado que el Servicio Nacional Forestal para asumir el desafío de avanzar en los mecanismos de involucramiento de la ciudadanía en la gestión de las Áreas Silvestres Protegidas del Estado, que corresponden a cuatro niveles, a saber: de información, de consulta, asociación y de co-manejo.

Después, subrayó la necesidad de brindar la mayor protección jurídica posible a las Áreas Protegidas, con herramientas de análisis para una innovación hacia la sostenibilidad y la fiscalización de los servicios sectoriales, que les permita asegurar los recursos para una efectiva implementación y operación del Servicio Nacional Forestal y del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, puesto que ambos Servicios deben tener las capacidades para administrar los procedimientos de coordinación inter-institucional y contar con los recursos económicos necesarios para implementar los programas que faltan, como los de vigilancia y de monitoreo/seguimiento, especialmente en las zonas costeras del país. Al respecto, informó que un estudio reciente del *Wildlife Conservation Society* señaló que actualmente sólo se cubre el 1,7 % de las Áreas Protegidas. Sobre este punto, afirmó que las Áreas Protegidas de papel no sirven.

Por lo anterior, señaló que deben aprovechar los múltiples paradigmas de conservación, y que deben implementar un modelo de conservación dentro y fuera de las Áreas Protegidas, fundado en un marco institucional que asegure la protección efectiva, la innovación, el monitoreo y la co-creación de soluciones. Todo ello, bajo un sistema que promueva la coordinación interinstitucional y que disponga de los recursos que sean necesarios para evitar que la conservación se torne en un ejercicio meramente de escritorio.

A continuación, **la Honorable Senadora señora Allende** hizo presente que llegó una petición de un grupo de comunidades indígenas que solicitaron la realización de una sesión especial para analizar la pertinencia de someter el presente proyecto de ley a un proceso de consulta indígena.

Al respecto, **el Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses,** indicó que como Ejecutivo ya se manifestaron sobre la consulta

indígena de este proyecto de ley, a través de la respuesta al Oficio enviado por estas Comisiones unidas al señor Ministro de Desarrollo Social. En lo medular, dio cuenta que esa Cartera señaló que no corresponde someter esta iniciativa a la consulta indígena, por cuanto se trata únicamente de un proyecto orgánico que cambia la naturaleza jurídica de la Corporación Nacional Forestal, sin afectar a los pueblos indígenas. Comentó que esta respuesta sigue la misma línea de los argumentos dados por el otro Gobierno en relación a este tema.

Por otro lado, informó a Sus Señorías que están en conversaciones con algunas de las organizaciones sindicales de la Corporación Nacional Forestal, y lamentó que aún no han llegado a acuerdo.

El Jefe de la División de Recursos Naturales y Biodiversidad del Ministerio del Medio Ambiente señaló que se han reunido con el Consejo de Guardaparques y que se formó una mesa de trabajo para informarles sobre este cambio institucional. A su vez, valoró la presentación del Profesor Gelcich al asociar a las Áreas Protegidas al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, porque esta es la institución que se dedicará a la conservación de todo el territorio, tanto terrestre como marino, mientras que el Servicio Nacional Forestal tendrá su foco en la productivo y en lo sectorial. Además, apuntó, el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas tendrá la capacidad para realizar una gestión integrada del territorio. Resaltó que el proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas es un cambio institucional importante, que corrige las deficiencias actuales al trasladar las Áreas Protegidas al Ministerio del Medio Ambiente. Al efecto, detalló que se trata de un cambio de paradigma que incluye la conservación en las áreas marinas y terrestres. Asimismo, apuntó, el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas dispondrá de 40.000 millones de pesos para ejercer esta función, lo que implica duplicar el presupuesto actual de la Corporación Nacional Forestal.

La Honorable Senadora señora Allende puso énfasis en la coordinación interinstitucional, así como en la protección de la biodiversidad fuera de las Áreas Protegidas.

La Honorable Senadora señora Rincón estimó que sería un error no reconocer la experiencia acumulada de los funcionarios de la Corporación Nacional Forestal, más aún considerando el esfuerzo realizado con escasos recursos. Luego, consultó al Ejecutivo si han tenido reuniones de trabajo con los dirigentes de FENASIC y de SINAPROF, que representan a las dos organizaciones sindicales más extensas de la Corporación Nacional Forestal. Advirtió a los representantes del Gobierno que el Consejo de Guardaparques no es una organización sindical. Asimismo, dijo que los funcionarios de la Corporación Nacional Forestal no están de acuerdo con las indicaciones que presentó el Ejecutivo.

El Honorable Senador señor Elizalde hizo presente que no se puede comenzar la votación de las indicaciones formuladas al proyecto de ley,

mientras no exista un acuerdo con los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal y planteó citar para la próxima sesión a los dirigentes sindicales.

El Asesor del Ministerio de Agricultura precisó que su punto de partida fue el Protocolo de Acuerdo suscrito entre los dirigentes sindicales y el Gobierno anterior, lo que no obsta a que están disponibles para llegar a un nuevo acuerdo.

La Honorable Senadora señora Allende indicó que el lunes 17 de diciembre se citará al Gobierno para que explicite con quiénes está negociando y si se llegó a un acuerdo en el transcurso de esta semana. Asimismo, se escuchará a las organizaciones indígenas para conocer su opinión sobre la consulta indígena. Con todo, resaltó que los traspasos deben tener amplio consenso y compartió la idea de que no se puede iniciar la votación de las indicaciones si se mantienen estos puntos pendientes.

El Honorable Senador señor Sandoval señaló que existe consenso en avanzar en la institucionalidad del Servicio Nacional Forestal y dejó en claro a los trabajadores que no tomarán ninguna decisión que los perjudique, pero que tienen que velar por lo que necesita el país y no por lo que ellos quieren. Con todo, hizo notar que no está por debilitar el Servicio Nacional Forestal.

El Honorable Senador señor Harboe dio cuenta que el problema entre el Servicio Nacional Forestal y el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas es antiguo, y manifestó que le preocupa que se mantenga la regulación actual, puesto que saben que es insuficiente. Además, indicó que teme que estas dos instituciones no sean capaces de proteger la biodiversidad y reparó que un parque se pierde para toda la vida.

En **sesión de 17 de diciembre de 2018**, las Comisiones unidas recibieron **al Asesor Legislativo del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses**, quien informó que la Secretaría de Estado que integra elaboró un documento comparado, compuesto de tres columnas, en el que se plasma el texto del proyecto de ley objeto de análisis, la opinión de los sindicatos de la Corporación Nacional Forestal respecto a los distintos puntos de dicha iniciativa y las indicaciones que, en respuesta a dichos puntos, presentó Su Excelencia el Presidente de la República, el pasado 16 de octubre.

Consignado lo anterior, recordó que los temas que inquietan a los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal dicen relación con lo siguiente: la promoción de los cargos elegidos por el Sistema de Alta Dirección Pública, los horarios especiales, la responsabilidad administrativa que tendrán, la evaluación de desempeño, las futuras destinaciones, los sistemas de capacitación, con la forma en que funcionará el Servicio de Bienestar, la responsabilidad disciplinaria, la aplicación de las normas de probidad a las que quedarán sujetos, las causales de despido, la forma en que se proveerán los cargos directivos y de planta, y la

manera en que se desarrollarán los concursos para proveer los distintos cargos que se promuevan.

Aseguró que el Ministerio de Agricultura ha sostenido reuniones con los representantes de los diversos sindicatos de trabajadores existentes en la Corporación Nacional Forestal. Con todo, aseveró que las conversaciones siguen en desarrollo.

En línea con lo anterior, llamó a tener en consideración el documento enviado a las Comisiones unidas por parte de la Federación Nacional de Sindicatos de Conaf, en el que se dan a conocer cada uno de los gremios presentes en dicho organismo, así como el nombre de sus representantes. Informó que en las reuniones convocadas tanto por el Ministerio del Medio Ambiente como por el Ministerio de Agricultura se ha invitado a los representantes inscritos de cada una de las organizaciones sindicales que funcionan al alero de la aludida corporación. Sentenció que sin perjuicio de ello, las Secretarías de Estado mencionadas tienen sus puertas abiertas para recibir la opinión de los trabajadores, incluso de aquellos que no están sindicalizados.

Se deja constancia de que el señor Meneses acompañó a su presentación un documento, el que fue debidamente considerado por los miembros de las Comisiones.

Por su parte, **el Jefe de la División de Recursos Naturales y Biodiversidad del Ministerio del Medio Ambiente, señor Juan José Donoso**, manifestó que, en la propuesta legal analizada, el rol de la Cartera que integra consiste en relevar la importancia de contar con un sistema único de áreas protegidas, para lo cual el traspaso completo del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas es una pieza fundamental. Resaltó que dentro de dicha transferencia se considera, también, a quienes desde la Corporación Nacional Forestal desempeñan funciones en dichas áreas.

Remarcó que las áreas protegidas son un instrumento fundamental para la conservación de la biodiversidad del país. Con todo, expresó que ellas deben formar parte de un sistema integrado, que considere todas las áreas protegidas terrestres y marinas, sean éstas públicas o privadas.

Destacó que la decisión de crear un sistema integrado para ellas cuenta con el respaldo del Ministerio de Agricultura y está en línea con las observaciones realizadas por los científicos recibidos en audiencia con ocasión del estudio del proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Sistema Nacional de Áreas Protegidas (Boletín N° 9.404-12), como también de aquellos escuchados en el marco de la presente iniciativa legal. En efecto, precisó que así lo recomendaron, entre otros, los profesores señores Sarukhán, Gelcich, Marquet, Simonetti y Jaksic, este último Premio Nacional de Ciencias Naturales del año 2018. Notó que, además, así fue zanjado por el

Congreso Nacional, el año 2010, con la dictación de la ley N° 20.417, que crea el Ministerio, el Servicio de Evaluación Ambiental y la Superintendencia del Medio Ambiente, al mandatar al Ejecutivo a enviar a tramitación un proyecto de ley que cree el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, hecho que ha sido respaldado por todas las administraciones.

En el mismo orden de consideraciones, puso de relieve que la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, en el año 2016, y con ocasión de su evaluación de desempeño ambiental, recomendó a nuestro país aprobar el proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y acelerar su implementación.

Expresó que el Ministerio que representa ha hecho las gestiones necesarias para dar a conocer la propuesta legal a los funcionarios de la Corporación Nacional Forestal que serán traspasado al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, especialmente a los guardaparques, quienes son los principales actores de las áreas protegidas. Al respecto, comunicó que el Ministerio del Medio Ambiente ha realizado reuniones con el Sindicato Nacional de guardaparques y con el Consejo Nacional de guardaparques. Relató que en ellas se convino la necesidad de crear una mesa de trabajo con el objeto de dar a conocer, en detalle, el proyecto de ley. A su vez, prosiguió, en el marco de la discusión legislativa de dicha iniciativa, se seguirá dando a conocer su relevancia a todos los actores involucrados en la conservación del patrimonio natural.

La Honorable Senadora señora Aravena, manifestó que las Comisiones unidas han recibido recientemente, de parte del Sindicato Nacional de guardaparques, una carta en la que manifiesta su rechazo a la iniciativa de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. A la luz de lo anterior, preguntó con qué organización representativa de dichos funcionarios se ha reunido y llegado a acuerdo el Ministerio del Medio Ambiente.

Respondiendo la consulta formulada por la Presidenta de la Comisiones unidas, **el Jefe de la División de Recursos Naturales y Biodiversidad del Ministerio del Medio Ambiente, señor Juan José Donoso**, aseguró que la Cartera que integra ha sostenido reuniones tanto con el Consejo Nacional de guardaparques, representado por su Directiva, como con el Sindicato de guardaparques, instancia presidida por el señor Mario Vigores.

Añadió que el Ministerio del Medio Ambiente ha decidido comenzar la ronda de reuniones con los guardaparques porque son ellos, principalmente, los funcionarios que serán traspasados desde la Corporación Nacional Forestal al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. Enfatizó que dicha decisión permite, además, relevar la importancia que ellos tendrán en la futura legislación.

La Honorable Senadora señora Rincón advirtió que no existe concordancia entre lo relatado por el representante del Ministerio del Medio Ambiente y el contenido de la carta enviada por el Sindicato Nacional de

guardaparques. En atención a ello, estimó esencial dilucidar las diferencias antes de continuar el debate.

Detalló que según la información recibida por las Comisiones unidas, y pese a la insistencia de los trabajadores, ellos no han sido escuchados por parte del Ministerio del Medio Ambiente. A mayor abundamiento, agregó que las personas con las que se ha reunido la Secretaría de Estado son personas que forman parte de una organización que preside el Director Nacional. Afirmó que el hecho anterior da cuenta de que la organización recibida no es representativa de los trabajadores y que sólo es una instancia administrativa.

Por las razones anteriormente expuestas, solicitó escuchar los planteamientos de algunos de los trabajadores que suscribieron la carta mencionada. Manifestó especial interés por escuchar al señor Patricio Argandoña.

El Honorable Senador señor Sandoval coincidió en la necesidad de escuchar los planteamientos de las organizaciones de trabajadores, hecho que calificó como fundamental para asegurar una buena iniciativa legal. Sin embargo, hizo un llamado a escuchar a las organizaciones reconocidas como tales por la Corporación Nacional Forestal y que tengan representatividad global. Justificó esto último en el hecho que las Comisiones unidas carecían del tiempo necesario para escuchar a cada uno de los sindicatos existentes al alero de dicha corporación. Sobre el particular, hizo presente que la sesión en curso era la última que las Comisiones unidas dedicarían para conocer los acuerdos alcanzados y los puntos de conflicto suscitados entre el Ejecutivo y los sindicatos de la Corporación Nacional Forestal.

En línea con lo anterior, propuso fijar criterios claros para determinar a qué organizaciones se escuchará en esta sesión.

Por su parte, **el Honorable Senador señor Castro** hizo presente que en la sesión en curso se recibiría en audiencia a diversas organizaciones y comunidades indígenas, a fin de conocer su opinión respecto al proyecto de ley analizado. Enfatizó que dichas organizaciones y comunidades vienen de zonas lejanas y, en consecuencia, propuso limitar el tiempo que se dedicaría a aclarar las diferencia advertidas, a fin de respetar la tabla de la sesión.

El Honorable Senador señor Harboe, en tanto, consideró que las diferencias entre los dichos del Ejecutivo y los de las organizaciones gremiales eran de exclusiva responsabilidad del primero. Sostuvo que el Gobierno debiera haber analizado cuáles son los sindicatos existentes bajo el alero de la Corporación Nacional Forestal y los nombres de sus representantes y reunirse con aquellos para alcanzar consensos.

Si bien compartió los dichos del legislador que le precedió en el uso de la palabra, respecto a que la Tabla de la sesión debía respetarse, estimó que

era indispensable dedicar algunos minutos para esclarecer las discrepancias. Argumentó que de lo contrario, el texto aprobado encontraría, a poco andar, obstáculos por parte de los trabajadores o sería objeto de un requerimiento ante el Tribunal Constitucional.

La Honorable Senadora señora Aravena manifestó que se escucharían brevemente los planteamientos de los representantes de la Federación Nacional de Sindicatos de la Corporación Nacional Forestal (FENASIC) y a los representantes del Sindicato Nacional de Guardaparques.

El Presidente del Sindicato de Trabajadores de la Empresa de la Corporación Nacional Forestal, SITREM, señor Elvis Núñez, solicitó no invisibilizar la opinión de los trabajadores en la discusión del proyecto de ley en estudio.

Explicó la carta enviada recientemente a las Comisiones unidas, y señaló que el día 7 de diciembre del año en curso, la organización que representa se reunió con los representantes del Ejecutivo y que en dicha oportunidad manifestaron su disconformidad en relación con la iniciativa de ley, así como también respecto al protocolo de acuerdo firmado por FENASIC en el Gobierno anterior. Detalló que tal decisión obedece a que al momento de suscribir el acuerdo no se tomaron en cuenta aspectos muy importantes para los trabajadores.

El Vicepresidente de la Federación Nacional de Sindicatos de la Corporación Nacional Forestal, señor Patricio Argandoña, informó que dentro de la Corporación Nacional Forestal conviven 12 organizaciones sindicales con presencia nacional, las que agrupan un total de 850 trabajadores a lo largo del país.

Afirmó que FENASIC sostuvo reuniones con el Ejecutivo antes de que ingresara a tramitación la iniciativa de ley, participando, después, durante su primer trámite constitucional en la Cámara de Diputados. En dicha oportunidad, expresó, se propusieron enmiendas al proyecto, algunas de las cuales se convirtieron en indicaciones posteriormente.

Relató que tras un arduo debate, firmaron un protocolo de acuerdo con el Ejecutivo, en conjunto con la directiva de SINAPROF. En base a dicho protocolo, afirmó, el Presidente de la República formuló las indicaciones, resguardando así los derechos de los trabajadores adquiridos a lo largo de los 48 años de historia institucional.

Enfatizó que la iniciativa de ley es de suma importancia para el país y coincidió en la necesidad de fortalecer el servicio, entregándole una visión de Estado. No obstante, consideró fundamental resguardar, al mismo tiempo, los derechos de los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal.

Comentó que entre los años 2015 y 2018 participaron en el Consejo de Política Forestal, en donde se definió, de manera consensuada y en conjunto con los principales actores del sector, una política forestal de Estado para los años 2015 a 2035.

Aseguró que la organización que integra respaldará la propuesta legal en la medida en que se respeten los derechos de los trabajadores adquiridos.

Por último, enfatizó que el Ministerio del Medio Ambiente no los ha convocado a ninguna reunión, y manifestó su disposición para hacer presente su opinión respecto al proyecto analizado, así como también respecto del que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Sistema Nacional de Áreas Protegidas.

El Dirigente del Sindicato de Trabajadores de la Corporación Nacional Forestal, SITREM, señor Osvaldo Herrera, aseguró que no existe ningún acuerdo entre el Ejecutivo y los trabajadores de Corporación Nacional Forestal, menos aún con los guardaparques.

Explicó las organizaciones sindicales presentes en la Corporación Nacional Forestal, sostuvo que ellas son: FENASIC, SINAPROF, el Sindicato de Trabajadores de Corporación Nacional Forestal y el Sindicato Nacional de Guardaparques, instancia esta última que, resaltó, no pertenece a FENASIC ni a SINAPROF.

Sostuvo que adicionalmente está el Consejo Nacional de Guardaparques, ente meramente técnico y que puede realizar aportes de dicha índole, pero no de orden sindical. Agregó que ese consejo posee un estatuto propio y es autónomo de la Dirección Ejecutiva. En todo lo demás, enfatizó, se rige solo.

Estimó conveniente escuchar los planteamientos del Sindicato Nacional de Guardaparques, de manera de conocer de sus representantes si existe o no un acuerdo con el Ejecutivo.

En otro orden de ideas, fue tajante en señalar la necesidad de transformar en ley el proyecto que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Sistema Nacional de Áreas Protegidas, así como también el proyecto analizado. No obstante, remarcó que ello no puede hacerse pasando sobre los derechos de los trabajadores. A mayor abundamiento, apuntó que ambas iniciativas de ley deben respetar a cabalidad los derechos adquiridos por los trabajadores.

Por otro lado, agregó que la creación del Servicio Nacional Forestal no se puede traducir en la creación de un órgano que siga haciendo lo mismo que la Corporación Nacional Forestal, y consideró indispensable que asumiera nuevas funciones. Lo mismo ocurre, prosiguió, en el caso del proyecto que crea

el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Sistema Nacional de Áreas Protegidas.

Indicó que si bien el Ejecutivo ha citado a las organizaciones sindicales de la Corporación Nacional Forestal para tratar algunos puntos laborales, aún está pendiente la conformación de mesas técnicas para dirimir las divergencias.

Finalmente, y en la línea con lo anterior, estimó esencial conocer las facultades y presupuestos con los que contarán cada uno de estos servicios.

A continuación, las Comisiones unidas recibieron a **la Vocera de la Organización "Pueblos Originarios en Defensa de nuestro Territorio Ancestral", señora Paola Márquez**, quien expresó que en la ocasión actuaría de vocera de diversas comunidades indígenas presentes en la Región de Arica y Parinacota, en la de Tarapacá, en la Región de Valparaíso y en la de Magallanes y la Antártica Chilena.

Aseguró que la tramitación de la iniciativa de ley en estudio ha vulnerado lo dispuesto en el Convenio N° 169, de la Organización Internacional del Trabajo, sobre Pueblos Indígenas y Tribales, al omitir la consulta indígena.

Ahondando en su aseveración, recordó que el Ministerio de Desarrollo Social fue tajante en sostener que el proyecto no debía ser consultado, justificando tal decisión en que la medida legislativa no es susceptible de afectar directamente a los pueblos originarios. Agregó que según lo sostenido por la Cartera aludida, la propuesta legal constituye una modificación interna del Estado, que no establece diferencias en su regulación respecto de los pueblos indígenas. Al respecto, discrepó de la posición seguida por el Ministerio de Desarrollo Social, argumentando su opinión en que el artículo 6° del Convenio aludido prescribe que la medida legislativa o administrativa, según sea el caso, debe ser susceptible de afectar directamente a los pueblos indígenas.

A la luz de lo anterior, precisó que el juicio para determinar si una medida afecta o no a los pueblos indígenas es de susceptibilidad. Enfatizó que el relator especial sobre la situación de los derechos humanos y libertades fundamentales de los indígenas, señor James Anaya, señaló que cuando las medidas produzcan consecuencias específicas sobre los pueblos, de modo no percibido por otros individuos de la sociedad, se está en presencia de una afectación directa. Adicionalmente, notó que el referido relator puntualizó que una incidencia diferenciada de esta índole se presenta cuando la decisión se relaciona con los intereses o las condiciones específicas de determinados pueblos indígenas, incluso si la decisión tiene efectos aún más amplios.

Sentenció que, en definitiva, lo que está en juego es la susceptibilidad de afectación, y advirtió que en el caso en estudio, es el Estado quien está

determinando la susceptibilidad, sin tomar en consideración la opinión de los pueblos originarios. Estimó que lo anterior da cuenta de que el Estado hace una interpretación restrictiva del concepto de susceptibilidad, y recordó que el señor Anaya ha sido tajante en señalar que de quien depende el grado de susceptibilidad es de quien la percibe.

Siguiendo con el desarrollo de su exposición, subrayó que, en el caso analizado, a la voz susceptibilidad no se le ha dado su valor real, toda vez que, aun cuando una medida legislativa sea de carácter y alcance general, deberá someterse a consulta, si, de algún modo, afecta de manera diferenciada a los pueblos indígenas, dadas sus condiciones y derechos específicos. De ahí, prosiguió, que las recomendaciones de los organismos internacionales, entre ellos, de la Organización Internacional del Trabajo y de las Naciones Unidas, señalen que el Estado tiene el deber de respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de los pueblos indígenas. En virtud de ello, el Estado debe evaluar preventivamente si las medidas administrativas o legislativas pueden afectar o involucrar los derechos o intereses de los pueblos indígenas, y, en tales casos, realizar, con pertinencia, los ajustes correspondientes para asegurar que las medidas estén acordes a los derechos y necesidades de aquellos pueblos.

Puntualizó que, según se desprende de lo anterior, la afectación directa no tiene que ver con la gravedad de la medida ni con las cualidades negativas que eventualmente ella pueda producir, sino con los intereses y derechos alcanzados o afectados, y así percibido por los propios pueblos.

En el mismo orden de consideraciones, remarcó que concebir el deber de consulta sólo para aquellas medidas que generen externalidades significativas supone establecer una limitación que el Convenio N° 169 de la Organización Internacional del Trabajo no considera, pues del tenor literal de sus disposiciones se exige siempre y no sólo cuando las medidas surtan un impacto de gravedad. Explicó que lo anterior encuentra justificación en el hecho que los procesos de consulta apuntan a salvaguardar los derechos de los pueblos indígenas, por lo que deberían facilitar un diálogo que incluya la búsqueda de alternativas a aquellas medidas que pudieran limitar o alterar el ejercicio de sus derechos o tener efectos en sus intereses, incluyendo su territorio, sus recursos y sus formas de vida.

Subrayó que el Estado no debe esperar a que el impacto sea evidente ni tangible, dando espacio a que la iniciativa legal impacte gravemente la convivencia de los pueblos originarios.

En línea con lo anterior, sentenció que el decreto N° 66, del Ministerio de Desarrollo Social, de 2014, que aprueba el reglamento que regula el procedimiento de consulta indígena en virtud del artículo 6 número 1 letra a) y número 2 del Convenio Nº 169 de la Organización Internacional del Trabajo y deroga normativa que indica, considera diversas normas que, indudablemente, son contrarias al estándar internacional del derecho a la consulta, situación

denunciada a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos por organizaciones sociales y comunidades indígenas. Acotó que entre ellas se encuentran las relativas al concepto de afectación directa, contenido en el artículo 7°. Destacó que, teniendo en cuenta la jerarquía de las normas jurídicas, en caso de contradicción, debe primar el criterio contenido en el tratado internacional. Adicionalmente, puso de relieve que, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 5° de nuestra Constitución Política de la República, la obligación de respeto limita la soberanía del Estado.

Resaltó que, por las razones anteriormente consignadas, las normas del decreto N° 66, del Ministerio de Desarrollo Social, de 2014, son insuficientes para descartar la procedencia de la consulta indígena en el caso en estudio. Estimó que entender por medida legislativa susceptible de afectar directamente a los pueblos indígenas los proyectos de ley que tengan un impacto significativo y exclusivo sobre ellos es fijar un umbral de aplicabilidad no considerado por el Convenio N° 169. Seguir tal criterio, continuó, conduciría a que las iniciativas de ley de alcance general, que no sólo afectan los intereses y derechos de los pueblos indígenas, como es el caso de la Ley de Pesca y Acuicultura, de la Ley de Bosque, del Código de Minería y del Código de Aguas, no debieran consultarse.

Indicó que el razonamiento anterior no sólo da paso a un criterio restrictivo sino también a muchas dudas como, por ejemplo, qué se entiende por impacto significativo y exclusivo. Sentenció que por ello, el Estado debe proceder con acciones de forma armónica e inclusiva y no de manera discriminatoria y homogenizada, como ocurre en el caso en estudio. Asimismo, llamó a tener en consideración que ninguno de los criterios mencionados son parámetros recogidos en el derecho internacional para limitar el derecho a la consulta indígena.

Señaló que, entendiendo que el Estado de Chile tiene la obligación de adecuar su normativa interna a los derechos consagrados en el Convenio N° 169 de la Organización Internacional del Trabajo, así como a otros tratados internacionales, la omisión de participación de los pueblos originarios en el proyecto de ley obedece a una misión estratégica para eludir el trámite de consulta, lo que constituye una afectación directa de los derechos alcanzados. Consideró que es indudable que la creación del Servicio Nacional Forestal, que considera la conservación, la protección, el manejo y el uso sustentable de la formaciones vegetacionales del país y de los componentes de la naturaleza asociados a ésta, afecta directamente a los pueblos originarios y no se circunscribe a una mera modificación del Estado, como ha sostenido el Ministerio de Desarrollo Social. En atención a las razones expuestas, exigió la realización de la consulta indígena para esta propuesta legal.

En seguida, **el Representante de las Comunidades Indígenas “Lof Moluche Kiwon”, de Mulchén, Lonko José Escalona**, coincidió en la necesidad de someter a consulta la iniciativa de ley en estudio. Justificó su

opinión en que el proyecto afecta directamente a las comunidades indígenas y en que el Convenio N° 169 de la Organización Internacional del Trabajo, suscrito y ratificado por nuestro país, así lo exige.

Destacó que la propuesta legal traerá como consecuencia la depredación de los recursos naturales pertenecientes a las comunidades indígenas. En este punto, subrayó que para ellas el *kume mongen*, que incluye el aire, la tierra, el agua y todos los seres vivos, es fundamental para el buen vivir, y sentenció que el proyecto que crea el Servicio Nacional Forestal atenta en contra de él. En efecto, precisó, las áreas protegidas, espacios ricos en biodiversidad, quedarán bajo el alero de este nuevo servicio público, olvidando que ellas albergan lugares sagrados para el mundo indígena. Además, remarcó que en ellas las machis extraen su medicina, el *lawen*, que va en ayuda de toda la comunidad. Por lo anterior, consideró que debieran ser los pueblos indígenas los encargados de asumir tal labor, pues estos adoptarán las medidas necesarias para conservar y resguardar su biodiversidad. Añadió de la conservación de las áreas protegidas permitirá, a su vez, que la cultura mapuche siga existiendo.

En línea con lo anterior, justificó también la necesidad de realizar la consulta indígena en el hecho que las zonas de monocultivo instaladas al lado de las comunidades indígenas las afectarán. Especial preocupación manifestó en el caso de producirse incendios forestales, pues aseguró que las comunidades no están preparadas para enfrentarlos. Por ello, demandó que las zonas de interfaz consideraran la protección de ellas, otorgándoles medidas de seguridad en el evento de quedar expuestas a ellos.

Por otro lado, consideró esencial proporcionar mayor información respecto de la iniciativa de ley a los pueblos indígenas existentes a lo largo del territorio nacional, pues aseguró que las comunidades desconocen la iniciativa en tramitación y los efectos que tendrá en ellas.

Finalmente, solicitó que en tanto no se dé cumplimiento a las medidas señaladas, se suspenda la tramitación de la propuesta de ley.

A su vez, **la Representante de la Agrupación Cholchol de la Comuna de la Granja, Lonko Juana Millal**, compartió las demandas realizadas por los invitados que le antecedieron en el uso de la palabra y agregó que las Comisiones unidas encargadas de conocer la iniciativa de ley debían hacer las gestiones necesarias para asegurar la consulta, respetando el Convenio N° 169 de la Organización Internacional del Trabajo. Asimismo, coincidió en la necesidad de informar la propuesta legal a las comunidades indígenas, y resaltó que el proyecto afectará las tierras de donde las machis extraen las medicinas para ayudar a las comunidades.

Por último, puso de relieve que las medidas anteriores serán reflejo del respeto que el país debe tener hacia los pueblos indígenas.

Asimismo, las Comisiones unidas recibieron a **la Arqueóloga e Investigadora de la Universidad de Chile, señora Nuriluz Hermosilla**, quien recordó que el patrimonio cultural indígena se debe a la protección de la naturaleza. En efecto, puntualizó que existe una identidad grupal y una responsabilidad cultural en el cuidado de la naturaleza. Añadió que lo anterior se refleja en que un indígena no sólo es responsable de él, de su familia y de su comunidad sino también de un cosmos que depende de él para su reproducción cultural.

Puso de relieve que uno de los principios que inspiran a las comunidades es el *kume mongen*, expresión utilizada para reflejar el "buen vivir", y que implica que la vida debe desarrollarse en armonía con la naturaleza.

Por otro lado, sostuvo que los pueblos originarios tienen una vocación curatorial, y para ellos el *Itrofill Mongen*, es decir la biodiversidad, es fundamental. Para las comunidades indígenas, continuó, el universo explica el funcionamiento de la naturaleza y sus energías.

Precisado lo anterior, notó que en la cultura occidental, el territorio se administra por quien tiene al menos las facultades de uso y goce. Sentenció que en el caso del pueblo mapuche tal realidad se interpone a la suya. En esta última, precisó, lo que prima es el valor de uso y el valor simbólico del territorio. Remarcó que en el contexto anterior, para el pueblo mapuche no es relevante a quién pertenezca un determinado espacio sino quién y cómo lo usan y lo cuidan.

Aseguró que otros países han entendido la importancia del hecho anterior y han adoptado medidas al respecto. Ejemplo de ello, manifestó, es Nueva Zelanda, país que se rige por el Tratado de Waitangi, acuerdo firmado, el año 1840, entre la Corona Británica y los maoríes. Aseveró que dicho convenio es respetado por todos, permitiendo, entre otras cosas, otorgar a los sitios naturales sagrados de los maoríes la categoría de personas jurídicas. Ello, comunicó, ocurrió en el caso del río Whanganui y en el del Parque Te Urewera. Apuntó que otro país en donde se ha experimentado una situación similar es en Colombia, en que los sitios naturales sagrados han sido declarados personas jurídicas, siendo el caso de la Montaña Sagrada *Jaikatuma,* en Emberan.

Tras dar a conocer los casos anteriores, afirmó que en la creación del Servicio Nacional Forestal no se han considerado aspectos relevantes para los pueblos originarios y que los ponen en riesgo. Reflejo de ello, acotó, son las zonas de interfaz, que rodean territorios protegidos que estarán bajo el cuidado del nuevo servicio. En ellos, remarcó, viven comunidades que han desarrollado, por miles de años, su vida de una manera similar, tratando de proteger sus tierras de la llegada del pino y del eucaliptus, especies que dañan sus tierras.

Advirtió que obviar lo anterior traerá riesgos como la fragmentación del territorio e impactará en las comunidades locales y sus formas de vida. Relató

que a los riesgos mencionados se suma el de sobreposición del valor de cambio sobre el valor de uso y el valor simbólico del territorio. Además, anunció que podría dar paso al irrespeto del conocimiento ecológico tradicional.

Estimó que el Convenio N° 169 de la Organización Internacional del Trabajo debe constituir una oportunidad para nuestro país. En ese contexto, hizo un llamado a no olvidar que el Estado es responsable del patrimonio natural y cultural de la Nación y que la legislación y la práctica patrimonial tienen la finalidad de proteger los territorios, los contextos arqueológicos, las poblaciones, los modos de vida y las culturas, así como la naturaleza y los ecosistemas.

Por otra parte, solicitó tener en consideración que el conocimiento indígena constituye una memoria de conceptualización del territorio y de los valores para su conservación.

Por último, sentenció que la relación entre el Estado y las comunidades indígenas es posible y necesaria, y llamó a dar un paso en tal dirección, sometiendo a consulta el proyecto en estudio. Aseveró que lo anterior permitirá considerar los territorios situados cultural e históricamente y asegurar la no subdivisión del territorio, lo que posibilitará, a su vez, la reproducción cultural y natural, de manera fluida y respetuosa.

Se deja constancia de que la señora Hermosilla acompañó su presentación con un documento en formato PowerPoint, el que fue debidamente considerado por los miembros de las Comisiones.[26]

Posteriormente, las Comisiones unidas recibieron a **la representante de los Pueblos Indígenas por el Bosque Ancestral y Organización Indígena Lakutun, señora Marcela Lincoqueo**, deteniéndose en la decisión del Ministerio de Desarrollo Social de no someter a consulta la iniciativa de ley analizada, recordó que dicha Cartera en ningún momento descartó una posible afectación a los pueblos indígenas. Aseguró que, por el contrario, la Secretaría de Estado, al aludir al Convenio N° 169 de la Organización Internacional del Trabajo, en lo que a las áreas protegidas periféricas respecta, manifestó, de forma tácita, que la creación del Servicio Nacional Forestal afectaba los territorios indígenas. Agregó que el Ministerio de Desarrollo Social respaldó la decisión de no someter a consulta el proyecto en el hecho que las áreas protegidas quedarían bajo la administración del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, y resaltó que si bien este último proyecto fue sometido a dicho trámite, las modificaciones recaídas en él no fueron consultadas.

Relató que la última Conferencia de las Partes del Convenio Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, realizada recientemente en

---

[26] https://microservicio-documentos.senado.cl/v1/archivos/c05a561d-51d3-49af-b7b6-15d66bd355b5?includeContent=true

la ciudad polaca de Katowice, reconoció que los pueblos indígenas tienen un rol fundamental en la conservación y protección de los bosques y áreas protegidas. Destacó que tal reconocimiento supone que dichas comunidades deben participar activamente en la protección de las áreas protegidas y que, en consecuencia, las modificaciones recaídas en ellas deben someterse a consulta.

Adicionalmente, enfatizó que el Ministerio de Desarrollo Social omitió señalar que el proyecto en estudio modifica la Ley General de Urbanismo y Construcciones.

Asimismo, sentenció que la información proporcionada por la Cartera aludida fue poco clara, hecho que dejo múltiples dudas en las comunidades indígenas, entre ellas, quién tendrá la potestad sobre los suelos indígenas, inmuebles protegidos tanto por nuestra legislación interna como por el derecho internacional.

Refiriéndose al reglamento que deberá dictarse por los Ministerio del Interior, Agricultura y Vivienda, expresó que en conformidad a dicha norma jurídica, el Servicio Nacional Forestal elaborará mapa de prioridad regional de protección. Advirtió que el proyecto de ley no atiende a la especificidad que tienen las distintas zonas del territorio nacional y propone una norma única para todo Chile. Consideró indispensable consignar que en el caso de afectarse tierras indígenas, el reglamento se someta a la consulta prevista en el Convenio N° 169 Organización Internacional del Trabajo. En línea con lo anterior, hizo presente que en el proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Sistema Nacional de Áreas Protegidas se dispuso que el reglamento dictado por el Ministerio del Medio Ambiente debía someterse a consulta en materia de áreas protegidas recaídas en tierras indígenas.

En virtud de las razones expuestas, solicitó a los representantes del Ejecutivo presentes en la sesión revertir la decisión adoptada, sometiendo a consulta el proyecto.

En cuanto a la propuesta de incorporar un Consejo de Política Forestal, recalcó que este órgano consultivo afecta la representatividad de los pueblos indígenas. En efecto, precisó que entre sus integrantes figuran los señores Colin y Alata como representantes de los pueblos originario. Ellos, aseveró, no lo son y menos aún para firmar un acuerdo sobre una política forestal. Precisó que el señor Colin es representante de la Corporación Nacional de Desarrollo Indígena, entidad representante del Estado y no de los pueblos indígenas. Adicionalmente, puso de relieve que la creación de este consejo no fue sometido a consulta indígena como tampoco informado a las comunidades. A mayor abundamiento, sostuvo que el documento elaborado por el Consejo de Política Forestal, titulado Consejo de Política. Desafíos Visión 2015, sólo refleja la visión impuesta por el sector forestal e interpreta el concepto de desarrollo sólo con fines productivos, sin importar la conservación.

Por último, estimó que el Ministerio de Desarrollo Social debiera haber hecho una opción preventiva sobre el proyecto, y anheló que se revirtiera la decisión adoptada. Para ello, consideró esencial el rol del Congreso Nacional.

El Abogado del Ministerio de Desarrollo Social, señor Hans Weber, aseguró que el Gobierno del Presidente Piñera ha respetado e impulsado la aplicación del Convenio N° 169 de la Organización Internacional del Trabajo, tanto en lo que dice relación con los procesos de consulta indígena a que alude el artículo 6° como también respecto de otras materias.

Consignado lo anterior, recordó que el proceso de consulta indígena previsto en el artículo 6° del Convenio se encuentra reglamentado en nuestro país en el decreto supremo N° 66, del Ministerio de Desarrollo Social, norma que fue sometida a consulta indígena y aprobada por la Contraloría General de la República. Dicho instrumento, puntualizó, precisa algunos conceptos, tales como afectación directa, medidas administrativas, medidas legislativas y buena fe, además de considerar el procedimiento para la realización de dicha consulta. Indicó que la necesidad de reglamentar el proceso de consulta obedece a que el aludido convenio establece conceptos generales, hecho que ha dificultado su implementación.

Afirmó que el siguiendo los parámetros previstos en el Convenio N° 169 y en el decreto supremo N° 66, el Ministerio de Desarrollo Social determina cuándo una medida administrativa o legislativa debe someterse a un proceso de consulta indígena. Señaló que en el caso del proyecto en estudio, y luego de hacer un análisis exhaustivo sobre el particular, la Secretaría de Estado que integra estimó que la iniciativa de ley no debía ser objeto de consulta, por cuanto ella es de afectación general y no particular sobre los pueblos indígenas. Además, apuntó, ella sólo afecta a la organización interna del Estado.

Refiriéndose a las inquietudes manifestadas por los representantes de los pueblos indígenas presentes en la sesión, aclaró que la necesidad de informar a las comunidades respecto a la propuesta legal es distinta a la de someterla a consulta. En efecto, puntualizó que este último mecanismo sólo tiene lugar cuando existe una afectación directa a los pueblos, debiendo, en consecuencia, iniciarse un proceso de diálogo con el objeto de llegar a acuerdo.

El Honorable Senador señor Elizalde centrando su atención en los comentarios relacionados con el Consejo de Política Forestal, solicitó precisar si las críticas apuntaban a la existencia de dicho órgano o a la ausencia de participación indígena en él.

Respondiendo la consulta anterior, **el Representante de las Comunidades Indígenas "Lof Moluche Kiwon", de Mulchén, Lonko José Escalona**, consideró que el Consejo de Política Forestal no es un ente válido. Estimó que lo que debía hacerse es fortalecer las políticas para el Servicio Nacional Forestal.

Complementando la respuesta anterior, **la Representante de los Pueblos Indígenas por el Bosque Ancestral y Organización Indígena Lakutun, señora Marcela Lincoqueo**, aseguró que las críticas obedecen a que el aludido consejo no tiene una contraparte y a que los pueblos indígenas no son representados en él.

La Honorable Senadora señora Aravena sostuvo que al momento de analizar las disposiciones relativas al Consejo de Políticas Forestal podía incorporarse mayor representatividad de los pueblos indígenas.

La Representante de los Pueblos Indígenas por el Bosque Ancestral y Organización Indígena Lakutun, señora Marcela Lincoqueo, insistió en que el proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Sistema Nacional de Áreas Protegidas, en lo que a estas última respecta, fue modificado por la cámara de origen, motivo por el cual el nuevo texto debía someterse también a consulta.

Sobre el particular, **la Honorable Senadora señora Allende** explicó que la Cámara de Diputados aprobó una indicación que dispone que las áreas protegidas existentes seguirán siendo administradas por la Corporación Nacional Forestal, pasando sólo las nuevas al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. Hizo presente que si la idea es tener un servicio potente para las áreas protegidas, todas debieran transferirse al mencionado servicio. Así, sentenció, lo estima también el Ejecutivo.

Por otro lado, solicitó al representante del Ministerio de Desarrollo Social proporcionar mayor información respecto a porqué la afectación sólo es de orden general.

Finalmente, requirió que la Biblioteca del Congreso Nacional elaborara un estudio relativo a la procedencia de la consulta indígena para el caso en estudio.

El Honorable Senador señor Sandoval señaló que la decisión del Ejecutivo de no someter a consulta indígena la propuesta legal analizada radica en que este servicio se limita a recoger una de las dos funciones que actualmente posee la Corporación Nacional Forestal. Lo anterior, detalló, supone que no hay una modificación sustantiva ni menos que suponga una afectación directa para las comunidades indígenas. Apuntó que diferente es la situación del proyecto que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Sistema Nacional de Áreas Protegidas.

En cuanto a las demandas gremiales, fue tajante en señalar que el proyecto se limita a hacer un cambio de función sin afectar los derechos laborales.

El Honorable Senador señor Castro estimó indispensable avanzar en la tramitación de la iniciativa de ley en estudio a fin de crear prontamente el Servicio Nacional Forestal.

La Honorable Senadora señora Aravena, en tanto, consideró necesario que el Ejecutivo creara mesas de trabajo para informar a las comunidades indígenas respecto a la propuesta de ley, especialmente a aquellas existentes en lugares apartados.

Cabe hacer presente que las Comisiones unidas enviaron Oficio N° A/133/18 de 25 de septiembre de 2018 al Ministerio de Desarrollo Social para que emita un informe acerca de la procedencia de la consulta indígena del Convenio 169 de la OIT respecto de este proyecto de ley.

Al respecto, se recibió respuesta mediante Oficio N° 01/4099, de 13 de noviembre de 2018, del señor Ministro de Desarrollo Social, en el cual se acompaña el Oficio Ordinario N° 3670 del señor Subsecretario de Servicios Sociales en el que emite opinión técnica sobre la consulta formulada por estas Comisiones unidas acerca de la procedencia de la consulta indígena de este proyecto de ley.

B.- Discusión particular

A continuación, se efectúa una relación de las indicaciones presentadas al texto aprobado en general y de los acuerdos adoptados a su respecto por la Comisión.

ARTÍCULO 1°

Inciso primero

El texto del inciso primero del artículo 1° aprobado en general por el Senado es el siguiente:

“Artículo 1.- Créase el Servicio Nacional Forestal, y fíjase como su ley orgánica la contenida en este texto.”.

La indicación número 1, del Honorable Senador señor Guiller; **la indicación número 2,** del Honorable Senador señor Navarro, y **la indicación número 3** de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, lo sustituye por el que sigue:

“Artículo 1.- Otórgase el carácter de Corporación de Derecho Público a la actual Corporación Nacional Forestal y fíjase como su ley orgánica la contenida en este texto.”.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses, consideró que se trata de tres indicaciones inadmisibles, porque proponen una naturaleza jurídica distinta para la institucionalidad que se plantea crear, y con ello vulneran el artículo 65 inciso cuarto número 2° de la Constitución Política de la República.

No obstante lo anterior, **el Honorable Senador señor Guiller** consideró que es clave cambiar la naturaleza jurídica de la actual Corporación Nacional Forestal en una corporación de derecho público, por lo que pidió a Sus Señorías el análisis de las indicaciones números 1,2 y 3.

- Las indicaciones números 1, 2 y 3 fueron declaradas inadmisibles, por cuanto se refieren a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, por alterar la naturaleza jurídica del Servicio que se crea, en conformidad con el artículo 65, inciso cuarto, número 2° de la Constitución Política de la República.

Inciso segundo

El inciso segundo del artículo 1 aprobado en general por el Senado es el siguiente:

“El Servicio Nacional Forestal (en adelante también “el Servicio”), será un servicio público descentralizado, con personalidad jurídica y patrimonio propios, sometido a la supervigilancia del Presidente de la República a través del Ministerio de Agricultura.”.

La indicación número 4, del Honorable Senador señor Navarro, lo reemplaza por el siguiente:

“Será un servicio público descentralizado, autónomo, con personalidad jurídica y patrimonio propio y sometido a la supervigilancia del Presidente de la República a través del Ministerio de Agricultura, el que podrá usar como Denominación abreviada la expresión “CONAF”.

La indicación número 5, de los Honorable Senadores señora Rincón y señor Elizalde, propone sustituirlo por el que sigue:

“El servicio denominado Corporación Nacional Forestal, podrá usar como denominación abreviada la sigla CONAF, será un servicio público descentralizado, autónomo, con personalidad jurídica y patrimonio propios y sometido a la supervigilancia del Presidente de la República a través del Ministerio de Agricultura.”.

- Las indicaciones números 4 y 5 fueron declaradas inadmisibles, por cuanto corresponden a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al alterar la naturaleza jurídica del Servicio Nacional Forestal, de acuerdo con el artículo 65 inciso cuarto número 2° de la Constitución Política de la República.

Inciso tercero

El inciso tercero del artículo 1 aprobado en general por el Senado dice lo siguiente:

"El domicilio del Servicio será la ciudad de Santiago, sin perjuicio de otros domicilios que pueda establecer en el país.".

La indicación número 6, del Honorable Senador señor Navarro, para suprimirlo.

La Indicación número 7, del Honorable Senador señor Durana, reemplaza el inciso tercero por el siguiente:

"El domicilio del Servicio será la ciudad de Talca, sin perjuicio de otros domicilios que pueda establecer en el país.".

La indicación número 8, del Honorable Senador señor Navarro, sustituye la expresión "de otros domicilios que pueda establecer en el país" por "de las Direcciones Regionales que dispondrá en cada cabecera de Región en que se divida administrativamente el territorio nacional".

La indicación número 9, del Honorable Senador señor Sandoval, reemplaza la expresión "de otros domicilios" por "de otras oficinas y agencias".

- Con posterioridad, como consta en la segunda parte de este informe, la indicación número 6 fue rechazada.

- Las indicaciones números 7, 8 y 9 fueron declaradas inadmisibles, por cuanto corresponden a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, por tener relación con la administración financiera y presupuestaria del Estado, y por determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65 incisos tercero y cuarto número 2°, respectivamente, ambos de la Constitución Política de la República.

Inciso cuarto

El inciso cuarto del artículo en estudio aprobado en general por el Senado es el que sigue:

“Para todos los efectos el Servicio será el continuador y sucesor legal de la Corporación Nacional Forestal. Todas las menciones a la Corporación Nacional Forestal que se contengan en leyes, reglamentos, decretos, resoluciones, oficios, circulares, actos, contratos o convenios, se entenderán efectuadas al Servicio que se crea por esta ley.”.

La indicación número 10, de su Excelencia el Presidente de la República, agrega, en su inciso cuarto, después de la frase, “y sucesor legal de la Corporación Nacional Forestal”, la frase “el cual podrá seguir haciendo uso de la sigla CONAF”.

La indicación número 11, del Honorable Senador señor García, agrega a continuación de la expresión “Corporación Nacional Forestal” la frase “el cual podrá seguir haciendo uso del nombre CONAF”.

La indicación número 12, del Honorable Senador señor Guiller; **la indicación número 13**, del Honorable Senador señor Navarro, y **la indicación número 14**, del Honorable Senador señor Sandoval, proponen agregar después de la expresión “convenios,” lo siguiente “protocolos y demás normas e instrumentos en que se mencione a Conaf”.

La indicación número 15, del Honorable Senador señor Navarro, agrega después de la expresión “convenios,” lo siguiente: “protocolos y demás normas e instrumentos”.

La indicación número 16, del Honorable Senador señor Sandoval, agrega a continuación del punto final, que pasa a ser seguido, la siguiente frase:

“De igual manera, el Servicio podrá seguir siendo denominado CONAF.”

- La indicación número 10 fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorable Senadores señoras Allende, Aravena, Órdenes y Rincón, y señores Elizalde, Girardi, Prohens y Sandoval.

No obstante lo anterior, con ocasión del nuevo plazo autorizado por la Sala del Senado para formular indicaciones al proyecto de ley, y en razón de haberse aprobado la apertura del debate, el Ejecutivo retiró la indicación por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

Las indicaciones números 11 y 16 fueron declaradas inadmisibles, como consta en la segunda parte de este informe.

Las indicaciones números 12, 13, 14 y 15 resultaron rechazadas como consecuencia de la aprobación de la indicación número IIe, con la misma votación, como consta en la segunda parte de este informe.

ARTÍCULO 2

Inciso primero

El inciso primero del artículo 2 aprobado en general por el Senado dice lo siguiente:

"Artículo 2.- El Servicio tendrá por objeto la conservación, protección, preservación, creación, restauración, desarrollo, manejo y uso sustentable de los bosques y demás formaciones vegetacionales del país y de los componentes de la naturaleza asociados a éstas.".

La indicación número 17, del Honorable Senador señor Navarro, reemplaza el inciso primero del artículo 2 por el siguiente:

"El Servicio tendrá por objeto la conservación, preservación, restauración y protección de los ecosistemas forestales del país, incluyendo todos los componentes de la naturaleza asociados a éstos, bajo una perspectiva de largo plazo que contribuya al desarrollo sustentable de Chile.".

- La indicación número 17 fue declarada inadmisible, por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65 inciso cuarto número 2° de la Constitución Política de la República.

La indicación número 18, del Honorable Senador señor Guiller, y **la indicación número 19**, del Honorable Senador señor Navarro, proponen agregar después de la expresión "creación," la siguiente: "incremento,".

- Las indicaciones números 18 y 19 fueron declaradas inadmisibles, por cuanto corresponden a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65 inciso cuarto número 2° de la Constitución Política de la República.

La indicación número 20, del Honorable Senador señor Sandoval, agrega después de la expresión “manejo” lo siguiente “, fomento”.

La indicación número 21, de Su Excelencia el Presidente de la República, reemplaza, en su inciso primero, a continuación de la palabra “país”, la frase “y de los componentes de la naturaleza asociados a éstas”, por “, así como del suelo y las aguas asociados a dichos bosques y formaciones vegetacionales”.

En relación con la indicación número 20, **el Honorable Senador señor Sandoval** planteó a Sus Señorías aprobar con modificaciones la indicación número 20, ya que la expresión “fomento” se encuentra contenida en el inciso segundo del artículo 2° de este proyecto de ley.

- En atención a lo anterior, la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorable Senadores señoras Allende, Aravena, Órdenes y Rincón, y señores Elizalde, Girardi, Prohens y Sandoval, aprobó con modificaciones la indicación número 20.

Con posterioridad, el Ejecutivo presentó la indicación número III.1.a que reemplazó el artículo 2° y que resultó aprobada. El texto de dicha indicación comprende la materia de la número 20, por lo que ésta se entiende subsumida en la referida indicación número III.1.a.

Con respecto a la indicación número 21, se hizo presente que en virtud de la aprobación de la indicación número 74 corresponde reemplazar en el texto de esta indicación la expresión “formaciones vegetacionales” por “formaciones vegetales”.

- En consecuencia, la indicación número 21 fue aprobada con modificaciones por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorable Senadores señoras Allende, Aravena, Órdenes y Rincón, y señores Elizalde, Girardi, Prohens y Sandoval.

No obstante lo anterior, con ocasión del nuevo plazo autorizado por la Sala del Senado para formular indicaciones al proyecto de ley, y en razón de haberse aprobado la apertura del debate, el Ejecutivo retiró la indicación número 21 por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número 22, del Honorable Senador señor Guiller, y **la indicación número 23**, del Honorable Senador señor Navarro, proponen agregar a continuación de la expresión “asociados a éstas” el siguiente texto: “, así como la ejecución de la política forestal,

rehabilitación de ecosistemas y la fiscalización con el fin de contribuir al desarrollo sustentable del país".

La indicación número 24, del Honorable Senador señor Sandoval, agrega a continuación del punto final del inciso que pasa a ser seguido, la siguiente frase:

"así como la ejecución de la política forestal, rehabilitación de ecosistemas y la fiscalización con el fin de contribuir al desarrollo sustentable.".

- Las indicaciones números 22, 23 y 24 fueron declaradas inadmisibles, por cuanto corresponden a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65 inciso cuarto número 2° de la Constitución Política de la República.

La indicación número 25, del Honorable Senador señor Navarro, incorpora después del inciso primero otro con el siguiente texto:

"Será la institución encargada de colaborar con el Estado en el diseño, implementación y fiscalización de políticas, planes y programas en materias de gestión del riesgo de incendios forestales y la administración de las emergencias forestales de origen natural o por acción humana.".

La indicación número 26, de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, agrega un inciso segundo, nuevo, del siguiente tenor:

"El Servicio tendrá a su cargo la tuición, administración y gestión del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado, públicas y privadas, tanto de aquellas existentes a la fecha, como de las que sean creadas a futuro.".

- Las indicaciones números 25 y 26 fueron declaradas inadmisibles, por cuanto corresponden a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, por tener relación con la administración financiera y presupuestaria del Estado, y por determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65 incisos tercero y cuarto número 2°, respectivamente, ambos de la Constitución Política de la República.

Inciso segundo

El inciso segundo aprobado en general por el Senado dice lo siguiente:

“Para el cumplimiento de su objeto, el Servicio impulsará el uso sustentable, manejo, fomento, protección y conservación de los recursos señalados en el inciso anterior, así como el desarrollo de emprendimientos económicos destinados a la producción de bienes y servicios basados en el uso de tales formaciones, de manera sustentable. Asimismo, deberá velar por la protección contra incendios forestales.”.

La indicación número 27, del Honorable Senador señor Navarro, reemplaza el inciso segundo del artículo 2 por el siguiente:

”Para el cumplimiento de su objeto, el Servicio fomentará el manejo forestal sustentable de dichos ecosistemas, con el propósito que persistan y se mejoren los bienes y servicios ecosistémicos que proveen, los resguardará del daño que puedan producirles plagas, enfermedades e incendios y ejercerá la fiscalización de la legislación forestal y ambiental en todo el territorio nacional. De la misma forma, fomentará la creación de cobertura forestal y el desarrollo de emprendimientos económicos destinados a la producción de bienes y servicios con base en el manejo forestal sustentable.”.

- La indicación número 27 fue declarada inadmisible, por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, por tener relación con la administración financiera y presupuestaria del Estado, y por determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65 incisos tercero y cuarto número 2°, respectivamente, ambos de la Constitución Política de la República.

La indicación número 28, de su Excelencia el Presidente de la República; **la indicación número 29**, del Honorable Senador señor García, y **la indicación número 30,** del Honorable Senador señor Ossandón, proponen agregar después de la expresión “fomento,” la siguiente: “preservación,”.

El Asesor del Ministerio de Agricultura explicó que la indicación número 28 está en línea con la Ley de Bosque Nativo N° 20.283 que ya incluye la función de preservación.

- Las indicaciones número 28, 29 y 30 fueron aprobadas por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorable Senadores señoras Allende, Aravena, Órdenes y Rincón, y señores Elizalde, Girardi, Prohens y Sandoval.

No obstante lo anterior, con ocasión del nuevo plazo autorizado por la Sala del Senado para formular indicaciones al proyecto de ley, y en razón de haberse aprobado la apertura del debate, el Ejecutivo retiró la indicación número 28 por oficio N° 098-

371, del 2 de julio de 2023 y presentó la indicación número III.1.a que fue aprobada. El texto de dicha indicación comprende la materia de las números 29 y 30, por lo que éstas se entienden subsumidas en la referida indicación número III.1.a.

La indicación número 31, del Honorable Senador señor García, y **la indicación número 32,** del Honorable Senador señor Ossandón, proponen agregar a continuación de la palabra "sustentable" la frase ", incluidos los ecosistemas amenazados y ecosistemas degradados constituidos por bosques nativos".

- Las indicaciones números 31 y 32 fueron declaradas inadmisibles, por cuanto corresponden a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65 inciso cuarto número 2° de la Constitución Política de la República.

La indicación número 33, del Honorable Senador señor Ossandón, reemplaza el punto seguido por una coma, agregando a continuación la frase "así como la ejecución de la política forestal, rehabilitación de ecosistemas y la fiscalización con el fin de contribuir al desarrollo sustentable del país.".

La indicación número 34, del Honorable Senador señor Navarro, agrega al final del inciso segundo, después del punto final, que pasa a ser punto seguido, la siguiente frase:

"Igualmente, deberá administrar, velar, y fiscalizar el Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado.".

La indicación número 35, de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, agrega un inciso tercero nuevo, del siguiente tenor:

"Corresponderá a este Servicio el diseño y ejecución de la estrategia nacional de prevención y combate de incendios forestales, sin perjuicio de las coordinaciones necesarias con otros organismos públicos y privados, a nivel nacional y regional.".

- Las indicaciones números 33, 34 y 35 fueron declaradas inadmisibles, por cuanto corresponden a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, por tener relación con la administración financiera y presupuestaria del Estado, y por determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65 incisos tercero y cuarto número 2°, respectivamente, ambos de la Constitución Política de la República.

La indicación número 36, de la Honorable Senadora señora Von Baer, agregar un inciso tercero nuevo del siguiente tenor:

"Asimismo el Servicio deberá fomentar especialmente la plantación y recuperación de bosque nativo, en cualquier estado en que se encuentre, y en cualquiera de sus categorías contempladas en la ley 20.283 sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal.".

- La indicación número 36 fue declarada inadmisible, por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65 inciso cuarto número 2° de la Constitución Política de la República.

La indicación número 37, de Su Excelencia el Presidente de la República, agrega un inciso cuarto, nuevo, del siguiente tenor:

"Las acciones del Servicio que recaigan en formaciones vegetacionales contenidas en instrumentos de conservación de la biodiversidad, deberán realizarse de manera coordinada con el órgano competente.".

El Asesor del Ministerio de Agricultura explicó que esta indicación tiene por objetivo que el Servicio Nacional Forestal se coordine con la autoridad medio ambiental en las materias de conservación de la biodiversidad, en los casos que corresponda.

El Honorable Senador señor Elizalde planteó dejar pendiente esta indicación hasta que se resuelva el artículo noveno transitorio, que determinará el órgano encargado de administrar las Áreas Silvestres Protegidas.

La Honorable Senadora señora Allende prefirió votar esta indicación, porque si llegasen a existir dos o más órganos competentes sobre las Áreas Silvestres Protegidas de todas maneras tendrían que coordinarse entre sí.

Luego, se hizo presente que en virtud de la aprobación de la indicación número 74 correspondería reemplazar la expresión "formación vegetacional" por "formaciones vegetales" del texto de la indicación en estudio.

- En votación, la indicación número 37 fue aprobada con modificaciones por seis votos a favor y dos abstenciones. Votaron por la afirmativa los Honorables Senadores señoras Allende, Aravena y Órdenes

y señores Girardi, Prohens y Sandoval. Se abstuvieron los Honorable Senadores señora Rincón y señor Elizalde.

No obstante lo anterior, con ocasión del nuevo plazo autorizado por la Sala del Senado para formular indicaciones al proyecto de ley, y en razón de haberse aprobado la apertura del debate, el Ejecutivo retiró la indicación por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

ARTÍCULO 3

Inciso primero

El encabezado del inciso primero del artículo 3 aprobado en general por el Senado es el siguiente:

"Artículo 3.- Para los efectos de esta ley, se entenderá por:"

La indicación número 38, del Honorable Senador señor Navarro, intercala en el artículo 3, a continuación del encabezado del inciso primero, los siguientes literales, nuevos, reordenándose los demás de manera correlativa:

"a) Conservación: Corresponde a la gestión de utilización, o reparación en su caso, de la biósfera por el ser humano, con el objeto de asegurar su permanencia y su capacidad de regeneración, de modo que se produzca el mayor y sostenido beneficio para las generaciones actuales, pero asegurando su potencial para satisfacer las necesidades y aspiraciones de las generaciones futuras;

b) Preservación: Conjunto de acciones destinadas a asegurar que se mantenga la continuidad de los procesos evolutivos y de las funciones ecológicas de un área, reduciendo estas acciones al mínimo de intervención humana y cuidando que se mantenga sin alteración el patrimonio natural, escénico y cultural original, así como, las especies y ecosistemas terrestres y acuáticos;

c) Protección: Acciones directas o indirectas tendientes al resguardo de los componentes del ambiente, físicos y/o biológicos, que son relevantes para el desarrollo de especies, procesos ecológicos o de la seguridad y/o bienestar de la vida humana, que puedan verse afectados sin dicho resguardo;

d) Ecosistema forestal: Complejo dinámico de comunidades de plantas, dominadas por árboles y/o arbustos, animales, microorganismos y

su medio físico, que interactúan entre ellos como una unidad funcional compartiendo un área determinada;

e) Desarrollo sustentable: Corresponde a la satisfacción de las necesidades de la generación presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades. Sus tres pilares tratan de lograr de manera equilibrada el desarrollo económico, el bienestar social y el cuidado del medio ambiente;

f) Manejo forestal sustentable: Corresponde a un tipo de gestión que tiene como objetivo mantener en el tiempo el potencial biológico y físico de un ecosistema forestal para producir la misma cantidad, calidad y diversidad de bienes y servicios;

g) Silvicultura: El arte y ciencia de controlar el establecimiento, crecimiento, composición, salud y calidad de los bosques y terrenos forestales, con el fin de alcanzar las necesidades establecidas por los propietarios y la sociedad de una manera sostenible;

h) Silvicultura preventiva: Corresponde a un conjunto de procedimientos que se incluyen en la silvicultura, con el propósito de establecer estructuras de masa vegetal con un menor grado de combustibilidad, vale decir, con una mayor resistencia a la propagación del fuego.”.

- La indicación número 38 fue declarada inadmisible, por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, por tener relación con la administración financiera y presupuestaria del Estado, y por expandir el ámbito de acción de un servicio público, en virtud del artículo 65 incisos tercero y cuarto número 2°, respectivamente, ambos de la Constitución Política de la República.

Letra a)

La letra a) del inciso primero del artículo 3 aprobado en general por el Senado tiene el siguiente tenor:

“a) Formación vegetacional: conjunto de vegetación que cubre un área determinada, pudiendo formar diferentes asociaciones. Esta definición comprende, entre otros, bosques, plantaciones y formaciones xerofíticas.”.

La indicación número 39, de Su Excelencia el Presidente de la República, reemplaza el literal a) por el siguiente:

“a) Formación vegetacional: bosques nativos, formaciones xerofíticas, y en general, plantaciones de especies arbóreas o arbustivas, exóticas o nativas, cuya finalidad no sea exclusivamente agrícola o pecuaria.”.

La indicación número 39 fue retirada mediante el oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número 40, de la Honorable Senadora señora Allende; **la indicación número 41,** del Honorable Senador señor Ossandón; **la indicación número 42,** del Honorable Senador señor Guiller; **la indicación número 43,** del Honorable Senador señor Navarro, y **la indicación número 44**, del Honorable Senador señor Sandoval, proponen sustituirla por la que sigue:

“a) Formación vegetacional: conjunto de vegetación que cubre un área determinada del país, la cual puede encontrarse formando parte en forma continua, discontinua o aislada, en diferentes asociaciones, formaciones, pisos vegetacionales o tipos forestales en el territorio del país. Esta definición comprende, entre otros, bosques naturales o nativos, plantaciones o cultivos forestales y formaciones xerofíticas naturales, plantadas o restituidas.”.

La indicación número 45, del Honorable Senador señor Navarro, reemplaza el literal a) del artículo 3 por el siguiente:

“a) Formación vegetal: Conjunto de especies vegetales con diferentes características fisonómicas y ambientales, que determinan un paisaje característico en un área específica, pudiendo ir desde pastizales, estepas, humedales, matorrales, formaciones xerofíticas, hasta bosques naturales. Esta definición incluye las plantaciones con especies arbóreas o arbustivas, ya sean exóticas o nativas, cuya finalidad no sea exclusivamente agrícola y/o pecuaria;”.

La indicación número 46, del Honorable Senador señor Navarro, reemplaza en el artículo 3 literal a) la palabra “vegetacional” por la palabra “vegetal”.

La indicación número 47, del Honorable Senador señor García, agrega a continuación de la palabra “bosques” la frase “nativos, en todas sus categorías, conforme a las definiciones de la ley 20.283 sobre recuperación del bosque nativo y fomento forestal”.

En relación con la indicación número 39, **el Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses,** explicó que recoge algunas de las observaciones planteadas por los invitados a exponer ante

estas Comisiones unidas, y que busca consagrar una definición más precisa y específica de la expresión “formación vegetacional”.

Por su parte, **la Honorable Senadora señora Allende** propuso analizar las indicaciones números 40, 41, 42, 43 y 44 que también buscan mejorar el concepto de formación vegetacional.

Con todo, se hizo presente que estas indicaciones podrían ser inadmisibles, por cuanto amplían el objeto de la presente ley.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Eduardo Vial, consideró que la indicación número 40 es excesivamente amplia, ya que extiende la aplicación de esta ley a la áreas agrícolas y pecuarias, que no están contempladas dentro de la esfera de competencia de la Corporación Nacional Forestal.

En seguida, **la Honorable Senadora señora Rincón** propuso dejar pendiente la votación de las indicaciones números 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46 y 47.

Recogiendo el planteamiento de la Honorable Senadora señora Rincón, **la Honorable Senadora señora Aravena** propuso al Ejecutivo revisar todas las definiciones formuladas al término “formación vegetacional” y formular una propuesta única a su respecto.

Las indicaciones números 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46 y 47 quedaron pendientes en espera de una propuesta del Ejecutivo.

- En sesión posterior, en virtud de la aprobación de la indicación número 74 se dio por aprobada la indicación número 46, que reemplaza la expresión “formación vegetacional” por “formación vegetal”, por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Aravena y Rincón, y señores Guiller, Elizalde, Harboe y Prohens.

Con posterioridad, en virtud de la aprobación de la indicación número IV.1.a del Ejecutivo, con la misma votación, se dieron por rechazadas las indicaciones números 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46 y 47.

Letra b)

La letra b) aprobada en general por el Senado es la siguiente:

“b) Incendio forestal: fuego que se propaga libremente o sin control, en cualquier tipo de terreno, afectando formaciones vegetacionales o zonas de interfaz urbano-rural forestal.”.

La indicación número 48, del Honorable Senador señor Navarro, elimina el literal b) del artículo 3.

- La indicación número 48 fue rechazada por la unanimidad de miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorable Senadores señoras Allende, Aravena, Órdenes y Rincón, y señores Elizalde, Girardi, Prohens y Sandoval.

La indicación número 49, del Honorable Senador señor Navarro, sustituye la palabra “vegetacionales” por la palabra “vegetales”.

A su respecto, **el Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Eduardo Vial,** señaló que no entiende el sentido de esta indicación porque los términos “vegetacional” y “vegetal” son sinónimos.

- La indicación número 49 fue rechazada por la unanimidad de miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorable Senadores señoras Allende, Aravena, Órdenes y Rincón, y señores Elizalde, Girardi, Prohens y Sandoval.

- En sesión posterior, en virtud del acuerdo adoptado a propósito de la indicación número 74, la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Aravena y Rincón, y señores Guiller, Elizalde, Harboe y Prohens, acordó reabrir debate respecto de la indicación número 49 y, consecuencialmente, darla por aprobada con la misma votación con que fue aprobada la indicación número 74.

Con posterioridad, en virtud de la aprobación de la indicación número IV.1.a del Ejecutivo, con la misma votación, se dio por rechazada la indicación número 49.

La indicación número 50, de la Honorable Senadora señora Rincón, agrega el siguiente literal c), nuevo, pasando el actual a ser d), y así sucesivamente:

“c) Prevención de incendios forestales: conjunto de actividades destinadas a evitar que, por acción u omisión de las personas, se originen incendios forestales, y a intervenir previamente la vegetación para impedir o retardar la propagación del fuego, en el caso que se produzca un incendio.”.

A su respecto, **la Honorable Senadora señora Allende** previno que existen varias indicaciones que proponen distintas definiciones del concepto de incendios forestales, por lo que pidió la opinión del Ejecutivo para consensuar un texto único.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses, se mostró abierto a buscar un concepto más amplio de incendio forestal, y se comprometió a presentar una nueva propuesta para la indicación número 50.

En seguida, **el Honorable Senador señor Elizalde** preguntó por la diferencia entre las expresiones “prevención de los incendios forestales” de la indicación número 50 y el de “protección contra los incendios forestales” de la indicación número 52.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Eduardo Vial, señaló que son términos complementarios, ya que la “protección” involucra la “prevención”.

A continuación, **el Honorable Senador señor Elizalde** expresó que prefiere dejar pendiente la votación de la indicación número 50, por cuanto prevé una relación de género especie entre las palabras “protección” y “preservación”.

La indicación número 50 quedó pendiente en espera de propuesta del Ejecutivo.

En sesión posterior, e**l Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Eduardo Vial,** manifestó su apoyo a la indicación número 50, porque sigue la línea del proyecto de ley que presentarán al Parlamento sobre prevención y combate de los incendios forestales.

El Honorable Senador señor Elizalde indicó que le preocupa que esta definición no restrinja las acciones que pudieren ejecutarse para la prevención de los incendios forestales.

La Honorable Senadora señora Aravena resaltó la importancia de destinar un título especial en este proyecto de ley para regular el tema de los incendios forestales.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Eduardo Vial, dio cuenta que este proyecto de ley contempla un Título VI “De la Protección contra Incendios Forestales” en que se regulan los aspectos más trascendentales y urgentes para combatir los incendios forestales. Acotó que el detalle será tratado en una ley marco, que de acuerdo a la indicación número 314, será presentada a este Parlamento dentro del plazo de un año contado desde la publicación de esta ley.

- La indicación número 50 fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Aravena, Muñoz D´Albora y Rincón, y señores Castro, Elizalde y Prohens.

Con posterioridad, en virtud de la aprobación de la indicación número IV.1.a del Ejecutivo, con la misma votación, se dio por rechazada la indicación número 50.

Letra c)

La letra c) aprobada en general por el Senado es la siguiente:

“c) Protección contra incendios forestales: acciones destinadas a reducir el riesgo de incendios forestales a través de la prevención, monitoreo, detección, control y extinción de los incendios forestales, considerando la restauración de las áreas afectadas por éstos.”.

La indicación número 51, del Honorable Senador señor Navarro, la reemplaza por la siguiente:

“c) Gestión Del Riesgo De Incendios Forestales y administración de emergencias forestales: Para los efectos de la presente ley, se entenderá por gestión del riesgo de incendios forestales al proceso sistemático, planificado y evaluado; de utilización de directrices administrativas, organizaciones, destrezas y capacidades operativas; de carácter profesional, técnico y científico; para ejecutar las políticas públicas y fortalecer las capacidades de prevención, preparación, afrontamiento y recuperación del Estado, la población civil y las organizaciones privadas; con el fin de reducir el impacto adverso de las amenazas y la posibilidad de que ocurra un incendio forestal, ya sea en lo referido a los riesgos presentes, como también de aquellos que podrían desarrollarse en el futuro.”.

El asesor del Ministerio de Agricultura, señor Eduardo Vial, señaló que esta indicación es inadmisible, porque regula funciones que son propias de la Oficina Nacional de Emergencia.

- En sintonía con lo anterior, la indicación número 51 fue declarada inadmisible, por cuanto regula materias de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al tener incidencia en las funciones de un servicio público, de conformidad con el artículo 65, inciso cuarto, número 2 de la Constitución Política de la República.

La indicación número 52, del Honorable Senador señor Navarro, reemplaza la definición del literal c) del artículo 3 por el siguiente:

"c) Protección contra incendios forestales: Conjunto de acciones y medidas destinadas a minimizar la ocurrencia y el daño de los incendios forestales, entre las cuales se destacan la prevención, el monitoreo, la detección, el control y la extinción de éstos, considerando además la restauración de las áreas afectadas.".

- La indicación número 52 fue rechazada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Aravena, Muñoz D´Albora y Rincón, y señores Castro, Elizalde y Prohens.

Letra d)

El Senado aprobó en general el siguiente texto para la letra d):

"d) Restauración: proceso de ayuda al restablecimiento o recuperación de una formación vegetacional que se ha degradado, dañado o destruido.".

La indicación número 53, de la Honorable Senadora señora Allende, la reemplaza por la siguiente:

"d) Restauración ecológica: el proceso de ayuda al restablecimiento o recuperación de un ecosistema que se ha degradado, dañado o destruido y por ende ha perdido su funcionalidad ecológica o la provisión de servicios ecosistémicos se ha deteriorado.".

La Honorable Senadora señora Allende señaló que el concepto que propone la indicación número 53 se basa en la opinión de los expertos que expusieron ante estas Comisiones unidas.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Eduardo Vial, consideró que la expresión "restauración ecológica" es más amplia que el de "restauración de la formación vegetacional".

Los Honorables Senadores señores Girardi y Sandoval pidieron poner en votación la indicación número 53.

- La indicación número 53 fue aprobada por la unanimidad de miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorable Senadores señoras Allende, Aravena, Órdenes y Rincón, y señores Castro, Elizalde, Girardi, Prohens y Sandoval.

Con posterioridad, en virtud de la aprobación de la indicación número IV.1.a del Ejecutivo, con la misma votación, se dio por rechazada la indicación número 53.

La indicación número 54, del Honorable Senador señor Navarro, reemplaza en el artículo 3 literal d) la palabra “vegetacional” por la palabra “vegetal”.

La Honorable Senadora señora Rincón previno que el término “vegetacional” no existe en el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, aunque reconoció que sí existe a nivel técnico, por lo que propuso dejar pendiente la votación de esta indicación, mientras los expertos analizan el término más adecuado para incorporar en este proyecto de ley.

En sesión posterior, **el Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses,** señaló que luego de analizar los conceptos de “formación vegetacional” y “formación vegetal” el Ejecutivo optó por la expresión “formación vegetal”.

- En consecuencia, la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Aravena y Rincón, y señores Guiller, Elizalde, Harboe y Prohens, aprobó la indicación número 54.

Con posterioridad, en virtud de la aprobación de la indicación número IV.1.a del Ejecutivo, con la misma votación, se dio por rechazada la indicación número 54.

Letra e)

La letra e) aprobada en general por el Senado tiene el siguiente texto:

“e) Uso sustentable: utilización de las formaciones vegetacionales y de los componentes de la naturaleza asociados a éstas, de manera tal que dicha utilización o uso propenda al mejoramiento sostenido y equitativo de su potencial, a fin de no comprometer las expectativas y necesidades de las generaciones presentes y futuras.”.

La indicación número 55, del Honorable Senador seño Navarro, la elimina.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses, estimó que es poco coherente eliminar la definición de uso sustentable de este proyecto de ley.

- La indicación número 55 fue rechazada por la unanimidad de miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorable Senadores señoras Allende, Aravena, Órdenes y Rincón, y señores Castro, Girardi, Prohens y Sandoval.

Con posterioridad, en virtud de la aprobación de la indicación número IV.1.a del Ejecutivo, con la misma votación, se dio por aprobada la indicación número 55.

La indicación número 56, del Honorable Senador señor Navarro, sustituye la palabra “vegetacionales” por la palabra “vegetales”.

- La unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Aravena y Rincón, y señores Guiller, Elizalde, Harboe y Prohens, dio por aprobada la indicación número 56, como consecuencia de la aprobación de la indicación número 74.

Con posterioridad, en virtud de la aprobación de la indicación número IV.1.a del Ejecutivo, con la misma votación, se dio por rechazada la indicación número 56.

La indicación número 57, de Su Excelencia el Presidente de la República, reemplaza, en el literal e), la frase “y de los componentes de la naturaleza asociados a éstas”, por “y del suelo y aguas asociadas a ellas”.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses, explicó que esta indicación pretende asociar las formaciones vegetales al suelo y a las aguas que las rodean.

- La indicación número 57 fue aprobada por la unanimidad de miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorable Senadores señoras Allende, Aravena, Órdenes y Rincón, y señores Castro, Elizalde, Girardi, Prohens y Sandoval.

No obstante lo anterior, con ocasión del nuevo plazo autorizado por la Sala del Senado para formular indicaciones al proyecto de ley, y en razón de haberse aprobado la apertura del debate, el Ejecutivo retiró la indicación número 57 por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

Letra f)

El literal f) aprobado en general por el Senado es el siguiente:

“f) Zonas de interfaz urbano-rural forestal: zonas definidas en los planes regionales de ordenamiento territorial y/o planes reguladores o planes seccionales, en las que una formación vegetacional entra en contacto con sectores edificados en áreas rurales o con áreas urbanas.”.

La indicación número 58, del Honorable Senador señor Navarro, reemplaza en el literal f) del artículo 3 la frase “Zonas de interfaz urbano-rural forestal” por “Zonas de interfaz urbano-rural”.

- La indicación número 58 fue declarada inadmisible, por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al ampliar el ámbito de acción del Servicio para ejecutar políticas y programas de protección de incendios en esas zonas, en virtud del artículo 65 inciso cuarto número 2° de la Constitución Política de la República.

La indicación número 59, del Honorable Senador señor Navarro, reemplaza en el artículo 3 literal f) la palabra “vegetacional” por la palabra “vegetal”.

- La unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Aravena y Rincón, y señores Guiller, Elizalde, Harboe y Prohens, dio por aprobada la indicación número 59, como consecuencia de la aprobación de la indicación número 74.

Con posterioridad, en virtud de la aprobación de la indicación número IV.1.a del Ejecutivo, con la misma votación, se dio por rechazada la indicación número 59.

Letra g)

El Senado aprobó en general la siguiente letra g):

“g) Técnicas de silvicultura preventiva: comprenden las modalidades de cultivo o modificaciones de la estructura de las formaciones vegetacionales mediante intervenciones de manejo, ordenamiento o eliminación, para impedir o dificultar el inicio y propagación del fuego, en el caso de incendio forestal, a través de la creación de discontinuidades o transformación de los modelos de combustibles.”.

La indicación número 60, del Honorable Senador señor García, reemplaza la locución “las formaciones vegetales” por “los bosques”.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses, consideró que el término “bosques” es más restrictivo que “formación vegetal”, por lo que instó a Sus Señorías a rechazar la indicación número 60.

- La indicación número 60 fue rechazada por la unanimidad de miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorable Senadores señoras Allende, Aravena, Órdenes y Rincón, y señores Castro, Elizalde, Girardi, Prohens y Sandoval.

La indicación número 61, del Honorable Senador señor Navarro, sustituye la palabra “vegetacionales” por la palabra “vegetales”.

- La unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Aravena y Rincón, y señores Guiller, Elizalde, Harboe y Prohens, dio por aprobada la indicación número 61, como consecuencia de la aprobación de la indicación número 74.

Con posterioridad, en virtud de la aprobación de la indicación número IV.1.a del Ejecutivo, con la misma votación, se dio por rechazada la indicación número 61.

La indicación número 62, del Honorable Senador señor Navarro, elimina del literal g) del artículo 3, a continuación de “incendio forestal”, la siguiente frase: “, a través de la creación de discontinuidades o transformación de los modelos de combustibles”.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Eduardo Vial, advirtió que de eliminarse la frase final de la definición de “técnicas de silvicultura preventiva” esta norma podría quedar muy vaga, por cuanto podría eliminarse la facultad del Servicio Nacional Forestal de construir cortafuegos y otras técnicas para prevenir los incendios forestales.

En esta misma línea, **el señor Andrés Meneses** llamó a Sus Señorías a rechazar la indicación número 62.

- La indicación número 62 fue rechazada por la unanimidad de miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorable Senadores señoras Allende, Aravena, Órdenes y Rincón, y señores Castro, Elizalde, Girardi, Prohens y Sandoval.

Con posterioridad, en virtud de la aprobación de la indicación número IV.1.a del Ejecutivo, con la misma votación, se dio por aprobada la indicación número 62.

La indicación número 63, de la Honorable Senadora señora Allende, incorpora el siguiente literal:

"…) Ecosistema: Complejo dinámico de comunidades de plantas, animales y microorganismos, y sus ambientes no-vivo interactuando como una unidad funcional. Ecosistemas pueden ser definidos a una variedad de escalas, desde un lugar geográfico concreto hasta a nivel mundial.".

- La Honorable Senadora señora Allende retiró la indicación número 63, en su calidad de autora.

La indicación número 64, de la Honorable Senadora señora Allende, contempla un nuevo literal, del siguiente tenor:

"…) Servicios Ecosistémicos: Beneficios que las personas obtienen desde los ecosistemas. Estas incluyen servicios de provisión, regulación, y culturales.".

La Honorable Senadora señora Allende informó que esta indicación está en línea con los planteamientos de los expertos que vinieron a exponer ante estas Comisiones unidas.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses, consideró innecesario incluir el concepto de "servicios ecosistémicos", ya que este término no se aplica en el presente proyecto de ley. En este sentido, estimó que es mejor hablar de "servicios medio ambientales", tal como lo hace el literal a) del artículo 4° del texto del proyecto aprobado en general por el Senado.

El Honorable Senador señor Girardi resaltó la importancia de contemplar el concepto de "servicios ecosistémicos" en el presente proyecto de ley, porque favorece a los seres humanos y a los seres vivos, en general. Hizo notar que los "servicios medio ambientales" conllevan una mirada reduccionista del medio ambiente y que por eso prefiere hablar de servicios ecosistémicos. Luego, propuso agregar en esta definición a los seres humanos y a los seres vivos.

La Honorable Senadora señora Órdenes aprobó la propuesta del Honorable Senador señor Girardi, ya que sigue la línea del proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

En consecuencia, la indicación número 64 quedó pendiente, en espera de propuesta de Medio Ambiente.

Con posterioridad, en virtud de la aprobación de la indicación número IV.1.a del Ejecutivo, con la misma votación, se dio por rechazada la indicación número 64.

La indicación número 65, de la Honorable Senadora señora Allende, consulta el siguiente literal, nuevo:

"…) Silvicultura preventiva: La modificación, ordenamiento o eliminación de la vegetación viva o muerta y de los residuos y desechos vegetales para evitar que se produzca un incendio forestal o, si se inicia, para retardar su propagación y mitigar los daños.".

La indicación número quedó pendiente, en espera de propuesta del Ejecutivo.

Con posterioridad, en virtud de la aprobación de la indicación número IV.1.a del Ejecutivo, con la misma votación, se dio por rechazada la indicación número 65.

La indicación número 66, del Honorable Senador señor Navarro, incorpora el siguiente literal:

"…) Tierras y Territorios Indígenas: Son tierras indígenas aquellas que sean de propiedad de una o más comunidades, así como los bienes fiscales o nacionales de uso público a los que hayan tenido tradicionalmente acceso los pueblos indígenas para sus actividades tradicionales y de subsistencia. Del mismo modo, son Territorios Indígenas, aquellas áreas que presentan reclamaciones judiciales o administrativas por parte de comunidades indígenas, por constituir estas tierras o territorios de ocupación tradicional de pueblos indígenas o que aparezcan en informes de territorialidad ancestral, de acuerdo al Derecho Internacional.".

- La indicación número 66 fue declarada inadmisible, por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, por tener relación con la administración financiera o presupuestaria del Estado, en virtud del artículo 65 inciso tercero de la Constitución Política de la República.

ARTÍCULO 4

Inciso primero

El Senado aprobó en general el siguiente encabezado para el inciso primero del artículo 4°:

“Artículo 4.- Para el cumplimiento de su objeto, le corresponderán al Servicio las siguientes funciones y atribuciones:”.

La indicación número 67, del Honorable Senador señor Navarro, intercala en el artículo 4, a continuación de la frase “le corresponderán al Servicio las siguientes funciones y atribuciones:”, los siguientes literales, nuevos, reordenándose los demás de manera correlativa:

“a) Proponer al Ministerio de Agricultura políticas, leyes, reglamentos y/o normas técnicas, resoluciones, planes y programas necesarios para promover y desarrollar el manejo forestal sustentable en los ecosistemas forestales del país;

b) Proponer, apoyar y ejecutar políticas, planes, programas y acciones, bajo el concepto de manejo forestal sustentable, destinadas a la conservación, preservación, restauración, y protección de los ecosistemas forestales, así como al fomento, creación y desarrollo de las formaciones vegetales del país, procurando se conserven la biodiversidad, los suelos y las aguas;

c) Administrar, desarrollar y manejar sustentablemente según sus objetivos de creación, los Parques Nacionales, Reservas Nacionales y Monumentos Naturales, que se encuentran dentro del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas por el Estado, así como también las Reservas Forestales, bosques fiscales y demás unidades integrantes del patrimonio forestal del Estado que se encuentren bajo su resguardo;

d) Aplicar y fiscalizar el cumplimiento de las normas referidas a bosques y formaciones vegetales, así como las referidas al uso del fuego en zonas rurales, a la prevención y combate de incendios forestales y a la prevención y control de plagas forestales no sometidas a control oficial;

e) Fomentar, desarrollar y ejecutar programas y proyectos de silvicultura y manejo forestal sustentable en las formaciones vegetales del país, con el objeto de dar mayor valor agregado a los productos madereros y no madereros de dichas formaciones, a través de transferencia técnica e innovación tecnológica;

f) Fomentar, desarrollar y ejecutar programas y proyectos de manejo sustentable de ecosistemas forestales, con el objeto que puedan proveer sus principales servicios ecosistémicos, como la provisión de agua en cantidad y calidad, la protección de la flora y fauna silvestres, permitir el flujo y ciclaje de nutrientes, la mantención del paisaje y otorgar beneficios recreativos y espirituales, entre otros;

g) Proporcionar asistencia técnica, en forma directa o a través de terceros, a pequeños y medianos propietarios forestales y comunidades campesinas e indígenas del país, en materias relativas a manejo forestal sustentable, incluida la comercialización de los bienes y servicios producidos;

h) Fomentar, desarrollar y ejecutar programas y proyectos de ordenación forestal y territorial en los ecosistemas forestales del país, que permitan compatibilizar múltiples criterios y objetivos en las áreas en que se desarrollen, incorporando en la planificación aspectos de diversidad y calidad del paisaje a escala regional;

i) Fomentar, desarrollar y ejecutar programas y proyectos de manejo integrado de cuencas hidrográficas, para la conservación de suelos, aguas y vegetación, con el fin de proteger comunidades urbanas y rurales susceptibles a sufrir el impacto de aluviones o inundaciones, considerando asimismo medidas silviculturales que eviten la erosión de suelos y mejoren su fertilidad y drenaje;

j) Participar en el proceso de evaluación ambiental estratégica contemplado en el artículo 7 bis de la ley N° 19.300, y emitir pronunciamientos sobre las materias de su competencia en el marco del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental;

k) Promover la creación de empresas para el desarrollo de la industria secundaria de productos madereros nativos, promover la biotecnología para productos no madereros y fomentar nuevos encadenamientos productivos;

l) Desarrollar, ejecutar y disponer públicamente los resultados de catastros e inventarios periódicos de la vegetación del país y de materias que le competan al Servicio, así como, de proyectos de monitoreo mediante sensores remotos, con fines de fiscalización forestal y ambiental, de prevención y combate de incendios forestales, de control de plagas y enfermedades forestales, de estructura y dinámica de bosques y de cambios de uso de la tierra, que orienten las decisiones de política pública sobre los recursos naturales del país;

m) Establecer y ejecutar programas, proyectos y medidas de prevención, detección y control de plagas forestales no sometidas a control oficial, enfermedades, agentes dañinos, y de otro tipo de amenazas que generen daños y/o riesgos sobre las formaciones vegetales;

n) Planificar, ejecutar y promover programas de conocimiento científico, educación, divulgación, extensión, capacitación y asistencia técnica, sobre las materias objeto del Servicio. El Servicio podrá realizar

estudios o investigaciones de corto, mediano o largo plazo, por sí o a través de terceros, y divulgarlos;

ñ) Participaren la formulación y ejecución de estrategias nacionales, regionales y locales para enfrentar la lucha contra la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía, así como también en aquellas destinadas a la mitigación y adaptación al cambio climático;

o) Contribuir a la diversificación de la matriz energética, a través del aprovechamiento de la biomasa forestal proveniente de manejo forestal sustentable, así como participar en iniciativas afines con otros organismos del Estado;

p) Planificar, desarrollar y ejecutar planes o programas de producción de plantas y colecta de semillas nativas, arbóreas y/o arbustivas, para sus propios fines o para terceros, a título gratuito u oneroso, con el propósito de mejorar e incrementar la cobertura en terrenos periurbanos y rurales, que se encuentren en suelos erosionados, o dañados por incendios, por aluviones o por cualquier otro evento que haya destruido la vegetación del lugar;

q) Ejecutar toda clase de actos y/o contratos, con personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras, de derecho público o privado, tendientes a la consecución de los fines del Servicio;

r) Integrar y participar en la formación y constitución de personas jurídicas de derecho privado, sin fines de lucro, a que se refiere el Título XXXIII del Libro Primero del Código Civil, cuya finalidad fundamental sea la promoción, información, desarrollo y coordinación de iniciativas de investigación, transferencia y difusión de materias objeto de su competencia. Del mismo modo, el Servicio está facultado para participar en la disolución y liquidación de las entidades de que forme parte, con arreglo a los estatutos de las mismas.

Esta atribución sólo podrá ejercerse por resolución, debiendo obtener previamente la autorización de los Ministerios de Agricultura y de Hacienda.

En ningún caso el Servicio podrá caucionar compromisos u obligaciones contraídas por las entidades a cuya constitución o integración contribuya.”

- La indicación número 67 fue declarada inadmisible, por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65 inciso cuarto número 2° de la Constitución Política de la República.

Letra a)

El Senado aprobó en general el siguiente literal a) para el artículo 4° de este proyecto de ley:

“a) Ejecutar las políticas, planes, programas y acciones destinados a la creación, conservación, restauración, protección, fomento, desarrollo y uso sustentable de las formaciones vegetacionales del país, como también aquellas que incidan en la conservación de los componentes de la naturaleza asociados a éstas, la mantención del paisaje y los servicios ambientales que provean.”.

La indicación número 68, del Honorable Senador señor Navarro, la elimina.

- La indicación número 68 fue rechazada por la unanimidad de miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorable Senadores señoras Allende, Aravena, Órdenes y Rincón, y señores Castro, Elizalde, Girardi, Prohens y Sandoval.

La indicación número 69, del Honorable Senador señor Guiller, y **la indicación número 70,** del Honorable Senador señor Navarro, proponen reemplazarla por la siguiente:

“a) Ejecutar las políticas, planes, programas y acciones destinados a la creación, preservación, conservación, restauración, protección, fomento, desarrollo, uso y manejo uso sustentable de las formaciones vegetacionales y ecosistemas forestales del país, como también aquellas que incidan en la conservación de los componentes de la naturaleza asociados a éstas, la mantención del paisaje y los servicios ambientales que provean. Se considerará además la rehabilitación ambiental y las actividades de mitigación y adaptación a los efectos adversos del cambio climático funciones de la nueva institución.”.

- Las indicaciones números 69 y 70 fueron declaradas inadmisibles, por cuanto corresponden a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65 inciso cuarto número 2° de la Constitución Política de la República.

La indicación número 71, de Su Excelencia el Presidente de la República; **la indicación número 72,** del Honorable Senador señor García, y **la indicación número 73,** del Honorable Senador señor Ossandón, proponen agregar a continuación de la expresión “creación,” la siguiente: “preservación,”.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses, explicó que la propuesta de la indicación número 71 de incluir en el concepto de “preservación” dentro de la letra a) del artículo 4° referido a las funciones del Servicio Nacional Forestal está en línea con la Ley de Fomento al Bosque Nativo, que utiliza este mismo término.

- Las indicaciones números 71, 72 y 73 fueron aprobadas por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Aravena y Rincón, y señores Guiller, Elizalde, Harboe y Prohens.

No obstante lo anterior, con ocasión del nuevo plazo autorizado por la Sala del Senado para formular indicaciones al proyecto de ley, y en razón de haberse aprobado la apertura del debate, el Ejecutivo retiró la indicación número 71 por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

Con posterioridad, en virtud de la aprobación de la indicación número V.1.a del Ejecutivo, con la misma votación, se dieron por rechazadas las indicaciones números 72 y 73.

La indicación número 74, del Honorable Senador señor Navarro, sustituye la palabra “vegetacionales” por la palabra “vegetales”.

La Honorable Senadora señora Rincón reiteró su solicitud al Ejecutivo para que se pronuncie respecto de la pertinencia de considerar en este proyecto de ley el concepto de “formación vegetacional” o “formación vegetal”.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses, indicó que después de analizar el tema llegaron a la conclusión que el término más apropiado es “formación vegetal”, por lo que llamó a Sus Señorías a aprobar la indicación número 74.

- Puesta en votación la indicación número 74, fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Aravena y Rincón, y señores Guiller, Elizalde, Harboe y Prohens.

- Con la misma votación, las Comisiones unidas dieron por aprobadas todas las indicaciones del Honorable Senador señor Navarro que persiguen el mismo objetivo, a saber las números 46, 49, 54, 56, 59, 61, 82, 96, 105, 110, 129, 134, 140, 225 y 226.

Con posterioridad, en virtud de la aprobación de la indicación número V.1.a del Ejecutivo, con la misma votación, se dio por rechazada la indicación número 74, así como las números 82, 96, 105, 110, 129, 134, 140, 225 y 226.

La indicación número 75, del Honorable Senador señor Sandoval, agrega después de la expresión “uso sustentable de” la siguiente frase “los bosques”.

- La indicación número 75 fue retirada por el Honorable Senador señor Sandoval, en su calidad de autor.

La indicación número 76, de Su Excelencia el Presidente de la República, reemplaza la frase “como también aquellas que incidan en la conservación de los componentes de la naturaleza asociados a éstas”, por “y del suelo y aguas asociadas a ellas”.

La Honorable Senadora señora Aravena hizo presente a Sus Señorías que en sesión pasada las Comisiones unidas aprobaron la indicación número 57 similar a la indicación en estudio.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses, complementó que esta indicación busca precisar el ámbito de competencia del Servicio Nacional Forestal al suelo y a las aguas asociadas a las formaciones vegetales del país.

El Honorable Senador señor Harboe preguntó al Ejecutivo cómo se conciliará esta norma con las facultades que el corresponden a la Dirección General de Aguas y a la Dirección de Obras Hidráulicas en la materia.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, **señor Andrés Meneses**, respondió que dado que existen varios organismos que tienen incidencia en materia de aguas esta indicación busca delimitar el ámbito de acción del Servicio Nacional Forestal a las aguas y suelos de los bosques y formaciones vegetales.

El Honorable Senador señor Harboe consideró que esta indicación no genera el efecto planteado por el Asesor del Ministerio de Agricultura, por el contrario, estimó que amplía el ámbito de aplicación de esta ley, y que podría generar una superposición de funciones con la Dirección General de Aguas y con la Dirección de Obras Hidráulicas. En esta misma línea, resaltó que podría complicar la definición del órgano competente en caso de una disputa de derechos de aprovechamiento de aguas, puesto que habría que determinar si corresponde a la Dirección General de Aguas o al Servicio Nacional Forestal. Además, dijo que la

reforma al Código de Aguas va en otra línea y que como tal este proyecto de ley se debe limitar a las formaciones vegetales.

Por otra parte, **el Honorable Senador seño Elizalde,** en relación con el texto de la letra a) aprobada en general por el Senado, consultó cuáles son los componentes de la naturaleza que quedan excluidos de esta ley.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Eduardo Vial, mencionó a modo ejemplar a la fauna.

En términos generales, comentó que los planes y políticas que debe ejecutar el Servicio Nacional Forestal se restringen a las formaciones vegetales y que esta iniciativa bajo ninguna circunstancia pretende asignar o intervenir en materia de derechos de aprovechamiento de aguas.

A fin de superar las observaciones planteadas por el Honorable Senador señor Harboe, **la Honorable Senadora señora Aravena** propuso al Ejecutivo analizar la posibilidad de agregar un texto que diga expresamente que los derechos de aprovechamiento aguas que se pudieren ubicar en las aguas asociadas a las formaciones vegetales dependen de la Dirección General de Aguas.

El Honorable Senador señor Sandoval apoyó la indicación número 76, puesto que al agregar a las aguas y a los suelos asociados a las formaciones vegetales se entiende tácitamente que se está haciendo referencia al ecosistema en su conjunto, por lo que pidió a las Comisiones unidas votar la indicación número 76 en los mismos términos en que fue presentada.

- En votación, la indicación número 76, fue aprobada por siete votos a favor y dos votos en contra. Votaron a favor los Honorables Senadores señoras Allende y Aravena y señores Elizalde, Girardi, Prohens (dos votos) y Sandoval. En contra votaron los Honorables Senadores señora Rincón y señor Harboe.

No obstante lo anterior, con ocasión del nuevo plazo autorizado por la Sala del Senado para formular indicaciones al proyecto de ley, y en razón de haberse aprobado la apertura del debate, el Ejecutivo retiró la indicación número 76 por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

Letra b)

El Senado aprobó en general el siguiente texto para la letra b):

“b) Ejecutar las políticas y programas de prevención y protección contra incendios forestales en formaciones vegetacionales y en zonas de interfaz urbano-rural forestal.

En el ejercicio de las funciones de protección contra incendios forestales, entre otras medidas, podrá:

1. Promover la participación ciudadana, para lo cual podrá coordinarse con municipios, juntas de vecinos, organizaciones no gubernamentales, empresas, organizaciones de voluntariado, entre otras.

2. Acceder de inmediato a cualquier fuente de agua, natural o artificial, para el abastecimiento de aeronaves o equipos necesarios para el combate de incendios forestales. Quienes resulten perjudicados por estas acciones podrán ser indemnizados por el Servicio, de conformidad con las reglas generales.

3. Elaborar mapas de prioridades de protección regional contra incendios forestales.

4. Elaborar planes regionales de protección contra incendios forestales y planes de prevención contra incendios forestales.”.

A todo el literal, se presentaron las indicaciones número 77, 78 y 79.

La indicación número 77, de los Honorables Senadores señora Aravena y señor Castro, la sustituyen por la siguiente:

“b) Ejecutar las políticas y programas de prevención y protección de incendios forestales en ecosistemas terrestres inclusive zonas de interfaz urbano-rural, se encuentren o no bajo su administración directa.”.

La indicación número 78, de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, la sustituye por la siguiente:

“b) Elaborar y ejecutar las políticas y programas de prevención y protección contra incendios forestales en formaciones vegetacionales y en zonas de interfaz urbano-rural forestal. Le corresponderá, en particular, diseñar y ejecutar una estrategia permanente de prevención y gestión de incendios forestales, así como un plan de combate anual de incendios forestales, el que deberá ser informado a la Nación dentro del primer semestre de cada año calendario.”.

- Las indicaciones números 77 y 78 fueron declaradas inadmisibles, por cuanto corresponden a una materia de iniciativa

exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65 inciso cuarto número 2° de la Constitución Política de la República.

La indicación número 79, de la Honorable Senadora señora Rincón, la reemplaza por la que sigue:

"b) Elaborar y ejecutar las políticas y programas de prevención y protección contra incendios forestales en formaciones vegetacionales y en zonas de interfaz urbano-rural forestal. Le corresponderá, en particular, diseñar y ejecutar una estrategia permanente de prevención y gestión de incendios forestales, así como un plan de combate anual de incendios forestales, el que deberá ser informado a la Nación dentro del primer semestre de cada año calendario.

Los programas de prevención y protección contra incendios forestales deberán contar con una asignación presupuestaria específicamente destinada a tales efectos. Dicha asignación deberá considerar las necesidades de renovación periódica, del equipamiento necesario para la gestión de incendios forestales.".

- La indicación número 79 fue declarada inadmisible, por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, por tener relación con la administración financiera y presupuestaria del Estado, y por expandir el ámbito de acción de un servicio público, en virtud del artículo 65 incisos tercero y cuarto número 2°, respectivamente, ambos de la Constitución Política de la República.

Párrafo primero

A su párrafo primero se presentaron las indicaciones número 80, 81, 82, 83, 84 y 85.

La indicación número 80, del Honorable Senador señor Navarro, sustituye la expresión "de prevención y protección contra incendios forestales", por la siguiente: ", coordinadamente con las autoridades comunales y regionales según corresponda, de Gestión del riesgo de incendios forestales y administración de emergencias forestales".

- La indicación número 80 fue declarada inadmisible, por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones y atribuciones

de un servicio público, en virtud del artículo 65, inciso cuarto, número 2° de la Constitución Política de la República.

La indicación número 81, del Honorable Senador señor Navarro, elimina la frase "prevención y".

El Honorable Senador señor Elizalde consideró que esta indicación debe ser rechazada para que la ejecución de las políticas y programas de prevención contra los incendios forestales siga en manos del Servicio Nacional Forestal.

- La indicación número 81 fue rechazada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Aravena y Rincón, y señores Castro, Guiller, Elizalde, Harboe, Prohens y Sandoval.

La indicación número 82, del Honorable Senador señor Navarro, sustituye la palabra "vegetacionales" por la palabra "vegetales".

- La indicación número 82 se dio por aprobada como consecuencia de la aprobación de la indicación número 74, con la misma votación.

En virtud de la aprobación de la indicación número IV.1.a del Ejecutivo, con la misma votación, se dio por rechazada la indicación número 82.

La indicación número 83, de Su Excelencia el Presidente de la República, reemplaza la letra "y", después de la palabra "vegetacionales", por una coma (,).

La indicación número 84, del Honorable Senador señor Navarro, reemplaza en el literal b) del artículo 4 la frase "zonas de interfaz urbano-rural forestal" por "zonas de interfaz urbano-rural".

La indicación número 85, de Su Excelencia el Presidente de la República, agrega, al final, después de la palabra "forestal", la frase "y en áreas protegidas".

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses, señaló que las indicaciones números 83 y 85 son complementarias, porque ambas modifican el texto de la letra b) del artículo 4° del proyecto de ley aprobado en general por el Senado. Comentó que la idea principal de estas indicaciones es incluir dentro de la ejecución de los planes de prevención y de protección contra los incendios forestales a las áreas protegidas.

- Las indicaciones números 83 y 85 fueron aprobadas por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Aravena y Rincón, y señores Castro, Guiller, Elizalde, Harboe, Prohens y Sandoval.

No obstante lo anterior, con ocasión del nuevo plazo autorizado por la Sala del Senado para formular indicaciones al proyecto de ley, y en razón de haberse aprobado la apertura del debate, el Ejecutivo retiró las indicaciones números 83 y 85 por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023, y presentó la indicación número V.1.a que fue aprobada.

- Por su parte, la indicación número 84 fue declarada inadmisible, por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al ampliar el ámbito de acción del Servicio para ejecutar políticas y programas de protección de incendios en esas zonas, en virtud del artículo 65 inciso cuarto número 2° de la Constitución Política de la República.

Párrafo segundo

A su párrafo segundo, se presentó **la indicación número 86,** del Honorable Senador señor Sandoval, en su encabezado, reemplaza la expresión “entre otras medidas, podrá” por la siguiente frase: “entre otras medidas, deberá”.

- La indicación número 86 fue declarada inadmisible, por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65, inciso cuarto, número 2° de la Constitución Política de la República.

Número 1

A su número 1, se formuló **la indicación número 87,** del Honorable Senador señor Navarro, reemplaza la locución “podrá coordinarse” por “se coordinará”.

- La indicación número 87 fue declarada inadmisible, por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65, inciso cuarto, número 2° de la Constitución Política de la República.

Número 2

A su número 2, se presentaron las indicaciones números 88, 89 y 90.

La indicación número 88, de la Honorable Senadora señora Allende y **la indicación número 89,** del Honorable Senador señor Navarro, proponen reemplazar la palabra “resulten” por “se consideren”.

- La indicación número 88 fue retirada por la Honorable Senadora señora Allende, en su calidad de autora.

Con respecto a la indicación número 89, **el Honorable Senador señor Elizalde** prefirió el texto aprobado en general para el número 2 del literal b) del artículo 4° del proyecto de ley aprobado en general por el Senado, porque consideró que el término “resulten” otorga mayor certeza respecto de la procedencia de la indemnización a que alude esta norma.

La Honorable Senadora señora Rincón complementó que el daño debe ser objetivo, y que la expresión “se consideren” no sigue este criterio.

- La indicación número 89 fue rechazada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Aravena y Rincón, y señores Castro, Guiller, Elizalde, Harboe, Prohens y Sandoval.

La indicación número 90, del Honorable Senador señor Navarro, reemplaza el vocablo “Servicio” por “Fisco”.

- La indicación número 90 fue declarada inadmisible, por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, por tener relación con la administración financiera y presupuestaria del Estado, y por expandir el ámbito de acción de un servicio público, en virtud del artículo 65 incisos tercero y cuarto número 2°, respectivamente, ambos de la Constitución Política de la República.

Número 3

A su número 3 se presentaron las indicaciones números 91 y 92.

La indicación número 91, de Honorable Senador señor Navarro, lo sustituye por el que sigue:

“3. Elaborar mapeo Nacional, Regional y Comunal de prioridades de Gestión del riesgo de incendios forestales y administración

de emergencias forestales, para cada región en que se divida administrativamente el territorio nacional, coordinadamente con las autoridades regionales y comunales.”.

- La indicación número 91 fue declarada inadmisible, por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, por tener relación con la administración financiera y presupuestaria del Estado, y por expandir el ámbito de acción de un servicio público, en virtud del artículo 65 incisos tercero y cuarto número 2°, respectivamente, ambos de la Constitución Política de la República.

La indicación número 92, de Su Excelencia el Presidente de la República, agrega después del punto final del numeral 3, que pasa a ser seguido, la frase “Para dicho efecto el Servicio podrá realizar estudios, por sí o a través de terceros.”

- La indicación número 92 fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Aravena y Rincón, y señores Castro, Guiller, Elizalde, Harboe, Prohens y Sandoval.

No obstante lo anterior, con ocasión del nuevo plazo autorizado por la Sala del Senado para formular indicaciones al proyecto de ley, y en razón de haberse aprobado la apertura del debate, el Ejecutivo retiró la indicación número 92 por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023, y presentó la indicación número V.1.a que fue aprobada.

Número 4

A su número 4, se presentó **la indicación número 93**, del Honorable Senador señor Navarro, que lo reemplaza por el siguiente:

“4. Elaborar planes regionales de Gestión del riesgo de incendios forestales y administración de emergencias forestales, para cada región en que se divida administrativamente el territorio nacional, coordinadamente con las autoridades regionales y comunales.”.

A continuación, **la indicación número 94**, de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, y **la indicación número 95**, del Honorable Senador señor Navarro, proponen agregar un literal c), nuevo, pasando el actual a ser d), del siguiente tenor:

“c) Ejecutar las políticas, planes, programas y acciones destinados a la conservación, manejo, restauración y protección del actual Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado, que es administrado por la Corporación Nacional Forestal.”.

- Las indicaciones números 93, 94 y 95 fueron declaradas inadmisibles, por cuanto corresponden a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65, inciso cuarto, número 2° de la Constitución Política de la República.

Letra c)

El Senado aprobó en general la siguiente letra c):

“c) Ejecutar o fomentar, según corresponda, la reforestación o restauración de las formaciones vegetacionales y de las zonas de interfaz urbano-rural forestal dañadas por incendios forestales.”.

La indicación número 96, del Honorable Senador señor Navarro, sustituye la palabra “vegetacionales” por la palabra “vegetales”.

- La indicación número 96 se dio por aprobada como consecuencia de la aprobación de la indicación número 74, con la misma votación.

Con posterioridad, en virtud de la aprobación de la indicación número V.1.a del Ejecutivo, con la misma votación, se dio por rechazada la indicación número 96.

La indicación número 97, del Honorable Senador señor Navarro, reemplaza en el literal c) del artículo 4 la frase “zonas de interfaz urbano-rural forestal” por “zonas de interfaz urbano-rural”.

- La indicación número 97 fue declarada inadmisible, por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al ampliar el ámbito de acción del Servicio para ejecutar políticas y programas de protección de incendios en esas zonas, en virtud del artículo 65 inciso cuarto número 2° de la Constitución Política de la República.

La indicación número 98, del Honorable Senador señor Navarro, agrega en el literal c) del artículo 4, al final después de la palabra “forestales”, la siguiente frase “, deslizamientos, aludes u otros desastres naturales o antrópicos;”.

- La indicación número 98 fue declarada inadmisible, por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, por tener relación con la administración financiera y presupuestaria del Estado, y por expandir el ámbito de acción de un servicio público, en virtud del artículo 65 incisos tercero y cuarto número 2°, respectivamente, ambos de la Constitución Política de la República.

Letra d)

El Senado aprobó en general la siguiente letra d):

d) Proponer al Ministro de Agricultura políticas destinadas a la conservación, restauración, protección, fomento, desarrollo y uso sustentable de las formaciones vegetacionales del país; a la protección contra incendios forestales, y a la reforestación o restauración forestal.”.

La indicación número 99*,* del Honorable Senador señor Navarro, elimina el literal d).

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses, consideró que esta indicación es inadmisible, porque suprime una función pública. En caso de que las Comisiones unidas consideren que es admisible, llamó a Sus Señorías a rechazarla.

La Honorable Senadora señora Rincón señaló que esta indicación es admisible, en virtud del artículo 65 inciso final de la Constitución Política del Estado, que establece que los Parlamentarios podrán disminuir o rechazar los servicios, empleos, emolumentos, préstamos, beneficios, gastos y demás materias de iniciativa exclusiva de Su Excelencia el Presidente de la República.

La Honorable Senadora señora Aravena coincidió que se trata de una indicación admisible.

- En votación, la indicación número 99, fue rechazada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Aravena y Rincón, y señores Castro, Guiller, Elizalde, Harboe, Prohens y Sandoval.

La indicación número 100, de Su Excelencia el Presidente de la República, agrega, antes de la palabra “conservación”, la expresión “preservación,” y luego de la expresión “fomento,”, la expresión “forestación,”.

La indicación número 101, del Honorable Senador señor García, y **la indicación 102** del Honorable Senador señor Ossandón, proponen agregar después de la frase “políticas destinadas a la” la expresión “preservación,”.

La indicación número 103, del Honorable Senador señor García, y **la indicación número 104** del Honorable Senador señor Ossandón, proponen agregar a continuación de la expresión “fomento,” la siguiente: “forestación,”.

- La indicación número 100 fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Aravena y Rincón, y señores Castro, Guiller, Elizalde, Harboe, Prohens y Sandoval.

- Con la misma votación se dieron por aprobadas con modificaciones las indicaciones números 101, 102, 103 y 104, por estar subsumidas en la indicación número 100.

No obstante lo anterior, con ocasión del nuevo plazo autorizado por la Sala del Senado para formular indicaciones al proyecto de ley, y en razón de haberse aprobado la apertura del debate, el Ejecutivo retiró la indicación número 100 por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023, y presentó la número V.1.a que fue aprobada.

Consecuentemente, se dieron por rechazadas las indicaciones números 101, 102, 103 y 104.

La indicación número 105, del Honorable Senador señor Navarro, sustituye la palabra “vegetacionales” por la palabra “vegetales”.

- La indicación número 105 se dio por aprobada como consecuencia de la aprobación de la indicación número 74, con la misma votación.

Considerando la nueva indicación V.1.a del Ejecutivo, que fue aprobada, como consta en la segunda parte de este informe, se dio por rechazada la indicación número 105.

Letra e)

El Senado aprobó en general la siguiente letra e):

“e) Colaborar con el organismo competente en materia de sanidad vegetal, en la ejecución de programas que contribuyan a la prevención, detección y control de plagas forestales, enfermedades,

agentes dañinos y otras amenazas que generen riesgos sobre las formaciones vegetacionales y sus ecosistemas asociados.”.

La indicación número 106, del Honorable Senador señor Navarro, elimina la letra e).

- La indicación número 106 fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Aravena y Rincón, y señores Castro, Guiller, Elizalde, Harboe, Prohens y Sandoval.

Con motivo de la aprobación de la indicación número V.1.a del Ejecutivo, como consta en la segunda parte de este informe, se dio por rechazada la indicación número 106.

La indicación número 107, de Su Excelencia el Presidente de la República, la sustituye por la siguiente:

“e) Desarrollar y ejecutar programas y proyectos que contribuyan a la prevención, detección y control de plagas forestales, así como de otros agentes dañinos que generen riesgo sobre formaciones vegetacionales, en materias que no sean de competencias del Servicio Agrícola y Ganadero y colaborar con dicho Servicio en materia de sanidad forestal. De igual forma, colaborar con los organismos competentes en materia de prevención, control y erradicación de especies exóticas invasoras en todo lo que le sea solicitado.”.

El Jefe de la División de Recursos Naturales y Biodiversidad del Ministerio del Medio Ambiente hizo notar que la intención de esta indicación es la coordinación entre el Servicio Nacional Forestal y el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas en materia de prevención, control y erradicación de las especies exóticas invasoras, por lo que instó a Sus Señorías aprobarla.

La Honorable Senadora señora Aravena consultó por las materias en el ámbito del control de plagas y de agentes dañinos que no son competencia del Servicio Agrícola y Ganadero.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Eduardo Vial, respondió que hoy día la Corporación Nacional Forestal trabaja en el control de las plagas forestales, en particular, refirió que realiza actividades de protección sanitaria del recurso forestal, mientras que el Servicio Agrícola y Ganadero detecta oportunamente el ingreso de nuevas plagas al territorio nacional y aplica las medidas de control que correspondan.

El Honorable Senador señor Elizalde consideró que la aprobación de esta indicación podría ser perjudicial para que los otros órganos, tales como el Servicio Agrícola y Ganadero y el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, ejerzan sus funciones en materia de control de plagas y de erradicación de especies exóticas invasoras del país.

La Honorable Senadora señora Aravena estimó que esta indicación podría provocar que el Servicio Nacional Forestal, en materia de control de plagas, actúe por propia cuenta, sin la supervisión del órgano especializado.

Por lo anterior, **la Honorable Senadora señora Rincón** propuso al Ejecutivo buscar una nueva redacción que deje en claro que la propuesta de la indicación número 107 no obsta a que el órgano especializado en materia de control de plagas y de agentes dañinos sea el Servicio Agrícola y Ganadero.

Por su parte, **el Honorable Senador señor Castro** señaló que aprueba la actual redacción de la indicación número 107, porque entiende que se trata de una norma que tiene por objeto coordinar al Servicio Nacional Forestal con el Servicio Agrícola y Ganadero en el control de las plagas forestal y de los agentes dañinos que pudieren afectar a las formaciones vegetales.

A su turno, **el Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Eduardo Vial**, dio cuenta que hoy día la Corporación Nacional Forestal actúa coordinamente con el Servicio Agrícola y Ganadero sin mayores problemas en el control de las plagas forestales.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses, hizo presente que la indicación número 107 es más completa que el texto de la letra e) del artículo 4° aprobado en general por el Senado, en lo que dice relación con las plagas forestales que no son competencia del Servicio Agrícola y Ganadero.

- Puesta en votación, la indicación número 107. Votaron a favor los Honorables Senadores señora Allende, y señores Castro, Prohens y Sandoval; en contra los Honorables Senadores señoras Aravena y Rincón, y señores Elizalde y Harboe, y se abstuvo el Honorable Senador señor Guiller.

Se hizo presente que dado el empate producido y en virtud del artículo 182 del Reglamento del Senado corresponde repetir dicha votación.

La Honorable Senadora señora Aravena, antes de votar, pidió al Ejecutivo revisar esta indicación y presentar una nueva propuesta que recoja los planteamientos formulados por Sus Señorías.

Con una postura contraria, **el Honorable Senador señor Sandoval** pidió a las Comisiones unidas votar la indicación número 107 en los mismos términos en que fue presentada.

- En consecuencia, se procedió a realizar la segunda votación de la indicación número 107, la que fue rechazada por cinco votos en contra y cuatro votos a favor. Votaron en contra los Honorables Senadores señoras Aravena y Rincón y señores Elizalde, Guiller, Harboe, y a favor los Honorables Senadores señora Allende y señores Castro, Prohens y Sandoval.

No obstante lo anterior, con ocasión del nuevo plazo autorizado por la Sala del Senado para formular indicaciones al proyecto de ley, y en razón de haberse aprobado la apertura del debate, el Ejecutivo retiró la indicación número 107 por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023, y presentó la indicación número V.1.a que fue aprobada, como consta en la segunda parte de este informe.

En seguida, **la Honorable Senadora señora Rincón** lamentó que el Gobierno no se abriera a reformular la indicación número 107 para buscar un texto de consenso en torno a la facultad del Servicio Nacional Forestal de controlar las plagas forestales, norma que ahora quedó suprimida en el texto de esta ley.

Del mismo modo, **la Honorable Senadora señora Aravena** hizo notar que con este rechazo se deja afuera una función fundamental del Servicio Nacional Forestal.

En sesión posterior, **el Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Eduardo Vial,** pidió reabrir el debate respecto de esta indicación, ya que consideró fundamental incluir dentro de las funciones del Servicio Nacional Forestal el control de las plagas forestales, lo que es justamente uno de los aspectos que diferencia esta propuesta del texto aprobado en general por el Senado.

La Honorable Senadora señora Allende señaló que no dará su voto para la reapertura del debate, porque el Ejecutivo debe presentar por escrito sus propuestas y porque prevé que aquí se podría afectar una de las funciones que le competen al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

La indicación número 108, del Honorable Senador señor García, la reemplaza por la siguiente:

“e) Desarrollar y ejecutar programas y proyectos que contribuyan a la prevención, detección y control de plagas forestales no reguladas por el Servicio Agrícola y Ganadero así como de otros agentes dañinos que generen riesgo sobre ecosistemas forestales y formaciones xerofíticas. De igual forma colaborar con el organismo competente en materia de sanidad forestal en todo lo que le sea solicitado.”.

La indicación número 109, del Honorable Senador señor Ossandón, la sustituye por la que sigue:

“e) Colaborar con el organismo competente en materia de sanidad vegetal; desarrollar y ejecutar programas y proyectos que contribuyan a la prevención, detección y control de plagas forestales no reguladas por el Servicio Agrícola y Ganadero así como de otros agentes dañinos que generen riesgo sobre ecosistemas forestales y formaciones xerofíticas.”.

- Las indicaciones números 108 y 109 fueron declaradas inadmisibles, por cuanto corresponden a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65, inciso cuarto, número 2° de la Constitución Política de la República.

La indicación número 110, del Honorable Senador señor Navarro, sustituye la palabra “vegetacionales” por la palabra “vegetales”.

- La indicación número 110 se dio por aprobada como consecuencia de la aprobación de la indicación número 74, con la misma votación.

Considerando la nueva indicación V.1.a del Ejecutivo, que fue aprobada, como consta en la segunda parte de este informe, se dio por rechazada la indicación número 110.

La indicación número 111, de los Honorables Senadores señora Aravena y señor Castro, agrega en el literal e) a continuación del punto aparte, que pasa a ser seguido, la siguiente frase:

“A menos que se trate de especies asilvestradas presentes en el territorio, respecto de las cuales se ejercerán las atribuciones del literal a) de este artículo.”.

La indicación número 112, de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, y **la indicación número 113** del Honorable Senador señor Navarro, agregan el siguiente literal f), nuevo:

“f) Ejecutar las políticas, planes, programas y acciones destinados a la conservación, manejo, restauración y protección de las cuencas hidrográficas.”.

La indicación número 114 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, y **la indicación número 115** del Honorable Senador señor Navarro, agregan el siguiente literal …), nuevo:

“….) Ejecutar las políticas, planes, programas y acciones destinados a contribuir a detener la erosión, producida por los procesos de desertificación y la restauración y protección de suelos degradados.”.

La indicación número 116 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, agrega el siguiente literal …), nuevo:

“…) El Servicio Nacional Forestal continuará administrando y supervigilando el Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado, de conformidad a la ley.”.

- Las indicaciones números 111, 112, 113, 114, 115 y 116 fueron declaradas inadmisibles, por cuanto corresponden a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65, inciso cuarto, número 2° de la Constitución Política de la República.

Letra f)

El Senado aprobó en general la siguiente letra f):

“f) Ejecutar programas de fomento e innovación de cadenas productivas y productos vinculados a las comunidades, pequeños y medianos propietarios forestales.”.

La indicación número 117, del Honorable Senador señor Navarro, la elimina.

- La indicación número 117 fue rechazada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Órdenes y Rincón, y señores Castro (dos votos), Elizalde, Harboe y Sandoval.

Letra g)

El Senado aprobó en general una letra g) del siguiente tenor:

“g) Desarrollar y mantener catastros e información actualizada sobre las materias de competencia del Servicio determinadas por un reglamento dictado por el Ministerio de Agricultura.”.

La indicación número 118 del Honorable Senador señor Navarro la elimina.

- La indicación número 118 fue rechazada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Órdenes y Rincón, y señores Castro (dos votos), Elizalde, Harboe y Sandoval.

La indicación número 119 de Su Excelencia el Presidente de la República, la reemplaza por la siguiente:

“g) Desarrollar, hacer estudios y mantener catastros e información actualizada sobre las materias de competencia del Servicio determinadas por un reglamento dictado por el Ministerio de Agricultura.”.

El Honorable Senador señor Harboe consideró que no es adecuado dejar a la potestad reglamentaria la determinación de las competencias del Servicio Nacional Forestal. Acotó que de acuerdo al Derecho Administrativo las competencias se fijan por ley, y sólo la forma de ejercerlas podría regularse a través de un reglamento.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses, indicó que existe un problema con la redacción de esta indicación y como tal se mostró abierto a presentar un nuevo texto para este literal.

El Honorable Senador señor Harboe propuso eliminar la parte final de esta letra que dice “determinadas por un reglamento dictado por el Ministerio de Agricultura”.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses, prefirió dejar pendiente la votación de la indicación número 119 en espera de una nueva redacción.

La indicación número 119 quedó pendiente.

Con ocasión del nuevo plazo autorizado por la Sala del Senado para formular indicaciones al proyecto de ley, y en razón de haberse aprobado la apertura del debate, el Ejecutivo retiró la indicación número 119 por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023, y presentó la indicación número V.1.a que fue aprobada, como consta en la segunda parte de este informe.

La indicación número 120 de los Honorables Senadores señora Aravena y señor Castro, la sustituye por la siguiente:

"g) Desarrollar y mantener, en colaboración con organismos técnicos de la institucionalidad forestal, catastros e información actualizada, que sean determinadas por un reglamento dictado por el Ministerio de Agricultura.".

- La indicación número 120 fue declarada inadmisible, por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65, inciso cuarto, número 2° de la Constitución Política de la República.

La indicación número 121 del Honorable Senador señor Navarro, propone agregar el siguiente literal h), nuevo:

"h) El Servicio Nacional Forestal continuará administrando y supervigilando el Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado, de conformidad a la ley.".

- La indicación número 121 fue declarada inadmisible, por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65, inciso cuarto, número 2° de la Constitución Política de la República.

Letra h)

El Senado aprobó en general la siguiente letra h):

"h) Fiscalizar la correcta aplicación de las leyes cuyo control corresponda al Servicio.".

La indicación número 122 de Su Excelencia el Presidente de la República, la reemplaza por la siguiente:

"h) Gestionar y fiscalizar la correcta aplicación de las leyes sectoriales, en especial la ley N° 20.283 sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal, el decreto ley N° 701 y sus modificaciones y la Ley de Bosques N° 4.363, y de otras leyes que le asignen competencias y facultades al Servicio.".

- La indicación número 122 fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Órdenes y Rincón, y señores Castro (dos votos), Elizalde, Harboe y Sandoval.

con ocasión del nuevo plazo autorizado por la Sala del Senado para formular indicaciones al proyecto de ley, y en razón de haberse aprobado la apertura del debate, el Ejecutivo retiró la indicación número 122 por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023, y presentó la indicación número V.1.a que fue aprobada, como consta en la segunda parte de este informe.

La indicación número 123 del Honorable Senador señor García, lo sustituye por la que sigue:

"h) Administrar, gestionar y fiscalizar la correcta aplicación de las leyes sectoriales, tales como la ley N° 20.283 sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal, decreto ley N° 701 y sus Modificaciones y la Ley de Bosques N° 4363, así como otras leyes sectoriales, como único órgano competente del Estado.".

La indicación número 124 del Honorable Senador señor Navarro, la reemplaza por la siguiente:

"h) Fiscalizar el cumplimiento y correcta aplicación de las leyes y decretos vigentes que regulan la actividad forestal y que son competencia de la Corporación Nacional Forestal al momento de la aprobación de esta Ley, entre las cuales figuran la Ley 20.283 sobre Fomento y Regulación del Bosque Nativo, el Decreto Ley 701 modificado por la ley 19.561, la Ley de Bosques (D.S. 43, D.S. 4.363 de 1.931), los Decretos Supremos N° 2.467 de 1.937 (Terrenos Forestales), N° 2.347 de 1.937 (Explotación en Hoyas Hidrográficas), N° 1.247 de 1938 (Extracción de corteza de Quillay), N° 1.528 de 1940 (Terrenos Forestales y Yaretales), N° 1.099 de 1940 (Explotación de ulmo y tineo), N° 1.427 de 1941 (Explotación de yaretas), N° 908 de 1941 (Terrenos Forestales y Extracción de Palma chilena), N° 366 de 1944 (Explotación de especies forestales en zonas áridas), N° 15 de 1968 (explotación ilegal en Arreas Silvestres Protegidas), N°129 de 1971 (Extracción de copihues), N°237 de 1974 (corta de árboles en CLS), N° 873 de 1975 (Convención CITES), N°490 de 1976 (Declara Monumento Natural a la especie forestal Alerce), N° 26 de 1978 (Comercialización de árboles y ramas para fines navideños), N° 276 de 1980 (Regula el roce a fuego), N° 733 de 1982 (Prevención y combate de Incendios Forestales.), N° 43 de 1990 (Declara Monumento Natural la especie forestal Araucaria), entre otros.".

La indicación número 125 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, y **la indicación número 126** del Honorable Senador señor Navarro, agregan, al final del literal h), después del punto final, que pasa a ser punto aparte, la siguiente frase:

“Asimismo, conocerá y sancionará toda infracción de las normas legales y reglamentarias cuya fiscalización compete al Servicio. Éste sancionará a los infractores de la legislación forestal vigente con las multas establecidas en las distintas normas de la Ley de Bosques, decreto ley N° 701 y ley N° 20.283, de Bosque Nativo, entre otras. El sancionado podrá reclamar de esta medida sancionatoria ante el Juzgado de Policía Local respectivo, si estima que la sanción no se ajusta a derecho.".

La indicación número 127 del Honorable Senador señor Navarro, agrega al literal h) del artículo 4, luego de la palabra “Servicio.”, lo siguiente:

“Entre éstas, sin ser una lista taxativa, se destacan las siguientes: 1. Fiscalizar el cumplimiento de las normas legales que regulan la protección y manejo forestal del bosque nativo, de las especies forestales nativas y de las Formaciones xerofíticas; 2. Fiscalizar el cumplimiento de las normas que regulan la corta o explotación de plantaciones forestales y bosques nativos bonificados; 3. Verificar el cumplimiento de las normas que regulan la corta o explotación de productos primarios del bosque, en centros de acopio, pudiendo ingresar a esos sitios, sin autorización de sus propietarios u ocupantes; 4. Revisar traslados de productos primarios del bosque y verificar su procedencia; 5. Paralizar, postergar, o autorizar quemas de desechos agrícolas o forestales en terrenos rurales e impartir instrucciones obligatorias sobre dichas actividades;”.

- Las indicaciones números 123, 124, 125, 126 y 127 fueron declaradas inadmisibles, por cuanto corresponden a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65, inciso cuarto, número 2° de la Constitución Política de la República.

Letra i)

El Senado aprobó en general la siguiente letra i):

“i) Fomentar la generación de bienes y servicios provenientes de las formaciones vegetacionales, coordinándose con los demás organismos competentes en la materia.”.

La indicación número 128 del Honorable Senador señor Navarro, la elimina.

- La indicación número 128 fue rechazada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Órdenes y Rincón, y señores Castro (dos votos), Harboe y Sandoval.

La indicación número 129 del Honorable Senador señor Navarro sustituye la palabra “vegetacionales” por la palabra “vegetales”.

- La unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Aravena y Rincón, y señores Guiller, Elizalde, Harboe y Prohens, dio por aprobada la indicación número 129, como consecuencia de la aprobación de la indicación número 74.

Considerando la nueva indicación V.1.a del Ejecutivo, que fue aprobada, como consta en la segunda parte de este informe, se dio por rechazada la indicación número 129.

Letra j)

El Senado aprobó en general el siguiente texto para la letra j):

“j) Colaborar en la formulación y ejecución de estrategias públicas destinadas a la prevención, monitoreo, detección, control y extinción de incendios; a la sustentabilidad del sector silvoagropecuario, y a la mitigación y adaptación al cambio climático, disminución de la desertificación, degradación de las tierras, sequía y otros bienes y servicios que provean las formaciones vegetacionales y sus componentes naturales asociados.”.

La indicación número 130 del Honorable Senador señor Navarro, la elimina.

- La indicación número 130 fue rechazada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Órdenes y Rincón, y señores Castro (dos votos), Harboe y Sandoval.

La indicación número 131 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, reemplaza en el actual literal j) la expresión “Colaborar en la formulación y ejecución de estrategias públicas…” por “Formular y ejecutar las estrategias públicas…”.

- La indicación número 131 fue declarada inadmisible, por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65, inciso cuarto, número 2° de la Constitución Política de la República.

La indicación número 132 del Honorable Senador señor Navarro, reemplaza la expresión “prevención, monitoreo, detección, control y extinción de incendios” por “gestión del riesgo de incendios forestales y administración de emergencias forestales”.

- La indicación número 132 fue declarada inadmisible, por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, por tener relación con la administración financiera y presupuestaria del Estado, y por determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65 incisos tercero y cuarto número 2°, respectivamente, ambos de la Constitución Política de la República.

La indicación número 133 de Su Excelencia el Presidente de la República, agrega en el literal j), después de la expresión “cambio climático,”, la frase “el manejo forestal de las cuencas,”.

La Honorable Senadora señora Allende manifestó sus dudas respecto de la conveniencia de agregar la frase “el manejo forestal de las cuencas”, porque podría generarse un conflicto entre el Servicio Nacional Forestal y el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses, señaló que por el contario con este texto se acota que el manejo forestal de las cuencas queda en manos del Servicio Nacional Forestal, lo que fue planteado en las audiencias recibidas por estas Comisiones unidas. Asimismo, dijo que esta redacción fue concordado con el Ministerio del Medio Ambiente.

- La indicación número 133 fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Órdenes y Rincón, y señores Castro (dos votos), Harboe y Sandoval.

No obstante lo anterior, con ocasión del nuevo plazo autorizado por la Sala del Senado para formular indicaciones al proyecto de ley, y en razón de haberse aprobado la apertura del debate, el Ejecutivo retiró la indicación número 133 por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023, y presentó la indicación número V.1.a, que fue aprobada, como consta en la segunda parte de este informe.

La indicación número 134 del Honorable Senador señor Navarro, sustituye la palabra “vegetacionales” por la palabra “vegetales”.

- La unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Aravena y Rincón, y señores Guiller, Elizalde, Harboe y Prohens, dio por aprobada la indicación

número 134, como consecuencia de la aprobación de la indicación número 74.

Considerando la nueva indicación V.1.a del Ejecutivo, que fue aprobada, como consta en la segunda parte de este informe, se dio por rechazada la indicación número 134.

La indicación número 135 de la Honorable Senadora señora Von Baer, agrega después de la palabra “formaciones vegetacionales” la frase: “especialmente de los provenientes del manejo y desarrollo del bosque nativo”.

- La indicación número 135 fue declarada inadmisible, por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65, inciso cuarto, número 2° de la Constitución Política de la República.

Letra k)

El Senado aprobó en general la siguiente letra k):

“k) Ejercer la calidad de autoridad administrativa, científica o de contraparte técnica en las convenciones internacionales que suscriba o ya suscritas por el Estado de Chile, en materias propias del objeto del Servicio, sin perjuicio de las competencias del Ministerio de Relaciones Exteriores y del Ministerio de Agricultura, según corresponda, en dichas materias.”.

La indicación número136 de los Honorables Senadores señora Aravena y señor Castro, la sustituye por la siguiente:

“k) Ejercer la calidad de autoridad administrativa o de contraparte técnica en las convenciones internacionales que suscriba o ya suscritas por el Estado de Chile, en materias propias del objeto del servicio, sin perjuicio de las competencias del Ministerio de Relaciones Exteriores y del Ministerio de Agricultura, según corresponda, en dichas materias.”.

- La indicación número 136 fue declarada inadmisible, por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65, inciso cuarto, número 2° de la Constitución Política de la República.

La indicación número 137 de la Honorable Senadora señora Allende, elimina la expresión “, científica”.

El Honorable Senador señor Harboe consideró que no corresponde eliminar la expresión “científica” del literal k), porque existen ciertas autoridades que tienen la calidad de autoridad científica y de contraparte en las convenciones internacionales suscritas por Chile, como sucede en el caso de CITES.

- La Honorable Senadora señora Allende retiró la indicación número 137, en su calidad de autora.

La indicación número 138 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, sustituye en el actual literal k) la frase “sin perjuicio de las competencias del Ministerio de Relaciones Exteriores y del Ministerio de Agricultura, según corresponda, en dichas materias”, por “sin perjuicio de las competencias del Ministerio de Relaciones Exteriores, del Ministerio de Agricultura y del Ministerio de Medio Ambiente, según corresponda, en dichas materias”.

El asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses, manifestó sus reparos respecto de la incorporación del Ministerio del Medio Ambiente como contraparte en las convenciones internacionales que el Estado de Chile suscriba en materia forestal, porque no existe claridad en qué áreas actuaría.

La Honorable Senadora señora Rincón advirtió que la indicación dice “sin perjuicio”, por lo que dicha Cartera operaría sólo si así lo dispone una ley. La idea, apuntó, es buscar la mejor forma de coordinar al Ministerio de Agricultura con el Ministerio del Medio Ambiente.

La Honorable Senadora señora Allende aprobó esta indicación, porque va en la línea de la coordinación institucional.

- La indicación número 138 fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Órdenes y Rincón, y señores Castro (dos votos), Elizalde, Harboe y Sandoval.

En virtud de la aprobación de la indicación número V.1.a del Ejecutivo, con la misma votación, se dio por rechazada la indicación número 138.

La indicación número 139 del Honorable Senador señor Navarro, consulta en la letra k) un párrafo segundo del siguiente tenor:

“En todo caso quedarán bajo la tuición de la nueva Corporación o Servicio Forestal las Convención Sobre el Comercio Internacional de Fauna y Flora Silvestre con problemas de Conservación (CITES por sus siglas en inglés), la Convención Ramsar Sobre Humedales de Importancia Mundial, especialmente con Hábitat de Aves Acuáticas, la representación en el Foro Mundial de Bosques de FAO, Convención Ramsar Relativa a los Humedales de Importancia especialmente con Hábitat de Aves Acuáticas, Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación en los Países Afectados por Sequía Grave o Desertificación, en Particular en África y todas aquellas cuya representación es ejercida en forma directa o delegada por la Corporación Nacional Forestal.”.

- La indicación número 139 fue declarada inadmisible, por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, por tener relación con la administración financiera y presupuestaria del Estado, y por determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65 incisos tercero y cuarto número 2°, respectivamente, ambos de la Constitución Política de la República.

Letra m)

El Senado aprobó en general el siguiente texto para la letra m):

“m) Promover el desarrollo sustentable de la producción basada en formaciones vegetacionales con especial énfasis en las empresas de menor tamaño, para contribuir a elevar su capacidad empresarial, organizacional y comercial, su integración al proceso de desarrollo forestal y optimizar al mismo tiempo el uso de los recursos productivos.”.

La indicación número 140 del Honorable Senador señor Navarro, sustituye la palabra “vegetacionales” por la palabra “vegetales”.

- La unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Aravena y Rincón, y señores Guiller, Elizalde, Harboe y Prohens, dio por aprobada la indicación número 140, como consecuencia de la aprobación de la indicación número 74.

Con posterioridad, en virtud de la aprobación de la indicación número V.1.a del Ejecutivo, con la misma votación, se dio por rechazada la indicación número 140.

Letra n)

El Senado aprobó en general la siguiente letra n):

“n) Colaborar, en coordinación con el gobierno regional y las municipalidades respectivas, en el establecimiento, protección y conservación del arbolado urbano y los parques urbanos.”.

La indicación número 141 de Su Excelencia el Presidente de la República, la reemplaza por la siguiente:

“n) Participar, en el ámbito de sus competencias, como órgano técnico de la Administración del Estado, ante el Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental.”.

La Honorable Senadora señora Rincón precisó que esta indicación incorpora una nueva función para el Servicio Nacional Forestal, en virtud de la cual participará como órgano técnico en el Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Eduardo Vial, informó que hoy la Corporación Nacional Forestal ejerce esta función en los Estudios de Evaluación de Impacto Ambiental y que la idea de esta indicación es incluir en esta ley dicha atribución.

La Honorable Senadora señora Allende consultó al Ejecutivo por qué esta indicación elimina la coordinación entre el Servicio Nacional Forestal con los gobiernos regionales y con las municipalidades para la protección y conservación del arbolado y parques urbanos.

El Honorable Senador señor Sandoval consultó al Ejecutivo en dónde quedó la función consignada en el literal n) del texto aprobado en general por el Senado.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Eduardo Vial, informó que está en la indicación número 149.

La Honorable Senadora señora Rincón previno que en la indicación número 149 no menciona a los gobiernos regionales, ni a las municipalidades, por lo que sugirió dejar pendientes las indicaciones números 141 y 149 en espera de una nueva propuesta del Ejecutivo.

El Honorable Senador señor Sandoval planteó votar la indicación número 141 y dejar pendiente la número 149.

La Honorable Senadora señora Allende prefirió dejar pendientes ambas indicaciones.

Las indicaciones número 141 y 149 quedaron pendientes.

No obstante lo anterior, con ocasión del nuevo plazo autorizado por la Sala del Senado para formular indicaciones al proyecto de ley, y en razón de haberse aprobado la apertura del debate, el Ejecutivo retiró las indicaciones números 141 y 149 por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número 142 del Honorable Senador señor García, la reemplaza por la siguiente:

"n) Desarrollar y ejecutar programas, proyectos y planes para incrementar y mejorar la cobertura vegetacional de zonas urbanas y periurbanas para lo cual deben considerarse aspectos como la producción y entrega de plantas, asistencia técnica, articulación de convenios públicos y privados, seguimiento, evaluación, difusión, entre otros.".

La indicación número 143 de los Honorables Senadores señora Aravena y señor Castro, agrega en el literal n), a continuación de la palabra "Colaborar" la expresión "técnicamente".

- Las indicaciones números 142 y 143 fueron declaradas inadmisibles, por cuanto corresponden a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65, inciso cuarto, número 2° de la Constitución Política de la República.

La indicación número 144 del Honorable Senador señor García, consulta, a continuación del literal n), los siguientes literales nuevos:

"…) Participar, en el ámbito de su competencia, como órgano técnico de la Administración del Estado, en los procesos del Sistema de Evaluación Ambiental y la Superintendencia del Medio Ambiente, así como en la aplicación de los instrumentos de gestión y procedimientos señalados en la ley N° 19.300 sobre Bases Generales del Medio Ambiente, sus reglamentos y disposiciones que la complementen.

…) Administrar los fondos de concursos destinados por ley a la conservación, recuperación, manejo o investigación del bosque nativo, a la creación y manejo de plantaciones forestales, así como todos los fondos que se establezcan para cumplir con el objeto del Servicio, provengan éstos tanto del sector público como del sector privado, ya sea a través de donaciones, concursos u otra modalidad destinada al efecto.

…) Elaborar y mantener los registros oficiales del carbono almacenado en los bosques, así como desarrollar y aplicar las

metodologías para su contabilidad. Será además la autoridad administrativa para acreditar el almacenamiento de carbono.

…) Ejecutar y promover programas de conocimiento científico, educación, divulgación, extensión, capacitación y asistencia técnica, sobre las materias objeto del Servicio. El Servicio podrá realizar estudios, por sí o a través de terceros, y divulgarlos.

…) Gestionar y administrar predios propios del Servicio o por mandato de terceros.”.

- La indicación número 144 fue declarada inadmisible, por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, por tener relación con la administración financiera y presupuestaria del Estado, y por determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65 incisos tercero y cuarto número 2°, respectivamente, ambos de la Constitución Política de la República.

La indicación número 145 de los Honorables Senadores señora Aravena y señor Castro agrega las siguientes letras, nuevas:

“…) Ejecutar las políticas, planes y programas dictados en conformidad al artículo 70 i) de la ley Nº 19.300, a través, entre otros, de la preservación, restauración y promoción del uso sustentable de las especies y ecosistemas, especialmente de aquellos ecosistemas amenazados o degradados de su competencia, sin perjuicio de la normativa especial vigente en materia de sanidad vegetal y animal, prevención y combate de incendios forestales y de bosque nativo.

…) Elaborar, ejecutar y coordinar la implementación de los planes, medidas o acciones destinadas a la prevención, control y erradicación de especies exóticas invasoras presentes en el país, en conformidad a la presente ley, sin perjuicio de la normativa especial vigente en materia de sanidad vegetal y animal.

…) Elaborar, ejecutar y coordinar la implementación de los planes de recuperación, conservación y gestión de especies, sin perjuicio de la normativa especial vigente en materia de sanidad vegetal y animal.

…) Fiscalizar el cumplimiento de la Ley sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal en las áreas que forman parte del Sistema Nacional de Áreas Protegidas, sitios prioritarios, ecosistemas amenazados y ecosistemas degradados.

…) Celebrar convenios con organismos e instituciones públicas y privadas, para colaborar en materias de competencia del Servicio.

…) Administrar las Áreas Protegidas del Estado que corresponda de conformidad a la ley y no estén expresamente entregadas a otra entidad.”.

La indicación número 146 del Honorable Senador señor Sandoval incorpora una nueva letra ñ), pasando la actual a ser o):

“ñ) Celebración de convenios con organismos e instituciones públicas y privadas, para colaborar en materias competentes a este Servicio.”.

La indicación número 147 del Honorable Senador señor Navarro, introduce después del literal n) el siguiente literal nuevo:

“…) Colaborar con las Gobernaciones Provinciales y los Municipios respectivos en materias de planificación y coordinación para la gestión del riesgo de desastres y emergencias.”.

La indicación número 148 del Honorable Senador señor Navarro incorpora a continuación del literal n) el siguiente literal nuevo:

“…) Colaborar con las comunidades de la ley Nº 19.253 que ESTABLECE NORMAS SOBRE PROTECCION, FOMENTO Y DESARROLLO DE LOS INDIGENAS, Y CREA LA CORPORACION NACIONAL DE DESARROLLO INDIGENA, así como con otras organizaciones representativas tales como la Identidad Lafkenche, el Consejo General de Caciques de Chiloé, el Consejo Nacional Aymara Arica Parinacota, el Consejo de Caciques del Futawillimapu, el Ho Nui Rapa Nui, el Parlamento Rapa Nui, el Consejo de Pueblos Atacameños en la elaboración de planes y estrategias de prevención de contingencias y control de emergencias; de capacitación y de asesoría técnica.”.

- Las indicaciones números 145, 146, 147 y 148 fueron declaradas inadmisibles, por cuanto corresponden a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65, inciso cuarto, número 2° de la Constitución Política de la República.

Letra ñ)

El Senado aprobó en general la siguiente letra ñ):

“ñ) Las demás funciones y atribuciones que la ley le encomiende.”.

La indicación número 149 de Su Excelencia el Presidente de la República la reemplaza por la siguiente:

"ñ) Colaborar técnicamente en el desarrollo y ejecución de proyectos y planes para incrementar y mejorar la cobertura vegetal de zonas urbanas y de extensión urbana para lo cual debe incluir aspectos como la producción y entrega de plantas, asistencia técnica, articulación de convenios públicos y privados y la evaluación y difusión de dichos programas, proyectos y planes. Además podrá desarrollar y ejecutar dichos programas, proyectos y planes.".

La indicación número 149 quedó pendiente con la indicación número 141.

No obstante lo anterior, con ocasión del nuevo plazo autorizado por la Sala del Senado para formular indicaciones al proyecto de ley, y en razón de haberse aprobado la apertura del debate, el Ejecutivo retiró las indicaciones números 141 y 149 por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número 150 de Su Excelencia el Presidente de la República incorpora los siguientes literales, nuevos:

"…) Administrar los fondos de concursos destinados por la ley a la conservación, recuperación, manejo o investigación del bosque nativo, a la creación o manejo de plantaciones forestales, así como todos los fondos que se creen para cumplir con el objeto del Servicio, provengan estos tanto del sector público como privado, ya sea a través de aportes, donaciones, concursos u otras modalidades destinadas al efecto.

…) Elaborar y mantener los registros oficiales del carbono almacenado en los bosques, así como desarrollar y aplicar las metodologías para su contabilidad. Será además la autoridad administrativa para acreditar el almacenamiento de carbono en los bosques.

…) Ejecutar y promover programas de conocimiento científico, educación, divulgación, extensión, capacitación y asistencia técnica, sobre materias propias del objeto del Servicio, pudiendo éste realizar estudios, por si o a través de terceros y divulgarlos.

…) Gestionar y administrar predios propios del Servicio, o por mandato de terceros, en cuyo caso, se requerirá previamente autorización de la Dirección de Presupuestos.

…) Celebrar convenios con otras instituciones del Estado, en materias de su competencia.

…) Las demás funciones y atribuciones que las leyes le encomienden.”.

El Honorable Senador señor Sandoval pidió votación separada de cada una de las letras propuestas por la indicación número 150.

En relación con la primera letra propuesta, **la Honorable Senadora señora Rincón** consultó cuáles son los fondos concursables que hoy administra la Corporación Nacional Forestal.

El asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses, respondió que se trata de los fondos concursables de la Ley de Bosque Nativo.

- La primera letra propuesta por la indicación número 150, fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Órdenes y Rincón, y señores Castro (dos votos), Elizalde, Harboe y Sandoval.

En relación con la segunda letra de la indicación número 150, **la Honorable Senadora señora Allende** consultó si al Servicio Nacional Forestal también le corresponde llevar los catastros oficiales de almacenamiento de los bonos de carbono en otros espacios.

El asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses, respondió que se trata de una función que hoy ejerce la Corporación Nacional Forestal y como tal la idea es que continué ejerciéndola. Agregó, los bosques son los principales capturados de carbono.

- La segunda letra propuesta por la indicación número 150, fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Órdenes y Rincón, y señores Castro (dos votos), Elizalde, Harboe y Sandoval.

Con respecto a la tercera letra de la indicación número 150, **el Honorable Senador señor Sandoval** consideró que esta función ya está contemplada en la indicación número 119 que quedó pendiente. Por lo anterior, sugirió eliminar este literal o, en subsidio, coordinarlos.

El asesor del Ministerio de Agricultura, señor Eduardo Vial, explicó que esta indicación se trata de funciones que actualmente ejerce la Corporación Nacional Forestal que no fueron incluidas en el texto

aprobado en general por el Senado. Con todo, hizo presente que los estudios a que hace referencia la indicación número 119 se refieren exclusivamente a los catastros de información y que en la indicación número 150 habla de estudios con un sentido más general.

- La tercera propuesta de la indicación número 150, fue por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Órdenes y Rincón, y señores Castro (dos votos), Elizalde, Harboe y Sandoval.

En cuanto a la cuarta propuesta de la indicación número 150, **la Honorable Senadora señora Allende** pidió al Ejecutivo que explique el sentido de esta atribución.

El asesor del Ministerio de Agricultura, señor Eduardo Vial, explicó que se trata de la gestión y administración de predios que le compete al Servicio Nacional Forestal en su calidad de dueño o por mandato de terceros. En este segundo caso, dio cuenta que se debe mantener informada a la Dirección de Presupuestos.

El Honorable Senador señor Elizalde consideró que esta letra está mal redactada, porque de acuerdo a la explicación del Asesor del Ministerio de Agricultura sólo se requerirá la autorización de la Dirección Presupuestos cuando el Servicio Nacional Forestal administre predios por mandato de terceros.

Por lo anterior, sugirió reemplazar la frase “, en cuyo caso” por “En este último caso,”.

- En votación, la cuarta letra de la indicación número 150, fue aprobada con la modificación propuesta, por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Órdenes y Rincón, y señores Castro (dos votos), Elizalde, Harboe y Sandoval.

- Las propuestas quinta y sexta de la indicación número 150 fueron aprobadas por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Órdenes y Rincón, y señores Castro (dos votos), Elizalde, Harboe y Sandoval.

No obstante lo anterior, con ocasión del nuevo plazo autorizado por la Sala del Senado para formular indicaciones al proyecto de ley, y en razón de haberse aprobado la apertura del debate, el Ejecutivo retiró la indicación número 150 por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

TÍTULO II

El Senado aprobó en general el siguiente Título II:

"Título II
Del Consejo Consultivo".

La indicación número 151 del Honorable Senador señor Navarro propone eliminarlo.

- La indicación número 151 fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Órdenes y Rincón, y señores Castro (dos votos), Elizalde, Harboe y Sandoval.

No obstante lo anterior, en razón de haberse aprobado la apertura del debate en la sesión del 17 de abril de 2024, la indicación número 151 resultó rechazada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadoras señoras Aravena, Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos) y Vodanovic (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Allende), y señores Castro Prieto y Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona).

ARTÍCULO 5

Inciso primero

El Senado aprobó en general el siguiente artículo 5:

"Artículo 5.- Corresponderá a un Consejo de Política Forestal de carácter consultivo y ad honorem asesorar al Ministro de Agricultura en materias de carácter forestal, cuando éste así lo requiera. Asimismo, dicho Consejo podrá asesorar al Ministro de Agricultura a fin de que éste proponga la política forestal y sus instrumentos.

Un reglamento dictado por el Ministerio de Agricultura fijará las normas para la creación de este consejo; su conformación, que deberá ser representativa de los diversos sectores de la sociedad vinculados a materias forestales; causales de inhabilidad e incompatibilidades para integrarlo, y su funcionamiento.".

La indicación número 152 del Honorable Senador señor Navarro lo elimina.

- La indicación número 152 fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Órdenes y Rincón, y señores Castro (dos votos), Elizalde, Harboe y Sandoval.

No obstante lo anterior, en razón de haberse aprobado la apertura del debate en la sesión del 17 de abril de 2024, la indicación número 152 resultó rechazada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadoras señoras Aravena, Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos) y Vodanovic (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Allende), y señores Castro Prieto y Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona), que, además, confirmaron la redacción aprobada en general por el Senado.

La indicación número 153 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, lo reemplaza por el que sigue:

"Artículo 5.- Corresponderá a un Consejo de Política Forestal de carácter consultivo, asesorar permanentemente al Ministro de Agricultura en materias de carácter forestal, en el diseño de la Política Nacional Forestal y en la elaboración de su correspondiente Agenda Programática. Del mismo modo, le corresponderá prestar asesoría en el diseño de planes y programas para la gestión del riesgo y el combate de incendios forestales, evaluando sistemáticamente las acciones adoptadas en situaciones de emergencias forestales y sus resultados.".

- La indicación número 153 fue declarada inadmisible, por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, por tener relación con la administración financiera y presupuestaria del Estado, y por determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65 incisos tercero y cuarto número 2°, respectivamente, ambos de la Constitución Política de la República.

Inciso primero

Al inciso primero, **la indicación número 154,** de Su Excelencia el Presidente de la República, propone reemplazar la expresión "Consejo de Política Forestal", por "Consejo Forestal".

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Eduardo Vial, explicó que la indicación número 154 cambia el nombre del Consejo que regula esta ley para formularlo en términos más amplios y para que así pueda abarcar todos los aspectos del sector forestal y no restringirse a la política forestal.

El Honorable Senador señor Elizalde previno que el artículo 5° del texto aprobado en general por el Senado fija la competencia de este Consejo y que de su lectura se aprecia que se centra en asesor al Ministro de Agricultura en materias forestales y en la política forestal, por lo que estimó que esta indicación es innecesaria.

La Honorable Senadora señora Órdenes dio cuenta que hoy ya existe una política nacional forestal que fue elaborada por el Consejo de Política Forestal, y que esta indicación no puede desconocer la labor de esta entidad, por lo que se mostró contraria a la propuesta del Ejecutivo. Además, consignó que de aprobarse esta indicación se daría un espacio para la ambigüedad.

- Puesta en votación la indicación número 154 fue aprobada por cuatro votos a favor y tres votos en contra. Votaron a favor los Honorables Senadores señora Allende y señores Castro (dos votos) y Sandoval, y en contra los Honorables Senadores señoras Órdenes y Rincón y señor Elizalde.

La indicación número 154 fue retirada por el Ejecutivo, mediante el oficio N° 098-371, el 2 de julio de 2023.

La indicación número 155 del Honorable Senador señor Navarro elimina la expresión “y ad honorem”.

El Honorable Senador señor Elizalde consideró que el cargo de consejero no debería ser ad honorem, aunque entendió que al eliminar esta expresión se irrogaría un mayor gasto para el Estado, por lo que compartió que se trata de una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República.

La Honorable Senadora señora Rincón comentó que el Consejo de Política de la Madera funcionó adecuadamente, porque el Estado financió los gastos de traslados de sus integrantes, lo que permitió contar con la presencia de todos los sectores.

La Honorable Senadora señora Allende apoyó la propuesta de que el Estado financie los viáticos de los consejeros.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Eduardo Vial, informó que en el presupuesto del Servicio Nacional Forestal está considerado dentro de los gastos el ítem viáticos para los miembros del Consejo Forestal.

- A continuación, la indicación número 155 fue declarada inadmisible, por cuanto corresponde a una materia de iniciativa

exclusiva del Presidente de la República, por tener relación con la administración financiera y presupuestaria del Estado, y por determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65 incisos tercero y cuarto número 2°, respectivamente, ambos de la Constitución Política de la República.

La indicación número 156 del Honorable Senador señor Navarro suprime la locución “, cuando éste así lo requiera”.

- La indicación número 156 fue declarada inadmisible, por cuanto al eliminar la frase “cuando éste así lo requiera” hace que la asesoría que prestará el Consejo Forestal se torne permanente, lo que implica que se determina una función de un ente público y que de acuerdo al artículo 65, inciso cuarto, número 2° de la Constitución Política de República corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República.

La indicación número 157 del Honorable Senador señor Navarro consulta después del inciso primero el siguiente:

“Del mismo modo corresponderá a este consejo asesorar al servicio en la elaboración de planes y programas para la gestión del riesgo de incendios forestales y poner en evaluación constantemente las acciones administración de emergencias forestales.”.

- La indicación número 157 fue declarada inadmisible, por cuanto determina las funciones del Consejo Forestal y tiene incidencia presupuestaria, de acuerdo con el artículo 65, incisos tercero y cuarto, número 2°, de la Constitución Política de República y como tal corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República.

La indicación número 158 del Honorable Senador señor Navarro contempla a continuación del inciso primero un nuevo inciso del tenor que sigue:

“Podrán participar de este consejo representantes de las Fuerzas Armadas, de los organismos de Orden y Seguridad Pública, de Bomberos, de organismos científico-técnicos estatales o privados, de la comunidad académica, de organismos no gubernamentales, de la sociedad civil organizada y del voluntariado, de las comunidades indígenas, a que se refiere la ley Nº 19.253, y las organizaciones representativas de los pueblos originarios, tales como la Identidad Lafkenche, el Consejo General de Caciques de Chiloé, el Consejo Nacional Aymara Arica Parinacota, el Consejo de Caciques del Futawillimapu, el Ho Nui Rapa Nui, el Parlamento Rapa Nui, el Consejo de Pueblos Atacameños, entre otros. Será labor de los participantes proponer

las acciones de gestión de riesgo de desastres y emergencias, en alguna de sus distintas etapas y conforme a las leyes que les regulan.”.

La Honorable Senadora señora Rincón pidió al Ejecutivo buscar alguna fórmula para incorporar en el Consejo Forestal a los pueblos originarios.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses, hizo presente que esta indicación debe ser declarada inadmisible, por cuanto se refiere a la integración del Consejo Forestal. En subsidio, solicitó su rechazo por cuanto el Consejo de Política Forestal que está en funcionamiento está integrado por varias organizaciones y que de aprobarse esta indicación deberían mencionarse a todos sus integrantes en esta ley.

La Honorable Senadora señora Órdenes explicó que esta indicación incorpora a los representantes de los pueblos indígenas dentro del Consejo Forestal, ya que busca dar un equilibrio en su integración.

- A continuación, la Honorable Senadora señora Aravena, en su calidad de Presidenta de las Comisiones unidas, acogió el planteamiento del Ejecutivo, y declaró inadmisible la indicación número 158, porque determina el funcionamiento e integración del Consejo Forestal, y como tal vulnera el numeral 2°, del inciso cuarto, del artículo 65 de la Carta Fundamental.

Inciso segundo

Al inciso segundo, **la indicación número 159** del Honorable Senador señor Navarro, lo elimina.

- La indicación número 159 fue rechazada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena, Muñoz D´Albora, Órdenes y Rincón, y señores Castro, Elizalde, Girardi, Prohens y Sandoval.

ARTÍCULO 6

Inciso segundo

El Senado aprobó en general el siguiente artículo 6:

“Artículo 6.- La dirección y administración superior del Servicio corresponderá a su Director Nacional. El Servicio contará, asimismo, con un subdirector que subrogará al Director y cumplirá las demás tareas que éste le delegue.

El Servicio se desconcentrará territorialmente a través de direcciones regionales. Corresponderá a los directores regionales dirigir y ejercer las funciones del Servicio en la región y asesorar, en el ámbito de sus competencias, al delegado presidencial regional y a la secretaría regional ministerial de Agricultura respectiva.

El Servicio estará afecto al Sistema de Alta Dirección Pública establecido en el título VI de la ley N° 19.882, que regula Nueva Política de Personal a los Funcionarios Públicos que indica.”.

Inciso primero

Al inciso primero, **la indicación número 160,** del Honorable Senador señor Navarro, elimina a continuación de la frase “...su Director Nacional.”, lo siguiente: “El Servicio contará, asimismo, con un subdirector que subrogará al Director y cumplirá las demás tareas que éste le delegue.”.

- La indicación número 160 fue rechazada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena, Muñoz D´Albora, Órdenes y Rincón, y señores Castro, Elizalde, Girardi, Prohens y Sandoval.

Inciso segundo

Al inciso segundo, **la indicación número 161,** del Honorable Senador señor Navarro, agrega después de la expresión “direcciones regionales” la siguiente: “con presencia en cada cabecera de Región en que se divida administrativamente el territorio nacional”.

- La indicación número 161 fue declarada inadmisible, puesto que tiene incidencia presupuestaria y como tal vulnera el artículo 65, inciso tercero de la Constitución Política de la República, por cuanto se trata de una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República.

ARTÍCULO 7

El Senado aprobó en general un artículo 7, cuyo tenor es el que sigue:

“Artículo 7.- Corresponderá al Director Nacional:

a) Dirigir el Servicio, fijar sus políticas generales y programas técnicos y sus modificaciones.

b) Administrar y disponer de los bienes y recursos del Servicio, para lo cual podrá ejecutar toda clase de actos jurídicos a cualquier título.

c) Aceptar donaciones, legados y herencias, estas últimas con beneficio de inventario, a favor del Servicio, las cuales estarán exentas del trámite de insinuación judicial que establece el artículo 1401 del Código Civil y del impuesto a las herencias, asignaciones y donaciones establecido en la ley N° 16.271.

d) Acordar transacciones judiciales o extrajudiciales, los convenios a que se refiere la ley N° 20.720 y someter a compromiso asuntos en que tenga interés el Servicio.

e) Proponer el proyecto de presupuesto anual del Servicio y presentarlo al Ministerio de Agricultura para su consideración.

f) Suscribir los contratos de trabajo y sus modificaciones y poner término a los mismos, delegar en el personal del Servicio las funciones y atribuciones que estime convenientes, adscribirlos en los estamentos que corresponda y designar a quienes tendrán el carácter de ministros de fe para el ejercicio de sus labores.

g) Celebrar acuerdos o convenios con entidades públicas o privadas, nacionales o internacionales, sobre materias de su competencia

h) Ordenar, por resolución fundada, trabajos extraordinarios en labores propias del Servicio, en horarios que excedan la jornada ordinaria de los trabajadores o en días sábado, domingo y festivos, por motivo de fuerza mayor o del cumplimiento de tareas imprescindibles e impostergables.

i) Establecer mediante resolución fundada, la estructura orgánica del Servicio y crear las dependencias, unidades funcionales y sedes territoriales necesarias para garantizar la cobertura nacional y el cumplimiento de sus funciones y atribuciones, de conformidad con las normas establecidas en la ley N° 18.575, orgánica constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado, cuyo texto refundido, coordinado y sistematizado fue fijado por el decreto con fuerza de ley N° 1-19.653, de 2000, del Ministerio Secretaría General de la Presidencia.

j) Representar judicial y extrajudicialmente al Servicio.

k) Ejercer las demás funciones y atribuciones que le encomiende la ley.”.

Letra a)

La indicación número 162 del Honorable Senador señor Navarro reemplaza el literal a) por el siguiente:

"a) Dirigir, organizar y administrar el servicio; controlarlo y velar por el cumplimiento de sus objetivos; responder de su gestión, y desempeñar las demás funciones que la ley le asigne.".

- La indicación número 162 fue declarada inadmisible, por cuando corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones del Director del Servicio Nacional Forestal, de acuerdo al artículo 65, inciso cuarto, número 2° de la Constitución Política de la República.

Letra b)

La indicación número 163 del Honorable Senador señor Sandoval agrega después de la expresión "a cualquier título" la siguiente frase "que tengan por objeto el beneficio y correcta administración del Servicio.".

- La indicación número 163 fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena, Muñoz D´Albora, Órdenes y Rincón, y señores Castro, Elizalde, Girardi, Prohens y Sandoval.

No obstante lo anterior, en la sesión del 17 de abril de 2024, la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas reabrieron el debate y rechazaron la indicación número 163, tal como se consigna en la parte pertinente de este informe.

La indicación número 164 del Honorable Senador señor Guiller; **la indicación número 165** del Honorable Senador señor Navarro; **la indicación número 166** del Honorable Senador señor Sandoval y **la indicación número 167** de la Honorable Senadora señora Órdenes, incorporan el siguiente literal, nuevo:

"…) Interponer las querellas y presentar las denuncias por infracciones a la legislación forestal y querellarse por los delitos cometidos en contra del personal del Servicio en el ejercicio de sus atribuciones.".

La indicación número 168 del Honorable Senador señor Navarro introduce el siguiente literal:

"…) Aprobar las bases para los Concursos de ingreso al Servicio y los internos de Promoción.".

La indicación número 169 del Honorable Senador señor Navarro incorpora el siguiente literal, nuevo:

"…) Dictar el Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad que ordena el Código del Trabajo", y la de "Delegar sus facultades a los Directores Regionales.".

La indicación número 170 de la Honorable Senadora señora Órdenes agrega el siguiente literal, nuevo:

"…) Autorizar la contratación de pólizas que cubran la siniestralidad para funcionarios o empleados que cumplan labores de alto riesgo.".

- Las indicaciones números 164, 165, 166, 167, 168, 169 y 170 fueron declaradas inadmisibles, por cuando corresponden a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones que tendrá el Director del Servicio Nacional Forestal, de acuerdo con el artículo 65, inciso cuarto, número 2° de la Constitución Política de la República.

Letra k)

La indicación número 171 del Honorable Senador señor Navarro elimina el literal k) del artículo 7.

- La indicación número 171 fue rechazada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena, Muñoz D´Albora, Órdenes y Rincón, y señores Castro, Elizalde, Girardi, Prohens y Sandoval.

La indicación número 172 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, y **la indicación número 173** del Honorable Senador señor Navarro, agregan los siguientes artículos 8 y 9, nuevos:

"Artículo 8.- "Corresponderá al Subdirector Nacional:

a) Dirigir el Servicio en lo técnico y administrativo, de acuerdo a las políticas generales del servicio y a los programas técnicos.

b) Administrar y disponer de los bienes y recursos del Servicio, para la consecución de los objetivos y funciones del servicio.

c) Proponer el proyecto de presupuesto anual del Servicio, de acuerdo a las políticas y programas a consideración del Director Nacional para su presentación ante el Ministerio de Agricultura.

d) Suscribir los contratos de trabajo y sus modificaciones y poner término a los mismos, delegar en el personal del Servicio las funciones y atribuciones que estime convenientes, adscribirlos en los estamentos que corresponda y designar a quienes tendrán el carácter de ministros de fe para el ejercicio de sus labores, de acuerdo a las atribuciones que le traspase el Director Nacional.

e) Ordenar, por resolución fundada, trabajos extraordinarios en labores propias del Servicio, en horarios que excedan la jornada ordinaria de los trabajadores o en días sábado, domingo y festivos, por motivo de fuerza mayor o del cumplimiento de tareas imprescindibles e impostergables.

f) Establecer mediante resolución fundada, la estructura técnica y administrativa del Servicio y crear las dependencias y unidades funcionales necesarias para garantizar la cobertura nacional y el cumplimiento de las funciones y atribuciones que tiene el servicio.

g) Ejercer las demás funciones y atribuciones que le encomiende la ley.

Artículo 9.- Corresponderá a los Directores Regionales:

a) Dirigir el Servicio en lo técnico y administrativo, de acuerdo a las políticas generales del servicio y a los programas técnicos, en los territorios de su administración.

b) Administrar los bienes y recursos del Servicio, para la consecución de los objetivos y funciones del mismo, en el territorio de su administración.

c) Proponer el proyecto de presupuesto anual, de acuerdo a las políticas y programas a consideración del Subdirector Nacional para la formulación del presupuesto anual del servicio.

d) Suscribir los contratos de trabajo y sus modificaciones y poner término a los mismos, delegar en el personal del Servicio, de su dependencia, las funciones y atribuciones que estime convenientes para el ejercicio de sus labores, de acuerdo a las atribuciones que le traspase el Director Nacional.

e) Ordenar, por resolución fundada, trabajos extraordinarios en labores propias del Servicio, en horarios que excedan la jornada ordinaria

de los trabajadores o en días sábado, domingo y festivos, por motivo de fuerza mayor o del cumplimiento de tareas imprescindibles e impostergables, en el territorio de su competencia.

f) Ejercer las demás funciones y atribuciones que le encomiende la ley.”.

- Las indicaciones números 172 y 173 fueron declaradas inadmisibles, por cuando corresponden a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones que tendrá el Subdirector del Servicio Nacional Forestal, de acuerdo al artículo 65, inciso cuarto, número 2° de la Constitución Política de la República.

ARTÍCULO 8

El Senado aprobó en general el siguiente artículo 8:

“Artículo 8.- El personal del Servicio se regirá por las normas del Código del Trabajo, por las disposiciones del decreto ley N° 249, de 1974, que Fija Escala Única de Sueldos para el personal que señala, y por las especiales de la presente ley.

En materia de remuneraciones se regirá por el referido decreto ley y su legislación complementaria, incluida la asignación de modernización de los artículos 1 al 8 de la ley N° 19.553, que concede Asignación de Modernización y otros beneficios que indica, y las asignaciones de los artículos 1 y 3 de la ley N° 20.300, que Refuerza los Estímulos al Desempeño del Personal de la Corporación Nacional Forestal, en los casos que corresponda.

En el caso de cese de funciones del personal del Servicio afecto al título VI de la ley N° 19.882, éste sólo tendrá derecho a la indemnización contemplada en el artículo quincuagésimo octavo de dicha ley, conforme a lo que en dicho precepto se dispone. Tal personal no tendrá derecho a las indemnizaciones del Código del Trabajo.”.

En sesión de 11 de marzo de 2019, las Comisiones unidas, antes de comenzar el estudio de las indicaciones presentadas al Título IV Del Personal del Servicio Nacional Forestal acordaron citar a las organizaciones sindicales con las cuales está trabajando el Ejecutivo y al Director de la Corporación Nacional Forestal para que se pronuncien sobre el avance de las negociaciones en materia laboral.

En sesión de 18 de marzo de 2019, las Comisiones unidas recibieron en audiencia **al Presidente de la Federación Nacional de Sindicatos de Conaf, señor Erry Leiva**, quien hizo presente a Sus

Señorías que la organización que lidera representa al 52% de los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal, mientas que SINAPROF el 29% y SITREM el 9%. Luego, señaló que en el año 2017 suscribieron un Protocolo de Acuerdo con el Gobierno de la época, en el que se abordaron las siguientes materias: presentación de una serie de indicaciones para garantizar los derechos laborales en el traspaso; aplicación del Código de Buenas Prácticas Laborales; mantención del Reglamento Interno vigente; constitución de una mesa de trabajo antes de dictar el decreto con fuerza de ley de la planta del servicio; que el Servicio de Bienestar no se rija por el decreto supremo N° 28, y participación de los sindicatos en el sistema de evaluación de desempeño, y en la carrera funcionaria.

No obstante, indicó que el Gobierno no ha cumplido gran parte de estos compromisos. Al efecto, observó que en el traspaso del personal no se les ha dado el mismo trato que a los bienes y a los derechos que correspondan a la Corporación Nacional Forestal, puesto que respecto de los funcionarios el traspaso no operará por el sólo ministerio de la ley. Por ello, manifestó su apoyo a la indicación número 260 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, que tiene por finalidad hacer que este traspaso opere de pleno derecho. Asimismo, aprobó la indicación número 280 que propone eliminar del artículo segundo transitorio la frase “fijando el número de personal a traspasar”, para asegurar el traspaso de todo el personal que actualmente ejerce labores en la Corporación Nacional Forestal.

En cuanto a la letra a), del número 3, del artículo segundo transitorio del proyecto consideró que su redacción es contradictoria, y como tal planteó sustituirla por la siguiente: “a) Respecto del personal, no podrá ser invocada como causal de despido, ni de cese de funciones, las necesidades del servicio, la supresión del cargo, ni ninguna otra similar que ponga término a la relación”. En subsidio, propuso aprobar las indicaciones números 283 y 284.

También, se mostró partidario de que las Comisiones unidas aprueben la indicación número 297, que establece que al personal traspasado no se le aplicará el artículo 13 del proyecto, que se refiere a la facultad del Director Nacional para aplicar las normas sobre destinaciones, comisiones de servicio y cometidos funcionarios.

En relación con el Código de Buenas Prácticas Laborales, reconoció que si bien no es materia ley, llamó a las autoridades a fortalecer las políticas de diálogo y las relaciones laborales, respetando el Instructivo Presidencial N°1 de 2015, sobre buenas prácticas laborales.

En cuanto al Reglamento Interno, pidió a Sus Señorías respetar el Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad vigente a la fecha

de la publicación de esta ley, al menos, hasta que se dicte uno nuevo, en consulta con las organizaciones sindicales, para respetar los acuerdos y normas internas existentes. Resaltó que este mismo criterio se debería utilizar para la dictación de los reglamentos relativos a la evaluación desempeño, a los temas de bienestar, ingreso y promoción de los funcionarios del Servicio Nacional Forestal. Para estos efectos, planteó incorporar en el artículo tercero transitorio del proyecto el siguiente inciso: “Los reglamentos contemplados en esta ley se deberán dictar, en consulta con las organizaciones sindicales vigentes, dentro del plazo de ciento ochenta días.

Con respecto al artículo segundo transitorio, que faculta al Presidente de la República para que dentro de un año mediante uno o dos decretos con fuerza de ley establezca las normas para fijar la planta del Servicio Nacional Forestal, recalcó que previamente debe constituir una mesa de trabajo con las organizaciones para abordar los temas de encasillamiento, número de cargos, denominación, requisitos, grados, estructura y estamentos.

Indicó que el citado artículo también se refiere a la continuidad de los directivos de confianza que se rigen por la ley N° 19.882 que consagra el Sistema de la Alta Dirección Pública y sus normas complementarias. Sobre este punto, remarcó que quieren la misma certeza de continuidad para los trabajadores traspasados que no se rigen por la normativa de la Alta Dirección Pública.

En relación con el Servicio de Bienestar, comentó que se llegó a un acuerdo de que éste no se regiría por el decreto supremo N° 28, y que se incluiría la administración del fondo solidario y de otros bienes patrimoniales. Esto, valoró, está recogido en los artículos cuarto transitorio y 15 permanente, y como tal se manifestó a favor de las mentadas disposiciones, ya que no se pierden los beneficios de la incorporación de cargas, las cartas de resguardo, los prestamos médicos con un tope de noventa unidades de fomento y la administración del Fondo de Ayuda Social.

Sobre la nueva causal de despido que opera por una evaluación de desempeño deficiente, dio cuenta que el artículo 12 del proyecto señala que el personal del Servicio estará sujeto a este sistema, el que se regirá por un reglamento que dicte el Ministerio de Agricultura. Al respecto, resaltó que el referido reglamento debe ser elaborado en consulta con las organizaciones sindicales, por las materias abordadas. En esta misma línea, propuso rechazar la indicación número 196, que reduce la participación de las organizaciones sindicales, y aprobar la indicación número 197 que elimina la frase final, porque este texto ya está considerado en los artículos 17 y 18 de esta iniciativa.

En lo que se refiere al ingreso y promoción de los cargos del artículo 11 del proyecto de ley, estimó que esta norma requiere ser modificada para garantizar que la regla general sea la contratación de personal a través de concursos públicos, en los cuales se admitirá la participación de internos en igualdad de condiciones. Además, señaló que debe dejarse establecida la opción para que ciertos cargos sean provistos sólo mediante concurso interno.

Respecto de la promoción interna, informó que esta materia está actualmente regulada en un protocolo interno acordado con las organizaciones de trabajadores y con la Corporación Nacional Forestal.

Adicionalmente, pidió a Sus Señorías repetir la norma que fue aprobada en el proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, en particular su artículo 14, que dice “El personal del Servicio se seleccionará mediante concurso público. Por resolución fundada del Director Nacional, se podrán utilizar concursos internos de promoción, los que, en todo caso, deberán garantizar la debida transparencia y objetividad.”. Asimismo, sugirió rechazar las indicaciones números 189 y 191, ambas del Ejecutivo.

Luego, valoró que el Gobierno disponga de $2.531.277.000 para fortalecer la carrera funcionaria, los que de acuerdo al informe financiero se ejecutarán gradualmente de manera de llegar al gasto en régimen al tercer año de publicada esta ley, a razón de avanzar en un tercio de esta cifra por año.

Antes de terminar, indicó que el cambio de la naturaleza jurídica de la Corporación Nacional Forestal implicará que sus organizaciones sindicales deban modificar sus estatutos para convertirse en una asociación de funcionarios, lo que les tomará, al menos, un año desde la publicación de esta ley.

En seguida, las Comisiones unidas recibieron en audiencia **al Presidente del Sindicato Nacional de Profesionales de la Corporación Nacional Forestal, señor Ricardo Heinsohn**, quien señaló que no se opone a que se legisle sobre la regularización de la naturaleza jurídica de la Corporación Nacional Forestal, pero sí subrayó que rechaza firmemente al actual texto del presente proyecto de ley, ya que en el plano laboral no se ha avanzado en nada. Por ello, sugirió transformar la actual Corporación Nacional Forestal en una corporación de derecho público, como el Senado, la Cámara de Diputados, CORFO o CONADI, y que se convierta en un órgano descentralizado y ágil; potente y eficaz; con una real capacidad de fiscalización; con potestad sancionatoria directa, y que cuente con un presupuesto suficiente para desarrollar sus tareas. Además, consideró que la Corporación Nacional Forestal debe mantener la

administración de las Áreas Silvestres Protegidas del Estado, porque se trata de una función histórica.

Luego, comentó que apoya el proceso participativo interno que se dio en el año 2014, denominado “Conversemos Conaf”, que duró dos años, ya que los trabajadores participaron activamente dando su opinión respecto de la elaboración del anteproyecto de ley de un nuevo Servicio Forestal. Pero, lamentó que este trabajo no se ve reflejado en este texto, y que nuevamente no se consideró la opinión de los trabajadores. Además, reparó que nunca más la autoridad de la Corporación Nacional Forestal se reunió con los trabajadores para tratar esta iniciativa. Reconoció que este año han habido un algunas de reuniones convocadas por el Ejecutivo, pero sin mayores avances en las normas laborales.

Puso de relieve que el actual proyecto repone normas que habían sido fuertemente resistidas por las organizaciones sindicales y eliminadas en la Comisión de Agricultura de la Cámara de Diputados, como el artículo segundo transitorio número 1, y el Título IV sobre Del Personal. En esta misma línea, resaltó que se oponen a esta iniciativa, porque precariza la estabilidad laboral, disminuye los derechos de los trabajadores y nada dice de la carrera funcionaria o dotación. Al efecto, apuntó, se pierden derechos adquiridos por los trabajadores a lo largo de los años, establecidos en el Código del Trabajo y en el Reglamento Interno de Orden Higiene y Seguridad. Tampoco, observó, se refiere a la indemnización a que tendrían derecho los trabajadores con motivo del traspaso al nuevo servicio. Si bien, apuntó, hay un Protocolo de Acuerdo del 2017, este no se ha cumplido por parte del Ejecutivo.

A continuación, pasó a analizar los aspectos laborales de este proyecto de ley que le generan desconfianza:

1.- No asegura la estabilidad laboral de todos los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal. Indicó que si bien ello se trata en el artículo segundo transitorio número 3 del proyecto diversas otras normas dejan entrever que no existe claridad respecto de que efectivamente van a ser traspasados todos los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal. Remarcó que el traspaso de todo el personal debiera operar por el sólo ministerio de la ley, al igual de lo que ocurre con los bienes, como consta en el artículo primero transitorio del proyecto.

2.- Aunque en el artículo 8 se señala que el régimen laboral es el del Código del Trabajo se establecen nuevas causales de término de la relación laboral en los artículos 10, 12 inciso segundo, 17 y 18, en los cuales se dispone que se les aplicarán también las normas del Estatuto Administrativo, lo que genera una dualidad de normativa laboral, convirtiéndolos en los trabajadores más desprotegidos del país.

3.-. Contraviene el artículo 12 del Código del Trabajo al establecer en el artículo 13 del proyecto de ley la facultad unilateral de destinación al hacer aplicable el artículo 73 y siguientes de la ley N° 18.834, lo que genera una discriminación arbitraria.

4.- Vulnera los derechos adquiridos por los trabajadores en el Servicio de Bienestar, que se rige por un reglamento aprobado mediante Resolución N° 093 de la Dirección Ejecutiva, del 2 de marzo del 2010. Algunos de estos beneficios son las cartas de resguardo, que garantizan la cancelación del 100% de los gastos hospitalarios generados por los afiliados; los préstamos médicos, y la administración y custodia del Fondo Solidario creado y financiado por los trabajadores.

Reparó que el proyecto no garantiza su continuidad, ya que en el artículo 15 del proyecto establece que se regirá por un nuevo reglamento que dictará el Director Nacional. Esta disposición, agrega que sus normas no estarán afectas al decreto supremo N° 28 de1994, que aprobó el Reglamento General para los Servicios de Bienestar Fiscalizados por la Superintendencia de Seguridad Social. Al respecto, aprobó que la ley diga expresamente que no les afectará el Reglamento General, por cuanto con ello no se perderán los beneficios como el Fondo Solidario, los préstamos médicos y las cartas de resguardo. Sin embargo, no apoyó la faculta que se concede al Director Nacional para dictar un nuevo reglamento para el Servicio de Bienestar, puesto que prefiere mantener la vigencia del actual reglamento y, en caso de que se quiera dictar uno, pidió que su texto sea elaborado en conjunto con los trabajadores.

5.- Mantención de la vigencia del Reglamento de Orden, Higiene y Seguridad para que el Sistema de Evaluación y la Provisión de Cargos sigan rigiéndose por esta norma reglamentaria.

6.- Improcedencia de la mantención de los veinticinco cargos directivos actuales, como lo establece el artículo segundo 2 transitorio número 1 del proyecto.

En conclusión, indicó que no apoyan al presente proyecto de ley porque no asegura el traspaso de todos los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal; no aborda el objeto, ni todas las funciones que debiera tener un servicio forestal moderno; no crea una institución con potestades suficientes para asegurar el cumplimiento de los fines que persigue; no considera la experiencia, conocimiento y sentir de los trabajadores, al hacer caso omiso al trabajo participativo interno denominado “Conversemos la Conaf”; no garantiza la continuidad de la administración de las Áreas Silvestres Protegidas del Estado, en manos de la Corporación Nacional Forestal, y porque nunca se ha sometido a un procedimiento de consulta indígena.

Posteriormente, las Comisiones unidas recibieron en audiencia **al Presidente del Sindicato de Trabajadores de Conaf, señor Elvis Núñez**, quien partió señalando que este proyecto de ley establece en el artículo 15 del proyecto de ley que el Reglamento del Servicio de Bienestar no estará afecto a las disposiciones contenidas en el decreto N°28, de 1994. Explicó que esta norma emana de una de las exigencias del Protocolo de Acuerdo, que buscaba que los beneficios del Servicio de Bienestar sean factibles de mantenerse a pesar de que la Corporación Nacional Forestal pase a ser un servicio público, con la salvedad de que no podrán constituirse garantías para responder en calidad de aval por las deudas contraídas por los afiliados. Sobre este punto, pidió a Sus señorías mantener las cartas de resguardo que entrega el Servicio de Bienestar, por situaciones médicas, puesto que explicó que se asocian al Seguro Complementario de Salud, contratado por el Servicio de Bienestar y financiado en conjunto por los afiliados. Por ello, acotó, su monto está en directa relación con la cobertura total de este instrumento o póliza, que equivale a 400 unidades de fomento. De esta manera, no compromete el patrimonio del Servicio de Bienestar.

Por otro lado, dio cuenta que se dice que sólo podrán afiliarse los funcionarios de planta y a contrata o jubilados del Servicio, sin perjuicio que de que también podrán hacerlo los trabajadores contratados por el Código del Trabajo.

En seguida, señaló que el artículo 8 del proyecto vulnera la garantía individual contemplada en la Constitución Política de la República en su artículo 19 números 24° en que se consagra el derecho de propiedad y 6° sobre la garantía individual de la libre elección de un trabajo. Actualmente, refirió que la indemnización ordinaria por años de servicios que corresponde por el término de la relación laboral tiene un límite de once años, lo cual es un derecho adquirido por los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal y como tal no corresponde aprobar el tope que impone este proyecto de ley de seis años. Resaltó que esta supresión de derechos se convierte en una coacción para el funcionario con más de seis años de servicios.

En relación con el artículo 10 del proyecto, consideró que vulnera la garantía individual establecida en el artículo 19 número 2° de la Constitución Política de la República que consagra la igualdad ante la ley. Al efecto, hizo notar que resulta aberrante que los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal van a ser los únicos en la Administración Pública regidos por el Código del Trabajo y con todas las obligaciones de los funcionarios públicos. En particular, detalló que se les aplicará el decreto con fuerza de ley N° 29 que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N° 18.834, sobre el Estatuto Administrativo; la ley N°18.575 en su Título III sobre Probidad Administrativa, y la ley N° 20.880

en su Título II sobre Declaración de Intereses y Patrimonio en lo pertinente a todas las obligaciones que emanan de la responsabilidad administrativa y de las causales de término de relación laboral. De esta manera, reparó que sólo se les aplicarán obligaciones y que no tendrán derecho a ninguno de los beneficios contemplados para los empleados públicos.

Asimismo, indicó que el artículo 12 vulnera la garantía individual establecida en el artículo 19 número 2° de la Constitución Política de la República, al aplicar a los trabajadores traspasados al Servicio Nacional Forestal el sistema de evaluación de desempeño. En su opinión, la evaluación que señala este artículo sólo va a servir para justificar el término de la relación laboral, y como tal se convierte en una nueva causal de despido que hoy los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal no tienen. Agregó, esta norma no tiene un equilibrio, pues genera una nueva carga para los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal, y ningún derecho, como los que tienen todos los trabajadores públicos sujetos a evaluación.

A su vez, indicó que el artículo 14 del proyecto vulnera la garantía constitucional establecida en el artículo 19 número 2°, porque no reconoce el derecho a la capacitación como un derecho de todos los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal, como al resto de los funcionarios públicos. Resaltó que la capacitación está en directa relación con el perfeccionamiento para avanzar en la carrera funcionaria.

En la misma línea, expresó que el artículo 16 del proyecto vulnera la libertad de trabajo, el derecho de propiedad y la igualdad ante la ley, ya que a los funcionarios públicos sólo se les aplican las causales de término de la relación laboral del Estatuto Administrativo, y no las reglas del Código del Trabajo. Mientras que en este proyecto de ley se establece que a los funcionarios del Servicio Nacional Forestal se les aplicarán las causales de cesación de la relación laboral del Código del Trabajo y del Estatuto Administrativo.

Indicó que los artículos 17 y 18 del proyecto también vulneran los derechos adquiridos por los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal, ya que estas normas aumentan las causales de despido y no garantizan el derecho a la defensa. Consideró que es al Juzgado del Trabajo al que le corresponde determinar la procedencia o improcedencia de las causales del 161 del Código del Trabajo, y no al Director Nacional del nuevo Servicio. Asimismo, puso de relieve que los trabajadores sujetos al Código del Trabajo no tienen límites en su negociación colectiva o individual respecto de las indemnizaciones por término de relación laboral, lo que no se considera en el presente proyecto de ley.

Por todo lo anterior, pidió a Sus Señorías eliminar los articulados del Título IV Del Personal que tengan carácter inconstitucional o que

contemplen nuevas causales de despido; disponer que el régimen laboral de los funcionarios del Servicio Nacional Forestal sólo sea el Código del Trabajo; que les rijan los derechos y obligaciones que establecen el Código del Trabajo y el actual Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad; que en el proyecto de ley se consagre expresamente el traspaso de todos los trabajadores por el sólo ministerio de la ley, y que las Áreas Silvestres Protegidas queden radicadas en el nuevo Servicio.

Por último, sugirió que proyecto de ley pase a Comisión de Trabajo y Previsión Social de esta Corporación para que analice la pertinencia de todas las normas que regulan aspectos laborales del Servicio Nacional Forestal.

A continuación, las Comisiones unidas recibieron **al Director Ejecutivo de la Corporación Nacional Forestal, señor José Manuel Rebolledo**, quien dio cuenta que hasta la fecha han sostenido varias reuniones de trabajo con el 89,19% trabajadores sindicalizados y con el 10,81% de los no sindicalizados. Luego, apuntó que FENASIC representa el 54,04%; SINAPROF, el 27,08%; SITREM, el 10,24%; el Sindicato de Valparaíso, el 5,98%, y el Sindicato de Guardaparques el 2,27%. Detalló que a partir del mes de diciembre de 2018 han tenido tres reuniones y dos jornadas de trabajo con los trabajadores. En seguida, mencionó algunos de los temas que más inquietan a los sindicatos, a saber:

1.- Este proyecto de ley no recoge todas las funciones que hoy desempeña la Corporación Nacional Forestal. Al respecto, hizo presente que el Ejecutivo recogió esta crítica y que por medio de varias indicaciones agrega las funciones faltantes, quedando el nuevo Servicio Forestal con las mismas funciones que hoy tiene la Corporación Nacional Forestal.

2.- Manifiesta disconformidad con algunos artículos del Título IV Del Personal, en especial respecto de aquellos que hacen extendible la responsabilidad y los deberes administrativos a los funcionarios traspasados, señalando que quedarían en una situación desmejorada respecto del resto de los funcionarios de la Administración Pública. Sobre este punto, indicó que el traspaso de los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal a un servicio público los hace convertirse en funcionarios públicos aunque se les siga aplicando el Código del Trabajo, y como tal deben estar sujetos a las normas de los funcionarios públicos en cuanto a su responsabilidad administrativa y deberes administrativos. Informó que este tema se aborda en los artículos 10, 16, 17 y 18 del proyecto. En términos generales, comentó que se trata de normas aplicables a todo funcionario público. Señaló que si bien el Código del Trabajo no considera la responsabilidad administrativa si castiga estas mismas conductas. Por otro lado, indicó que la responsabilidad disciplinaria y las evaluaciones de desempeño se aplicarán conforme al Reglamento Interno, tal como se hace hoy día.

3.- No se garantiza que todos los funcionarios de la Corporación Nacional Forestal serán traspasados al nuevo servicio. Consignó que la voluntad del Ejecutivo es dar todas las garantías a los sindicatos de que la actual dotación será traspasada al nuevo Servicio. Recordó que se firmó un Protocolo de Acuerdo, que entiende y asume el traspaso de todos los trabajadores.

4.- Las Áreas Silvestres Protegidas del Estado deben ser administradas por el nuevo Servicio Nacional Forestal. Resaltó que la posición del actual Gobierno, al igual que la de los dos anteriores, es acatar la ley N° 20.417 en que se mandata al Ejecutivo a transformar a la Corporación Nacional Forestal en un servicio público y crear el Servicio de Biodiversidad y de Áreas Silvestres Protegidas, el cual deberá hacerse cargo de la administración de las Áreas Silvestres Protegidas del Estado. Al efecto, indicó que el artículo 34 de la ley N° 19.300 señala que el Estado administrará un Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas, que incluirá los parques y reservas marinas, con el objeto de asegurar la diversidad biológica, y que la administración y supervisión del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado corresponderá al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

A continuación, **la Honorable Senadora señora Rincón** señaló que recibió una carta de los sindicatos en que solicitan que el presente proyecto de ley sea enviado a la Comisión de Trabajo y Previsión Social del Senado para que estudie las normas laborales, propuesta que apoyó porque consideró que esta ley no puede perjudicar a los trabajadores, ni menos disminuir sus derechos laborales.

La Honorable Senadora señora Muñoz D´Albora reconoció la situación complicada en que quedarán los trabajadores traspasados al Servicio Nacional Forestal, ya que serán regidos por el Código del Trabajo y por el Estatuto Administrativo.

El Honorable Senador señor Elizalde indicó que existe una controversia en el traspaso de los funcionarios desde la Corporación Nacional Forestal al Servicio Nacional Forestal y que deben respetarse los derechos adquiridos por los trabajadores. Por ello, manifestó su apoyo a la propuesta de que esta iniciativa sea analizada por la Comisión de Trabajo y Previsión Social, pero sólo respecto de las normas laborales, lo que les permitirá tener la certeza de que no se afectarán los derechos de los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal.

El Honorable Senador señor Girardi exteriorizó su aprecio hacia la Corporación Nacional Forestal, a pesar de que incentivó los monocultivos. Por eso, señaló que quiere una mejor Corporación Nacional Forestal y que para ello se debe privilegiar a sus trabajadores. Por otro

lado, manifestó preocupación por la mantención de los parques que el señor Douglas Tompkins donó al Estado de Chile, y consultó al Gobierno qué hará con estos parques y cuál es su plan de conservación.

El Honorable Senador señor Sandoval señaló que tiene la sensación de que no se desea dar urgencia a la tramitación de este proyecto de ley, aunque aún existe el peligro latente de que ocurran nuevos incendios forestales, como los que afectaron en el verano a la Región de Aysén, en los que se evidenció la falta de una autoridad que coordine los medios y las instituciones para combatir los incendios.

Por otro lado, indicó que las autoridades y los sindicatos han tenido varias reuniones y que siempre se les ha asegurado que sus derechos laborales no serán vulnerados.

La Honorable Senadora señora Aravena acotó que la propuesta de los sindicatos es consultar la opinión de la Comisión de Trabajo y Previsión Social sobre la pertinencia de las normas que regulan los aspectos laborales, lo que no obstará a que estas Comisiones unidas sigan con la votación de las indicaciones formuladas al resto del proyecto de ley.

El Asesor del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, señor Francisco del Río, advirtió que la Comisión de Trabajo y Previsión Social no puede dar un pronunciamiento definitivo, porque se trata de una figura nueva y como tal no hay un precedente. Por ello, ofreció la experiencia y conocimiento de la Cartera que representa.

Después, coincidió con los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde de que se trata de un tema complejo, pero resaltó que existe un acuerdo entre el Ejecutivo y los trabajadores que debe servir de ruta para enfrentar este conflicto. Además, indicó que el elemento ordenador que debe regir esta discusión es la naturaleza del servicio se está creando, lo que les servirá para coordinar las normas del Código del Trabajo con las del Estatuto Administrativo.

En cuanto a las causales de despido, previno que no se duplican las causales contempladas en el Código del Trabajo con las normas del Estatuto Administrativo, ya que la figura del cese de la relación laboral después de un sumario también está prevista en el Código del Trabajo en el artículo 160 en el caso de negligencia grave. Lo mismo, sucede con la causal necesidades de la empresa.

Posteriormente, dio cuenta que faltan por abordar los siguientes aspectos: utilización del seguro de cesantía; aplicabilidad del sistema de ingreso por concurso público en el caso de los trabajadores contratados a

plazo fijo y por obra o faena, y forma en que se ejercerá la negociación colectiva de los funcionarios del Servicio Nacional Forestal.

Con todo, indicó que los conflictos que se susciten entre los trabajadores y el Servicio Nacional Forestal es materia de competencia de los tribunales del trabajo.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses, no apoyó la propuesta de que este proyecto de ley pase a la Comisión de Trabajo y Previsión Social, porque ello retardaría su tramitación, por lo que sugirió invitar a especialistas en Derecho Laboral para que ilustren a Sus Señorías en los aspectos laborales en que se tienen dudas.

Antes de terminar la sesión, **el Honorable Senador señor Elizalde** se comprometió a consultar a los Comités del Senado para buscar la mejor solución posible para que los artículos relativos a materias laborales sean analizados por la Comisión de Trabajo y Previsión Social de esta Corporación.

Cabe hacer presente que, por acuerdo de Comités, ratificado por la Sala en sesión de 19 de marzo de 2019, se facultó a la Comisión de Trabajo y Previsión Social del Senado a analizar las normas relativas a las materias laborales del presente proyecto de ley.

Con fecha 17 de julio de 2019, la Comisión de Trabajo y Previsión Social emitió su informe[27], el cual fue debidamente considerado por las Comisiones unidas para el estudio de las normas laborales.

La indicación número 174 del Honorable Senador señor Guiller, y **la indicación número 175** del Honorable Senador señor Navarro, lo suprime.

La Honorable Senadora señora Aravena advirtió que el artículo 8° del proyecto establece que los funcionarios del Servicio Nacional Forestal se regirán por un sistema mixto, en virtud del cual se les aplicará el Código del Trabajo y algunas normas del Estatuto Administrativo en materia de probidad y de responsabilidad.

---

[27] Informe de la Comisión de Trabajo y Previsión Social: https://tramitacion.senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=21534&tipodoc=info

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Eduardo Vial, informó que los propios trabajadores son los que pidieron ser regidos por el Código del Trabajo, y como tal llamó a Sus Señorías a rechazar las indicaciones números 174 y 175.

El Honorable Senador señor Sandoval consideró que al transformarse en un servicio público debería aplicárseles únicamente el Estatuto Administrativo, no obstante, apuntó que por una petición de los trabajadores se aceptó que se les siga aplicando el Código del Trabajo.

A continuación, **el Honorable Senador señor Elizalde** pidió la opinión sobre esta indicación a los representantes sindicales presentes en la sesión.

En seguida, las Comisiones unidas dieron la palabra **al Tesorero de FENASIC, señor Patricio Argandoña**, quien señaló que el mantener el régimen del Código del Trabajo es parte del Protocolo de Acuerdo suscrito entre las organizaciones sindicales de la Corporación Nacional Forestal y el Gobierno anterior. Este tema, comentó, se encuentra más desarrollado en los artículos transitorios.

A su turno, **el Presidente de SINAPROF, señor Ricardo Heinsohn**, señaló que existe cierta disconformidad entre los trabajadores, ya que con este proyecto de ley se pierden varios de los derechos que adquirieron durante los más de cuarenta años de existencia de la Corporación Nacional Forestal.

El Honorable Senador señor Elizalde consideró que este proyecto de ley en el tema laboral es un retroceso, puesto que no asegura la continuidad de los derechos de que gozan actualmente los funcionarios de la Corporación Nacional Forestal, por lo que sugirió dejar pendiente la votación de las indicaciones formuladas al Título IV “Del Personal” hasta que los sindicatos lleguen a un acuerdo con el Gobierno.

En la misma línea, se manifestaron **los Honorables Senadores señoras Muñoz D´Albora y Rincón, y señor Castro**.

La Honorable Senadora señora Muñoz D´Albora recordó que para la próxima sesión se citará a los representantes de las organizaciones sindicales con las cuales está trabajando la Corporación Nacional Forestal, así como a su Director Ejecutivo, para conocer el estado de avance de las negociaciones en materia laboral, por lo que sugirió suspender la votación de estas indicaciones hasta después de haberlos escuchado.

Con una postura contraria, **el Honorable Senador señor Sandoval** dio cuenta que en los artículos transitorios en que se detalla la

forma en que operará el traspaso del personal al Servicio Nacional Forestal se señala expresamente que todos los cambios se realizarán resguardando los derechos de los trabajadores. Con ello, consideró que se encuentran garantizados todos sus beneficios y prerrogativas, por lo que instó a Sus Señorías a iniciar la votación de las indicaciones formuladas al Título IV en esta sesión.

A continuación, **la Honorable Senadora señora Aravena** con el acuerdo de la mayoría de los miembros presentes de las Comisiones unidas dejó pendiente la votación de todas las indicaciones presentadas al Título IV “Del Personal”, esto es, desde la indicación número 174 a la 219, ambas inclusive.

La indicación número 176 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, agrega un inciso tercero nuevo, pasando el actual a ser inciso cuarto, del siguiente tenor:

“En el caso de cese de funciones del personal del Servicio en virtud de esta ley, tendrán asegurado su derecho a percibir la indemnización que contempla el Código del Trabajo, por el tiempo que hubieren servido en la Corporación Nacional Forestal.”.

Se hizo presente que esta indicación es inadmisible al conceder beneficios de carácter indemnizatorios al personal de la Servicio Nacional Forestal, lo que es una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, de conformidad al artículo 65 número 4° de la Constitución Política de la República.

Además, que en la parte final del inciso tercero del artículo 8° del proyecto de ley aprobado en general por el Senado establece expresamente que este personal no tendrá derechos a las indemnizaciones del Código del Trabajo, como lo propone la indicación número 176.

Sobre este punto, **la Honorable Senadora señora Rincón** manifestó que no comparte la inadmisibilidad propuesta para la indicación número 176, porque los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal tienen el derecho a percibir la indemnización que contempla el Código del Trabajo cuando se produzca el cese de sus funciones.

La Honorable Senadora señora Allende consideró que de aprobar esta indicación podría recibir una doble indemnización.

Inciso tercero

La indicación número 177 del Honorable Senador señor Navarro lo elimina.

La indicación número 178 de Su Excelencia el Presidente de la República reemplaza su inciso tercero, por el siguiente:

"En el caso de cese de funciones de los trabajadores que hubieren ingresado al Servicio en virtud de las disposiciones del título VI de la ley N° 19.882, sólo tendrán derecho a la indemnización contemplada en el artículo quincuagésimo octavo de dicha ley. Dichos trabajadores no tendrán derecho a las indemnizaciones establecidas en el Código del Trabajo.".

La indicación número 179 de Su Excelencia el Presidente de la República incorpora el siguiente inciso cuarto, nuevo:

"En el caso de trabajadores que prestaren servicios en virtud de un contrato de trabajo suscrito con anterioridad al ejercicio de cargos acogidos al sistema de alta dirección pública, si éstos permanecieren en el Servicio al término del ejercicio de dichos cargos, sólo se les aplicarán las normas indemnizatorias por terminación del contrato de trabajo contenidas en el Código del Trabajo, no teniendo derecho a la indemnización contemplada en el artículo quincuagésimo octavo de la ley N° 19.882.".

ARTÍCULO 9

El Senado aprobó en general el siguiente artículo 9:

"Artículo 9.- Los trabajadores que, por razones del buen funcionamiento del Servicio, deban cumplir funciones en lugares apartados de centros urbanos o en zonas que impliquen riesgo o aislamiento, y aquellos que deban cumplir funciones de riesgo, podrán regirse por una jornada de trabajo diferente de la indicada en el artículo 21 del decreto ley N° 249, de 1974, en lo relativo a la distribución horaria. Una resolución dictada por el Director del Servicio regulará la flexibilidad en la jornada diaria y semanal, considerando debidamente el descanso compensatorio de los días festivos y feriados.

Además, los trabajadores señalados en el inciso anterior podrán pactar una jornada bisemanal de trabajo en las condiciones indicadas en el artículo 39 del Código del Trabajo.".

Inciso primero

La indicación número 180 de la Honorable Senadora señora Aravena intercala entre las frases "Una resolución dictada por el Director

del Servicio” y “regulará la flexibilidad en la jornada diaria y semanal”, la siguiente oración: “escuchando previamente a las organizaciones que representan a los trabajadores del Servicio,”.

La indicación número 181 del Honorable Senador señor Sandoval agrega después del punto final del inciso que pasa a ser seguido la siguiente frase:

“Dicha resolución debe haber sido previamente elaborada junto a las organizaciones que representan a los trabajadores del Servicio.”

ARTÍCULO 10

El Senado aprobó en general el siguiente texto para el artículo 10:

“Artículo 10.- El personal del Servicio estará sujeto a las normas de probidad y a los deberes y prohibiciones establecidos en el título III de la ley N° 18.575, y en el título II de la ley N° 20.880, sobre Probidad en la Función Pública y Prevención de los Conflictos de Intereses. Asimismo, estará sujeto a responsabilidad administrativa, sin perjuicio de la responsabilidad civil o penal que pudiere afectarle por los actos realizados en el ejercicio de sus funciones.

Le serán también aplicables las normas contenidas en los artículos 61, 90 A, 91 y 92 de la ley N° 18.834, sobre Estatuto Administrativo, cuyo texto refundido, coordinado y sistematizado fue fijado por el decreto con fuerza de ley N° 29, de 2004, del Ministerio de Hacienda.”.

La indicación número 182 del Honorable Senador señor Guiller; **la indicación número 183** del Honorable Senador señor Navarro, y **la indicación número 184** del Honorable Senador señor Ossandón, lo eliminan.

Inciso segundo

La indicación número 185 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, lo elimina.

La indicación número 186 de Su Excelencia el Presidente de la República, reemplaza, en su inciso segundo, los numerales de los artículos “90 A, 91 y 92” por “90, 90 A, 90 B, 91 y 92”.

ARTÍCULO 11

El Senado aprobó en general el siguiente texto para el artículo 11:

“Artículo 11.- El personal del Servicio que se contrate con duración indefinida se seleccionará mediante concurso público.

Por resolución fundada del Director Nacional se podrán utilizar concursos internos de promoción, los que, en todo caso, deberán garantizar la debida transparencia y objetividad, basándose en la evaluación de los méritos e idoneidad del postulante.

Al Director Nacional o a quien le delegue facultades, de conformidad con el inciso final del artículo 41 de la ley N° 18.575, le corresponderá suscribir los contratos de trabajo del personal seleccionado conforme a los incisos anteriores, los que deberán ser aprobados por resolución.

La contratación del personal que se desempeñe en el Servicio deberá ajustarse estrictamente al marco presupuestario respectivo.

Un reglamento dictado por el Ministerio de Agricultura contendrá las normas complementarias orientadas a asegurar la objetividad, transparencia, no discriminación, calidad técnica y operación de los concursos para el ingreso, para la promoción y para cualquiera otra finalidad con que éstos se realicen.”.

La indicación número 187 del Honorable Senador señor Guiller, y **la indicación número 188** del Honorable Senador señor Navarro, lo suprimen.

Inciso segundo

La indicación número 189 de Su Excelencia el Presidente de la República reemplaza su inciso segundo por el siguiente:

“En la realización de concursos internos de promoción, se deberán garantizar la debida transparencia y objetividad, basándose en la evaluación de los méritos e idoneidad del postulante.”.

La indicación número 190 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde reemplaza la frase “Por resolución fundada del Director Nacional se podrán utilizar” por la siguiente: “El Director Nacional utilizará”.

Inciso quinto

La indicación número 191 de Su Excelencia el Presidente de la República reemplaza, en su inciso quinto, la expresión “dictado por el Ministerio de Agricultura” por “del Ministerio de Agricultura, para lo cual la autoridad tomará conocimiento de la opinión de los trabajadores,”.

ARTÍCULO 12

El Senado aprobó en general el siguiente artículo 12:

“Artículo 12.- El personal del Servicio estará sujeto a un sistema de evaluación de desempeño conforme a las reglas y criterios que al efecto determine un reglamento expedido por el Ministerio de Agricultura, elaborado en conjunto con los representantes de los trabajadores del Servicio.

Las evaluaciones servirán de base para la selección del personal a capacitar, el desarrollo de la carrera funcionaria, la remoción o el término del contrato de trabajo en su caso.”.

La indicación número 192 del Honorable Senador señor Guiller, y **la indicación número 193** del Honorable Senador señor Navarro, lo eliminan.

Inciso primero

La indicación número 194 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde reemplaza en el inciso primero la frase “a un” por “al mismo”.

La indicación número 195 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde sustituye en el inciso primero la frase “conforme a las reglas y criterios que al efecto determine un reglamento expedido por el Ministerio de Agricultura, elaborado en conjunto con los representantes de los trabajadores del Servicio” por “que les rige en la actual Corporación Nacional Forestal”.

La indicación número 196 de Su Excelencia el Presidente de la República agrega, en su inciso primero, después de la expresión “Ministerio de Agricultura,”, la expresión “para lo cual la autoridad tomará conocimiento de la opinión de los trabajadores.”.

Inciso segundo

La indicación número 197 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde elimina en el inciso segundo la frase “la remoción o el término del contrato de trabajo en su caso.”

ARTÍCULO 13

El Senado aprobó en general el siguiente artículo 13:

“Artículo 13.- El Director Nacional, sin perjuicio de lo que establezca el contrato, tendrá la facultad para aplicar las normas relativas a las destinaciones, comisiones de servicio y cometidos funcionarios de los artículos 73 a 78 de la ley N° 18.834. Para estos efectos, los viáticos se pagarán conforme al decreto con fuerza de ley N° 262, de 1977, del Ministerio de Hacienda, y al decreto supremo N° 1, de 1991, del Ministerio de Hacienda.

Igualmente, en los casos que fuere procedente, podrán aplicarse las normas relativas a la subrogación contempladas en el párrafo 4 del título III de la ley N° 18.834.”.

La indicación número 198 del Honorable Senador señor Guiller; **la indicación número 199** del Honorable Senador señor Navarro, y **la indicación número 200** de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, lo suprimen.

Inciso primero

La indicación número 201 del Honorable Senador señor Sandoval agrega después de la expresión “destinaciones” la siguiente frase “que serán fundadas”.

ARTÍCULO 14

El Senado aprobó en general el siguiente artículo 14:

“Artículo 14.- Para efectos de la adecuada aplicación de las normas sobre capacitación, previstas en los artículos 179 y siguientes del Código del Trabajo, el Director Nacional aprobará anualmente, mediante resolución, los programas destinados a la capacitación y perfeccionamiento del personal del Servicio, los que, en todo caso, deberán ajustarse a los recursos que para estos efectos contemple la Ley de Presupuestos, debiendo mantenerse los comités bipartitos que establece la ley N° 19.518, que fija nuevo Estatuto de Capacitación y Empleo.”.

La indicación número 202 del Honorable Senador señor Guiller, y **la indicación número 203** del Honorable Senador señor Navarro, lo eliminan.

La indicación número 204 del Honorable Senador señor Navarro lo elimina y agrega como artículos nuevos el Párrafo 3° De la capacitación, del TÍTULO II De la Carrera Funcionaria de la ley N° 18.834, los que a continuación se transcriben:

"TITULO II
De la Carrera Funcionaria

Párrafo 3º
De la Capacitación

Artículo 21.- Se entenderá por capacitación el conjunto de actividades permanentes, organizadas y sistemáticas destinadas a que los funcionarios desarrollen, complementen, perfeccionen o actualicen los conocimientos y destrezas necesarios para el eficiente desempeño de sus cargos o aptitudes funcionarias.

Artículo 22.- Existirán los siguientes tipos de capacitación, que tendrán el orden de preferencia que a continuación se señala:

a) La capacitación para la promoción que corresponde a aquella que habilita a los funcionarios para asumir cargos superiores. La selección de los postulantes se hará estrictamente de acuerdo al escalafón. No obstante, será voluntaria y, por ende, la negativa a participar en los respectivos cursos no influirá en la calificación del funcionario;

b) La capacitación de perfeccionamiento, que tiene por objeto mejorar el desempeño del funcionario en el cargo que ocupa. La selección del personal que se capacitará, se realizará mediante concurso, y

c) La capacitación voluntaria, que corresponde a aquella de interés para la institución, y que no está ligada a un cargo determinado ni es habilitante para el ascenso. El jefe superior de la institución, el Secretario Regional Ministerial o el Director Regional de servicios nacionales desconcentrados, según corresponda, determinará su procedencia y en tal caso seleccionará a los interesados, mediante concurso, evaluando los méritos de los candidatos.

Artículo 23.- Los estudios de educación básica, media o superior y los cursos de post-grado conducentes a la obtención de un grado académico, no se considerarán actividades de capacitación y de responsabilidad de la institución.

Aquellas actividades que sólo exijan asistencia y las que tengan una extensión inferior a veinte horas pedagógicas, se tomarán en cuenta sólo para los efectos de la capacitación voluntaria.

Artículo 24.- Las instituciones deberán distribuir los fondos que les sean asignados en programas de capacitación nacionales, regionales o locales, de acuerdo con las necesidades y características de las correspondientes funciones y siguiendo el orden de preferencia señalado en el artículo 22.

Las instituciones ejecutarán los programas de capacitación preferentemente en forma territorialmente desconcentrada. Podrán celebrarse convenios con organismos públicos o privados, nacionales, extranjeros o internacionales.

Dos o más instituciones públicas podrán desarrollar programas o proyectos conjuntos de capacitación y coordinar sus actividades con tal propósito.

Artículo 25.- En los casos en que la capacitación impida al funcionario desempeñar las labores de su cargo, conservará éste el derecho a percibir las remuneraciones correspondientes.

La asistencia a cursos obligatorios fuera de la jornada ordinaria de trabajo, dará derecho a un descanso complementario igual al tiempo efectivo de asistencia a clases.

Artículo 26.- Los funcionarios seleccionados para seguir cursos de capacitación tendrán la obligación de asistir a éstos, desde el momento en que hayan sido seleccionados, y los resultados obtenidos deberán considerarse en sus calificaciones.

Lo anterior, implicará la obligación del funcionario de continuar desempeñándose en la institución respectiva o en otra de la Administración del Estado a lo menos el doble del tiempo de extensión del curso de capacitación.

El funcionario que no diere cumplimiento a lo dispuesto en el inciso precedente deberá reembolsar a la institución que corresponda todo gasto en que ésta hubiere incurrido con motivo de la capacitación. Mientras no efectuare este reembolso, la persona quedará inhabilitada para volver a ingresar a la Administración del Estado, debiendo la autoridad que corresponda informar este hecho a la Contraloría General de la República.”.

ARTÍCULO 15

El Senado aprobó en general el siguiente artículo 15:

“Artículo 15.- El personal del Servicio tendrá derecho a afiliarse al servicio de bienestar, en los casos y condiciones que establezca un reglamento que será dictado por el Director Nacional. El reglamento no estará afecto a las disposiciones contenidas en el decreto N° 28, de 1994, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, que aprueba Reglamento General para los Servicios de Bienestar fiscalizados por la Superintendencia de Seguridad Social.

El Servicio efectuará los aportes de bienestar respecto de cada funcionario o funcionaria, sin sobrepasar el máximo legal de los mismos.

El servicio de bienestar del Servicio Nacional Forestal sólo estará sometido a la fiscalización de la Contraloría General de la República.”.

La indicación número 205 del Honorable Senador señor Guiller, y **la indicación número 206** del Honorable Senador señor Navarro lo reemplaza por el siguiente:

“Artículo 15.- El personal de la Nueva Corporación Nacional Forestal, Corporación de Derecho Público, seguirá rigiéndose por el Reglamento del Servicio de Bienestar vigente a la fecha de publicación de la ley, el que no estará afecto a las disposiciones contenidas en el decreto N° 28, de 1994, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social.

El servicio de bienestar del Servicio Nacional Forestal sólo estará sometido a la fiscalización de la Contraloría General de la República.”.

Inciso primero

La indicación número 207 del Honorable Senador señor Navarro reemplaza el inciso primero del artículo 15, por el siguiente:

“El personal del Servicio tendrá derecho a afiliarse al servicio de bienestar, en los casos y condiciones que establezca un reglamento que será dictado por el Director Nacional en acuerdo con los trabajadores y estará afecto al decreto supremo N° 28 de 1994, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, que aprueba Reglamento General para los Servicios de Bienestar fiscalizados por la Superintendencia de Seguridad Social.”.

Inciso tercero

La indicación número 208 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde lo reemplaza por el siguiente:

“El personal del nuevo Servicio tendrá derecho a afiliarse al Servicio de Bienestar existente en la Corporación Nacional Forestal, al momento de promulgación de esta ley.”.

La indicación número 209 de la Honorable Senadora señora Allende suprime el vocablo “sólo”.

Las indicaciones números 205, 206, 207 y 208 fueron declaradas inadmisibles, como consta en la segunda parte de este informe.

La indicación número 209 resultó rechazada como consecuencia de la aprobación de la indicación número Xb.1a, con la misma votación.

ARTÍCULO 16

El Senado aprobó en general el siguiente artículo 16:

“Artículo 16.- La responsabilidad disciplinaria del personal del Servicio por los actos realizados en el ejercicio de sus funciones se hará efectiva por la autoridad respectiva, de acuerdo al procedimiento establecido en los artículos 126 y siguientes de la ley N° 18.834.”.

La indicación número 210 del Honorable Senador señor Navarro lo elimina.

La indicación número 211 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde lo reemplaza por el que sigue:

“Artículo 16.- La responsabilidad disciplinaria por los actos realizados en el ejercicio de sus funciones se hará efectiva por la autoridad respectiva, de acuerdo al procedimiento que establece el Reglamento de Orden, Higiene y Seguridad del Servicio, sin perjuicio de lo previsto por la ley N° 18.834 en sus artículos 126 y siguientes.”.

ARTÍCULO 17

El Senado aprobó en general el siguiente artículo 17:

“Artículo 17.- Las infracciones de los deberes y prohibiciones establecidos en el título III de la ley orgánica constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado o en el respectivo contrato de trabajo en que incurra el personal del Servicio serán sancionadas con alguna de las siguientes medidas:

a) Censura.

b) Multa.

c) Remoción.

Las medidas disciplinarias señaladas en las letras a) y b) se aplicarán tomando en cuenta la gravedad de la falta cometida, la eventual reiteración de la conducta y las circunstancias atenuantes y agravantes que arroje el mérito de los antecedentes, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 121 y siguientes del Estatuto Administrativo.

La remoción es la decisión de la autoridad facultada para contratar de poner término a la relación laboral del afectado. La remoción procederá toda vez que los hechos constitutivos de la infracción vulneren gravemente el principio de probidad y cuando se incurra en alguna de las circunstancias previstas en el artículo 160 del Código del Trabajo.

Las infracciones de la ley N° 20.880 serán sancionadas de acuerdo a las reglas establecidas en esa ley.”.

La indicación número 212 del Honorable Senador señor Guiller, y **la indicación número 213** del Honorable Senador señor Navarro, lo suprimen.

Incisos primero, segundo y tercero

La indicación número 214 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde sustituyen los incisos primero, segundo y tercero del artículo 17 por el siguiente inciso primero:

“Las infracciones de los deberes y prohibiciones establecidos en el Título III de la Ley Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado o en el respectivo contrato de trabajo en que incurra el personal del Servicio estarán afectos al procedimiento señalado en el Título V de la ley N° 18.834.”.

ARTÍCULO 18

El Senado aprobó en general el siguiente artículo 18:

“Artículo 18.- Sin perjuicio de las causales previstas en los artículos 159 y siguientes del Código del Trabajo, y en el inciso final del artículo anterior, la relación laboral del personal del Servicio podrá terminar, además, por evaluación deficiente de su desempeño de

conformidad con el artículo 12 de esta ley, lo que tendrá lugar cuando el funcionario hubiere sido calificado en lista de eliminación o por dos años consecutivos en lista condicional.

Tratándose de la causal a que se refiere el artículo 161 del Código del Trabajo, su procedencia será determinada por el Director Nacional o por el director regional respectivo, mediante delegación de funciones, la que deberá ser siempre fundada en razones vinculadas al buen, oportuno y eficiente funcionamiento del Servicio.

No se podrá pactar el pago de indemnizaciones por causas distintas de las indicadas en los artículos 161, 162 y 163 del Código del Trabajo, y en caso alguno se podrá alterar el monto que entregue la base de cálculo dispuesta en dichas normas. En ningún caso se podrá convenir, individual o colectivamente, indemnizaciones cuyo límite máximo exceda aquel establecido en el inciso segundo del artículo 163 del Código del Trabajo, salvo que estas indemnizaciones hayan sido pactadas hasta el 15 de enero de 1986.”.

La indicación número 215 del Honorable Senador señor Guiller; **la indicación número 216** del Honorable Senador señor Navarro y **la indicación número 217** de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, proponen eliminarlo.

ARTÍCULO, NUEVO

La indicación número 218 de Su Excelencia el Presidente de la República incorpora, a continuación del artículo 18, el siguiente artículo, nuevo:

“ARTÍCULO ….- Una resolución del Servicio, visada por la Dirección de Presupuestos, establecerá en forma anual la distribución de la dotación máxima de personal del Servicio, indicando el número máximo de trabajadores que podrá ocupar cada estamento y grado correspondiente de la Escala Única de Remuneraciones del decreto ley N° 249, de 1974.”.

TÍTULO V, NUEVO

La indicación número 219 del Honorable Senador señor Navarro agrega un nuevo Título y un nuevo artículo, luego del Título IV, reordenándose los títulos y artículos correlativamente, que indique lo siguiente:

“Título V De las Organizaciones Sindicales

Artículo 19.- Las organizaciones sindicales de los trabajadores

de CONAF que existan a la fecha del traspaso al nuevo Servicio Forestal, se mantendrán vigentes en dicho Servicio con todas las potestades que las leyes y convenios internacionales hayan sido ratificados por la República de Chile.”.

TÍTULO VI

El Senado aprobó en general el siguiente Título VI:

“Título VI
De la protección contra incendios forestales”.

La indicación número 220 del Honorable Senador señor Navarro reemplaza su epígrafe por el siguiente:

“De la Gestión del Riesgo de Incendios Forestales y Administración de emergencias forestales”.

Se hizo presente que esta indicación debería quedar pendiente, en espera de propuesta del Ejecutivo en relación con la indicación número 51 que define a la gestión del riesgo de incendios forestales y administración de las emergencias forestales.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses, previno a Sus Señorías que el concepto de emergencias forestales es más amplio que el de protección contra los incendios forestales, por lo que llamó a los integrantes de las Comisiones unidas a rechazar esta indicación.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Eduardo Vial, consideró que el término “emergencias forestales” puede generar alguna superposición de funciones entre el Servicio Nacional Forestal y la Oficina Nacional de Emergencias del Ministerio del Interior y Seguridad Pública.

El Honorable Senador señor Sandoval señaló que están tramitando el marco institucional del Servicio Nacional Forestal y como tal no tienen que entrar en detalles que pueden ser regulados en una ley más específica. Al efecto, instó a los presentes a especializar al Servicio Nacional Forestal en lo que dice relación con la prevención y combate de los incendios forestales, ya que después de los grandes incendios que afectaron a la Región de Aysén se percató de la falta de logística, de especialización y de coordinación de la Corporación Nacional Forestal.

Por su parte, **el Honorable Senador señor Girardi** manifestó su apoyo a la indicación número 220, porque aprueba que el Servicio Nacional Forestal se vincule con las emergencias forestales, lo que implica asumir una visión más amplia de la institucionalidad vigente.

La Honorable Senadora señora Órdenes también se mostró partidaria de aprobar la indicación en estudio, porque consideró que el Servicio Nacional Forestal debe tener una mayor participación en el manejo de las emergencias forestales junto a Oficina Nacional de Emergencias.

El señor Director Ejecutivo de la Corporación Nacional Forestal señaló que prefiere estudiar esta propuesta antes de dar una opinión sobre la misma. Con todo, anunció que están trabajando en un anteproyecto de ley para regular el tema de los incendios forestales.

La Honorable Senadora señora Aravena pidió al señor Director Ejecutivo de la Corporación Nacional Forestal dar a conocer, al menos, los lineamientos generales del anteproyecto y sugirió dejar pendiente la votación de la indicación número 220 para una próxima sesión.

La indicación número 220 resultó rechazada como consecuencia de la aprobación de la indicación número XIII.1, con la misma votación.

ARTÍCULO 20

Inciso primero

El Senado aprobó en general el siguiente inciso primero para el artículo 20:

“Artículo 20.- El Servicio deberá elaborar planes nacionales y regionales de protección contra incendios forestales, sobre la base de mapas de prioridades de protección regional contra incendios forestales, con el fin de reducir tanto la ocurrencia, propagación y daños de éstos, como los costos asociados a su control. El contenido mínimo de estos planes considerará los objetivos, metas, medidas a adoptar en el territorio y las regulaciones que se establezcan para su cumplimiento. Estos planes podrán determinar áreas, franjas o radios que deberán mantenerse libres de material combustible, incluidas formaciones vegetacionales.”.

La indicación número 221 del Honorable Senador señor Navarro reemplaza la expresión “planes nacionales y regionales” por “planes nacionales, regionales y comunales”.

La indicación número 222 del Honorable Senador señor Navarro sustituye la locución “protección contra incendios forestales” por “gestión del riesgo de incendios forestales y administración de emergencias forestales”.

- Las indicaciones números 221 y 222 fueron declaradas inadmisibles, por cuanto corresponden a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al tener incidencia presupuestaria y al determinar las funciones que tendrá el Servicio Nacional Forestal. Ello, en virtud de los incisos tercero y cuarto, número 2°, del artículo 65 de la Constitución Política de la República.

La indicación número 223 de la Honorable Senadora señora Allende, y **la indicación número 224** del Honorable Senador señor Navarro reemplaza la frase “incluidas formaciones vegetacionales” por “incluida la biomasa propia de las formaciones vegetales”.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Eduardo Vial, sugirió regular este tema en un reglamento y no incluirlo en esta ley.

El Honorable Senador señor Girardi indicó que este proyecto de ley debe incluir conceptos más amplios como formación vegetal y biomasa, lo que va en línea con la visión que se requiere para abordar en forma holística los temas del planeta.

La Honorable Senadora señora Aravena valoró que esta indicación amplía el concepto de formación vegetal a la biomasa.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses, concordó con la idea de ampliar la mirada de esta iniciativa, por lo que se mostró abierto a la aprobación de las indicaciones números 223 y 224.

- En consecuencia, las indicaciones número 223 y 224 fueron aprobadas por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena, Órdenes y Rincón, y señores Castro, Elizalde (por dos votos), Girardi, Prohens y Sandoval.

Luego, como consecuencia de la aprobación del artículo 22 de la indicación número XIII.1, y con la misma votación, resultaron rechazadas las indicaciones números 223 y 224.

La indicación número 225 del Honorable Senador señor Navarro sustituye la palabra “vegetacionales” por la palabra “vegetales”.

Inciso segundo

El Senado aprobó en general el siguiente inciso segundo:

“En el caso de que un mapa de prioridades de protección regional contra incendios forestales identifique zonas críticas desde el punto de vista de riesgo de incendios forestales, donde formaciones vegetacionales entren en contacto con sectores edificados o áreas urbanas, el Servicio podrá elaborar planes de prevención contra incendios forestales, cuyo cumplimiento será obligatorio, inclusive para los órganos del Estado.”.

La indicación número 226 del Honorable Senador señor Navarro sustituye la palabra “vegetacionales” por la palabra “vegetales”.

- La unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Aravena y Rincón, y señores Guiller, Elizalde, Harboe y Prohens, dio por aprobada las indicaciones números 225 y 226, como consecuencia de la aprobación de la indicación número 74.

Por su parte, las indicaciones números 225 y 226, aprobadas precedentemente, con posterioridad resultaron rechazadas como consecuencia de la aprobación de la indicación número V.1.a, con la misma votación.

La indicación número 227 del Honorable Senador señor Sandoval reemplaza la expresión “el Servicio podrá” por “el Servicio deberá”.

La indicación número 228 del Honorable Senador señor Navarro reemplaza en el inciso segundo del artículo 20 la palabra “podrá” por “deberá”.

- Las indicaciones números 227 y 228 fueron declaradas inadmisibles, porque corresponden a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones de un servicio público, en virtud de lo que establece el número 2°, del inciso cuarto, del artículo 65 de la Constitución Política de la República.

La indicación número 229 del Honorable Senador señor Navarro introduce a continuación del inciso segundo un inciso nuevo del siguiente tenor:

“Con todo, la distancia mínima entre los predios forestales y asentamientos rurales o urbanos y carreteras, será de 1.000 metros.”.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses, señaló que el establecer una distancia mínima entre los predios forestales y los asentamientos urbanos es una materia más propia de un reglamento y no de una ley.

El Honorable Senador señor Elizalde señaló que comparte el espíritu de la propuesta de esta indicación, pero hizo presente que prevé una complicación en cuanto a su aplicación, porque no existe claridad respecto de los límites entre lo urbano y lo rural.

La Honorable Senadora señora Aravena resaltó la importancia del trabajo que puede realizar el Ejecutivo en materia de ordenamiento territorial, lo que consideró es clave para armonizar la vida humana con la producción forestal.

La Honorable Senadora señora Rincón señaló que también está de acuerdo con el espíritu de esta indicación y en este contexto pidió al Ejecutivo establecer en un reglamento la distancia mínima entre los predios forestales y el radio urbano.

- En votación, la indicación número 229 fue rechazada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena, Órdenes y Rincón, y señores Castro, Elizalde (por dos votos), Girardi, Prohens y Sandoval, en el entendido de que se regulará en un reglamento la propuesta de esta indicación.

Inciso tercero

El Senado aprobó en general un inciso tercero del siguiente tenor:

“La infracción de los planes a que aluden los incisos anteriores se sancionará con multa a beneficio fiscal de 5 a 1.000 unidades tributarias mensuales, conforme al procedimiento dispuesto en los artículos 45 y siguientes de la ley N° 20.283.”.

La indicación número 230 de Su Excelencia el Presidente de la República, para reemplazar, en el inciso tercero, la primera vez que aparece la palabra “de” por la frase “a lo dispuesto en”.

La indicación número 231 de la Honorable Senadora señora Allende, y **la indicación número 232** del Honorable Senador señor Navarro sustituye la expresión “infracción de” por “infracción a”.

El asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses, explicó que la indicación número 230 viene a mejorar la redacción de este inciso.

El Honorable Senador señor Elizalde señaló que las indicaciones número 231 y 232 son similares a la 230, por lo que llamó a Sus Señorías a aprobarlas.

- En votación las indicaciones números 230, 231 y 232, fueron aprobadas por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena y Muñoz D´Albora (dos votos), y señores Castro, Elizalde (dos votos) y Prohens.

Cabe hacer presente que, con posterioridad, el Ejecutivo retiró la indicación número 230, mediante el oficio número 098-371, del 2 de julio de 2023.

Además, como consecuencia de la aprobación de la indicación número XIII.1, con la misma votación, las indicaciones números 231 y 232 resultaron rechazadas.

Inciso cuarto

Letra a)

El Senado aprobó en general un inciso cuarto, que tiene una letra a) tiene el siguiente tenor:

“a) La magnitud del daño causado o del peligro ocasionado.”.

La indicación número 233 de la Honorable Senadora señora Allende y **la indicación número 234** del Honorable Senador señor Navarro elimina la frase “o del peligro ocasionado”.

- La Honorable Senadora señora Allende retiró la indicación número 233.

En relación con la indicación número 234, **el Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Eduardo Vial**, señaló que el Ejecutivo la apoya, pues suprime la expresión “peligro ocasionado”. La idea, acotó, es fijar criterios más objetivos para la determinación de la magnitud del daño.

El Honorable Senadora señora Muñoz D´Albora explicó que el inciso cuarto del artículo 20 se asocia al pago de una multa, que no necesariamente está vinculado con una sanción penal.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses, consideró que el texto aprobado en general por el Senado para la letra a) del inciso cuarto del artículo 20 incorpora un elemento de subjetividad que deberá resolver el juez de policía local al momento de determinar la multa que se deberá aplicar.

El Honorable Senador señor Elizalde consultó, de aprobar esta indicación, cómo se sancionaría el peligro de incendio forestal.

El Fiscal de la Corporación Nacional Forestal, señor Fernando Llona, respondió que hoy el peligro de incendio forestal es considerado como un delito, que está tipificado en el Código Penal, en que se castiga bastando el peligro de que ocurra un incendio forestal. Acotó que se trata de una materia que compete a los jueces de garantía y no a los jueces de policía local, como sucede en el caso en que se infrinjan los planes nacionales y regionales de protección contra los incendios forestales que elaborará el Servicio Nacional Forestal. También, apuntó, existen sanciones en la Ley de Bosque Nativo.

- Puesta en votación la indicación número 234, fue rechazada por la mayoría de los miembros presentes de las Comisiones unidas. Votaron por su rechazo los Honorables Senadores señoras Allende y Muñoz D´Albora (dos votos) y señor Elizalde, y por su aprobación los Honorables Senadores señora Aravena y señores Castro y Prohens.

La indicación número 235 de la Honorable Senadora señora Von Baer agrega una letra h), nueva, del siguiente tenor:

“h) La presencia o no de bosque nativo en la zona que se afectó o que pudo verse afectada por la infracción.”.

El Honorable Senador señor Elizalde consideró un aporte la idea que plantea esta indicación, no obstante, sugirió eliminar la expresión “o no” de su texto.

- La indicación número 235 fue aprobada con la modificación propuesta, por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Aravena y Muñoz D´Albora (dos votos), y señores Castro, Elizalde y Prohens.

Como consecuencia de la aprobación de la indicación número XIII.1, con la misma votación, la indicación número 235 resultó rechazada.

Inciso quinto

La indicación número 236 de Su Excelencia el Presidente de la República agrega, en el inciso quinto, antes de la palabra “seccionales”, la palabra “planes”.

- La indicación número 236 fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Aravena y Muñoz D´Albora (dos votos), y señores Castro, Elizalde y Prohens.

Cabe hacer presente que la indicación número 236 fue retirada por el Ejecutivo mediante el oficio número 098-371 del 2 de julio de 2023.

La indicación número 237 del Honorable Senador señor Navarro consulta a continuación del artículo 20 un artículo nuevo del tenor que se señala:

“Artículo…- Los predios de aptitud forestal, salvo los incluidos en el Nº 17 del artículo 2 de la Ley 20.283, sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal, deberán contar con un Plan de Gestión del Riesgo y un plan de Gestión de Emergencias derivadas de incendios forestales.

El plan de gestión del Riesgo.

El plan de gestión deberá contar entre otros, con los siguientes elementos:

1. Identificación y creación de una red de áreas cortafuegos. Se entenderá por cortafuego a porciones del territorio que carecen de vegetación o donde existen conformaciones, construcciones u otros, que detienen o reducen la propagación del fuego.

2. Identificación y construcción de una red viaria forestal para efectos de vigilancia y monitoreo.

3. Identificar los lugares e instalar en ellos señalética que indique vías de acceso y escape.

4. Identificación y construcción de red hídrica para la mejora y mantenimiento de las instalaciones de suministro de agua para su utilización por los servicios de extinción de incendios forestales.

5. Identificación, diseño y ejecución de sistemas de seguridad en torno a núcleos habitados, campings, zonas de picnic, playas y balnearios, recintos turísticos, industriales u otros, cursos o cuerpos de agua, redes de tendido eléctrico, rutas, senderos, y redes viales o de transporte terrestre de cualquier tipo.

6. Identificación de lugares de alta incidencia y peligro de inicio de incendios forestales, sea por factor humano o ambiental.

El plan de Emergencia.

El plan de emergencias derivadas de incendios forestales deberá contar entre otras, con las siguientes medidas:

1. Identificación del número de brigadistas y del equipo necesario para el combate de incendios forestales en el predio.

2. Identificación de autoridades y colaboradores para el combate del fuego.

3. Sistema de coordinación y acción conjunta con los actores señalados en el numeral anterior, identificando los distintos escenarios teóricos y que indiquen experiencias anteriores en caso de incendio forestal.

4. Identificación y construcción de una red viaria forestal para efectos de acceso y escape inmediato y seguro de los equipos de extinción.

Los planes señalados en los artículos anteriores, deberán concordar con el Plan Nacional y Regional de Protección de Gestión del Riesgo y de Emergencias derivadas de incendios forestales del Servicio y estará complementado por una cartografía del terreno, e incluir georreferenciación de cada punto relevante para el éxito del plan propuesto.

Asimismo, será elaborado por profesionales del área de la ingeniería forestal, quien deberá suscribirlo. Estos profesionales están especialmente obligados a elaborar estos planes previa consulta a las comunidades que habitan en las zonas aledañas a los territorios donde se emplazan los predios.

Con todo, la distancia mínima entre los predios forestales y asentamientos rurales o urbanos y carreteras, será de 1.000 metros.”.

La indicación número 237 se dejó pendiente, en concordancia con la indicación número 51.

ARTÍCULO 21

El Senado aprobó en general el siguiente artículo 21:

“Artículo 21.- Los planes de manejo y los planes de trabajo que deban presentarse conforme a la legislación forestal vigente deberán incorporar técnicas de silvicultura preventiva, con el objeto de disminuir la propagación de incendios forestales.

Asimismo, será obligación del propietario de las plantaciones forestales, que se establezcan o que se repongan, ordenar éstas, con el fin de disminuir la continuidad de combustible, independientemente de que dichas plantaciones forestales hayan sido beneficiadas por mecanismos estatales destinados para su fomento.

El incumplimiento de las normas a que se refiere este artículo hará incurrir al propietario o interesado en las sanciones dispuestas en la letra a) del artículo 54 de la ley N° 20.283.

El Ministerio de Agricultura dictará un reglamento que contendrá las demás normas necesarias para la aplicación de este artículo.”.

Inciso segundo, nuevo

La indicación número 238 de la Honorable Senadora señora Allende, y **la indicación número 239** del Honorable Senador señor Navarro incorpora a continuación del inciso segundo el siguiente inciso, nuevo:

“Para el caso de actividades de manejo forestal en plantaciones forestales y/o bosques nativos, también será obligación del propietario ordenar los desechos generados al finalizar cualquier faena de manejo, tales como podas, cortas intermedias, cortas finales o cortas de regeneración, con el fin de reducir la cantidad y la continuidad del combustible, sin importar si dichas actividades gozan o no de incentivos del Estado.”.

- La Honorable Senadora señora Allende retiró la indicación número 238.

La indicación número 239 se dejó pendiente.

Como consecuencia de la aprobación de la indicación número XIII.1, con la misma votación, la indicación número 239 resultó rechazada, como consta en la segunda parte de este informe.

ARTÍCULO 22

El Senado aprobó en general el siguiente artículo 22:

“Artículo 22.- Las intervenciones en áreas, franjas o radios a que se refiere este título, en que existan especies vegetales clasificadas según estado de conservación, se efectuarán de conformidad con el reglamento que conjuntamente dicten los Ministerios de Agricultura y del Medio Ambiente.”.

La indicación número 240 de Su Excelencia el Presidente de la República lo reemplaza íntegramente por el siguiente:

“Artículo 22.- El financiamiento del programa de protección contra incendios forestales se efectuará mediante la respectiva ley de presupuestos. Dicho financiamiento deberá solventar los recursos básicos destinados a prevención y control de incendios.

Cuando sea previsible una temporada de incendios cuyos riesgos superen los normales, el Servicio deberá elaborar un informe fundado y remitirlo a la Oficina Nacional de Emergencia y al Ministerio del Interior y Seguridad Pública, solicitando que decrete un estado preventivo de reforzamiento para la respectiva temporada.

Aprobado dicho informe, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública, podrá emitir un Decreto de Reforzamiento. Este Decreto deberá contener las fechas de inicio y término del período de reforzamiento.

Dentro de los diez días siguientes a la dictación de dicho decreto, el Servicio elaborará y propondrá para su aprobación por parte de la Oficina Nacional de Emergencia, a los Ministerios del Interior y Seguridad Pública, y de Hacienda, un Plan de Reforzamiento Preventivo que contendrá la medidas para fortalecer los sistemas de alerta temprana, la preparación y combate para los incendios forestales para lograr una respuesta eficaz incrementando las capacidades de prevención y la coordinación con la Oficina Nacional de Emergencia y la Subsecretaría del Interior.

Aprobada las medidas propuestas por el Servicio, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública las formalizará mediante decreto supremo.”.

El asesor del Ministerio de Agricultura, señor Eduardo Vial, explicó que esta indicación regula el plan de reforzamiento preventivo en caso de temporadas previsibles de peligro de incendios forestales.

La Honorable Senadora señora Allende manifestó que prefiere mantener el texto aprobado en general por el Senado para el artículo 22, porque regula la coordinación que deberán tener los Ministerios de Agricultura y del Medio Ambiente respecto de las especies en estado de conservación.

El Honorable Senador señor Castro sostuvo que apoya la indicación del Ejecutivo, porque se requieren recursos adicionales para enfrentar los incendios forestales.

La Honorable Senadora señora Muñoz D´Albora señaló que la indicación número 240 establece un procedimiento para las temporadas complejas de incendios forestales. Expresó que el procedimiento lo comparte, aunque le parece algo burocrático.

Con respecto al artículo 22 aprobado en general por el Senado, previno que la indicación número 240 al plantear su reemplazo elimina la coordinación que debe existir entre los Ministerios de Agricultura y del Medio Ambiente para el resguardo de las especies en estado de conservación.

Por lo anterior, llamó a los presentes a buscar una fórmula que contemple ambas disposiciones.

La Honorable Senadora señora Rincón consideró que la indicación número 240 burocratiza la emergencia de un incendio forestal.

El Honorable Senador señor Elizalde preguntó al Ejecutivo si tiene disposición para mantener el texto del artículo 22 aprobado en general por el Senado.

El asesor del Ministerio de Agricultura, señor Eduardo Vial, hizo notar que se trata de temas distintos, ya que, por un lado, se habla de conservación de las especies en la categoría de conservación de acuerdo a un reglamento que dictarán los Ministerios de Agricultura y del Medio Ambiente y, por otro, de los programas de incendios.

El Jefe de la División de Recursos Naturales y Biodiversidad del Ministerio del Medio Ambiente, señor Juan José Donoso, se mostró partidario de aprobar la indicación número 240.

La Honorable Senadora señora Muñoz D´Albora consultó si existe voluntad para aprobar ambos textos, vale decir, el del artículo 22 aprobado en general y el de la indicación número 240.

La Honorable Senadora señora Rincón propuso dejar pendiente la indicación número 240.

El Honorable Senador señor Prohens instó a Sus Señorías a aprobar la indicación número 240, porque contiene normas de financiamiento para las temporadas de incendios más complejas y dejar pendiente sólo la mantención del artículo 22 aprobado en general.

El Honorable Senador señor Elizalde aprobó el programa de financiamiento que contempla la indicación número 240, no obstante, solicitó al Ejecutivo buscar una fórmula para mantener el artículo 22 aprobado en general y la indicación número 240. En caso contrario, señaló que es probable que la indicación en estudio sea rechazada.

La Honorable Senadora señora Aravena recordó que está pendiente que el Ejecutivo presente su propuesta para la prevención y combate de los incendios forestales.

Luego, las Comisiones unidas acordaron dejar pendiente la votación de la indicación número 240.

La indicación número 241 del Honorable Senador señor García agrega después de la expresión “título,” la frase “que no tienen relación con acciones de control de un inminente fuego,”.

La indicación número 242 del Honorable Senador señor Navarro reemplaza en el artículo 22 la frase “conjuntamente dicten los Ministerios de Agricultura y del Medio Ambiente” por “dicte el Ministerio de Agricultura”.

- La indicación número 242 fue declarada inadmisible, por cuanto se refiere a materias de iniciativas exclusivas del Presidente de la República, al establecer una nueva función para el Ministerio de Agricultura, de acuerdo al artículo 65, inciso cuarto, número 2° de la Constitución Política de la República.

ARTÍCULO 23

El Senado aprobó en general el siguiente artículo 23:

“Artículo 23.- En el caso de emergencias forestales cuya entidad no permita abordarlas eficaz y eficientemente con las atribuciones establecidas en título I de la presente ley y dentro del marco de las competencias legales del Servicio, declaradas mediante decreto fundado dictado por el Ministro de Agricultura, expedido “Por orden del Presidente de la República”, el Director Nacional podrá disponer la celebración de

tratos o contrataciones directas para la provisión de bienes y servicios con el objeto de abordar la emergencia y por el tiempo necesario para dar respuesta a la emergencia decretada. Asimismo, podrá contratar trabajadores por el tiempo que permita atender adecuadamente la emergencia, a quienes les será aplicable lo dispuesto en los incisos segundo y tercero del artículo 152 bis del Código del Trabajo, pudiendo exceder temporalmente las dotaciones máximas autorizadas en la Ley de Presupuestos.

Todos los actos administrativos que se dicten en conformidad al presente artículo podrán cumplirse antes de efectuarse la toma de razón cuando proceda, siempre que se trate de medidas que perderían su oportunidad si no se ejecutaren de inmediato. En tales circunstancias, la Dirección Nacional deberá remitir a la Contraloría General de la República los respectivos actos administrativos, a más tardar dentro del plazo de sesenta días de dictado el acto. Asimismo, deberá remitir copia de dichos actos a la Dirección de Presupuestos junto a un informe que detalle el monto de recursos utilizados para dicho fin y la rendición documentada de éstos.

La Dirección Nacional deberá comunicar a la Oficina Nacional de Emergencia el estado de las emergencias, su nivel de peligrosidad, y alcance y amplitud de las mismas, en la forma que determinen los protocolos generados para estos efectos. Asimismo, la Dirección Nacional deberá actuar en coordinación con el organismo competente para la planificación, dirección y coordinación intersectorial de las acciones de respuesta a la emergencia.”.

La indicación número 243 de Su Excelencia el Presidente de la República la reemplaza íntegramente por el siguiente:

“Artículo 23.- La Dirección Nacional deberá comunicar a la Oficina Nacional de Emergencia el estado de las situaciones calificadas como emergencias, su nivel de peligrosidad y el alcance y amplitud de éstas, en la forma que determinen los protocolos generados para estos efectos.

Si la situación de riesgo ameritare que la Oficina Nacional de Emergencia declarare Alerta Roja, la Dirección Nacional deberá actuar coordinadamente con dicha institución en la planificación, dirección y coordinación intersectorial de las acciones de respuesta a la emergencia. Adicionalmente, la Subsecretaría del Interior podrá evaluar y disponer, a requerimiento de la Dirección Nacional, de recursos adicionales destinados a mantener las operaciones del Servicio, para el control de la emergencia en el caso que los recursos presupuestarios disponibles, no fueren suficientes para afrontarla.

Sea que la emergencia comprenda uno o varios incendios forestales, el Servicio estará a cargo de la dirección técnica, de la planificación, y de las operaciones de combate y control de éstos. Lo anterior se entiende sin perjuicio de la coordinación a la que se refiere el inciso anterior, la cual en todo caso se hará conforme a los Protocolos de Emergencia del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, y de la Oficina Nacional de Emergencia.”.

El asesor del Ministerio de Agricultura, señor Eduardo Vial, explicó que esta indicación se refiere al caso en que dentro de la temporada se producen incendios que requieren de mayores recursos que los aprobados originalmente, como puede darse en la situación en que se decreten varias alertas rojas en el país. De esta forma, la indicación propone una fórmula eficiente para destinar fondos adicionales para el combate de los incendios forestales y para recurrir al auxilio de las Fuerza Armadas para suplementar los esfuerzos.

El Honorable Senador señor Elizalde consultó en qué organismo quedará radicada la decisión final. Dio cuenta que en el texto del artículo 23 aprobado en general la decisión se deja al Ministerio de Agricultura, en cambio en la propuesta de la indicación número 243 se centra en la Oficina Nacional de Emergencia.

El Director Ejecutivo de la Corporación Nacional Forestal resaltó que en materia de incendios forestales es fundamental mantener una fluida coordinación con la Oficina Nacional de Emergencia.

El Honorable Senador señor Elizalde consideró necesario mantener la parte del texto aprobado en general por el Senado, en que se permite al Director del Servicio Nacional Forestal celebrar contratos para la provisión de bienes y servicios con el objeto de abordar la emergencia.

El asesor del Ministerio de Agricultura, señor Eduardo Vial, señaló que el Director Nacional siempre tendrá la facultad para la contratación directa de bienes y servicios para enfrentar la emergencia. El problema, apuntó, radica en que todos estos actos requerirán de la toma de razón de la Contraloría General de la República, al transformarse este órgano en un servicio público, lo que dificultará su accionar.

La Honorable Senadora señora Rincón enfatizó que se requiere una accionar rápido y eficaz por parte de la autoridad para combatir las emergencias de los incendios forestales, por eso, expresó que no aprueba el texto para el artículo 23 aprobado en general, ni el que propone la indicación número 243.

El Director Ejecutivo de la Corporación Nacional Forestal señaló que la indicación número 243 establece un procedimiento ágil con

responsabilidades bien definidas, para evitar la improvisación durante las emergencias.

La Honorable Senadora señora Muñoz D´Albora consideró que la indicación número 243 diluye el rol que tiene el Servicio Nacional Forestal en su facultad más esencial cual es, el combate de los incendios forestales, puesto que traspasa esta prerrogativa a la Oficina Nacional de Emergencia. En su opinión, la Oficina Nacional de Emergencia debe tener una función más bien de coordinación. Por lo anterior, sugirió dejar pendiente la votación de la indicación número 243.

La Honorable Senadora señora Allende estimó que la redacción de esta indicación es confusa en lo que se refiere al rol del Servicio Nacional Forestal. Al efecto, expresó que el Director del Servicio Nacional Forestal debe contar con todas las facultades que sean necesarias para combatir los incendios forestales. No obstante, puso de relieve que la indicación número 243 burocratiza y enreda su accionar durante las emergencias forestales.

El asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses, destacó que una de las ideas matrices de este proyecto de ley es la creación de un servicio público descentralizado. En este sentido, indicó que todas las funciones del Servicio Nacional Forestal deben quedar consignadas en esta ley. En esta misma línea, resaltó que los artículos 22 y 23 establecen las funciones del Servicio Nacional Forestal que se ejercerán en coordinación con otros órganos que tienen competencia en materia de emergencia. La idea, acotó, es precisar cómo actuará cada uno de ellos durante las emergencias, a fin de agilizar la respuesta de la autoridad y no enredar su accionar.

En este esquema, explicó que el Servicio Nacional Forestal seguirá teniendo un rol fundamental en los combates de los incendios forestales y será el ente que proveerá de los informes a la Oficina Nacional de Emergencia, quien continuará con una función más de coordinación.

El Honorable Senador señor Prohens consultó cómo se coordinará la propuesta de la indicación número 243 con el proyecto de ley sobre emergencias que también se está tramitando en este Parlamento.

El asesor del Ministerio de Agricultura, señor Eduardo Vial, señaló que las indicaciones números 240 y 243 permitirán anticipar recursos de otros Ministerios en caso que se prevea que se tendrá un verano más proclive a los incendios forestales. De este modo, apuntó, para el combate de los incendios forestales se dispondrá de los recursos que se establezca en la Ley de Presupuestos y de estos fondos adicionales

cuando el Ministerio del Interior y Seguridad Pública decrete un estado preventivo de reforzamiento.

Asimismo, dio cuenta que el rol de la Oficina Nacional de Emergencia que consagra estas indicaciones es el mismo que tendrá respecto de cualquier emergencia que se decrete en el país.

La Honorable Senadora señora Muñoz D´Albora preguntó si en la Ley de Presupuestos existe una glosa para estos recursos adicionales.

El asesor del Ministerio de Agricultura, señor Eduardo Vial, respondió afirmativamente y señaló que dicha glosa está en la Partida del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, y que se liberarán cuando se declare el estado preventivo de reforzamiento.

Por otro lado, previno que la Corporación Nacional Forestal al convertirse en un servicio público quedará más amarrada en su cuanto a su actuar. Al efecto, consignó, hoy en su calidad de corporación de derecho privado tiene mayor liberad para celebrar contratos, pero ello se verá restringido cuando se transforma en un servicio público. De partida, acotó, sus actuaciones y resoluciones requerirán de la toma de razón de la Contraloría General de la República.

El Honorable Senador señor Elizalde dejó pendiente la votación de la indicación número 243, a la espera de una nueva redacción del Ejecutivo para los artículos 22 y 23 de este proyecto de ley.

Inciso primero

La indicación número 244 del Honorable Senador señor García, y **la indicación número 245** del Honorable Senador señor Ossandón agrega a continuación de la palabra “forestales” la frase “denominadas Alertas Rojas,”.

Las indicaciones número 244 y 245 quedaron pendientes porque fueron formuladas al texto aprobado en general del artículo 23, que quedó pendiente.

La indicación número 246 del Honorable Senador señor García intercala después de la expresión “emergencia decretada.” la siguiente oración: “El financiamiento y cancelación de estos recursos adicionales será a través del Ministerio del Interior y su Oficina Nacional de Emergencias.”.

- La indicación número 246 fue declarada inadmisible, por cuanto se refiere a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al incidir en la administración financiera del Estado, de conformidad al artículo 65, inciso tercero de la Constitución Política de la República.

Inciso tercero

La indicación número 247 del Honorable Senador señor García sustituye la locución “estos efectos” por “para disponer de recursos adicionales”.

La indicación número 248 del Honorable Senador señor García, y **la indicación número 249** del Honorable Senador señor Ossandón reemplaza la expresión “el organismo” por “los organismos”.

El Honorable Senador señor Elizalde señaló que no tendría problemas en aprobar estas indicaciones, no obstante, prefirió dejarlas pendientes porque fueron formuladas al artículo 23 que quedó pendiente.

La indicación número 250 del Honorable Senador señor Navarro contempla un artículo nuevo del tenor que se indica:

“Artículo ...- Agrégase al Título II del Libro Primero del Código del Trabajo, cuyo texto refundido, coordinado y sistematizado fue fijado por el decreto con fuerza de ley Nº 1, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, de 2003, el siguiente Capítulo VIII:

“Capítulo VIII
Del contrato de los trabajadores brigadistas combatientes de incendio forestales

Artículo 152 quáter A: Definición. Se entiende trabajador brigadista el que, mediando contrato de trabajo u honorarios, ejerce profesiones, oficios u ocupaciones que contemplen la obligación de combatir incendio de naturaleza forestal, pastizales y siniestros similares, en terreno o de manera directa, sea por vía terrestre o aérea.

Las empresas que contraten a estos trabajadores deben implementar sistemas de gestión de seguridad y salud ocupacional en actividades de manejo del fuego forestal, tales como OHSAS 18001:1999.

Artículo 152 quáter B: Requisitos. Los trabajadores brigadistas, para ser seleccionados, cumplirán los requisitos físicos y psicológicos, cuyas condiciones fijará un Reglamento dictado por la autoridad competente.

Sin perjuicio de lo anterior, lo requisitos mínimos son:

1. Ser mayor de edad.

2. Idoneidad física comprobada mediante testeos objetivos, específicos para brigadistas forestales de acuerdo a normas internacionales, a cargo de un médico.

3. Idoneidad psíquica comprobada mediante testeos objetivos, específicos para brigadistas forestales de acuerdo a normas internacionales, a cargo de un psicólogo o médico psiquiatra.

4. No contar con condenas ejecutoriadas a pena aflictiva.

5. Haber realizado el servicio Militar Obligatorio.

Para ser seleccionado como trabajador brigadista el postulante deberá aprobar un curso de una duración mínima de un año, cuyas condiciones fijará un Reglamento dictado por la autoridad competente.

Sin perjuicio de lo anterior, el curso no se limitará sólo a aspectos teóricos, sino que de manera eficiente, buscará la formación de competencias laborales de los alumnos.

El curso deberá con asignaturas mínimas tales como:

1. El rol del combatiente y su entorno.

2. Mantenimiento preventivo de máquinas y herramientas.

3. Organización del combate.

4. El control del fuego.

5. Combate al fuego.

6. Operación del equipo de bombeo y uso eficiente del agua.

Los brigadistas serán siempre capacitados en primeros auxilios, y en el uso de los dispositivos electrónicos de posicionamiento geográfico, estado del clima, geografía, y otros necesarios para garantizar su seguridad.

Artículo 152 quáter C: Normas de seguridad. Los brigadistas contarán, de cargo de su empleador o de la empresa principal, con los siguientes implementos mínimos de seguridad en terreno:

1. Botas de combate para incendios forestales.

2. Camisa y pantalón de material ignífugo.

3. Casco de combate.

4. Cubrefaz.

5. Anteojos de policarbonato de seguridad.

6. Mascarilla.

7. Herramientas, "Azahacha" o Pulaski.

8. Rastrillos McLeod.

9. Antorchas de goteo bombas de espalda.

10. Uso de sistemas informáticos, portátiles o móviles, que constituyan herramientas eficaces de:

a) previsión meteorológica, como dirección y velocidad del viento, precipitaciones, presión atmosférica u otras.

b) cartografía digital.

11. Dispositivos portátiles de telecomunicaciones, con sistemas homologados y eficientes.

12. Dispositivos de posicionamiento satelital.

13. Silbatos.

Los equipos de transporte deben contar con dispositivos de seguridad que eviten accidentes por alcance de fuego a sus tripulantes.

Estos implementos serán precisados por un Reglamento, y sus características específicas serán las contenidas en las normas internacionales ISO 16073, o la que las reemplacen.

Antes de salir a las faena de combate, el Jefe de Brigada elaborará un Plan de ataque de incendio forestal, y un Plan de retirada, acordes con los protocolos de acción generales definidos por la autoridad competente.

Artículo 152 quáter D: Seguro.

Los brigadistas contarán, de cargo de su empleador o de la empresa principal, de un seguro de vida y seguro de accidentes, cuya cobertura no será inferior al doble de las de la ley N° 19.418.

Asimismo, el seguro abarcará atención psicológica para los eventuales sobrevivientes de un siniestro con víctimas fatales.

Artículo 152 quáter E. Jornada laboral.

No podrá ser interrumpido el descanso de los brigadistas, ni aún en caso de emergencias, debiendo recurrirse a tropas supernumerarias. Se les compensará toda hora extra con descansos iguales.

La autoridad competente realizará los estudios ergonómicos de rigor, y los estudios de la accidentalidad necesarios para la prevención y protección de la salud de los trabajadores.

Artículo 152 quáter F: Sanciones. La vulneración de las normas de los artículos 152 quáter B, C y E, serán sancionadas con las penas establecidas en los artículos 391, 397, 399, 490 y 492 del Código penal (homicidio y lesiones), sin perjuicio de la responsabilidad civil, infraccional u otras.”.”.

- Las indicaciones números 247 y 250 fueron declaradas inadmisibles, por cuanto se refiere a materias de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al incidir en la administración financiera del Estado, de conformidad al artículo 65, inciso tercero de la Constitución Política de la República.

ARTÍCULO 24

Número 3

El Senado aprobó el siguiente número 3:

“3. En el artículo 60:

a) Reemplázase la frase “El Plan Regulador señalará los terrenos” por la siguiente: “El Plan Regional de Ordenamiento Territorial y/o Plan Regulador o Plan Seccional señalarán terrenos afectados por riesgos”.

b) Intercálase el siguiente inciso segundo, nuevo, pasando el actual segundo a ser inciso tercero:

“Adicionalmente, el Plan Regional de Ordenamiento Territorial y/o Plan Regulador o Seccional incorporará, cuando corresponda, las áreas, franjas o radios de restricción, relativos a:

a) Infraestructura, tales como aeropuertos, helipuertos, oleoductos, gaseoductos, líneas de alta tensión, de conformidad con el ordenamiento jurídico vigente.

b) Instalaciones o actividades peligrosas.

c) Zonas de interfaz urbano-rural forestal previo informe favorable del Servicio Nacional Forestal, pudiendo establecer en ellas obligaciones o limitaciones a las actividades que se localicen, con el objeto de prevenir la generación o propagación de incendios forestales.”.

La indicación número 251 de Su Excelencia el Presidente de la República lo reemplaza por el siguiente:

“3. En el artículo 60:

a) Reemplázase la frase “El Plan Regulador señalará los terrenos” por la siguiente: “El Plan Regulador o Plan Seccional señalarán terrenos afectados por riesgos”.

b) Intercálase el siguiente inciso segundo, nuevo, pasando el actual segundo a ser inciso tercero:

“Adicionalmente, el Plan Regulador o Plan Seccional incorporará, cuando corresponda, las áreas, franjas o radios de restricción, relativos a:

a) Infraestructura, tales como aeropuertos, helipuertos, oleoductos, gaseoductos, líneas de alta tensión, de conformidad con el ordenamiento jurídico vigente.

b) Instalaciones o actividades peligrosas.

c) Zonas de interfaz urbano-rural forestal previo informe favorable del Servicio Nacional Forestal, pudiendo establecer en ellas obligaciones o limitaciones a las actividades y edificaciones que en éstas se localicen, con el objeto de prevenir la generación o propagación de incendios forestales.”.”.

En relación con la letra a), **la Honorable Senadora señora Allende** consultó por qué se dejó afuera al Plan Regional de Ordenamiento Territorial.

El asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses, consideró que es más preciso hablar de Plan Regulador o de Plan Seccional.

La Honorable Senadora señora Allende estimó como un error el eliminar a los Planes de Ordenamiento Territorial, por lo que anunció su voto en contra de esta indicación.

El Honorable Senador señor Sandoval también se mostró partidario de mantener a los Planes de Ordenamiento Territorial.

El asesor del Ministerio de Agricultura, señor, Andrés Meneses, advirtió a Sus Señorías que esta materia es de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, y como tal pidió dejarla pendiente para concordar un nuevo texto.

El Honorable Senador señor Elizalde aprobó la propuesta de dejarla pendiente y aclaró a los representantes del Ejecutivo que los Parlamentarios están plenamente facultados para rechazar todas las indicaciones, inclusive aquellas que son de materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República.

Con posterioridad, la indicación número 251 fue retirada por oficio N° 098-371, 2 de julio de 2023.

Letra b)

La indicación número 252 del Honorable Senador señor Navarro reemplaza en el texto del literal c) del inciso segundo que se propone intercalar en el artículo 60 de la Ley General de Urbanismo y Construcciones, la frase “Zonas de interfaz urbano-rural forestal” por “Zonas de interfaz urbano-rural”.

- La indicación número 252 fue declarada inadmisible, por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al ampliar el ámbito de acción del Servicio para ejecutar políticas y programas de protección de incendios en esas zonas, en virtud del artículo 65 inciso cuarto número 2° de la Constitución Política de la República.

Número 4, nuevo

La indicación número 253 de Su Excelencia el Presidente de la República agrega el siguiente numeral 4, nuevo, pasando el actual a ser 5:

“4. Agrégase en el literal f) del artículo 105 la frase “y seguridad contra incendios” a continuación de la expresión “condiciones de incombustibilidad.”.

- La indicación número 253 fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Muñoz D´Albora (dos votos) y Rincón, y señores Castro, Elizalde, Prohens y Sandoval.

Retirada por oficio N° 098-371, 2 de julio de 2023.

ARTÍCULO 25

El Senado en aprobó en general el siguiente artículo 25:

“Artículo 25.- Introdúcense las siguientes modificaciones en el decreto N° 4363, de 1931, del Ministerio de Tierras y Colonización, que aprueba el texto definitivo de la Ley de Bosques:

1. Reemplázanse en el artículo 2 los vocablos “la Corporación” por “el Servicio”.

2. Sustitúyese en el inciso segundo del artículo 10 la expresión “la Corporación” por “el Servicio”.”.

La indicación número 254 de Su Excelencia el Presidente de la República lo elimina.

El asesor del Ministerio de Agricultura, señor Eduardo Vial, explicó que esta indicación propone la supresión del artículo 25 aprobado en general por el Senado, que planteaba reemplazar en la Ley de Bosques la referencia a la Corporación Nacional Forestal por la de Servicio Nacional Forestal, todas las veces que aparece. Ello, en sintonía con la indicación número 314 que introduce un artículo transitorio, nuevo, en el cual se dispone que toda mención que se realice a la anterior Corporación Nacional Forestal se entenderá que se hace al actual Servicio Nacional Forestal.

- La indicación número 254 fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Muñoz D´Albora (dos votos) y Rincón, y señores Castro, Elizalde, Prohens y Sandoval.

Con posterioridad, la indicación número 254 fue retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

ARTÍCULO 26

El Senado aprobó en general el siguiente artículo 26:

“Artículo 26.- Incorpóranse las siguientes modificaciones en la ley N° 20.283, sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal:

1. En el artículo 2:

a) Sustitúyese el numeral 8 por el siguiente:

“8) Servicio: el Servicio Nacional Forestal.”.

b) Reemplázase en su número 12 la expresión “la Corporación” por “el Servicio”.

2. Sustitúyese en el artículo 4 la expresión “La Corporación” por “El Servicio”.

3. Reemplázanse en el artículo 5 los vocablos “la Corporación” por “el Servicio” y la expresión “de la Corporación” por “del Servicio”.

4. En el artículo 8:

a) Reemplázase en el inciso primero la frase “a la Corporación, ésta” por “al Servicio, éste”.

b) Sustitúyese en su inciso segundo la expresión “la Corporación” por “el Servicio”.

c) Reemplázanse en su inciso tercero los vocablos “La Corporación” por “El Servicio”.

d) Sustitúyense en su inciso cuarto las palabras “la Corporación” por “el Servicio”.

e) Reemplázanse en su inciso quinto las expresiones “a la Corporación” por “al Servicio” y “la Corporación” por “el Servicio”.

5. Reemplázase en el artículo 9 la expresión “La Corporación” por “El Servicio”.

6. Reemplázase en los incisos primero y final del artículo 10 la expresión “la Corporación” por “el Servicio”.

7. Reemplázanse en el inciso primero del artículo 11 las expresiones “La Corporación” por “El Servicio” y “a la Corporación” por “al Servicio”.

8. Reemplázanse en el inciso primero del artículo 12 la expresión “La Corporación” por “El Servicio” y en su inciso cuarto “a la Corporación” por “al Servicio”.

9. Reemplázanse en el inciso primero del artículo 13 la frase “de la Corporación” por “del Servicio” y en su inciso final “la Corporación” por “el Servicio”.

10. Reemplázase en el artículo 14 la expresión “la Corporación” por “el Servicio”.

11. Reemplázanse en el inciso segundo del artículo 19 la frase “de la Corporación” por “del Servicio” y en sus incisos tercero y quinto la expresión “la Corporación” por “el Servicio”.

12. Reemplázanse en el artículo 20 las palabras “la Corporación” por “el Servicio”.

13. Reemplázanse en el inciso segundo del artículo 22 la frase “de la Corporación” por “del Servicio” y en su inciso final “a la Corporación” por “al Servicio”.

14. Reemplázase en el inciso segundo del artículo 29 la expresión “la Corporación” por “el Servicio”.

15. Reemplázase en el artículo 31 la expresión “la Corporación Nacional Forestal” por “el Servicio”.

16. Reemplázase en la letra j) del artículo 33 la expresión “El Director Ejecutivo de la Corporación Nacional Forestal” por “El Director Nacional del Servicio Nacional Forestal”.

17. Reemplázase en el inciso segundo del artículo 34 la expresión “La Corporación” por “El Servicio”.

18. Reemplázanse en los incisos séptimo y noveno del artículo 35 la expresión “la Corporación” por “el Servicio” y en su inciso octavo “La Corporación” por “El Servicio”.

19. Reemplázase en el artículo 37 la frase “a la Corporación” por “al Servicio”.

20. Reemplázanse en los incisos primero, cuarto y quinto del artículo 38 la expresión “la Corporación” por “el Servicio”, y en su inciso primero la expresión “La Corporación” por “El Servicio”.

21. Reemplázase en el inciso cuarto del artículo 40 la frase “a la Corporación” por “al Servicio”.

22. Reemplázanse en el inciso segundo del artículo 41 la expresión “Director Ejecutivo de la Corporación” por “Director Nacional del Servicio Nacional Forestal” y en su inciso final “Director Ejecutivo” por “Director Nacional”.

23. Reemplázanse en el inciso primero del artículo 45 la frase “de la Corporación” por “del Servicio” y en su inciso cuarto la expresión “La Corporación estará facultada” por “El Servicio estará facultado”.

24. Reemplázase en los incisos primero y segundo del artículo 46 la expresión “de la Corporación” por “del Servicio”.

25. Reemplázanse en los incisos primero y tercero del artículo 47 la expresión “la Corporación” por “el Servicio”, las tres veces que aparece, y en el inciso segundo la frase “de la Corporación” por “del Servicio”.

26. Reemplázase en el inciso final del artículo 49 la expresión “la Corporación” por “el Servicio”.

27. Reemplázase en el inciso final del artículo 50 la expresión “la Corporación” por “el Servicio”.

28. Reemplázase en el artículo 51 la expresión “la Corporación” por “el Servicio”.

29. Reemplázanse en el inciso segundo del artículo 52 la expresión “la Corporación” por “el Servicio” y en su inciso tercero “a la Corporación” por “al Servicio”.

30. Reemplázase en las letras d) y e) del artículo 54 la expresión “la Corporación” por “el Servicio”.

31. Reemplázase en el inciso segundo del artículo 56 la expresión “la Corporación” por “el Servicio”.

32. Reemplázase en el artículo 57 la expresión “la Corporación” por “el Servicio”.

33. Reemplázase en el artículo 58 la expresión “la Corporación” por “el Servicio”, las tres veces que aparece.

34. Reemplázase en el artículo 60 la expresión “la Corporación” por “el Servicio”.

35. Reemplázase en el artículo 64 la frase “a la Corporación Nacional Forestal o a su Director Ejecutivo,” por la siguiente: “al Servicio Nacional Forestal o a su Director Nacional”.

La indicación número 255 de Su Excelencia el Presidente de la República lo elimina.

El Honorable Senador señor Elizalde señaló que esta misma fórmula fue aprobada respecto de la indicación número 254, por lo que instó a Sus Señorías a aprobar la presente indicación.

- La indicación número 255 fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Muñoz D´Albora, Órdenes y Rincón, y señores Castro, Elizalde y Prohens.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

ARTÍCULO 27

El Senado aprobó un artículo 27 del siguiente tenor:

“Artículo 27.- Introdúcense las siguientes modificaciones en el decreto ley N° 701, de 1974, que somete los terrenos forestales a las disposiciones que señala, cuyo texto fue sustituido por el decreto ley N° 2.565 de 1979:

1. En el artículo 2:

a) Sustitúyese la frase “CORPORACION: La Corporación Nacional Forestal.” por la siguiente: “SERVICIO: El Servicio Nacional Forestal.”

b) Reemplázase en la definición de “Corta no autorizada” la expresión “la Corporación” por “el Servicio”.

2. Reemplázase en los incisos primero y segundo del artículo 4 la expresión “la Corporación” por “el Servicio” y en sus incisos segundo y tercero “La Corporación” por “El Servicio”.

3. Reemplázanse en el artículo 5 la frase “de la Corporación” por “del Servicio” y la expresión “la Corporación” por “el Servicio”.

4. Reemplázanse en el inciso primero del artículo 7 las expresiones “La Corporación” por “El Servicio”, y “la misma Corporación” por “el mismo Servicio”, y en su inciso segundo la frase “de la Corporación” por “del Servicio”.

5. Reemplázanse en el inciso segundo del artículo 8 la expresión “la Corporación” por “el Servicio” y en el inciso final la frase “de la Corporación” por “del Servicio”.

6. Reemplázase en el artículo 9 la expresión “la Corporación” por “el Servicio”.

7. Reemplázanse en el inciso primero del artículo 10 la expresión “La Corporación” por “El Servicio” y en su inciso segundo “la Corporación” por “el Servicio”.

8. Reemplázanse en el inciso tercero del artículo 13 la expresión “La Corporación” por “El Servicio” y en su inciso quinto “la Corporación” por “el Servicio”.

9. En el artículo 15:

a) Reemplázase en sus incisos primero y segundo la expresión “la Corporación” por “el Servicio”.

b) Suprímese su inciso final.

10. Reemplázanse en el inciso primero del artículo 16 la frase “de la Corporación” por “del Servicio” y en su inciso segundo la expresión “la Corporación” por “el Servicio”.

11. En el artículo 21:

a) Reemplázase en sus incisos primero, segundo, cuarto y sexto la expresión “la Corporación” por “el Servicio”.

b) Sustitúyense en su inciso séptimo la expresión “la Corporación” por “el Servicio” y la frase “, además a la Corporación” por “al Servicio”.

12. Reemplázase en el artículo 22 la expresión “la Corporación” por “el Servicio”, las tres veces que aparece.

13. Reemplázase en el inciso tercero del artículo 23 la frase “a la Corporación” por “al Servicio”.

14. Reemplázase en el inciso primero del artículo 24 la frase “de la Corporación” por “del Servicio”.

15. Reemplázase en el artículo 24 bis la frase “de la Corporación” por “del Servicio”, las dos veces que aparece.

16. Reemplázanse en el inciso primero del artículo 24 bis B) la frase “de la Corporación” por “del Servicio”, y en su inciso segundo la expresión “la Corporación” por “el Servicio”, las dos veces que aparece.

17. Reemplázase en el artículo 25 la expresión “la Corporación” por “el Servicio”.

18. Reemplázase en el artículo 27 la expresión “la Corporación” por “el Servicio”.

19. Reemplázase en el artículo 29 la expresión “La Corporación” por “El Servicio”.

20. Reemplázase en el inciso tercero del artículo 30 la expresión “La Corporación” por “El Servicio”.

21. Reemplázase en el artículo 31 la expresión “La Corporación” por “El Servicio”.

22. Reemplázanse en el inciso primero del artículo 36 la expresión “La Corporación” por “El Servicio” y la frase “de la referida Corporación” por “del referido Servicio”.

La indicación número 256 de Su Excelencia el Presidente de la República lo elimina.

- La indicación número 256 fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Muñoz D´Albora, Órdenes y Rincón, y señores Castro, Elizalde y Prohens.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

ARTÍCULO 28

El Senado aprobó en general un siguiente artículo 28:

“Artículo 28.- Reemplázase en el N° 43 del artículo 2 del decreto con fuerza de ley N° 1, de 2009, del Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ley de Tránsito, la frase “de la Corporación” por “del Servicio”.”.

La indicación número 257 de Su Excelencia el Presidente de la República lo elimina.

- La indicación número 257 fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Muñoz D´Albora, Órdenes y Rincón, y señores Castro, Elizalde, Prohens y Sandoval.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

ARTÍCULO 29

El Senado aprobó en general un artículo 29 con el siguiente texto:

“Artículo 29.- Reemplázase en el inciso tercero del artículo 8 de la ley N° 18.287, que establece procedimiento ante los Juzgados de Policía Local la frase “de la Corporación” por “del Servicio”, las dos veces que aparece.”.

La indicación número 258 de Su Excelencia el Presidente de la República lo elimina.

- La indicación número 258 fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Muñoz D´Albora, Órdenes y Rincón, y señores Castro, Elizalde, Prohens y Sandoval.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

ARTÍCULO 30

El Senado aprobó en general el siguiente artículo 3:

“Artículo 30.- Introdúcense las siguientes modificaciones en la ley N° 19.253, que establece normas sobre protección, fomento y desarrollo de los indígenas, y crea la Corporación Nacional de Desarrollo Indígena:

1. Reemplázase en el artículo 35 la expresión “La Corporación Nacional Forestal” por “El Servicio Nacional Forestal”.

2. Sustitúyense en el número 4 del artículo 67 las palabras “la Corporación” por “el Servicio”.

3. Reemplázanse en el inciso primero del artículo 68 los vocablos “de la Corporación” por “del Servicio”.”.

La indicación número 259 de Su Excelencia el Presidente de la República lo elimina.

- La indicación número 259 fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Muñoz D´Albora, Órdenes y Rincón, y señores Castro, Elizalde, Prohens y Sandoval.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

DISPOSICIONES TRANSITORIAS

Artículo primero

El Senado aprobó en general el siguiente artículo primero transitorio:

“Artículo primero.- Se entenderán traspasados, por el solo ministerio de la ley, al Servicio Nacional Forestal todos los bienes pertenecientes y derechos que correspondan a la Corporación Nacional Forestal, así como todas las obligaciones que ésta haya asumido en virtud de cualquier acto o contrato que hubiere celebrado.

Respecto de los inmuebles inscritos a nombre de la Corporación Nacional Forestal, por resolución de la Dirección Nacional del Servicio, los Conservadores de Bienes Raíces respectivos practicarán, en cada caso, a título gratuito, una subinscripción al margen de la respectiva inscripción de dominio, en la que se dejará constancia de que el inmueble de que se trate ha pasado al dominio del Servicio en virtud de lo dispuesto en el presente artículo y por el solo ministerio de la ley.

En todo caso, los Conservadores de Bienes Raíces, de oficio, efectuarán dicha anotación cuando deban practicar cualquier inscripción relativa a los inmuebles del Servicio, también a título gratuito.”.

Inciso primero, nuevo

La indicación número 260 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde agrega al artículo primero transitorio el siguiente inciso primer, nuevo:

"Artículo primero.- Serán traspasados, por el solo ministerio de la ley, al nuevo Servicio todos los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal, que al momento de entrada en vigencia de la presente ley, se encontraran cumpliendo funciones en virtud de cualquier acto o contrato que hubieren celebrado.".

Pendiente por referirse a temas laborales.

Inciso segundo, nuevo

La indicación número 261 de Su Excelencia el Presidente de la República incorpora el siguiente inciso segundo, nuevo:

"Sin perjuicio de lo anterior, los bienes inmuebles que constituyan áreas protegidas de propiedad de la Corporación Nacional Forestal deberán ser traspasados al Fisco. Asimismo, cuando se cree el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, los bienes, derechos y obligaciones vinculados a la administración de Áreas Silvestres Protegidas del Estado deberán ser traspasados a dicho Servicio, en el plazo establecido en el artículo noveno transitorio de la presente ley.".

El Honorable Senador señor Elizalde planteó dejarla pendiente hasta que se voten las indicaciones formuladas al artículo noveno transitorio, que se refieren a la administración de las Áreas Silvestres Protegidas.

- Posteriormente, en concordancia con lo aprobado por las Comisiones unidas a propósito del artículo noveno transitorio, la indicación número 261 fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Aravena y Muñoz D´Albora, y señores Castro, Elizade, Girardi, Prohens y Sandoval.

Con posterioridad, la indicación número 261 fue retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número 262 de la Honorable Senadora señora Allende introduce después del inciso primero el siguiente inciso, nuevo:

"Se exceptuarán de lo dispuesto en el inciso anterior todos los bienes inmuebles que constituyan o se encuentren adheridos a un área protegida del Estado, los que se entenderán traspasados al Fisco.".

- La Honorable Senadora señora Allende retiró la indicación número 262.

Artículo segundo

Encabezamiento

El Senado aprobó en general el siguiente encabezamiento para el artículo segundo transitorio:

Artículo segundo.- Facúltase al Presidente de la República para que, dentro del plazo de un año contado desde la fecha de publicación de la presente ley, mediante uno o más decretos con fuerza de ley expedidos por intermedio del Ministerio de Agricultura, suscritos por el Ministro de Hacienda, establezca las normas necesarias para:".

La indicación número 263 del Honorable Senador señor Navarro intercala en el artículo segundo transitorio, antes de "Facúltase al Presidente...", lo siguiente:

"Se entenderán traspasados, por el sólo ministerio de la ley, al Servicio Nacional Forestal todos los trabajadores que presten funciones de carácter indefinido en la Corporación Nacional Forestal a la fecha del traspaso, pasando a formar parte de la dotación del nuevo Servicio.".

La indicación número 264 del Honorable Senador señor García sustituye en su encabezado la locución "dentro del plazo de un año contado desde la fecha de publicación de la presente ley" por "en un plazo de 3 meses después de publicada la ley y hasta el plazo máximo de un año".

Numeral 1

El Senado aprobó en general el siguiente numeral 1:

"1. Fijar la planta de Directivos del Servicio, pudiendo al efecto fijar el número de cargos, los requisitos para el desempeño de los mismos, sus denominaciones, los cargos que se encuentren afectos al título VI de la ley N° 19.882, y el grado de la escala única de remuneraciones del decreto ley N° 249, de 1974, asignado a cada uno de esos cargos.

Las personas que a la fecha de publicación de la presente ley se desempeñen en la Corporación Nacional Forestal como titulares en los cargos de Director Ejecutivo, Secretario Ejecutivo, Director Regional, Gerente de Desarrollo y Fomento Forestal, Gerente de Fiscalización y

Evaluación Ambiental, Gerente de Protección contra Incendios Forestales, Gerente de Finanzas y Administración, Gerente de Desarrollo de las Personas, Gerente de Áreas Silvestres Protegidas, Jefe de la Secretaría de Comunicaciones, Jefe de Secretaría de Política Forestal, Fiscal y Jefe de la Unidad de Auditoría Interna podrán continuar ejerciendo dichos cargos en el Servicio y percibiendo, en caso que corresponda, la asignación que contempla el artículo 4 de la ley N° 20.300, hasta que se proceda a la designación del equipo de dirección y administración del Servicio, de acuerdo al Sistema de Alta Dirección Pública establecido en el título VI de la ley N° 19.882. En todo caso, la autoridad encargada del nombramiento podrá designar nuevos directivos en tanto se efectúan los concursos públicos para la provisión de dichos cargos, de conformidad con las normas de la ley N° 19.882. Dichos concursos deberán realizarse dentro del plazo de tres meses desde la publicación de esta ley.”.

La indicación número 265 del Honorable Senador señor Guiller, y **la indicación número 266** del Honorable Senador señor Navarro, lo suprimen.

Párrafo primero

A su párrafo primero, **la indicación número 267** del Honorable Senador señor Navarro agrega al final del inciso primero del numeral 1, artículo segundo transitorio, lo siguiente:

“En todo caso, los cargos de jefaturas de departamentos, regionales y nacionales, y aquellos de menor nivel jerárquico a éstos, deberán estar afectos a concursos internos dentro del Servicio, bajo protocolos estandarizados y transparentes.”

Párrafo segundo

A su párrafo segundo, **la indicación número 268** de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde elimina el párrafo segundo del numeral 1.

La indicación número 269 del Honorable Senador señor García lo reemplaza por el siguiente:

“Las personas que a la fecha de publicación de la presente ley se desempeñen en la Corporación Nacional Forestal como titulares en los cargos de Fiscal, Gerentes y Directores Regionales, podrán continuar ejerciendo dichos cargos en el Servicio y percibiendo, en caso que corresponda, la asignación que contempla el artículo 4 de la ley N° 20.300, hasta que se proceda a la designación del equipo de dirección y administración del Servicio, de acuerdo al Sistema de Alta Dirección

Pública establecido en el título VI de la ley N° 19.882. En todo caso, la autoridad encargada del nombramiento podrá designar nuevos directivos en tanto se efectúan los concursos públicos para la provisión de dichos cargos, de conformidad con las normas de la ley N° 19.882. Dichos concursos deberán realizarse a contar del segundo mes después de la publicación de la presente ley.”.

La indicación número 270 del Honorable Senador señor Ossandón lo sustituye por el que sigue:

“Las personas que a la fecha de publicación de la presente ley se desempeñen en la Corporación Nacional Forestal como titulares en los cargos de Director Ejecutivo, Secretario Ejecutivo, Fiscal, Gerentes y Directores Regionales podrán continuar ejerciendo dichos cargos en el Servicio y percibiendo, en caso que corresponda, la asignación que contempla el artículo 4 de la ley N° 20.300, hasta que se proceda a la designación del equipo de dirección y administración del Servicio, de acuerdo al Sistema de Alta Dirección Pública establecido en el título VI de la ley N° 19.882. En todo caso, la autoridad encargada del nombramiento podrá designar nuevos directivos en tanto se efectúan los concursos públicos para la provisión de dichos cargos, de conformidad con las normas de la ley N° 19.882. Dichos concursos deberán realizarse a contar del segundo mes contado desde la publicación de esta ley.”.

La indicación número 271 de Su Excelencia el Presidente de la República reemplaza, en su número 1 párrafo segundo, todo lo que se encuentra entre las palabras “los cargos de” y “podrán”, por la frase “de Director Ejecutivo, Directores Regionales, Gerentes y Fiscal.”.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número 272 del Honorable Senador señor Navarro elimina en el párrafo segundo las siguientes frases: “Secretario Ejecutivo”, “, Jefe de la Secretaría de Comunicaciones, Jefe de Secretaría de Política Forestal,” y “y Jefe de la Unidad de Auditoría Interna”.

La indicación número 273 del Honorable Senador señor Navarro agrega en el párrafo segundo del número 1, antes de la palabra “Fiscal” la letra “y”.

Numeral 2

El Senado aprobó en general el siguiente numeral 2:

“2. Fijar los grados de la Escala Única de Sueldos, iniciales y superiores, de los demás estamentos de personal del Servicio.”.

La indicación número 274 del Honorable Senador señor Guiller, y **la indicación número 275** del Honorable Senador señor Navarro lo eliminan.

Numeral 3

El Senado aprobó en general un numeral 3 del siguiente tenor:

“3. Disponer, sin solución de continuidad, el traspaso de todo el personal de la Corporación Nacional Forestal al Servicio Nacional Forestal, fijando el número de personal a traspasar y el plazo en que se llevará a cabo este proceso. La individualización del personal traspasado se llevará a cabo por decretos, expedidos bajo la fórmula “Por orden del Presidente de la República”, por intermedio del Ministerio de Agricultura, el que señalará la época en que se hará efectivo el traspaso de acuerdo a lo señalado anteriormente.

El uso de las facultades señaladas en este numeral quedará sujeto a las siguientes restricciones respecto del personal que afecte:

a) No podrá tener como consecuencia ni podrá ser considerado como causal de término de servicios, supresión de cargos, cese de funciones o término de la relación laboral del personal traspasado.

b) No podrá significar pérdida del empleo, disminución de remuneraciones o modificación de derechos previsionales del personal traspasado. Tampoco podrá importar cambio de la residencia habitual de los funcionarios fuera de la región en que estén prestando servicios, salvo con su consentimiento.

c) Cualquier diferencia de remuneraciones deberá ser pagada por planilla suplementaria, la que se absorberá por los futuros mejoramientos de remuneraciones que correspondan a los funcionarios, excepto los derivados de reajustes generales que se otorguen a los trabajadores del sector público. Dicha planilla mantendrá la misma imponibilidad que aquella de las remuneraciones que compensa. Además a la planilla suplementaria se le aplicará el reajuste general antes indicado.

d) El personal traspasado conservará la asignación de antigüedad que tenga reconocida, como también el tiempo computable para dicho reconocimiento.

e) El pago de los beneficios indemnizatorios al personal traspasado se entenderá postergado por causa que otorgue derecho a percibirlo. En tal caso la indemnización se determinará computando el tiempo servido en la Corporación Nacional Forestal. Además se computará el tiempo trabajado en el Servicio que crea la presente ley.”.

Párrafo primero

La indicación número 278 del Honorable Senador señor Ossandón lo reemplaza por el siguiente:

“3. Disponer, sin solución de continuidad, el traspaso de todo el personal de la Corporación Nacional Forestal al Servicio Nacional Forestal.”.

La indicación número 279 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde lo reemplaza por el siguiente

“Disponer, sin solución de continuidad, el traspaso de todo el personal de la Corporación Nacional Forestal al nuevo servicio, como se ha señalado en el artículo primero precedente. En todo caso, este proceso no podrá exceder del plazo de seis meses contados desde la promulgación de la presente ley.”.

La indicación número 280 del Honorable Senador señor Navarro elimina en el numeral 3 del artículo segundo transitorio la frase “el número de personal a traspasar y”.

La indicación número 281 del Honorable Senador señor Navarro reemplazar en el numeral 3 la frase “La individualización del personal traspasado se llevará a cabo por decretos, expedidos”, por “El traspaso se llevará a cabo en un único decreto”.

Párrafo segundo

La indicación número 282 del Honorable Senador señor Ossandón suprime la expresión “que afecte”.

Letra a)

La indicación número **283** del Honorable Senador señor Ossandón suprime la expresión “del personal traspasado”.

La indicación número 284 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, y **la indicación número 285** del Honorable Senador señor Sandoval, proponen sustituir en el numeral 3 literal a) la expresión “traspasado” por “del Servicio.”.

Letra b)

La indicación número 286 del Honorable Senador señor Ossandón elimina el vocablo “traspasado”.

La indicación número 287 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, y la indicación número **288** del Honorable Senador señor Sandoval proponen sustituir en el numeral 3 literal b) la expresión “traspasado” por “del Servicio.”.

Letra d)

La indicación número 289 del Honorable Senador señor Ossandón suprime la palabra “traspasado”.

La indicación número 290 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, y **la indicación número 291** del Honorable Senador señor Sandoval sustituye en el numeral 3 literal d) la expresión “traspasado” por “del Servicio.”.

Letra e)

La indicación número 292 del Honorable Senador señor Ossandón elimina el vocablo “traspasado”.

La indicación número 293 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, y **la indicación número 294** del Honorable Senador señor Sandoval sustituyen en el numeral 3 literal e) la expresión “traspasado” por “del Servicio.”.

Numeral 5

El Senado aprobó en general el siguiente numeral 5:

“5. A los funcionarios que sean traspasados desde la Corporación Nacional Forestal al Servicio, de conformidad con lo establecido en el numeral 3) del presente artículo, no le será aplicable lo dispuesto en el artículo 13 de la presente ley, debiendo regirse en dichas materias por las normas que se encontraban vigentes en la señalada corporación en el momento del traspaso.

Sin perjuicio de lo anterior, los mencionados trabajadores podrán someterse de manera voluntaria e irrevocable a la regulación de dicho artículo, de lo que se deberá dejar constancia en el respectivo contrato de trabajo.”.

La indicación número 295 del Honorable Senador señor Guiller, y **la indicación número 296** del Honorable Senador señor Navarro lo sustituyen por el siguiente:

“5. El personal que a la fecha de publicación de la presente ley se encontrare prestando labores con contrato indefinido en la Corporación Nacional Forestal, continuará como dependiente del Servicio, sin solución de continuidad, conservando su derecho a percibir la indemnización por años de servicio que corresponda, así como los derechos adquiridos como trabajadores de la Corporación Nacional Forestal.”.

Párrafo primero

A su párrafo primero, la indicación número **297** de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, lo sustituyen por el siguiente:

“A los funcionarios del nuevo Servicio que se crea, de conformidad con lo establecido en el numeral 3) del presente artículo, no le será aplicable lo dispuesto en el artículo 13 de la presente ley, debiendo regirse en dichas materias por las normas que se encontraban vigentes en la Corporación Nacional Forestal.”.

Número 6

El Senado aprobó en general siguiente número 6:

“6. Crear una asignación especial para el personal que desempeñe labores de guardaparques, en condiciones de aislamiento, de conformidad con lo establecido en el artículo sexto transitorio de la presente ley, para lo cual podrá fijar las condiciones para su otorgamiento, percepción, pago, extinción y cualquier otra norma necesaria para la adecuada aplicación de la misma.”.

La indicación número 298 del Honorable Senador señor Navarro introduce los siguientes cambios en el numeral 6 del artículo segundo transitorio:

i) Para eliminar la frase “de conformidad con lo establecido en el artículo sexto transitorio de la presente ley,” y

ii) Para agregar al final del inciso lo siguiente: “La determinación de áreas aisladas para estos efectos, se fijará mediante decreto supremo expedido por el Ministerio de Agricultura.”.

Artículo cuarto

El Senado aprobó en general el siguiente artículo cuarto transitorio:

“Artículo cuarto.- Los extrabajadores jubilados de la Corporación Nacional Forestal mantendrán su derecho a afiliarse al servicio de bienestar del Servicio, de conformidad con lo que disponga el reglamento a que alude el artículo 15.

El patrimonio y los aportes de los afiliados del Bienestar de la Corporación Nacional Forestal serán traspasados al nuevo servicio de bienestar.

Las cabañas, casas de huéspedes y otras instalaciones que hayan sido adquiridas, construidas o habilitadas para su funcionamiento, con aportes de los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal y administradas por su servicio de bienestar, continuarán destinadas al uso de sus trabajadores y extrabajadores que hubieren sido o sean traspasados al Servicio Nacional Forestal.

El servicio de bienestar que se crea en conformidad al artículo 15 deberá resguardar los derechos y beneficios adquiridos por los trabajadores que estén adscritos al servicio de bienestar de la Corporación Nacional Forestal al momento del traspaso.”.

Inciso tercero

La indicación número 299 de Su Excelencia el Presidente de la República reemplaza, en su inciso tercero, después de las palabras “destinadas al uso de”, la frase “sus trabajadores y extrabajadores que hubieren sido o sean traspasados al Servicio Nacional Forestal” por “de los trabajadores del Servicio Nacional Forestal y extrabajadores jubilados de la Corporación Nacional Forestal que hubieren sido o sean traspasados al Servicio Nacional Forestal.”.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número 300 del Honorable Senador señor Navarro reemplaza en el inciso tercero del artículo cuarto transitorio la frase “que hubieren sido o sean traspasados al”, por la palabra “del”.

La indicación número 301 del Honorable Senador señor García sustituye la frase “y administradas por su servicio de bienestar, continuarán destinadas al uso de sus trabajadores y extrabajadores que hubieren sido o sean traspasados al Servicio Nacional Forestal” por la siguiente: “continuarán destinadas al uso de los trabajadores del servicio forestal y ex trabajadores de la Corporación”.

La indicación número 302 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde reemplaza en el inciso tercero la expresión “al uso de sus trabajadores y extrabajadores que hubieren sido o sean traspasados al Servicio Nacional Forestal”, por “al uso de los trabajadores del Servicio que se crea y ex trabajadores de la Corporación Nacional Forestal.”.

Inciso cuarto

La indicación número 303 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde reemplaza en el inciso cuarto la expresión “al momento del traspaso” por “en el nuevo Servicio.”.

Las indicaciones 300, 301, 302 y 303 fueron declaradas inadmisibles, como consta en la segunda parte de este informe.

Artículo quinto

El Senado aprobó el siguiente artículo quinto transitorio:

“Artículo quinto.- Los trabajadores que se desempeñen en el estamento de guardaparques estarán afectos al régimen laboral que establece la presente ley para el personal del Servicio y, además, deberán cumplir con las funciones que se les encomienden para preservar y conservar la diversidad biológica, los recursos culturales y otros de interés de las Áreas Silvestres Protegidas del Estado y para vincular dichas áreas con la comunidad, de acuerdo a la normativa legal vigente, lineamientos y políticas institucionales, planificación y procedimientos definidos, para lo cual tendrán las siguientes atribuciones y funciones:

1. Controlar el cumplimiento de las normas de visitación, de investigación, de protección del patrimonio contenido en las áreas, de sobrevuelo, de concesiones, entre otros.

2. Ejecutar las acciones tendientes a preservar y conservar la diversidad biológica, recursos culturales y otros de interés del área, que se le encomienden.

3. Detectar, registrar e informar el estado de conservación de la diversidad biológica y de los recursos culturales del territorio del área silvestre protegida.

4. Detectar, registrar e informar la introducción de especies de flora y fauna exótica, u otras situaciones anómalas que observen en patrullajes y vigilancia.

5. Programar y ejecutar actividades de difusión y de educación e interpretación ambiental a visitantes y comunidades aledañas e insertas.

Los guardaparques que se desempeñen en condiciones de aislamiento, percibirán una asignación por tal concepto, conforme a lo establecido en el artículo segundo transitorio. La determinación de áreas aisladas para estos efectos, se fijará mediante decreto supremo expedido por el Ministerio de Agricultura.

Se aplicará lo dispuesto en los incisos segundo y tercero del artículo 152 bis del Código del Trabajo al personal del estamento de guardaparques que sea necesario en épocas de mayor demanda de las Áreas Silvestres Protegidas.”.

La indicación número 304 del Honorable Senador señor Navarro lo elimina.

Las indicaciones 263 a 304, ambas inclusive, quedaron pendientes a la espera del pronunciamiento de la Comisión de Trabajo y Previsión Social del Senado respecto de los temas laborales.

Artículo noveno

El Senado aprobó en general un artículo noveno transitorio del siguiente tenor:

“Artículo noveno.- El Servicio Nacional Forestal continuará administrando y supervigilando el Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado, de conformidad a la ley.

El Servicio a que se refieren los artículos 34 y 35 de la ley N° 19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente, sólo podrá administrar y supervigilar aquellas Áreas Silvestres Protegidas que sean creadas con posterioridad a su entrada en vigencia.”.

La indicación número 305 de la Honorable Senadora señora Allende lo suprime.

La indicación número 306 del Honorable Senador señor Guiller, y **la indicación número 307** del Honorable Senador señor Navarro proponen reemplazarlo por el siguiente:

"Artículo noveno.- La Corporación Nacional Forestal o el nuevo Servicio Forestal creado por esta ley tendrá bajo su tuición y le corresponderá la administración y gestión del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado existente a la fecha y las nuevas áreas protegidas públicas y privadas que se creen a futuro en el país.".

Inciso primero

La indicación número 308 de Su Excelencia el Presidente de la República agrega en el inciso primero, a continuación del punto final, que pasa a ser una coma (,) lo siguiente:

"hasta por el plazo máximo de un año después de creado el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, al cual se refieren los artículos 34 y 35 de la ley N° 19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente, Servicio al cual serán traspasadas dichas funciones.".

Inciso segundo

La indicación número 309 de Su Excelencia el Presidente de la República y la indicación número **310** del Honorable Senador señor Navarro lo eliminan.

La indicación número 311 de los Honorables Senadores señora Aravena y señor Castro sustituyen el inciso segundo por el siguiente:

"El Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, una vez creado, y respecto de las Áreas Silvestres Protegidas, deberá dictar políticas y directrices, en concordancia con el Ministerio del Medio Ambiente. Las políticas y directrices antes señaladas serán ejecutadas por el Servicio Nacional Forestal en las áreas de su competencia.".

La indicación número 312 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde reemplaza el inciso segundo del artículo noveno transitorio por el que sigue:

"El Servicio a que se refieren los artículos 34 y 35 de la ley N°19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente, deberá ser consultado y emitir opinión vinculante sobre la creación de nuevas áreas silvestres protegidas.".

Inciso tercero, nuevo

La indicación número 313 de la Honorable Senadora señora Von Baer agrega un inciso tercero, nuevo, del siguiente tenor:

"Asimismo, todo el bosque nativo que no se encuentre dentro del Sistema Nacional de Áreas Silvestre Protegidas del Estado se mantendrá bajo la supervisión y supervigilancia del Servicio Nacional Forestal en conformidad con la ley N° 20.283 sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal.

En término generales, **la Honorable Senadora señora Aravena** consideró que se deben redefinir las funciones del Servicio Nacional Forestal para evitar espacios de duplicidad de funciones con el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

El Jefe de la División de Recursos Naturales y Biodiversidad del Ministerio del Medio Ambiente, señor Juan José Donoso, expresó que las indicaciones que presentó el Ejecutivo al proyecto de ley en estudio van en esa línea.

El Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Eduardo Vial, complementó que las indicaciones del Gobierno dan cumplimiento al acuerdo suscrito en el 2010 cuando se aprobó la Ley que crea el Ministerio del Medio Ambiente.

Asimismo, **el Asesor del Ministerio de Agricultura, señor Andrés Meneses**, complementó que la obligación de traspasar la administración de las Áreas Protegidas del Estado al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas está contenida en el artículo octavo transitorio de la ley N° 20.417.

La Honorable Senadora señora Rincón manifestó una opinión contraria de la citada norma, puesto que dicha disposición prescribe la creación del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas dentro de cierto plazo, sin especificar que éste dependerá del Ministerio del Medio Ambiente. Al efecto, hizo notar que la interpretación del Ejecutivo no corresponde a la real interpretación del Parlamento.

En sesión posterior, los miembros de las Comisiones unidas procedieron presentaron sus fundamentos para la votación referida a cuál es el órgano que debe encargarse de la administración de las Áreas Silvestres Protegidas.

En primer lugar, **el Honorable Senador señor Elizalde** manifestó sus aprensiones respecto del texto aprobado en general por el Senado, porque las Áreas Protegidas estarán a cargo de dos servicios, el Servicio Nacional Forestal y el Servicio de Biodiversidad y Áreas

Protegidas. Al respecto, prefirió que las Áreas Protegidas queden sólo en manos del Servicio Nacional Forestal.

En la misma línea, **la Honorable Senadora señora Rincón** consideró que el Servicio Nacional Forestal debe seguir administrando las Áreas Silvestres Protegidas, sin perjuicio de que el Ministerio del Medio Ambiente sea el ente que dicte las normas y directrices en materia de conservación.

Por su parte, **la Honorable Senadora señora Allende** aprobó la propuesta del Ejecutivo de radicar la administración de las Áreas Protegidas en el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, porque sigue la línea de lo aprobado en la ley N° 20.417 que creó el Ministerio del Medio Ambiente y porque permitirá a Chile colocarse a la altura de los países de la OCDE y seguir el modelo de México.

Resaltó que el Servicio Nacional Forestal está ligado al sector productivo y no a la conservación, como el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, y como tal este último debe ser el órgano que se haga cargo de las Áreas Protegidas, tanto marinas como terrestres, especialmente en el escenario que hoy se está viviendo, en que los efectos del cambio climático ponen en peligro a toda nuestra biodiversidad. En sintonía con lo anterior, señaló que el Ejecutivo propone el traspaso del cuerpo de guardaparques al nuevo Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, porque ellos son quienes tienen el conocimiento y la experiencia en materia de conservación de las Áreas Silvestres Protegidas.

Por otro lado, puso de relieve que el texto aprobado en general por el Senado para el artículo noveno transitorio, proviene de una indicación parlamentaria aprobada en la Cámara de Diputados, que es claramente inadmisible porque se refiere a materias de iniciativa del Presidente de la República, por lo llamó a Sus Señorías a rechazar el texto aprobado en general por el Senado y a aprobar las indicaciones del Ejecutivo.

El Honorable Senador señor Sandoval consideró de toda lógica que todas las Áreas Protegidas queden radicadas en el mismo Servicio, y en este sentido aprobó que el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas sea el que administre las Áreas Protegidas acuáticas y terrestres. Por eso, manifestó su apoyo a la indicación número 308, aunque estimó que el plazo de un año puede ser insuficiente para formalizar el traspaso del personal y de los bienes al nuevo servicio que se crea.

La Honorable Senadora señora Órdenes consideró que estas materias deben quedar en manos de una institucionalidad coherente y

unificada, por lo que sostuvo que lo más apropiado sería dejar a todas las Áreas Protegidas en un sólo servicio y bajo una administración única. En este sentido, estimó que el ente más indicado sería el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, por su enfoque en la conservación de la biodiversidad.

En sintonía con lo anterior, manifestó su apoyo a la indicación del Ejecutivo, pero asumiendo que el traspaso del personal que tiene la experiencia en la administración de las Áreas Silvestres Protegidas se hará resguardando todos sus derechos.

El Honorable Senador señor Castro dio cuenta que originalmente apoyaba que el Servicio Nacional Forestal estuviera a cargo de los Áreas Silvestres Protegidas, pero que luego de conversar con los representantes de los Ministerios de Agricultura y del Medio Ambiente se percató que es fundamental que los temas relativos a la biodiversidad queden radicados en el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, porque es el ente más idóneo para hacerse cargo de la administración de las Áreas Silvestres Protegidas.

La Honorable Senadora señora Muñoz D´Albora destacó que el cuerpo de guardaparques tiene la experiencia y conocimiento para proteger las Áreas Silvestres Protegidas, y que de acuerdo a este proyecto de ley serán traspasados al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, y como tal también corresponde traspasar la administración de estas Áreas a este nuevo servicio. Con todo, pidió un mayor lapso para materializar este traspaso.

El Honorable Senador señor Girardi valoró la labor que la Corporación Nacional Forestal ha prestado al país, a pesar de los escasos recursos con que ha contado. No obstante, hizo notar la necesidad de trasladar su capital humano al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, para que dicho órgano se convierta en la nueva institucionalidad que les permita enfrentar de manera sistemática e integral los efectos del cambio climático, que afectan especialmente a la biodiversidad, y que sea capaz de seguir los lineamientos de la Convención de Washington.

La señora Ministra del Medio Ambiente compartió la postura del Honorable Senador señor Girardi, en el sentido de que el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas es el órgano que se requiere para asumir el ecosistema de una manera integral, lo que consideró que es clave para protegerlo. Además, indicó que el corazón del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas estará en la experiencia y conocimiento de sus funcionarios, los que provendrán de la actual Corporación Nacional Forestal, a quienes se les reconocerá su antigüedad y todos sus derechos laborales.

Luego de que todos los presentes expusieran su postura en la materia, **el Honorable Senador señor Elizalde** llamó a Sus Señorías a votar si se mantiene la administración de las Áreas Protegidas en el Servicio Nacional Forestal o en el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

- A continuación, la mayoría de los miembros presentes de las Comisiones unidas aprobó que las Áreas Silvestres Protegidas sean administradas por el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. Votaron por la afirmativa los Honorables Senadores señoras Allende, Muñoz D´Albora y Órdenes, y señores Castro, Girardi, Prohens y Sandoval. Por la negativa, votó el Honorable Senador señor Elizalde.

- En seguida, se puso en votación la indicación número 305, la que fue rechazada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Muñoz D´Albora y Órdenes, y señores Castro, Elizalde, Girardi, Prohens y Sandoval.

- Las indicaciones números 306 y 307 fueron declaradas inadmisibles, por cuanto se refieren a materias de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones de un servicio público, de conformidad con el artículo 65, inciso cuarto, número 2 de la Constitución Política de la República.

Posteriormente, las Comisiones unidas se abocaron a analizar la indicación número 308. En particular, en determinar si el plazo de un año que propone es suficiente para realizar el traspaso de las Áreas Protegidas desde el Servicio Nacional Forestal al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

Al respecto, **la Honorable Senadora señora Allende** insistió en mantener el plazo de un plazo de un año, porque este punto es parte del acuerdo suscrito entre los Ministerios de Agricultura y del Medio Ambiente.

- A continuación, se puso en votación la propuesta de materializar el traspaso de las Áreas Silvestres Protegidas al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas en el plazo de un año. Dicha propuesta fue aprobada por la mayoría de los miembros presentes de las Comisiones unidas. Votaron por la afirmativa los Honorables Senadores señoras Allende y Muñoz D´Albora, y señores Castro, Girardi, Prohens y Sandoval. Por la negativa votaron, los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde.

En consecuencia, con la misma votación se dio por aprobada la indicación número 308.

- Las indicaciones números 309 y **310, fueron aprobadas por la mayoría de los miembros presentes de las Comisiones unidas. Votaron por la afirmativa los Honorables Senadores señoras Allende y Muñoz D´Albora, y señores Castro, Girardi, Prohens y Sandoval, y por la negativa el Honorable Senador señor Elizalde.**

- Las indicaciones números 311, 312 y 313 fueron declaradas inadmisibles, por cuanto se refieren a materias de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones de un servicio público, de conformidad con el artículo 65, inciso cuarto, número 2 de la Constitución Política de la República.

Posteriormente, las indicaciones números 308 y 309 fueron retiradas por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

Artículos transitorios, nuevos

La indicación número 314 de Su Excelencia el Presidente de la República agrega los siguientes artículos transitorios, nuevos:

“Artículo … .- Toda mención que se haga respecto de la anterior Corporación Nacional Forestal, entiéndase que se refiere al actual Servicio Nacional Forestal.

Sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso final del artículo primero de la presente ley, una vez traspasada la administración y supervigilancia del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado de acuerdo a lo establecido en el artículo noveno transitorio, toda mención a la Corporación Nacional Forestal en relación con las Áreas Silvestres Protegidas del Estado, se entenderá realizada al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

Artículo … .- Dentro del plazo de un año desde la publicación de esta ley, el Presidente de la República deberá enviar al Congreso Nacional un proyecto de ley para prevenir y controlar incendios rurales, que complementará y reemplazará el Título VI de esta ley.”.

- La indicación número 314 fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Allende, Aravena y Muñoz D´Albora, y señores Castro, Elizade, Girardi, Prohens y Sandoval.

La indicación número 314 fue retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número 315 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, agrega un artículo transitorio, nuevo, del tenor siguiente:

"Artículo ….- Para los efectos previstos en el título II de esta ley, deberá tenerse presente la Política Nacional Forestal 2015-2035, publicada en marzo de 2016 y oficializada mediante decreto Nº 12 de 2016 del Ministerio de Agricultura, así como también la Agenda Programática Forestal 2018-2021, publicada en agosto de 2017.".

- La indicación número 315 fue declarada inadmisible, por cuanto se refiere a materias de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones de un servicio público, de conformidad con el artículo 65, inciso cuarto, número 2 de la Constitución Política de la República.

La indicación número 316 de los Honorables Senadores señora Aravena y señor Castro agrega los siguientes artículos transitorios, nuevos:

"1.- Artículo …- Los reglamentos de esta ley deberán ser dictados en el plazo de 6 meses a contar de la fecha de su publicación de la misma.

2.- Artículo ….- Las organizaciones sindicales de la Corporación Nacional Forestal, que se encontraren vigentes a la fecha de entrada en vigencia de la presente ley, deberán en el plazo de 1 año a contar desde esa fecha, adecuar sus estatutos a lo establecido en la ley Nº 19.296 que establece las normas sobre asociaciones de funcionarios de la Administración del Estado.

3.- Artículo ….- Cada asociación que empezare a regirse por dicha normativa, será considerada para todos los efectos legales, como continuadora legal de la respectiva organización sindical de la Corporación Nacional Forestal.

4.- Artículo ….- En todas las leyes u otra normativa, considérese reemplazada la expresión Corporación Nacional Forestal o CONAF, por "Servicio Nacional Forestal".

5.- Artículo ….- Dentro del plazo de un año desde la publicación de esta ley, se deberá enviar al Congreso Nacional uno o más proyectos de ley por medio de los cuales se regule la prevención, gestión de riesgo y control de incendios forestales.".

- La indicación número 316 fue declarada inadmisible, por cuanto se refieren a materias de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al alterar la naturaleza jurídica del Servicio Nacional Forestal y por incidir en las funciones de un servicio público y de sus funcionarios de acuerdo con el artículo 65 inciso cuarto número 2° de la Constitución Política de la República.

La indicación número 317 del Honorable Senador señor García introduce el siguiente artículo transitorio, nuevo:

"Artículo ...- Dentro del plazo de un año de la publicación de esta Ley, el Presidente de la República deberá enviar un proyecto de ley mediante el cual se regula y norma la gestión para la prevención y control de incendios rurales.".

- La indicación número 317 fue declarada inadmisible por cuanto se refiere a materias de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al incidir en las funciones de un servicio público, de conformidad con el artículo 65, inciso cuarto, número 2° de la Constitución Política de la República.

La indicación número 318 del Honorable Senador señor Navarro agrega un artículo transitorio nuevo:

"Artículo ….- Sustitúyase el artículo 39 de la ley N° 18.362 por el siguiente:

"La presente ley regirá a partir de la fecha en que entre en plena vigencia la ley que crea el Servicio Nacional Forestal.".".

Cabe hacer presente que la ley N° 18.362 crea un Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado y su artículo 39 dice lo siguiente:

"Artículo 39.- La presente ley regirá a partir de la fecha en que entre en plena vigencia la ley N° 18.348, mediante la cual se crea la Corporación Nacional Forestal y de Protección de Recursos Naturales Renovables.".

- La indicación número 318 fue declarada inadmisible, por cuanto se refiere a materias de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al incidir en las funciones de un servicio público, de conformidad con el artículo 65, inciso cuarto, número 2° de la Constitución Política de la República.

Cabe señalar que, de las indicaciones presentadas en esta primera parte del informe, algunas quedaron pendientes y otras fueron votadas. Sin embargo, con ocasión de la reapertura del debate por los sucesivos nuevos plazos para formular indicaciones al proyecto de ley, el resultado final de todas las indicaciones consta en la segunda parte del informe.

SEGUNDA PARTE DEL INFORME

(14 de junio de 2023 a 14 de agosto de 2024)

DISCUSIÓN EN PARTICULAR[28]

---

[28] A continuación, figura el link de cada una de las sesiones, transmitidas por TV Senado, que la Comisión dedicó al estudio del proyecto:
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2023-06-14/084711.html
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2023-10-03/161047.html
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2023-10-18/084456.html
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2023-11-06/094304.html
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2023-11-15/081104.html
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2023-12-13/081305.html
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2024-01-10/072617.html
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2024-01-15/095540.html
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2024-01-16/144939.html
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2024-03-04/080704.html
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2024-03-07/071314.html
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2024-03-12/135112.html
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2024-07-23/131524.html
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2024-05-07/164328.html
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2024-05-15/073750.html
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2024-05-30/155045.html
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2024-06-19/074946.html
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2024-07-02/132814.html
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2024-07-22/073632.html

A.- Análisis previo: exposiciones de los invitados y debate suscitado en la Comisión con ocasión de ellas.

Cabe recordar que la última sesión en que se analizó esta iniciativa legal fue el 15 de abril de 2019 (primer periodo), y se retomó el 14 de junio de 2023 (segundo periodo), con una nueva integración de las Comisiones Unidas, presididas por el Honorable Senador señor Flores.

En efecto, en la sesión del 14 de junio de 2023, el señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, a fin de proseguir con la tramitación del proyecto y en vista de que ya se han votado varias de las indicaciones presentadas con anterioridad, consultó por la necesidad de reabrir el debate respecto de ellas.

El Honorable Senador señor Flores expresó que habiendo transcurrido tanto tiempo desde que se paralizó la tramitación del proyecto de ley, se precisa revisar los acuerdos y analizar cuáles requieren ser enmendados en virtud de la aprobación del proyecto de ley que creó el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, puesto que en él se resolvieron muchos de los temas laborales que se relacionan con la iniciativa en informe.

Por otra parte, se explicó que al abrirse un nuevo plazo para presentar indicaciones se entiende que ellas pueden ser presentadas a todo el texto aprobado en general y sería óptimo que la Comisión confirmara dichos términos.

El Honorable Senador señor Durana consultó si se requeriría unanimidad de los miembros de las Comisiones unidas para reabrir el debate de todo el texto del proyecto de ley.

Al respecto, se observó que si habiendo las Comisiones unidas aprobado una indicación, con posterioridad se quisiera reabrir el debate, se requeriría la unanimidad. Sin embargo, este caso es diferente, puesto se solicitará un nuevo plazo para presentar indicaciones a todo el texto de la iniciativa.

---

https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2024-07-23/160130.html
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2024-08-02/110940.html
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2024-08-06/150550.html
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2024-08-09/102325.html
https://tv.senado.cl/tvsenado/comisiones/unidas/comision-de-agricultura-y-medio-ambiente-unidas/2024-08-13/161624.html

El señor Esteban Valenzuela, Ministro de Agricultura, declaró que las indicaciones que ha preparado el Ejecutivo dialogan, en lo estructural, con lo aprobado por las Comisiones unidas con anterioridad y, a su vez, se hacen cargo de la armonización con el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

El Honorable Senador señor Castro Prieto sostuvo que este proyecto de ley requiere un trabajo intenso de las Comisiones unidas a fin de que no se vuelva a paralizar su discusión, por lo que sugirió dedicación exclusiva a esta materia.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda concordó con Su Señoría para despachar la iniciativa durante este año. Sostuvo que es necesario verificar todo el texto que ya se ha votado.

El Honorable Senador señor Flores hizo presente que ya han transcurrido 18 años desde la primera advertencia de la Contraloría General de la República en cuanto a la naturaleza jurídica de la Corporación Nacional Forestal.

Además, recalcó que se utilizarán los tiempos que sean necesarios para sacar adelante el proyecto de ley de la especie.

Luego, propuso solicitar a la Sala que autorice un nuevo plazo para presentar indicaciones hasta **el jueves 6 de julio a las 12 horas en la Secretaría de las Comisiones unidas**, lo que contó con el acuerdo de los demás miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señora Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Latorre), señores Castro Prieto (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Núñez), Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Flores (también en reemplazo del Senador señor Walker). **Este acuerdo fue refrendado por la Sala del Senado en la misma jornada.**

Por otra parte, planteó que, una vez que el Ejecutivo ingrese las indicaciones al proyecto de ley, se invite a gremios y especialistas a dar su opinión en una sesión que se desarrolle en la sede de Valdivia del Instituto Forestal de Chile.

El Honorable Senador señor Durana solicitó que se informe cuál es el texto que ha sido aprobado hasta la fecha y las normas que han quedado obsoletas con el paso de los años. Comentó que a propósito del proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Sistema Nacional de Áreas Protegidas, Boletín Nº 9.404-12, se desarrolló un trabajo coordinado entre los asesores de los señores Senadores y los representantes del Ejecutivo, de manera de agilizar la discusión en las Comisiones unidas.

El Honorable Senador señor Castro Prieto, en cuanto a recibir opiniones sobre las nuevas indicaciones que se presenten a la iniciativa legal, expresó que en su momento las Comisiones unidas escucharon a muchos gremios y especialistas, y consideró que la idea es avanzar en la tramitación y no dilatar.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda, al respecto, opinó que se debe escuchar a los gremios y personas interesadas, pues la situación es diferente en la actualidad. Comentó que, cuando era Diputada tuvo ciertas discrepancias con los gremios.

El señor Esteban Valenzuela, Ministro de Agricultura, expresó que le parece una buena idea la realización de una sesión de las Comisiones unidas en Valdivia.

Luego, manifestó[29] que el transcurso del tiempo ha beneficiado a este proyecto de ley por la creación del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, por lo que se ha un desarrollado diálogo con parte importante de los sindicatos de la Corporación Nacional Forestal, lo que ha generado que varios actores se hayan abierto a la realidad y hoy comprendan que se debe avanzar en despachar un buen proyecto de ley que asegure estabilidad y fortalecimiento de la futura institucionalidad.

Respecto del nombre del Servicio, señaló que ha surgido la necesidad de cambiar Servicio Nacional Forestal o SERNAFOR, por uno que preserve el sentido de pertenencia hacia la Corporación Nacional Forestal, por lo que el Ministerio Secretaría General de la Presidencia propuso Servicio de Cooperación Nacional Forestal o SERCONAF.

En cuanto a la actual naturaleza jurídica de la Corporación Nacional Forestal, señaló que es de derecho privado, pero ejerce funciones de carácter público, administrando las áreas silvestres protegidas del Estado, previniendo y combatiendo incendios y se encarga de la forestación y reforestación de los bosques de Chile.

Sobre lo anterior, apuntó que se precisa ajustar la naturaleza jurídica de la institución en sincronía con el objeto y alcance de los objetivos del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. Apuntó que lo relativo a la administración de áreas silvestres protegidas sale de la misión de SERCONAF.

---

[29] Presentación: https://senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=16777&tipodoc=docto_comision

A su vez, entregó material sobre fallo del Tribunal Constitucional y dictamen de la Contraloría General de la República respecto a la naturaleza jurídica de la Corporación Nacional Forestal. Relevó la importancia del proyecto de ley en informe, pues viabiliza normativa sobre incendios, y una futura iniciativa legal de fomento forestal sustentable enmarcada en el programa de gobierno del Presidente Gabriel Boric.

También, comentó sobre la Comisión Investigadora Tormenta de Fuego 2017, evento a partir del cual se propuso mantener la urgencia suma al proyecto de ley que crea el Servicio Nacional Forestal.

Luego, destacó que el ahora llamado SERCONAF permitiría superar la barrera de la naturaleza jurídica de Conaf, crearía un servicio público que satisface necesidades colectivas, descentralizado, con personalidad jurídica y patrimonio propio, sometido a la supervigilancia del Presidente de la República a través del Ministerio de Agricultura y que podría recibir nuevas y más precisas facultades y atribuciones que las que actualmente tiene Conaf.

En cuanto a la tramitación legislativa, sostuvo que el debate se ha ahondado en asuntos de índole laboral.

Respecto a las indicaciones destacó el cambio de nombre de SERNAFOR a “SERCONAF, indistintamente CONAF”.

En una mirada institucional, se levantó la necesidad de no eliminar el sentido de pertenencia que hay desde la Corporación Nacional Forestal, con el nombre “CONAF” y mantener las menciones a la misma. Además, existe una preocupación por parte de los trabajadores de la Corporación de no cambiar el nombre, por el sentido de pertenencia que está arraigado en la cultura de las funcionarias y los funcionarios con la institución. Igualmente, por una cuestión histórica, el sector se ha familiarizado con la CONAF, en tanto sector regulado. Por ello, actores que integran el Consejo de Política Forestal, cuestionaron el cambio de nombre a “SERNAFOR”, proponiendo que se mantenga “CONAF”.

Por último, señaló que cambiar los conceptos de “corporación” a “cooperación”, implica mirar el rol público de la institución desde una perspectiva colaborativa con otros servicios, como SBAP, SEA, y SENAPRED. Esta mirada integrativa y de cooperación incluye al sector privado. Comentó que, una vez elaboradas las indicaciones, éstas han sido objeto de revisión de una Mesa Interministerial conformada por el Ministerio Secretaría General de la Presidencia, la Dirección de Presupuestos, el Ministerio de Hacienda, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública, el Servicio Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres - Senapred, la Corporación Nacional Forestal, el Ministerio del Medio Ambiente, además de una mesa bilateral entre la Corporación Nacional Forestal y el Ministerio del Trabajo y Previsión Social.

Luego, comentó que en la mesa interministerial se ecualizaron materias que tienen que ver con la Ley General de Urbanismo y Construcciones, los objetivos de Serconaf, funciones y atribuciones, respecto a la prevención y control de incendios en diálogo con el proyecto de ley de incendios. Además, se diseñaron mejoras institucionales, definiciones personal y, las normas transitorias de su creación y armonización.

Por otra parte, destacó que se ha actualizado, en cuanto al objeto de Serconaf, lo concerniente a ecosistemas xerofíticos, con lo que se adecua a lo que ocurre en la OCDE en los países de más alto de desarrollo de que lo forestal.

Respecto de las funciones y atribuciones, explicó que hay un precepto que ha sido objeto de una actualización conceptual, así como de adiciones y sistematización.

Además, se han armonizado las funciones, fusionando en una letra las que dicen relación con la elaboración, colaboración, coordinación y ejecución de la política forestal, así como las acciones para conservar, crear, desarrollar, fomentar, manejar sosteniblemente, preservar, proteger y restaurar ecosistemas boscosos y xerofíticos.

A su vez, expuso que el proyecto Serconaf se ha coordinado con el proyecto de ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Sistema Nacional de Áreas Protegidas, mediante la participación del Ministerio del Medio Ambiente, con iteracciones a fin de armonizar el Serconaf con lo establecido para Sbap, incluyendo el traspaso de las áreas silvestres y protegidas y de los trabajadores de Conaf a Sbap.

Respecto de la prevención y control de incendios, sostuvo que se ha reconducido su tratamiento al capítulo VI del proyecto de ley sobre incendios forestales, de modo que exista un tratamiento íntegro en dicha materia.

Entre otras cosas, el proyecto robustece la fase de mitigación y prevención de incendios forestales y rurales diferenciando el entorno siniestrado, ya que el Servicio contribuirá con la creación del Plan Nacional de Reducción de Riesgos de Incendios Forestales y Rurales, el cual será un instrumento que se implementará a nivel nacional y que será parte del SENAPRED.

Se coordina la mitigación, prevención, control y extinción de incendios con SENAPRED y, en ese sentido, el Servicio será un organismo técnico para el monitoreo de las amenazas del Sistema de Alerta Temprana, además de elaborar mapas de amenaza y riesgo en materia de incendios forestales y rurales.

Se crea la figura de zona de amortiguación forestal y se establece la posibilidad de acceder a inmuebles afectados por incendios forestales, de forma de realizar el trabajo de control del fuego.

En cuanto a mejoras institucionales, detalló que:

• Director Nacional podrá fijar políticas generales del personal, sin perjuicio de lo señalado a propósito de la selección de personal mediante concurso público.

• Subdirector Nacional: el texto aprobado consideraba a un Subdirector Nacional, pero no especificaba sus competencias, lo que es confuso y podría ser ineficaz, por ello, las nuevas indicaciones especifican las nuevas funciones dentro de las cuales se encuentra "Colaborar con el Director Nacional en la preparación del plan anual de trabajo, del anteproyecto de presupuestos y de toda otra materia que el Director Nacional le solicite.

• Se crean las Direcciones Regionales, los cuales no son reconocidos en la Ley N°18.348, que crea la CONAF. A modo de ejemplo, citó:organizar y dirigir la Dirección Regional y ejecutar las políticas fijadas por el Servicio en la respectiva región, de acuerdo a las instrucciones que les imparta el Director Nacional.

Respecto de las definiciones, señaló que se consignan nuevas, como ecosistema boscoso y xerofítico; restauración; conservación; servicios ecosistémicos; manejo sostenible; protección; preservación; instrumentos de gestión forestal; zona de amortiguación forestal; incendio; incendio forestal; incendio rural; control de incendios forestales y rurales (entre otras).

Destacó que se han ido abriendo fondos internacionales respecto al cambio climático en que se puede postular a proyectos relevantes en restauración, por lo que el futuro Serconaf debería jugar un rol muy activo en la generación de proyectos, programas y recursos que nos permitan trabajar también en la idea de agroforestería sustentable. Comentó que en Cauquenes se elaboró un programa exploratorio para recuperar la frontera ganadera en los secanos interiores.

En lo que atañe a las modificaciones a la Ley General de Urbanismo y Construcciones, indicó que:

• Se introduce una modificación al artículo 60 de la ley (indica que el Plan Regulador señalará terrenos que por su especial naturaleza y ubicación no son edificables).

Un ejemplo de ello es que se agrega, además del plan regulador, el plan seccional (instrumento complementario a los planes reguladores), como

instrumento donde se establecerán los terrenos afectados por riesgos y las normas que les sean aplicables.

Ambos instrumentos "señalarán cuáles de dichos terrenos, por su especial naturaleza y ubicación, no serán edificables, no podrán subdividirse y sólo se aceptará en éstos".

Respecto al personal, señaló que las modificaciones realizadas persiguen robustecer los derechos de las y los trabajadores de Conaf, tanto para aquellos que se mantienen en el Serconaf, como para aquellos traspasados al Sbap.

• Participación de los y las trabajadoras en la redacción del reglamento que regulará el sistema de evaluación de desempeño.

• Se incorporaron modificaciones en el régimen laboral.

• Aplicación íntegra del Estatuto de Capacitación y Empleo (ley N°19.518).

• Resguardo, en el traspaso, de los derechos y beneficios adquiridos por los trabajadores afiliados al bienestar, incluyendo a los jubilados.

Finalmente, comentó que las novedades sobre disposiciones transitorias se refieren a la continuación de los contratos celebrados por Conaf; transferencia al Fisco de las Áreas Protegidas; entrada en funcionamiento del Sbap; traspaso de bienes, derechos y obligaciones; plazos para la elaboración de reglamentos (24 meses como regla general, -el Reglamento de Evaluación de Desempeño- y un año para el reglamento del Consejo de Política Forestal y el del Servicio de Bienestar).

El señor Christian Little, Director Nacional de la Corporación Nacional Forestal, valoró la mirada de fortalecer la institucionalidad ambiental. Sostuvo que, a su juicio, el diseño está bien logrado, por la separación de funciones entre el Sbap y Serconaf, respecto a la administración de los parques nacionales y lo que ocurrirá con los ecosistemas boscosos y xerofíticos que quedan fuera de los parques nacionales. Mencionó que muchos de los sitios se utilizan para manejo de bosque nativo y los propietarios requieren plan de manejo y supervisión para la producción de leña. Expresó que las plantaciones forestales también requieren ser reguladas con una mirada sustentabilidad, así como todas las formaciones xerofíticas que están reguladas actualmente con el reglamento de suelos, aguas y humedales de la ley de recuperación de bosque nativo y fomento forestal.

Por lo anterior, consideró que este proyecto armoniza toda la normativa e institucionalidad ambiental, Sbap, Serconaf, Senapred, con una mirada de sustentabilidad y considerando un eje productivo de los ocho

millones de hectáreas que quedan fuera de bosques nativos y de las áreas silvestres protegidas, y dos coma tres millones de hectáreas de plantaciones que están actualmente bajo el reglamento de suelos, aguas y humedales o del decreto ley Nº 701, que fija el régimen legal de los terrenos forestales o preferentemente aptos para la forestación, y establece normas de fomento sobre la materia.

Asimismo, sostuvo que tanto la ley de bosque nativo como el decreto ley Nº 701 no son suficientes en términos conceptuales.

El Honorable Senador señor Durana consultó qué ente tendrá relación con los municipios para efectos de la planificación territorial consagrada en la Ley General de Urbanismo y Construcciones, considerando que la elaboración y modificación de los planes reguladores son de larga tramitación. Sostuvo que su mayor preocupación es que, muchas veces, se comienza a proteger zonas de humedales más extensas de lo que realmente son y, desde esa mirada, preguntó cuál va a ser el criterio, ya que también ocurre que los terrenos terminan siendo propicios para las tomas ilegales, con todo lo que ello implica. Por ello se requiere certeza en cuanto al solicitante, el ente que entregará los antecedentes y el que evaluará.

En segundo término, comentó que incluso al concluir la tramitación del Sbap hubo ciertos grupos que no estuvieron de acuerdo con los traspasos de personal desde Conaf, por lo que preguntó a su Director cuál es el ánimo respecto esta nueva versión de la institucionalidad.

El señor Esteban Valenzuela, Ministro de Agricultura, apuntó que Serconaf contribuirá a un proceso intergubernamental.

El señor Christian Little, Director Nacional de la Corporación Nacional Forestal, señaló que la finalidad de conservación de la biodiversidad del Sbap se expresa en todo el territorio y en todos los ecosistemas. Específicamente, en la armonización normativa de la institucionalidad, la conservación de los pisos vegetacionales del país se transfiere al Sbap, como áreas silvestres protegidas. Los suelos que quedan fuera están bajo la administración de otros servicios como Senapred y Serconaf. Así, a este último le corresponde, en términos generales, bosques nativos, plantaciones y formaciones xerofíticas, con un enfoque de conservación y de productividad.

Pasando a otro asunto, explicó que cuando se define un área degradada, la normativa consigna que primero debe ser visada por el Sernafor y, luego, para restablecer esa área, habrá que elaborar un plan de manejo de restauración por parte de Sernafor.

En cuanto a la consulta sobre la Ley General de Urbanismo y Construcciones, indicó que lo atingente a los planes reguladores tendrían relación en la medida que se asocien a zonas de riesgo de incendios, como

las zonas de amortiguación. Añadió que ha de haber un trabajo colaborativo con Senapred porque existe la obligación de que los municipios le entreguen un plan de reducción de riesgos, en que Serconaf aporta con su visión técnica.

Respecto del traspaso de trabajadores, comentó que son 530 funcionarios del programa 04, de áreas silvestres protegidas, que serían traspasados al nuevo servicio, en un periodo de entre tres y cuatro años, garantizando una transferencia justa y digna, y paulatina pero constante con un mejoramiento de remuneraciones y aumento de dotación.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda recordó que la Ministra del Medio Ambiente comprometió que existiría un mejoramiento de remuneraciones y aumento de dotación.

En cuanto a las indicaciones, observó que unas son más bien técnicas y otras tratan sobre el personal; apuntó que espera que las primeras hayan sido trabajadas y consensuadas con los ingenieros forestales y técnicos, para que no haya retrasos en el debate. Respecto a las indicaciones laborales, solicitó que lo que presente el Ejecutivo cuente con una etapa prelegislativa que la avale.

El Honorable Senador señor Castro Prieto señaló que el hecho de que este proyecto se haya detenido por tanto tiempo generará dificultades, pero recordó que en la etapa pasada se logró entendimiento con los trabajadores, que consideraba el respeto por sus derechos. Por ello, estimó que los análisis y las negociaciones ya realizadas deben ser atendidos en esta oportunidad.

Igualmente, planteó que los equipos de asesores deben comenzar a trabajar para sacar adelante prontamente el proyecto de ley, sin diluir la energía de las Comisiones unidas.

El Honorable Senador señor Durana preguntó por el nombre que recibirá el futuro servicio, a lo que **el señor Ministro** contestó que la propuesta es Serconaf.

Agregó que lo estructural también se trabajó con la Dirección de Presupuestos, por lo que los criterios de carrera funcionaria, inclusión, homologación, entre otras materias, ya han sido analizados. Por ejemplo, en Sbap se eliminaron los cargos que tenían la remuneración más baja. Sin perjuicio de ello, sostuvo que se debe estar a las posibilidades reales del Gobierno e invitó a generar un mensaje de corresponsabilidad, y bajarse aquellas expectativas demasiado elevadas.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda manifestó que en la ley debe aclararse los conceptos, como los ecosistemas boscosos y xerofíticos.

El señor Christian Little, Director Nacional de la Corporación Nacional Forestal, explicó que existe un Consejo de Política Forestal en que se trabajó una a una las indicaciones que se presentarán al proyecto.

Uno de los asuntos centrales son los ecosistemas boscosos y xerofíticos. Se trata de ampliar la protección a bosques y plantaciones, justamente para entender que no son solamente árboles ni un área determinada, sino que va más allá, en una interacción con elementos bióticos y abióticos. Además, se ha pensado en los nuevos instrumentos de política forestal, llámese ley de fomento u otros que puedan desarrollar en el futuro. No se incluyó el concepto de biodiversidad, ya que está contemplada como diversidad biológica en la ley de bosque nativo y en el Sbap.

Cabe consignar que el 5 de julio de 2023, el señor Ministro de Agricultura, señor Esteban Valenzuela, solicitó extender el plazo para presentar indicaciones atendida la grave situación de las inundaciones por el frente de mal tiempo de las últimas semanas, a lo que accedieron los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Alejandra Sepúlveda (Presidenta accidental) (por sí y en reemplazo del Senador señor Juan Ignacio Latorre) y Paulina Vodanovic (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Isabel Allende), y señor Juan Castro Prieto (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Paulina Núñez), y acordaron solicitar a la Sala del Senado ampliar el plazo para presentar indicaciones hasta el 19 de julio a las 12 horas en la Secretaría de las Comisiones unidas. Esto contó con la autorización de la Sala del Senado el mismo día, durante la sesión de la tarde.

En la sesión del 4 de octubre de 2023, **el señor Esteban Valenzuela, Ministro de Agricultura,** comentó que, luego de casi dos meses, se ha logrado retomar la tramitación de este proyecto de ley, aun cuando varios sindicatos han planteado sus comentarios respecto de lo laboral y lo técnico. Por ello, mediante una carta se les ha manifestado que el Ejecutivo está totalmente abierto a escucharlos pero respecto de opiniones concretas y no comentarios dispersos y contradictorios que retrasan los trámites, ya que se requiere avanzar en esta iniciativa y, en paralelo con la ley de incendios.

En seguida, entregó un documento que contiene todos los acuerdos entre el Ministerio y la mesa sindical y leyó lo que se propondrá como texto al artículo primero transitorio, respecto del personal, a saber:

“Artículo primero.- Traspásese al Servicio Nacional Forestal, por el solo ministerio de la ley y sin solución de continuidad, todo el personal de la Corporación Nacional Forestal con contrato vigente a la fecha en que el Servicio Nacional Forestal entre en funcionamiento. Lo anterior, se formalizará mediante un solo decreto, expedido bajo la fórmula “Por orden del Presidente

de la República", por intermedio del Ministerio de Agricultura, el cual se referirá a todos los trabajadores traspasados.

El traspaso del personal que regula este artículo quedará sujeto a las siguientes reglas:

a) No podrá tener como consecuencia, ni podrá ser considerado como causal de término de servicios, supresión de cargos, cese de funciones o término de la relación laboral del personal traspasado.

b) No podrá significar pérdida del empleo, disminución de remuneraciones o modificación de derechos previsionales del personal traspasado. Tampoco podrá significar un cambio en la residencia habitual de los funcionarios en que estén prestando servicios, salvo con su consentimiento.

c) Cualquier diferencia de remuneraciones deberá ser pagada por planilla suplementaria, la que se absorberá por los futuros mejoramientos de remuneraciones que correspondan a los funcionarios, excepto los derivados de reajustes generales que se otorguen a los trabajadores del sector público. Dicha planilla mantendrá la misma imponibilidad que aquella de las remuneraciones que compensa. Además, a la planilla suplementaria se le aplicará el reajuste general antes indicado.

d) El personal traspasado conservará la asignación de antigüedad que tenga reconocida, como también, el tiempo computable para dicho reconocimiento.

e) El pago de los beneficios indemnizatorios al personal traspasado se entenderá postergado por causa que otorgue derecho a percibirlo. En tal caso, la indemnización se determinará computando el tiempo servido en la Corporación Nacional Forestal. Además, se computará el tiempo trabajado en el Servicio que crea la presente ley.".

En base a los nuevos acuerdos alcanzados con la mesa sindical, **el Secretario de Estado** solicitó que se abra un nuevo plazo para presentar indicaciones. Igualmente, representó la importancia de escuchar a los sindicatos y otros actores a fin de despachar el proyecto con prontitud.

El Honorable Senador señor Flores expresó que el país necesita contar con una institucionalidad pública y no una corporación a cargo de estas materias y llevan diecisiete años con los dictámenes de la Contraloría General de la República haciéndolo presente.

Por lo anterior, declaró que el trámite legislativo debe avanzar y que una vez ingresadas las indicaciones, cualquier representación que algún sindicato pueda debe realizarla por los canales que correspondan.

Al mismo tiempo, señaló que la voluntad de las Comisiones unidas es contar con el mejor servicio forestal posible como institución pública.

El señor Christian Little, Director Ejecutivo de la Corporación Nacional Forestal, expuso sobre algunos lineamientos generales de la nueva institucionalidad, en materia laboral y otros de importancia del proyecto de ley.

Sostuvo que naturaleza de derecho privado que tiene Conaf implica algunas limitaciones en el accionar de los funcionarios en los territorios, por ejemplo, no tener la facultad de ingresar un predio a realizar la fiscalización de cumplimiento de la normativa.

Comentó que la ley que creo el Sbap, que entregó un marco conceptual robusto en materia de ecosistema y la protección, conservación y restauración, también conversa con la ley de cambio climático. El proyecto en debate toma algunos elementos centrales en materia de protección de ecosistema, lo que conlleva que, más allá de una cobertura boscosa o xerofítica, existen otros componentes de la naturaleza que quedan bajo el trabajo de SERNAFOR con una perspectiva productiva.

Mencionó un pronunciamiento del Tribunal Constitucional del año 2008, a propósito de la promulgación de la ley de bosque nativo, en que se señaló que Conaf no puede tener competencia porque no es un servicio público.

Por otra parte, recordó un dictamen de la Contraloría General de la República que consignó que al tener Conaf financiamiento público, desarrolla una labor pública, enmarcando una sutileza en el asunto que será totalmente resuelto en el proyecto de ley, ya que se configura un servicio 100% público, por lo que la naturaleza, la función y el financiamiento son de esa índole.

Luego, señaló que las atribuciones que actualmente tiene la corporación, tanto por el decreto ley N° 701, la ley de bosque nativo, la ley de bosques, y todos los reglamentos asociados tienen limitaciones en diversos aspectos, pero fundamentalmente para proponer nuevos instrumentos de política.

Asimismo, enfatizó que el proyecto de ley es la piedra angular de la política forestal y del cumplimiento de los compromisos internacionales, por ejemplo, adaptación y mitigación al cambio climático, que tiene que ver con las tasas de forestación, restauración o manejo de bosque nativo que captura carbono, y todos los componentes ambientales que están vinculados al establecimiento y manejo de una cobertura boscosa o xerofítica.

Cambiando de asunto, indicó que las conclusiones de las dos comisiones investigadoras, post incendios del 2017 y del 2023, arribaron a la necesidad de transformación de Conaf a una institucionalidad pública.

Posteriormente, se refirió al trámite legislativo que ha tenido el proyecto de ley, destacando que durante su tramitacón, surgió la iniciativa legal sobre el Sbap y se originó un trabajo en paralelo para las definiciones. Por lo que el equipo técnico legislativo se abocó a armonizar tanto las funciones, como el marco conceptual de ambos servicios.

Apuntó que la Dirección Ejecutiva de Conaf sostuvo diversas reuniones con los sindicatos y sus representantes, respecto a la estabilidad laboral y la tramitación de los contratos, el traspaso del personal y la mayor rigurosidad jurídica entre los proyectos que crean el Sbap y Sernafor.

Actualmente, agregó, existe diálogo en distintas instancias de participación, desde el Consejo de Política Forestal hasta reuniones especiales en la mesa sindical.

Luego, comentó que una vez elaboradas las indicaciones por Conaf, éstas han sido objeto de revisión por una Mesa Interministerial conformada por el Ministerio Secretaría General de la Presidencia, la Dirección de Presupuestos, el Ministerio de Hacienda, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública, Senapred, el Ministerio de Agricultura, y el Ministerio del Medio Ambiente, además de una mesa bilateral entre Conaf y Ministerio del Trabajo y Seguridad Social.

Del trabajo de la mesa interministerial, se elaboraron indicaciones en las siguientes materias: modificaciones a la Ley General de Urbanismo y Construcciones, objeto de Sernafor; funciones y atribuciones, prevención y control de incendios, mejoras institucionales, definiciones, personal y normas transitorias.

Así, surgió el contenido que se enumera: Título I: Naturaleza, objeto y funciones; Título II: Del Consejo Consultivo; Título III: De la Organización; Título IV: Del Personal; Título V: Del Patrimonio; Título VI: De la protección contra Incendios forestales y rurales; y, Título VII: Modificaciones legales.

Consecutivamente, explicó que una de las indicaciones centrales es la que incorpora el cambio de “formaciones vegetacionales” por “ecosistemas boscosos y xerofíticos”. En este sentido, el proyecto considera una nueva concepción que se traduce, principalmente, en el uso del concepto "ecosistema boscoso y xerofítico” que permite instalar una mirada completa.

Dada la limitación conceptual que importa el concepto de bosque y formaciones vegetacionales, el Ejecutivo ha decidido sustituirlas por la de «ecosistema boscoso». Esta última definición es el resultado de comprender

que el objeto de trabajo de un servicio forestal son los ecosistemas, que incluyen arbóreas y xerofíticas, pero integrado por más elementos. Esta decisión es consistente con la ley Marco de Cambio Climático, que consagra el principio de enfoque ecosistémico, de modo de mover conceptualmente el objeto desde una problema discreto -bosques y formaciones vegetacionales- hacia otro que comprenda las unidades funcionales que conforman los ecosistemas boscosos.

A su vez, se agrega el concepto de "formaciones xerofíticas" y “servicios ecosistémicos”. En el caso de las formaciones xerofíticas, su inclusión obedece a reiterar la obligación de protección amparada por la ley N°20.283 sobre recuperación del bosque nativo y fomento forestal. Por su parte, la idea de servicios ecosistémicos es para garantizar la protección continua de bienes (como la madera) y servicios ecosistémicos (captura de carbono, belleza escénica, provisión de agua, entre otros).

Respecto a las funciones y atribuciones del nuevo servicio, señaló que la norma fue objeto de una actualización conceptual, así como algunas adiciones y sistematización. En este sentido, se ha buscado una redacción que fortalece las funciones, en virtud de nuevas definiciones conceptuales, que consideran los desafíos que tiene el sector.

Por ejemplo, se fusionó en una letra las funciones sobre la elaboración, colaboración, coordinación y ejecución de política forestal, así como las acciones para conservar, crear, desarrollar, fomentar, manejar sosteniblemente, preservar, proteger y restaurar ecosistemas boscosos y xerofíticos.

Además, se ha coordinado el texto de este proyecto de ley con la ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Sistema Nacional de Áreas Protegidas, con el que, mediante la participación del Ministerio del Medio Ambiente, se ha logrado una armonización, incluyendo el traspaso de las áreas silvestres y protegidas y de los trabajadores y trabajadores de Conaf a Sernafor y Sbap

Sobre la prevención y control de incendios, sostuvo que se ha reconducido su tratamiento al capítulo VI del proyecto de ley, denominado “sobre incendios forestales”, de modo que exista un tratamiento íntegro en dicha materia.

Entre otras cosas, el proyecto robustece la fase de mitigación y prevención de incendios forestales y rurales -diferenciando el entorno siniestrado-, ya que el Servicio contribuirá con la creación del Plan Nacional de Reducción de Riesgos de Incendios Forestales y Rurales, el cual será un instrumento que se implementará a nivel nacional y que será parte del Senapred.

Se coordina la mitigación, prevención, control y extinción de incendios con Senapred y, en ese sentido, el Servicio será un organismo técnico para el monitoreo de las amenazas del Sistema de Alerta Temprana, además de elaborar mapas de amenaza y riesgo en materia de incendios forestales y rurales.

Se crea la figura de zona de amortiguación forestal y se establece la posibilidad de acceder a inmuebles afectados por incendios forestales, de forma de realizar el trabajo de control del fuego.

Hizo presente que, con fecha 28 de septiembre de 2023, el Presidente de la República, señor Gabriel Boric, anunció la presentación del Proyecto de Ley de Incendios Forestales y Rurales, enfocado en la etapa de prevención y que viene a complementar lo regulado en el proyecto de ley que crea el Sernafor.

En cuanto a las mejoras institucionales, mencionó que el Director Nacional podrá fijar políticas generales del personal, sin perjuicio de lo señalado a propósito de la selección de personal mediante concurso público; el Subdirector Nacional, el texto aprobado no especificaba sus competencias, lo que calificó de confuso y, eventualmente, ineficaz, por lo que, las nuevas indicaciones especifican las funciones dentro de las cuales se encuentra el colaborar con el Director Nacional en la preparación del plan anual de trabajo, del anteproyecto de presupuestos y de toda otra materia que el Director Nacional le solicite; además, se crean las Direcciones Regionales.

Por otra parte, se agregan nuevas definiciones: ecosistema boscoso y xerofítico, restauración, conservación, servicios ecosistémicos, manejo sostenible, protección, preservación, instrumentos de gestión forestal, zona de amortiguación forestal, incendio, incendio forestal, incendio rural, control de incendios forestales y rurales, entre otros.

Asimismo, se introduce una modificación al artículo 60 de la Ley General de Urbanismo y Construcciones, que señala que en el Plan Regulador se señalarán los terrenos que por su especial naturaleza y ubicación no son edificables; se agrega el plan seccional (instrumento complementario a los planes reguladores), como instrumento donde se establecerán los terrenos afectados por riesgos y las normas que les sean aplicables.

El Honorable Senador señor Flores señaló que los planes reguladores definen el límite urbano de las ciudades, entonces, preguntó si se refiere a los planes reguladores interurbanos o en general a los instrumentos de planificación urbana.

La señora Catalina Núñez Calderón, asesora del Director Ejecutivo de Conaf, explicó que se plantea considerar los planes reguladores comunales, en coordinación con en el proyecto de ley de incendios, en que se

especifica un trabajo coordinado entre Sernafor y las municipalidades para establecer zonas de interfaz urbano – rural – forestal, donde se determinen medidas de prevención de incendios. Sernafor deberá emitir un informe a la municipalidad.

El señor Christian Little, Director Ejecutivo de la Corporación Nacional Forestal, sostuvo que esta materia ha sido objeto de gran análisis a efectos de consignarla de manera clara en la ley.

Para concluir, señaló que se propone que la ley contenga 34 artículos. Sostuvo que se trata de un proyecto de ley relativamente sencillo y de naturaleza orgánica.

El señor Esteban Valenzuela, Ministro de Agricultura, comentó que se ingresó el proyecto de ley de incendios a la Cámara de Diputados a la Comisión de Vivienda, pues el foco está puesto en el resguardo de la vida humana y las viviendas.

Por otra parte, planteó que en paralelo de las audiencias que se vayan a realizar en cuanto a las nuevas indicaciones que ingrese el Ejecutivo, se vaya avanzando en ciertas materias en una mesa de trabajo conformada por los asesores parlamentarios y representantes del Ejecutivo, replicando la excelente experiencia en la tramitación de la Ley de Riego.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda expresó que la característica de este proyecto de ley es que hay mucho de normativa laboral y de traspaso de personal, por lo que no puede ser tratado por la mesa de asesores. Por ello, propuso iniciar el debate respecto de las materias del personal.

El Honorable Senador señor Flores propuso como plazo para presentar indicaciones **el 31 de octubre de 2023 a las 12 horas en la Secretaría de las Comisiones unidas, con lo que concordaron los Honorables Senadores señores Castro Prieto (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Núñez), Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Latorre.**

El Honorable Senador señor Durana estuvo de acuerdo con la fecha para presentar indicaciones.

El señor Esteban Valenzuela, Ministro de Agricultura, manifestó que el presupuesto para el nuevo servicio se definirá al final de la tramitación.

En la sesión del 18 de octubre de 2023, **el señor Julio Torres, Secretario del Colegio de Ingenieros Forestales,** en primer término, aclaró

que la presentación[30] está orientada a comentar las indicaciones del Ejecutivo que se presentaron en el mes de julio y sobre cómo tales indicaciones pueden modificar la fisonomía del proyecto del Servicio Nacional Forestal.

En seguida, reflexionó sobre cuál debe ser la preocupación principal a la hora de discutir este proyecto de creación de un servicio nacional forestal, y vislumbró tres aspectos:

1.- Articular la gestión de conservación de la biodiversidad a cargo del Sbap y la gestión forestal a cargo del Sernafor.

2.- Modernizar y fortalecer la gestión forestal pública (instrumentos y ámbitos de acción).

3.- Dar continuidad a la labor que actualmente realiza la Corporación Nacional Forestal.

En cuanto a la articulación de la gestión de conservación de la biodiversidad a cargo del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y la forestal del Servicio Nacional Forestal, comentó que como la ley N° 21.600, que creó al primero ya está sancionada corresponde al proyecto en análisis hacerse cargo, por ello mencionó que ciertos aspectos se superponen entre el artículo 1° del Sbap y el 2 de Sernafor. Así, la conservación protección, preservación y restauración aparecen como objetos de ambos servicios, Sbap respecto de biodiversidad o de la diversidad biológica y Sernafor de ecosistemas boscosos y xerofíticos.

Consideró que dichas similitudes debiesen quedar superadas o precisadas para que, posteriormente, no se generen problemas de competencias o conflictos de competencia.

Sobre las acciones de conservación de ambos servicios, planteó si es o no lo mismo conservación de la biodiversidad que conservación de bosques y otras formaciones vegetales. Explicó que la biodiversidad es un atributo de las formaciones vegetales, entonces Sbap apunta a los atributos y el Sernafor a recursos o de componentes físicas fácticas.

Por lo tanto, observó, cabe preguntarse si es lo mismo desarrollar acciones de conservación de biodiversidad que acciones de conservación de bosques y otras formaciones vegetales y, dependiendo de la respuesta, cómo conversan ambas o si están delimitadas y cómo resolver las discrepancias.

---

[30] Presentación: https://senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=17956&tipodoc=docto_comision

En ese contexto, advirtió que la ley Sbap no aborda las discrepancias y efectivamente tiene injerencia sobre los bosques, porque, por supuesto, la biodiversidad remite a los bosques, así como la gestión forestal. Por ello, recomendó incorporar un mecanismo de resolución de discrepancias en el proyecto de ley de Sernafor.

Aclaró que el nuevo Servicio deberá hacerse cargo de la gestión forestal y afirmó que no hay una articulación virtuosa de tal gestión forestal pública entre el proyecto de ley en discusión y la ley N° 21.600.

Señaló que para analizar el proyecto de Sernafor, al hablar de igual territorio y objeto de regulación, es decir, los bosques, irremediablemente se debe revisar lo establecido para Sbap.

Luego, aseguró que la principal fuente de conflictos entre el Sbap y el nuevo Servicio Forestal en discusión son los instrumentos de conservación de la biodiversidad del Título III de la ley N° 21.600, específicamente, sus artículos 31 y 33, esto es Planes de manejo para la conservación de ecosistemas amenazados y Planes de restauración ecológica.

Explicó que en dichas normas no están correctamente delimitadas las funciones del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas fuera de las áreas protegidas y se generan conflictos, puesto que puede declarar parte importante del territorio como ecosistemas amenazados y, por lo tanto, limitar el uso de los recursos forestales presentes en estos ecosistemas. Por lo que preguntó si eso correspondería a una competencia de gestión forestal.

En ese escenario, expresó que la indicación número V del Ejecutivo reacciona tímidamente a este conflicto de competencias, con el siguiente literal f) en el artículo 4, que señala, en lo que interesa:

“Artículo 4.- Para el cumplimiento de su objeto, le corresponderán al Servicio las siguientes funciones y atribuciones:

f) Emitir informe previo para la declaración de áreas degradadas; la elaboración de planes de manejo para la conservación de ecosistemas amenazados; y la elaboración de planes de restauración ecológica, cuando el ejercicio de dichas competencias recaiga sobre recursos naturales renovables regulados por la ley sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal. El plazo del informe y su procedimiento se regirá por lo dispuesto en la ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y su reglamento.”.

Por lo tanto, en tales casos el rol del Sernafor será emitir un informe previo solo cuando el ejercicio de dichas competencias recaiga sobre recursos naturales renovables regulados por la ley de bosque nativo. Además, el plazo

del informe y su procedimiento se regulará por la ley del Sbap y su reglamento, que serían más de 20.

Consideró que el citado literal f) plantea las siguientes dudas:

- ¿el informe previo es vinculante para Sbap? Estimó que la redacción lleva a concluir que no sería vinculante.

- ¿tendrá el Servicio Forestal la capacidad de veto a las decisiones del Sbap al incorporar nuevas exigencias a bosques ya regulados por la ley de bosque nativo? Lo paradójico sería que siendo Sernafor el encargado de la gestión forestal le impongan regulaciones a los bosques desde otros servicios.

- ¿qué pasa si las áreas degradadas definidas por Sbap corresponden a suelos de aptitud preferentemente forestal no regulados por la ley de bosque nativo? Dichos suelos no están regulados por la ley de bosque nativo, entonces, Sernafor no tendría capacidad de definir esta materia.

- ¿qué pasa con los planes de manejo ya aprobados por Conaf en bosques potencialmente clasificables como áreas degradadas?

Debido a lo anterior, estimó que el literal f) que se plantea como una suerte de colaboración entre Sbap y Sernafor genera más incertidumbre, por lo que propuso la siguiente redacción:

“f) Los instrumentos de conservación de la biodiversidad establecidos en el título III de la ley N° 21.600 deberán contar con la aprobación del Servicio Forestal cuando estén involucradas nuevas exigencias sobre los bosques, otras formaciones vegetales y suelos de aptitud preferentemente forestal regulados sectorialmente.”

Recalcó que cualquier exigencia adicional sobre los bosques tiene que pasar por la aprobación del Servicio Forestal, para enfatizar qué servicio es el encargado de la gestión forestal en Chile.

En cuanto a modernizar y fortalecer la gestión forestal pública (instrumentos y ámbitos de acción), hizo presente que el proyecto aprobado por la Cámara de Diputados establece que el Servicio tendrá por objeto la conservación, protección, preservación, creación, restauración, desarrollo, manejo y uso sustentable de los bosques y demás formaciones vegetacionales del país y de los componentes de la naturaleza asociados a éstas. En cambio, la indicación número III del Ejecutivo presentada en julio de 2023 señala “El Servicio tiene por objeto la conservación, desarrollo, fomento, manejo sostenible, preservación, protección, creación y restauración de los ecosistemas boscosos y xerofíticos de los territorios y de sus componentes.”.

Reflexionó sobre la relevancia de la diferencia entre bosques y demás formaciones vegetacionales del país y de los componentes de la naturaleza asociados a éstas, y ecosistemas boscosos y xerofíticos de los territorios y de sus componentes.

A ese respecto, advirtió que la diferencia no es trivial. Entonces, expresó que el Ejecutivo entiende por ecosistema boscoso un complejo dinámico de comunidades vegetales, animales, hongos y microorganismos que interactúan como una unidad funcional. Es decir, se pasa de bosques a ecosistemas. Pero ¿cuál es implicancia de ese cambio?

Estimó que con la nueva redacción quedan fuera del ámbito del Servicio Forestal las praderas, los ecosistemas de matorrales nativos, los humedales, las turberas, la vegetación zonal alto andina (bofedales) y, lo más importante, los suelos de aptitud preferentemente forestal. Estos son los suelos desnudos en proceso de erosión no son ecosistema boscosos ni xerofítico.

Desde el punto de vista de la regulación, sostuvo que “bosques” está definido en la ley con criterios mesurables y objetivos, como superficie, ancho, cobertura y composición.

Sin embargo, “ecosistemas” es entendido como complejos dinámicos de comunidades incluyendo sus interacciones, opinó que constituye una definición jurídica compleja y que ello implica que la regulación de las intervenciones de los ecosistemas esté sujeta a la subjetividad de la autoridad.

A modo de ejemplo, mencionó que, actualmente, en los proyectos de desforestación cuando se corta bosque se debe plantar bosque por una obligación legal. Pero, la propuesta del Ejecutivo indica que se podría rechazar el plan de manejo simplemente porque la interacción del ecosistema intervenido no replica la intervención del sistema original, lo que le pareció completamente arbitrario. Estimó que con la definición de bosque que consigna la propuesta del Ejecutivo será prácticamente imposible realizar un manejo adecuado de ellos

Debido a lo anterior, recalcó que no es trivial reemplazar formaciones vegetales por ecosistema boscoso y generará, eventualmente, que los propietarios no manejen los bosques.

Reiteró que le parece preocupante que las indicaciones no se hagan cargo de los suelos de aptitud preferentemente forestal, pues se dice que su objeto de actuación son los ecosistemas boscosos y ecosistema xerofíticos. Agregó que Conaf, por más de 50 años, ha trabajado con instrumentos de fomento a la forestación. Sin embargo, hoy no estarían siendo reconocidos tales suelos en el artículo 2, sobre el objeto del nuevo Servicio.

Luego, en cuanto a las atribuciones sobre los suelos, explicó que el artículo 4 señala desarrollar y mantener catastros e información actualizada sobre las materias de competencia del Servicio y alude a ecosistemas boscosos y xerofíticos, así como de suelos forestales, reforestable y restaurables; en circunstancias de que en el artículo 2 no se considera a los suelos forestales, resforestables y restaurables como objeto del Servicio.

Luego, el Ejecutivo debe pronunciarse sobre si los suelos de aptitud preferentemente forestal son o no objetos del Servicio.

Por otra parte, comentó que la letra e) del artículo 4 señala que es parte de las atribuciones del Servicio, el colaborar en la formulación y ejecución de estrategias destinadas a disminuir la degradación de los suelos. Consideró que no queda claro si se refiere o no a forestación.

Asimismo, explicó que las funciones de Sernafor están contenidas en 16 literales del artículo 4, y solo 2 de ellos abordarían la dimensión productiva de la gestión forestal, a saber:

El literal a) señala, en lo que interesa, “Coordinar y ejecutar las políticas, planes, programas y acciones destinadas a la conservación, desarrollo, fomento, manejo sostenible, preservación, protección, creación y restauración de los ecosistemas boscosos y xerofíticos de los territorios y de sus componentes.”.

El literal k) consigna “Ofrecer oportunidades de empleo, asociadas principalmente a la protección, conservación y manejo de los ecosistemas boscosos y xerofíticos, la biodiversidad y el medioambiente.”.

Manifestó que los literales no son claros y que debería existir uno que consigne explícitamente el aprovechamiento de los recursos forestales para el desarrollo local. Hay una carencia en el tratamiento de la función productiva, y apuntó que la gestión forestal es gestionar la dimensión productiva, ambiental y social de los bosques y otras formaciones vegetales.

Además, indicó que la gestión forestal es multifuncional y compleja, ya que involucra forestación, manejo, conservación, uso de la madera. Observó que el proyecto de ley no está comprometido con la dimensión productiva y eso es preocupante.

En cuanto a las conclusiones, sostuvo que:

- el proyecto de ley no aborda de manera adecuada toda la complejidad y los desafíos de la gestión forestal pública.

- no resuelve eventuales conflictos de competencia con el Servicio de Biodiversidad, no hay un mecanismo de resolución de discrepancia.

- la definición del objeto del nuevo Servicio y sus atribuciones no es precisa, sugirió revisar.

- se trata de manera insuficiente la dimensión productiva de la gestión forestal; en especial, omite los suelos de aptitud preferentemente forestal, que asciende a dos millones de hectáreas.

- el cambio del objeto del Servicio desde formaciones vegetales a ecosistemas boscosos no es trivial, ya que afecta la certidumbre regulatoria y desincentivará la intervención sostenible de los bosques. Señaló que se debe mantener la actual definición del objeto del Servicio, es decir, bosques, formaciones vegetales y los componentes de la biodiversidad asociados a estos. Expresó que cuando se habla de ecosistemas y complejos dinámicos e interacciones se abre una caja de incertidumbre regulatoria.

- el proyecto debe ser explícito en asignar al nuevo Servicio la responsabilidad superior respecto de otros servicios sobre los bosques y otras formaciones vegetacionales, independiente de su estado o condición de amenaza, cualquier nueva exigencia a la intervención de los bosques debería pasar por la aprobación de Sernafor.

- no cabe duda que el Sbap y Sernafor deben colaborar, pero el diseño de este último no puede ser de subordinación a un Servicio de Biodiversidad. La gestión forestal debe estar a cargo del Servicio Forestal.

- la actual propuesta tiene que ser mejorada incorporando ámbitos de acción ausentes, como los suelos de aptitud preferentemente forestal, modificando las actuales funciones y garantizando que el Servicio Forestal sea el encargado de la gestión forestal.

- la denominación de Serconaf servicio de colaboración forestal no es aceptable, ya que le resta relevancia a la gestión forestal pública, por lo tanto, lo correcto en su opinión es Servicio Nacional Forestal. Enfatizó que el nuevo Servicio no debe colaborar en la gestión de los bosques, sino que es su objetivo principal.

El señor Juan José Ugarte, Presidente de la Corporación Chilena de la Madera, Corma, primero, resaltó la necesidad y sentido de urgencia de avanzar en este proyecto de ley sobre la institucionalidad pública del sector forestal, aunque señaló que como gremios forestales aspiran a tener una subsecretaría y participar de la mesa política del Ministerio de Agricultura para gestionar los desafíos que tiene el país en materia forestal.

Por lo anterior, consideró un avance contar con un servicio forestal al interior del Ejecutivo, pero, para ello, se requieren ciertos ajustes para fortalecer el proyecto y las indicaciones presentadas.

En seguida, se refirió[31] al contexto en que se discute la creación del Sernafor. Así, señaló que el país conoce a Conaf y no hace sentido discutir sobre la denominación del nuevo servicio, sino más bien fortalecer la gestión forestal en el escenario del cambio climático.

Expresó que la institucionalidad que se ha armado desde el 2015, con la Política Forestal al 2035 y el necesario apoyo el mundo pyme particularmente en Maule, O'Higgins, Biobío, Ñuble y Araucanía, debe ser potenciada para que los miles de propietarios forestales puedan participar de la modernidad y aportar con la voluntad y la vocación que tienen en aptitud forestal de nuestro país.

El sector forestal representa a 115.000 propietarios, entre los que hay 90.000 propietarios de bosques nativos y 25.000 de bosques plantados. Una cuarta parte de Chile está cubierta de bosques y desde la Región del Libertador Bernardo O'Higgins al sur esa superficie es del 50%.

Por otra parte, indicó que son 500.000 las personas que trabajan en vinculación con el sector forestal, por lo que dos millones de personas dependen de él.

Cambiando de asunto, expresó que el sector forestal tiene un rol fundamental la agenda de llevar a Chile a la carbono neutralidad. Para llegar a la captura de 105 millones de toneladas de carbono al 2050, de acuerdo al observatorio de la Universidad de Chile, no existe un instrumento tecnológico o natural fuera de los bosques para transformarlo en oxígeno. Por lo que, si se avanza en la disminución de la emisión, pero ésta no se equipara con la captura habrá un fracaso en la principal política intergeneracional que estamos llevando adelante como país.

Posteriormente, sostuvo que, de acuerdo a los informes de la FAO, en bosque nativo, Chile es uno de los tres países en el planeta que mantiene e incrementa su nivel, considerando que su ritmo de crecimiento demora entre 80 y 100 años.

Sin perjuicio de lo anterior, explicó que el año pasado hubo una capacidad de cosecha un 21% menor que los últimos siete años. Los incendios forestales, el robo de madera, las usurpaciones y las ocupaciones de predios han impedido que el sector forestal pueda cumplir con las metas que se ha planteado el país para alcanzar la carbono neutralidad.

---

[31] Presentación: https://senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=17957&tipodoc=docto_comision

La superficie de forestación de nuevos bosques no alcanza las 600 hectáreas al año, en circunstancias de que el compromiso es tener 20.000 hectáreas de nuevo bosque el año. Explicó que por nuevos bosques debe entenderse el bosque adecuado, el árbol adecuado, en las manos adecuadas.

Por lo anterior, opinó que Chile está fracasando en esa política ya que las metas planteadas son:

- Contar con 200.000 hectáreas de nuevos bosques en 10 años, pero en los últimos tres años de ejecución no se ha logrado llegar ni a las dos mil hectáreas.

- 200.000 hectáreas de manejo bosque nativo y solo se ha alcanzado poco más de 2.000.

- manejar a escala de paisaje un millón de hectáreas y tampoco se ha logrado.

- disminuir los eventos, como incendios, en un 25%, pero en la última temporada se quemaron 460.000 hectáreas del mundo forestal y rural emitiendo 50 millones de toneladas de GEI.

Por lo tanto, opinó que urge una institucionalidad robusta del Estado para llevar a cabo una gestión forestal adecuada, que considere los compromisos generacionales de alcanzar la carbono neutralidad, pues es fundamental. Sostuvo que desde su gremio consideran que el nuevo Servicio Forestal público marcará un antes y un después. Por lo mismo, se precisa fortalecer la capacidad del Estado para ayudar a sacar adelante una agenda de esta envergadura.

El señor Andrés Meneses, Gerente de Políticas Públicas de la Corporación Chilena de la Madera, se refirió al contexto normativo y la agenda legislativa forestal actualmente en trámite en el Congreso Nacional. Sostuvo que se requiere tener presente los aspectos manifestados por don Julio Torres en cuanto a la delimitación clara y precisa del objeto del nuevo servicio, así como también algunas definiciones.

Así, las características de los terrenos de aptitud preferentemente forestal (APF) están definidas expresamente en la legislación vigente y, términos simples, entiende que en tales terrenos no se puede hacer ninguna otra cosa que no sea forestar. Señaló que esos suelos abarcan aproximadamente dos millones de hectáreas actualmente desprovistas de toda cobertura vegetal.

Por otro lado, mencionó que preocupa la importancia del rol preventivo en el combate de los incendios forestales y las facultades de fiscalización del nuevo servicio. Además, inquieta su participación en la

elaboración de políticas y lineamientos relacionados con el fomento productivo y el combate de incendios forestales, desde la institucionalidad ya existente en el Consejo de Política Forestal.

Cambiando de asunto, expresó que el gremio concuerda con que se observa una superposición de funciones entre el SERNAFOR y el SBAP, además, con el INFOR, a propósito de cómo se van a confeccionar ciertos catastros y la forma de medir las superficies boscosas sobre las cuales se va a enfocar la competencia del nuevo servicio.

En ese sentido, observó que se debe analizar qué parte de los planes de manejo establecidos en la ley que crea el Sbap ya están siendo suficientemente abordados por los planes de manejo sectoriales del mundo forestal.

Así, explicó que la ley del Sbap contempla, fundamentalmente, dos instrumentos de protección: los ecosistemas amenazados y las áreas degradadas. Para los primeros, existen planes de manejo para la conservación y, para los segundos, los de restauración.

Por lo tanto, planteó que la pregunta que surge es en qué punto los ecosistemas amenazados y las áreas degradadas comprenden bosques plantados en terrenos APF, qué parte de los planes de manejo que actualmente rigen a estas plantaciones y bosques va a ser asimilada a lo nuevo y se entenderá cumplida la exigencia desde el punto de vista ambiental.

Sostuvo que los cuestionamientos se originan en que la legislación forestal actual es de naturaleza y carácter esencialmente ambiental y, por lo tanto, está pensada justamente para ver cómo podemos establecer bosques tanto productivos como nativos en aquellos terrenos que son especialmente frágiles como los APF.

En definitiva, indicó, tanto la superposición de servicios como de funciones y planes de manejo es un aspecto que deberá ser revisado y ajustado en función de la legislación que ya va progresando.

Ahora bien, con respecto a la institucionalidad forestal integral y el modo de armonizar la propuesta en discusión, distinguió los siguientes focos de atención:

Primero, la institucionalidad del SENAPRED, recientemente creada y que entre otras cosas considera justamente la participación de la actual Corporación Nacional Forestal en todos aquellos aspectos de emergencia derivada de incendios forestales, emergencia que tiene características particulares por cuanto se trata de una emergencia esencialmente estacional que vemos venir, a diferencia de un terremoto, por ejemplo. Así, las estaciones del año y las condiciones meteorológicas favorables para la propagación de

incendios sugieren que, por ejemplo, desde el SENAPRED junto con la participación del sector privado también podamos avanzar en lo que el gobierno ha denominado despliegue climático preventivo. Es decir, poder disponer las capacidades del Estado y de los privados, distribuyendo sus recursos en aquellas vías de acceso a los puntos donde sabemos siempre comienzan los incendios forestales. Estos tienen memoria: siempre es en los mismos puntos y se propagan por las mismas zonas porque la topografía y los vientos siguen siendo más o menos los mismos.

Observó que distinto es que, antiguamente, se hablaba de la regla 30-30-30; sin embargo, en la última temporada, por efecto del cambio climático se advierte la regla del 70-40-10 y, en consecuencia, cuando la tecnología disponible nos permite anticipar aquellas condiciones debiera activarse el SENAPRED y todas las demás reparticiones públicas con competencia en la materia.

Segundo, las superposiciones que se pueden producir con los planes de manejo contemplados en el SBAP y los planes de manejo que actualmente fiscaliza la CONAF desde la legislación forestal.

Tercero, coordinación de este proyecto de ley con el Boletín Nº 16.335-14 que regula la prevención de incendios forestales y rurales, y otras materias que indica. Sostuvo que su gremio está dispuesto a colaborar con una mirada más armónica entre ambas iniciativas legales. Agregó que el mencionado boletín crea un nuevo procedimiento sancionatorio a cargo de la Conaf. Entonces, la pregunta que surge es ¿cuál de los dos procedimientos se aplicará una vez que ambas legislaciones estén vigentes?, ya que no se sabe cuál de ellas se despachará primero.

Por otra parte, en cuanto a la naturaleza jurídica de Conaf, como entidad de derecho privado, comentó que este proyecto de ley sería el cuarto intento por crear un servicio público. Manifestó que existe la necesidad, de parte de regulados como de fiscalizadores, de contar con instrumentos legales y reglamentarios que les den certezas para poder operar. Ante eso, se ha dicho que no sería posible avanzar en legislación sustantiva, como fomento a pequeños propietarios forestales quemados o ley de incendios, sin la Conaf pública.

A continuación, se refirió a los pronunciamientos del Tribunal Constitucional y de la Contraloría respecto de la Conaf y de cómo han ido variando a lo largo del tiempo y observó que, últimamente, se ha estado al principio de la realidad. Lo anterior, expresó, a fin de que se abandone la idea de que la creación del servicio nacional forestal es una condición necesaria y habilitante para avanzar en otras materias como por ejemplo, la legislación sobre el fomento forestal para pequeños propietarios quemados que no tienen la capacidad para poder recuperar su bosque con sus propios recursos y que,

además, enfrentan una legislación que los obliga a reforestar, sea que se quemen o sea que cosechen, porque el incendio no cambia el uso del suelo.

En consecuencia, manifestó que para su rubro el trámite de este proyecto de ley es una gran oportunidad para potenciar y mejorar las capacidades de la Conaf en materia de fiscalización de la legislación forestal, en general y, también, en aspectos que tienen que ver con los incendios forestales en particular.

Finalmente, señaló que adhiere a la observación de don Julio Torres en cuanto a la importancia del objeto y el foco que debe tener el nuevo servicio nacional forestal. Los servicios públicos solamente pueden ejercer aquellas facultades que las leyes expresamente les conceden y, en consecuencia, es pertinente precisar al máximo aquellas facultades y atribuciones que el proyecto le entrega al Servicio Nacional Forestal para que efectivamente no haya áreas no cubiertas en las cuales hoy día la Conaf sigue siendo necesaria y lo seguirá siendo en el futuro.

El señor Christian Little, Director Nacional de la Corporación Nacional Forestal, comentó que el articulado del proyecto de ley fue analizado, durante meses en el Consejo de Política Forestal y en una mesa técnica en que participó el Ejecutivo y los asesores parlamentarios.

Además, valoró la urgencia compartida que existe sobre la iniciativa legal a fin de los nuevos desafíos climáticos y de conservación de la biodiversidad.

A su vez, indicó que se debe atender a los compromisos en materia de desarrollo y fomento forestal, y otras inquietudes en que la institucionalidad carece de regulación.

Por otra parte, expresó que el desarrollo sustentable, a juicio del Ejecutivo, estaría bien logrado en el proyecto y las indicaciones que se han presentado, puesto que se han consignado definiciones claras, como el desarrollo forestal sustentable. Mencionó otras funciones del nuevo Servicio, como detener la desforestación y el proceso de erosión de suelos.

Luego, sostuvo que, a propósito de la ley que creó el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, ciertas interpretaciones están asociadas a los énfasis a las áreas de trabajo y los eventuales traslapes de funciones. En ese sentido compartió algunas apreciaciones, pero comentó que el articulado debe ser analizado en su conjunto, ya que la intención es generar una ley orgánica de un servicio. Se debe tener en cuenta que las competencias de la nueva institucionalidad se vinculan con las leyes sectoriales, como el decreto ley N° 701, de 1974, fija régimen legal de los terrenos forestales o preferentemente aptos para la forestación, y establece normas de fomento

sobre la materia, y la ley N° 20.283, sobre recuperación de bosque nativo y fomento forestal.

A su vez, señaló que la agenda legislativa del Ministerio continúa con el proyecto de ley que regula la prevención de incendios forestales y rurales, y otras materias que indica, Boletín N° 16.335-14, que se articula con el Servicio Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres y el Sistema Nacional para la Prevención Mitigación y Atención a Desastre; la modificación a la ley N° 20.283, que se está revisando en el Consejo de Política Forestal, con una mirada de agroforestería sustentable; el análisis de una nueva ley de fomento asociada a la derogación del decreto ley N° 701; generación de normativa a raíz de la ley N° 21.455 marco de cambio climático, que obliga a los Servicios a una interrelación y generar planes, y de la ley N° 21.600, que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Sistema Nacional de Áreas Protegidas, que regula desde los genes de las especies, en cambio Sernafor trabajaría con los ecosistemas.

Aclaró que para arribar a los ecosistemas boscosos se sostuvo una lata discusión y análisis, ello se refiere a ecosistemas dominados por especies arbóreas, pero no del estado de desarrollo. Si son especies arbóreas que constituyen un matorral podría ser parte de un ecosistema boscoso, así como una plantación de un año, el primero orientado a la constitución de bosque nativo y el otro a fines comerciales. Las formaciones xerofíticas también necesitan incrementar su nivel de manejo y protección, fuera de las áreas silvestres protegidas del Estado donde opera el Sbap.

Respecto a las apreciaciones técnicas planteadas, comentó que se discutieron en el ámbito del Consejo de Política Forestal, pero expresó que valdría la pena revisar detenidamente las normas, a fin de soslayar las aprensiones como que el proyecto de ley no tendría un enfoque productivo; a esto, llamó la atención al enfoque forestal sustentable y de incrementar el desarrollo productivo de los territorios en ese sentido.

Además, indicó que el proyecto de ley tiene una mirada ecosistémica, ya que el Servicio se encargaría de los ecosistemas boscosos y xerofíticos donde existan árboles en cualquier estado de desarrollo o formaciones xerofíticas con una mirada productiva.

Finalmente, respecto de los ecosistemas amenazados o áreas degradadas, explicó que se debe dictar un reglamento para realizar la respectiva declaración, que comenzaría con la aceptación del propietario. Luego de eso, los Servicios tendrán competencias distintas que tienen que ver con el manejo propiamente tal de los ecosistemas.

En la sesión del 6 de noviembre de 2023, **el señor Sergio Donoso, Vicepresidente de la Agrupación de Ingenieros Forestales por el Bosque**

Nativo, se refirió[32] a la complementariedad que debería haber entre el Sernafor y el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. Manifestó que el propósito debería ser evitar la duplicidad o superposición en la definición de objetos y funciones entre ambos Servicios.

Así, en el marco del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, señaló que el objeto determinado en la ley N° 21.600 contiene tres verbos: preservación, restauración y uso sostenible de genes especies y ecosistemas.

A raíz de ello, expresó que la primera pregunta que surge es ¿cuál es la dimensión que le da el Sbap al uso sostenible? porque claramente podría entrar en colisión con las labores actuales de Conaf. En ese sentido, la referida ley utiliza el concepto de uso sostenible principalmente en dos aspectos: promover el uso sostenible en las reservas de la biósfera y establecer criterios para el uso sostenible en humedales.

Explicó que, en términos espaciales, no se observaría un conflicto; sin embargo, al analizar en detalle sí se advierten menciones en lo que hace referencia a las categorías de las áreas de protección, como el uso sostenible en las reservas nacionales, cosa que parece bastante razonable, porque es una de las funciones que aún pueden seguir siendo ejercidas. Además, para las áreas de conservación de múltiples usos también se plantea el uso sostenible, así como para las áreas de conservación de pueblos indígenas.

Desde esa perspectiva, expresó que su agrupación considera que en este ámbito no se produce un conflicto o colisión de actuaciones vinculadas al uso sustentable que se darían en los otros ámbitos no expresamente planteados en el proyecto de ley.

Luego, en cuanto a las funciones, sostuvo que hay un punto que sí es probable que genere un gran conflicto entre los Servicios, por lo que opinó que las Comisiones unidas están llamadas a intentar resolverlo. Explicó que dentro de las funciones del Sbap, la letra e) del artículo 5° plantea elaborar, ejecutar y coordinar la implementación, así como velar y fiscalizar el cumplimiento de los planes de recuperación, conservación y gestión de especies; los planes de manejo para la conservación; y los planes de restauración ecológica, en conformidad a los Párrafos 4° y 6° del Título III.

A su vez, el artículo 31, contenido dentro del Párrafo 4°, indica que los planes de manejo de conservación de ecosistema amenazado serán de cumplimiento obligatorio para los servicios públicos competentes y deberán

---

[32] Presentación: https://senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=18156&tipodoc=docto_comision

establecer requisitos para la elaboración de planes de manejo de recursos naturales o para el otorgamiento de permisos sectoriales.

Advirtió que le llama la atención que el precepto es categórico respecto a la obligatoriedad para otros servicios, y, desde esa perspectiva, la única consideración que hace es que el plan de manejo para la conservación contemple acciones recaídas en recursos naturales renovables regulados por la Ley sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal o la Ley General de Pesca y Acuicultura, el Servicio deberá trabajar conjuntamente con el servicio público sectorial competente, a fin de asegurar una adecuada coordinación tanto en la elaboración como en la implementación y fiscalización del plan.

El espacio de regulación de la Ley sobre Recuperación del Bosque Nativo es explícito en cuanto a que su objetivo son los bosques nativos y las formaciones xerofíticas. Consecuencialmente, la inquietud es ¿qué pasa con todas las demás formaciones vegetales? Por ejemplo, los campos lunares, los terrenos descubiertos, los matorrales, las turberas, las estepas, entre otros.

Expresó que de lo antedicho se desprende que respecto de cualquier otra formación vegetal, que no sea bosque nativo o formaciones xerofíticas, no habría consideración a Sernafor, por lo que Sbap, por sí mismo, podría plantear estos planes de conservación.

A continuación, se abocó al análisis del proyecto de ley de Sernafor. En cuanto a la definición del objeto, comentó que su agrupación está conforme y que es positivo que se haya incorporado el concepto de “fomento”. Igualmente, planteó la duda sobre si “velar por la protección contra incendios forestales y rurales” es suficiente para la protección contra incendios forestales. Asumió que es un asunto complejo porque “garantizar” implicaría que el Estado adquiera un gran compromiso por la protección efectiva contra los incendios forestales y, por otro lado “velar” parece ser una concepción bastante más pasiva en el rol que debería tener el Estado.

Además, hizo ver que existiría un problema no menor por haber pasado de formación vegetacionales a ecosistemas boscosos y xerofíticos. Así, analizó las definiciones planteadas por la indicación número IV del Ejecutivo:

“d) Ecosistema boscoso: complejo dinámico de comunidades vegetales, animales, hongos y microorganismos, y su medio no viviente, que interactúan como una unidad funcional, donde predominan especies arbóreas. Pueden estar compuestos por bosques nativos, plantaciones o, eventualmente, por formaciones xerofíticas.

e) Ecosistema xerofítico: complejo dinámico de comunidades vegetales, animales, hongos y microorganismos, y su medio no viviente, que

interactúan como una unidad funcional, donde predominan especies autóctonas, preferentemente arbustivas, matorrales, suculentas u otro tipo de plantas de hábito no arbóreo. Este tipo de ecosistemas pueden estar compuestos por formaciones xerofíticas o, eventualmente, por especies arbóreas.”.

Consideró que las definiciones legales deberían ser explícitas y sin lugar a grandes interpretaciones, lo que no ocurre en las definiciones citadas. Apuntó que las formaciones xerofíticas están definidas por la Ley de Recuperación de Bosque Nativo y acotadas territorialmente.

Observó que la definición de ecosistema xerofítico es bastante amplia, por lo que podría englobar matorrales e incluso las estepas. Opinó que es un punto que generará conflictividad a la hora de interpretar el espacio territorial donde se aplican las leyes.

Además, indicó que los ecosistemas xerofíticos pueden estar compuestos por formaciones xerofíticas.

Sugirió consignar una redacción más clarificadora respecto al objeto del futuro Servicio, ya que quedarían fuera ecosistemas en un vacío legal.

Respecto a las funciones del nuevo Servicio, opinó que las determinaciones son bastante tenues, como, por ejemplo, para promover la sostenibilidad del sector silvoagropecuario, el Sernafor solo colaboraría en la formulación y ejecución de estrategias destinadas a disminuir la degradación de los suelos, la desertificación y la sequía, la mitigación y adaptación al cambio climático. Es decir, las acciones del nuevo Servicio serían demasiado pasivas respecto al rol que debería tener. Advirtió que este asunto ya fue mencionado en sesiones anteriores. Por lo que se requiere un alto nivel de precisión para evitar conflictos con el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. Apuntó que ante la imprecisión los que sufrirán las consecuencias de las diferencias de interpretaciones serán los usuarios.

Además, indicó que en ciertas funciones se está tratando de abarcar elementos de forma tácita, sin embargo, es fundamental que la redacción sea explícita, por ejemplo, en la letra l) del artículo 4 propuesto recientemente, que establece “Promover y manejar paisajes rurales y urbanos, o que correspondan a la interfaz urbano-rural forestal, y que contengan ecosistemas boscosos y xerofíticos con fines multifuncionales, fomentando el manejo y la restauración de los bosques nativos y formaciones xerofíticas. Así también, promover las buenas prácticas de manejo en plantaciones forestales y cuidado del arbolado urbano, cuyo objetivo sea la provisión de servicios ecosistémicos y la protección de los componentes ambientales.”

Expresó que no habría coherencia entre promover las buenas prácticas de manejo en plantaciones forestales y la falta de tuición sobre los

terrenos desnudos. Sostuvo que este es un asunto que sería atingente aclarar para llevar a cabo una discusión sincera, permitiendo que el aporte técnico sea más claro y sencillo.

En esa misma línea, sostuvo que, para definir las funciones del nuevo Servicio, se requiere observar las que realiza actualmente Conaf. Así, la Ley de Recuperación de Bosque Nativo contiene elementos claros en cuanto a la preservación y conservación; de restauración no es explícita porque se refiere a rehabilitación, pero bien podría entenderse dentro de restauración. El problema es que esas mismas funciones se dan en el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas en cuanto a las distintas categorías de áreas silvestres protegidas. Observó que de la sola lectura de la norma no se colige la claridad necesaria.

Respecto al fomento y establecimiento de plantaciones, opinó que el decreto ley N° 701 no está vigente, pero sigue vigente toda la normativa sobre el aprovechamiento y las regulaciones ambientales. Apuntó que en esta materia, es importante actualizar la legislación vinculada a plantaciones forestales con una mirada del siglo XXI, que incluya normas sobre protección ante incendios forestales, arbolado urbano, materias que actualmente son materia de Conaf.

A su vez, mencionó que el texto no es claro en cuanto a si existe una mirada territorial para el manejo integrado de cuencas

Finalizó, reiterando que es fundamental definir con claridad el objeto del nuevo Servicio para, luego, analizar en detalle el resto del articulado. Una superposición de funciones no le hará bien ni al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas ni a la gestión y protección de los bosques y formaciones xerofíticas y otros ecosistemas del país.

El Honorable Senador señor Flores señaló que, aun cuando el periodo para presentar indicaciones terminó el 31 de octubre, sería de gran ayuda que los expositores hicieran llegar a las Comisiones unidas los puntos críticos del proyecto de ley, de manera clara y sucinta, para evaluar las posibilidades de mejora.

El señor José Cárter Reyes, Presidente de la Asociación Chilena de Propietarios de Bosques Nativos A.G., APROBOSQUE, informó[33] que entidad que representa es sin fines de lucro, que reúne a propietarios y profesionales que manejan el bosque nativo con criterio de sustentabilidad y con una silvicultura con apego a la naturaleza, a la fecha

[33] Presentación: https://senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=18088&tipodoc=docto_comision

cuenta con 46 socios propietarios y 15 socios profesionales, cubriendo 60.000 hectáreas de patrimonio bosque nativo. Los socios y colaboradores se encuentran ubicados desde la Región de Valparaíso, a la Región de Los Lagos.

A su vez, mencionó que su asociación gremial denomina a los bosques como “bosques escuela” porque su modelo de trabajo con la comunidad es acercando a la gente, llevando a alumnos, pequeños propietarios, trabajadores, profesionales y a diversos componentes del sector agropecuario a que aprendan mirando y haciendo, de manera de difundir y promover técnicas silviculturales orientadas al desarrollo y manejo sostenible del bosque nativo. Enfatizó que la transferencia tecnológica en el rubro es algo imprescindible pero que se extraña en la creación del nuevo Servicio.

Luego, recordó que detrás de las 17.930.343 hectáreas de bosques hay familias, emprendimientos, cadenas productivas, alimentos, bioproductos, como la recolección de hojas, hongos y otras especies; por lo tanto, no se trata solo madera.

Exhibió láminas que indican que de los 17,9 millones hectáreas de bosque, casi el 82% es bosque nativo. Además, se demuestra que dicho bosque nativo está en manos de 82 mil propietarios pymes. Tres grandes empresas son dueñas del 55.4% de las plantaciones, pero hay un 45% de pequeños propietarios que también tienen plantaciones.

De todo lo anterior, concluyó que 100 mil personas son dueñas de los recursos boscosos, por eso es tan importante tener un servicio forestal pero centrado en las pymes, porque esas son las personas que requieren apoyo del Estado.

Posteriormente, analizó el por qué y para qué un nuevo Servicio Forestal. Expresó que los bosques están llamados a ocupar un rol fundamental en la transición de una economía basada en los combustibles fósiles a una bioeconomía basada en el uso sostenible de los recursos naturales. El desafío es liderar esa transición, con más bosques y más madera y con pertenencia local, con énfasis en el desarrollo de las pymes. Destacó que el nuevo Servicio debe ocuparse de la “Gestión Sostenible de los Recursos Forestales", basado en tres pilares: Económico, Ambiental y Social.

Así, sostuvo que la gran tarea es equilibrar dichos pilares, mas no inclinarse solo por lo ambiental, como se desprende del proyecto de ley. La razón de ello es poner en valor 6 millones de hectáreas de bosque nativo y 2.6 millones de hectáreas de suelos de aptitud preferentemente forestal, que están esperando ser plantados.

En seguida, indicó que, en opinión de la asociación gremial que representa, el proyecto de ley debe abordar íntegramente la institucionalidad

del Servicio Forestal y contener todas las funciones de un Servicio moderno y que se haga cargo de los problemas del siglo XXI y no un servicio de cooperación. Por ello, el texto legal debe ser concreto y explícito, incluir todas las funciones que realiza actualmente la Conaf, sin reducirlas. Evitar duplicar funciones con otros servicios del Estado, disminuyendo así la burocracia del sistema público, junto con reducir la incertidumbre en los potenciales usuarios y beneficiarios de la actividad forestal.

En ese mismo sentido, expresó que las funciones del nuevo Servicio deben ser la gestión, fomento, fiscalización, la conservación y protección del patrimonio forestal y natural bajo su competencia. Además, el apoyo y la transferencia técnica a los pequeños propietarios de suelos y bosques.

Al mismo tiempo, manifestó preocupación por la duplicidad de funciones entre el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Sernafor en especial en lo que se refiere al bosque nativo. Opinó que eso significará que los propietarios tendrán que manejar su recurso con la aprobación de ambos servicios, aumentando la carga burocrática.

Ejemplificó que, en cierto tipo de bosques, como de robles, crecen hongos combustibles que son recolectados por las personas y luego los venden. El temor de los propietarios radica en que se llegue a declarar que el bosque está en riesgo o se exija al propietario que demuestre que la recolección de tales hongos no afecta la dinámica natural de los bosques, lo que implicará un congelamiento de un cuantioso recurso muy relevante para la economía familiar campesina y para todos en general.

El señor Emilio Uribe, Presidente de la Sociedad Nacional Forestal, en primer lugar, felicitó a las Comisiones unidas por avanzar en la tramitación del proyecto de ley.

Luego, indicó[34] que la entidad que representa considera esencial contar con un servicio público forestal, que contribuya a dar un gran impulso a las pymes, puesto que se trata de un sector vulnerable, golpeado y deprimido, que enfrenta una crisis climática, incendios catastróficos y otras amenazas, por lo que es imperioso trabajar para que Chile alcance la reactivación económica con sostenibilidad, responsabilidad y equidad.

Asimismo, indicó que, dentro de los dos problemas mayores que enfrentará la humanidad en este siglo está el cambio climático y la pérdida de patrimonio natural (biodiversidad, cuerpos de agua, suelos agrícolas,

---

[34] Presentación: https://senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=18089&tipodoc=docto_comision

ecosistemas). Sostuvo que el proyecto de ley de creación del Sernafor apunta en la dirección correcta, cual es la de armonizar con las pymes, la academia y otros sectores, el desarrollo socioeconómico con la conservación de los recursos naturales y el medio ambiente.

El señor Fernando Santibáñez, Director de la Sociedad Nacional Forestal, expresó que el proyecto de ley en trámite tendrá impacto en un sector de la economía bastante golpeado por los incendios, por una coyuntura comercial en que se observa una reducción significativa del patrimonio forestal de Chile, por lo tanto, una parte importante del ingreso nacional.

Detalló que son 25.685 pymes propietarias de bosques plantados que invirtieron todo su capital en plantaciones y 88.000 pymes propietarias de bosque nativo, basadas en derivados no madereros, turismo, reguladas por los planes de manejo de la ley N° 20.283, sobre recuperación del bosque nativo y fomento forestal. Sin embargo, muchos otros propietarios están fuera de dicha norma y están enfrentando adversidades mayores.

Luego, explicó que el sector ha sido afectado por: mercados a la baja (disminución en la construcción, competencia extranjera); sequias asociadas a un cambio climático sin retorno en el corto plazo; incendios forestales recurrentes que ha reducido el patrimonio forestal chileno en un 39% en los últimos 20 años, gran parte de lo cual corresponde a patrimonio de las pymes, provocando un drama socioeconómico y humano, y no es fácil reconvertirse a la pequeña y mediana empresa.

Como especialista en la materia, sostuvo que se ha observado gran perjuicio por los incendios y el cambio climático, pero tal situación se prolongaría en el país por lo menos 150 a 200 años, si es que no se logra cumplir con las metas de emisiones cero hacia el año 2050.

Respecto del proyecto de ley, opinó que en el texto debiera consignarse claramente que el nuevo Servicio depende del Ministerio de Agricultura, idea que se mantiene en cierta ambigüedad por las funciones complementarias al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, en materia de conservación del patrimonio natural.

Advirtió que parte de tal patrimonio son también las personas, y no se podría concebir al margen de los actores que son los seres humanos, y toda medida impactará en su bienestar.

Por lo anterior, es primordial que el proyecto refleje la coordinación, pero sin colisión entre el Sernafor y el Sbap. A este respecto, señaló que harán llegar a los miembros de la Comisión una serie de propuestas de mejora del texto, puesto que mientras mejor estén definidas las competencias y el alcance

de cada uno de estos servicios, más efectiva será la acción de Estado en materia de fomento forestal y protección del patrimonio natural.

Observó que en el artículo 2 se abusa de la palabra sustentabilidad; planteó que como se refiere al manejo de un recurso, reemplazarla por el uso beneficioso y racional.

Además, sugirió agregar que al Sernafor le corresponda impulsar la ampliación del patrimonio forestal del país y otras formaciones vegetales en suelos de aptitud preferentemente forestal con fines tanto ambientales como productivos, orientados a pequeños y medianos propietarios. Expresó que el patrimonio forestal ha disminuido por los incendios y por la falta de interés por replantar.

A su vez, planteó que correspondería que el nuevo Servicio vele por que el cumplimiento de su objeto se realice de manera equitativa e inclusiva en los territorios y ámbitos en que desarrolla su acción. Expuso que la gran tarea de adaptación al cambio climático que tiene Chile por delante va a exigir el otorgamiento de instrumentos de fomento para los pequeños actores que viven del bosque.

Por otra parte, mencionó que hay una serie de tareas no bien definidas, como la reforestación y manejo de cuencas, obras de infiltración de agua, control de erosión, parques de protección asistida.

Comentó que en la Región de Aysén se identificó una zona que, durante los próximos dos siglos, va a mantener el mismo clima que requiere la araucaria, por lo que es el lugar donde podemos ir llevandola para protegerla. Perfectamente esto podría ser tarea del Sernafor.

Luego, señaló que en artículo 4 sugiere consignar que el nuevo Servicio debe velar por la gestión racional de los bosques cultivados y de los planes de manejo de los bosques naturales, incluida la supervisión de la tala de árboles, la reforestación y la prevención de incendios forestales. También gestionar el proceso de restauración de ecosistemas degradados y la conservación de la biodiversidad según las normas y los objetivos dictados por el SBAP. El Sernafor deberá aportar al cumplimiento de la Contribución Determinada a Nivel Nacional (NDC) de Chile respecto a las metas de reducción de emisiones o de recaptura de CO2.

Por su parte, en la letra c) sugirió agregar la ejecución de medidas de prevención, capacitación y administración de brigadas de control de incendios, y la gestión de riesgos en conjunto con SENAPRED, Ministerio del Interior y COGRIDS nacionales y regionales con información preventiva y movilizar recursos para la prevención de incendios.

En la letra d) del artículo 4, planteó agregar la creación de nuevos bosques, porque se necesitará ir reponiendo el patrimonio forestal perdido y otras formaciones vegetales en suelos con limitaciones físicoquímicas con reducidas opciones productivas.

Explicó que si no somos capaces de generar opciones productivas para estos suelos y los bosques sí lo son, es muy probable que en muchos suelos frágiles en Chile se repita lo que se ha hecho durante los últimos 200 años, es decir, agricultura intensiva, probablemente producción de cereales en la búsqueda de tener una alternativa, retomando la senda de la erosión y degradación.

En la letra i), sugirió consignar que la acción del Servicio debiera poner gran énfasis en los pequeños y los medianos productores, es decir, el segmento más vulnerable.

Luego, recomendó agregar una letra que contenga la función educativa y de divulgación al público sobre la importancia de los bosques y de otros componentes del patrimonio natural, la gestión sostenible y la conservación de recursos naturales.

A su vez, advirtió que no está mencionado el protocolo de plantaciones forestales y Sernafor debiera velar por que se aplique en las plantaciones, pero con la fuerza de la ley.

Mencionó otro punto a considerar, esto es que las normas a veces no son aplicables porque se conciben para mediana o gran escala, mas no en pequeños predios, por ejemplo, dejar un camino o una platabanda deforestada para prevenir incendios forestales en ocasiones no es viable; entonces, lo ideal sería que Sernafor califique casos excepcionales para adaptar las exigencias.

Finalmente, recalcó que la normativa que se está generando velará por atender las necesidades de una porción de chilenos que emprendieron en un sector que hoy día está golpeado, por el cambio climático y la baja de los mercados.

El señor Héctor Espinosa, Director de la Sociedad Nacional Forestal, relevó que, dada la pérdida de hectáreas de bosques a raíz de los incendios, los suelos han quedado en un estado de degradación grave, puesto que el pequeño y mediano propietario forestal no cuenta con los recursos para recuperar sus tierra o reforestar, por lo que tienden al cambio de uso, por ello, planteó la importancia de que el nuevo Servicio actúe, una vez ocurridos los eventos. Señaló que eso sucedió con los incendios del 2017 en la Región del Maule y los del 2034 en Santa Juana y Nacimiento.

El Honorable Senador señor Flores reiteró que, ante las ideas claras y precisas de los expositores, se solicitará la apertura de un nuevo plazo para presentar indicaciones.

El señor Christian Little, Director Ejecutivo de la Corporación Nacional Forestal, se refirió a ciertas inquietudes planteadas por los invitados y expresó que varias de ellas han sido debidamente abordadas en las indicaciones presentadas el 19 de julio pasado. Por ejemplo, lo comentado sobre el objeto, en el artículo 2, se consigna que el Servicio tendrá por objeto la conservación, desarrollo, fomento y manejo sostenible, la preservación, protección, creación y restauración de ecosistemas boscosos y xerofíticos de los territorios y sus componentes.

El Honorable Senador señor Flores explicó que dentro del plazo para presentar indicaciones el Ejecutivo presentó las suyas, adecuando el proyecto a lo que ya se venía discutiendo en estas Comisiones unidas y con los gremios, por lo tanto, es posible que el texto revisado por los expositores haya sufrido ciertos cambios. Por ello, sugirió que las nuevas propuestas sean socializadas a los invitados.

El señor Christian Little, Director Ejecutivo de la Corporación Nacional Forestal, agregó que, respecto de los suelos de aptitud preferentemente forestal, una de las funciones del nuevo Servicio será la creación de nuevos ecosistemas boscosos y xerofíticos.

Consideró que un asunto profundo y relevante que surgió del señor Donoso es respecto de la interpretación que se pueda realizar respecto a las funciones que tiene el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Servicio Nacional Forestal. Efectivamente, el primero tiene como como objeto el trabajo sobre los ecosistemas, definiéndolos. Sin embargo, el proyecto de Sernafor va un paso más adelante y conceptualiza los ecosistemas boscosos y xerofíticos. Tales están dominados por árboles o eventualmente por formaciones xerofíticas o por formaciones xerofíticas y eventualmente por árboles, respectivamente, de manera de abarcar todo el conjunto de ecosistemas donde pueda haber especies, ya sea, arbóreas o xerofíticas.

Con respecto a eso, sostuvo que el Ejecutivo está disponible para mejorar la armonía entre el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Servicio Nacional Forestal. Reconoció que ambas legislaciones deben ser complementarios y apoyarse en un ánimo de colaboración cuando hay ecosistemas que han sido degradados o amenazados, pero con una diferenciación clara respecto a los boscosos o xerofíticos, ya que se trata de bosque nativo, plantaciones y lo que hay entre medio, como árboles que pueden ser matorrales.

Por otra parte, informó que aún se debe trabajar respecto de convenios y definir los reglamentos.

A su vez, manifestó que el Ministerio de Agricultura tiene la voluntad de llevar los ecosistemas boscosos y xerofíticos al ámbito de la de la

producción, considerando la Ley de Recuperación de Bosque Nativo, el decreto ley N° 701 que fija régimen legal de los terrenos forestales o preferentemente aptos para la forestación, y establece normas de fomento sobre la materia, que se analizará su reemplazo por una ley que ha denominado “agroforestería sustentable” en el marco del programa de Gobierno.

Finalmente, hizo presente que el proyecto de ley es de carácter orgánico y no de fomento propiamente tal.

El señor Emilio Uribe, Presidente de la Sociedad Nacional Forestal, opinó que reducir la vegetación a ecosistemas boscosos o xerofíticos parece ser de una excesiva simplificación, puesto que quedarían fuera, por ejemplo, las estepas frías en la zona patagónica y las áreas de bofedales en el altiplano. Sugirió estudiar una manera más inclusiva de modo de enriquecer la norma.

En la sesión del 15 de noviembre de 2023**, los miembros de las Comisiones unidas acordaron solicitar a la Sala un nuevo plazo para presentar indicaciones, hasta las 12 horas del lunes 4 de diciembre de 2023.**

En seguida**, el señor Ricardo Heinsohn, Presidente del Sindicato Nacional de Profesionales de Conaf, SINAPROF,** agradeció la oportunidad de dar a conocer su punto de vista.

En primer lugar, opinó que este proyecto de ley contiene muchas falencias, errores y omisiones, por lo que, en estas condiciones, no constituye un beneficio para el país.

Luego, informó[35] que su sindicato agrupa 439 socios a nivel nacional de todas las profesiones y carreras técnicas. La directiva fue electa el 14 de diciembre 2017, después de que el proyecto de ley fuera discutido por la Cámara de Diputados.

En seguida, comentó que el fallo del Tribunal Constitucional se abocó al examen de la ley N° 20.283, sobre recuperación del bosque nativo y fomento forestal, e instruyó que el Estado debía regularizar la naturaleza jurídica de la Corporación Nacional Forestal, procediendo a la dictación del decreto supremo a que se refiere el artículo 19 de la ley N°18.348, publicada el año 1984, o empleando otro medio

---

[35] Presentación: https://senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=18136&tipodoc=docto_comision

constitucionalmente idóneo que el Gobierno estime adecuado, mas no crear un nuevo ente.

Por otra parte, el dictamen E33624, de 4 de septiembre de 2020, de la Contraloría General de la República, que resolvió que CONAF es un órgano público, que forma parte de la administración del Estado y que sus potestades están establecidas en toda la legislación forestal del país.

Debido a lo anterior, manifestó que perfectamente se puede hacer una transformación desde una Corporación de Derecho Privado a una de Derecho Público, y así el servicio podrá seguir sin limitaciones con todas sus funciones salvo las del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y otros servicios del agro, sin tener que crear otro servicio.

Respecto a la génesis del proyecto de ley, explicó que entre los años 2015 y 2016, el sindicato que representa lo apoyó decididamente, ya que, de buena fe, confiaron en el proceso interno denominado “Conversemos Nuestra CONAF”. Los trabajadores(as) participaron activamente dando su opinión para la elaboración de la propuesta de ley de un nuevo Servicio Forestal. Sin embargo, el resultado de esas conversaciones no fue acogido en el proyecto de ley.

Recalcó que tras ruegos de los trabajadores se conformó una mesa de trabajo, que tuvo solo cuatro sesiones, y el Ejecutivo la quebró de manera unilateral e intempestiva después de haber avanzado solo en 1 artículo transitorio.

Recientemente, después de transcurrido el plazo para ingresar indicaciones, el Ministerio de Agricultura convocó a una reunión, el 1 de agosto de 2023.

Posteriormente, se abocó a exponer sus razones para estar en desacuerdo con el proyecto de ley, a saber:

- superposición de objeto y funciones con Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

- se excluyen conceptos tales como incremento, fiscalizar normas legales y reglamentarias, ejecutar la Política Forestal, contribuir al desarrollo sustentable del país y rehabilitación.

- dentro de las funciones no contiene un sistema de fiscalización potente, con potestad sancionatoria, como todo servicio público fiscalizador que se precie de tal. Solo se nombra la palabra “Fiscalización” una vez, en la letra h) del art. 4.

- en las funciones del Director Nacional, no se incluye la de aprobar las Bases para los Concursos de ingreso al Servicio y los internos de Promoción.

- Se pretende traspasar todas las Reservas Forestales al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas al pretender transformarlas en Reservas Nacionales, con lo que los pequeños y medianos propietarios forestales no tendrán de qué vivir.

- No se definen funciones para el Subdirector del Servicio, ni los Directores Regionales.

- Traspasa bienes inmuebles de propiedad de los trabajadores de Conaf (a través del Servicio de Bienestar) al SBAP, sin el consentimiento de ellos.

- El Informe Financiero quedó absolutamente obsoleto. Se requiere de al menos $7.500 millones para nivelación de remuneraciones y costos asociados.

- No se contempla que los bienes propiedad Conaf situados en las Áreas Protegidas puedan ser usados por los trabajadores de Conaf.

- No hay ninguna mención a la función de manejo de cuencas, desastres naturales como aluviones, inundaciones, etcétera, ajenos a incendios forestales.

- No hay establecimiento de exenciones a pequeños y medianos propietarios forestales, es decir, no hay incentivos.

- Repone normas que habían sido fuertemente resistidas por las organizaciones sindicales y eliminadas en la Comisión de Agricultura de la Cámara de Diputados, sobre continuidad de Directivos y contrata encubierta.

- Precariza la estabilidad laboral y disminuyen los derechos de los trabajadores, como veremos. Nada dice de carrera funcionaria o dotación y aumenta causales de despido y sanciones.

- No establece la indemnización a que tendrían derecho los trabajadores con motivo del traspaso al nuevo servicio, al establecer traspaso sin solución de continuidad.

- Es un proyecto reactivo que nace producto de los grandes incendios forestales del verano 2017. Hecho a la rápida, con fallas, errores y omisiones.

- Se pierden derechos adquiridos por los trabajadores a lo largo de 53 años, establecidos en el Código del Trabajo y el reglamento interno de Conaf.

Luego, detalló que, respecto del artículo 9, su gremio tiene una aprehensión en cuanto a que la determinación de las jornadas laborales de ciertos trabajadores no puede quedar entregada al solo arbitrio del Director Nacional del Servicio, sino que ello debiera ser autorizado por el Director del Trabajo, conforme lo dispuesto en el artículo 38 del Código del ramo. No se justifica para nada una distinción en este tema.

Por su parte, en el artículo 10, indicó, debe modificarse lo establecido en su inciso segundo, pues establece obligaciones a los funcionarios contenidas en el Estatuto Administrativo, claramente inaceptables en un Estado de Derecho. Apuntó que a los trabajadores del nuevo Servicio se les aplicará el Código del Trabajo, normas de la propia ley y, además, las reglas más gravosas del Estatuto Administrativo.

En efecto, el artículo 61 letra e) del mencionado Estatuto contiene como obligación cumplir con Comisiones de Servicio que disponga la autoridad, lo que vulneraría, en su opinión, el artículo 12 del Código del Trabajo, que establece el Ius Variandi, de acuerdo a lo cual cualquier cambio de funciones o de lugar de trabajo puede darse cumpliendo requisitos que acá no se dan. En conclusión, se observa una evidente e irremediable colisión de normas en este caso.

Lo mismo ocurriría respecto a cumplir la obligación del artículo 60 letra j), “proporcionar con fidelidad y precisión los datos que la institución le requiera relativos a situaciones personales o de familia, cuando ello sea de interés para la Administración, debiendo ésta guardar debida reserva de los mismos”.

Señaló que ambas obligaciones deben ser eliminadas, por cuanto la norma madre que se aplicará a los trabajadores del Sernafor será el Código del Trabajo y éste no contempla dichos deberes.

A su vez, hizo presente que el inciso segundo del artículo 11 otorga al Director Nacional la facultad de realizar concursos internos de promoción. Opinó que esto debe eliminarse, porque la promoción tiene directa relación con el derecho a carrera funcionaria, que no se otorga a los trabajadores de CONAF (actualmente no existe), pero sí se grava a los trabajadores con todas las obligaciones, responsabilidad administrativa y causales de término de la relación laboral de los trabajadores del estatuto administrativo. Consideró que todo este asunto es inconstitucional, pues no respeta la igualdad ante la ley.

Al mismo tiempo, señaló que el artículo 12 crea una nueva causal de despido o de término de contrato; la remoción por evaluación deficiente de desempeño.

Expresó que dicha norma debe eliminarse, pues la estabilidad en el empleo no puede estar sujeta a la calificación que pueda hacer a su antojo el superior jerárquico. Basta que al superior no le agrade un trabajador a su cargo para que lo evalúe mal y con ello éste sea despedido. Sostuvo que el personal del Servicio estará sujeto a un sistema de evaluación de desempeño conforme a las reglas y criterios que al efecto determine un reglamento expedido por el Ministerio de Agricultura. Le pareció que todo el artículo es inaplicable por inconstitucionalidad, porque, además de ser contradictorio con lo propuesto en el mismo articulado del Ejecutivo, los funcionarios de la nueva institución seguirán rigiéndose por el Código del Trabajo para los derechos, y en la ley no se establece el derecho a carrera funcionaria.

En ese contexto, preguntó de qué les sirve ser evaluados en su desempeño, si no tienen derecho a carrera funcionaria, como los otros funcionarios públicos.

Así, indicó que ya existe un reglamento de evaluación de desempeño y uno nuevo sólo sirve para agregar una nueva causal de término de contrato de trabajo (remoción o término del contrato). Se trataría de una nueva y adicional causal de término del contrato de trabajo, abusiva y arbitraria. De mantenerse esta norma, observó, el sistema de evaluación de desempeño establecido en el artículo 12 debiera incluir -en su redacción- un mecanismo de reclamación administrativa y judicial, puesto que las evaluaciones servirán de base para la remoción o el término del contrato de trabajo.

En cuanto a otros aspectos laborales del articulado permanente, mencionó:

- No se respetan los derechos adquiridos por los trabajadores, que están incorporados en el actual Reglamento Interno de Orden Higiene y Seguridad de Conaf y del Código del trabajo.

- No se asegura la estabilidad laboral de todos los trabajadores de Conaf. Si bien ello se señala en el artículo 2° transitorio N° 3 del proyecto, diversas otras normas dejan entrever que no hay claridad respecto de que efectivamente vayan a ser traspasados todos los trabajadores. De hecho, la norma establece “decretos anuales”, es decir, se trataría de una contrata. No hay ningún acuerdo firmado por los trabajadores.

- El traspaso de todo el personal debiera operar por el solo ministerio de la ley, al igual que los bienes. (artículo 1° transitorio). En esta materia sólo hay un principio de acuerdo no formalizado.

- Aunque el artículo 8° señala que el régimen laboral es el del Código del Trabajo, se aplicarán normas gravosas del estatuto administrativo y se contraviene el ius variandi.

Respecto del Servicio de Bienestar, indicó que data del año 1971 y cuyo reglamento se encuentra vigente desde el 02 de marzo del 2010, aprobado mediante Resolución N° 093 de la Dirección Ejecutiva. Informó que existen ciertos beneficios actualmente, como las cartas de resguardo, que garantizan el pago del 100% de los gastos hospitalarios generados por el afiliado(a); préstamos médicos, el año 2016 se cursaron préstamos por un total de 730 millones de pesos; administración y custodia fondo solidario creado y financiado por los trabajadores.

Expresó que el proyecto no garantiza su continuidad y las indicaciones del Ejecutivo sólo permiten que este Reglamento sea conocido por los trabajadores, pero no elaborado en conjunto con ellos.

Además, mencionó una indicación del Ejecutivo que agrega la palabra “traspasados” al nuevo artículo 1° transitorio, lo que conlleva que no serían todos los trabajadores.

Para concluir reiteró que:

- El proyecto no contempla ningún sistema de fiscalización sancionatoria. Solo menciona la palabra “fiscalización” en la letra h) del artículo 4.

- El Objeto es incompleto, insuficiente y responde a una conceptualización errónea.

- Las funciones establecidas son insuficientes, y no acordes y coherentes con las visiones modernas de los servicios forestales del mundo.

- No se asegura el traspaso de todos los trabajadores(as) de Conaf.

- Se crean nuevas causales de terminación del contrato de trabajo, contempladas en el Estatuto Administrativo y en el proyecto, en los artículos 12, 17, y 18 (remoción por evaluación deficiente).

- Se contraviene el artículo 12 del Código del Trabajo, al establecer en el artículo 13 del proyecto la facultad unilateral de

destinación, al hacer aplicable los artículos 73 a 78 del Estatuto Administrativo en relación a letra e) del artículo 61 del mismo cuerpo legal.

- Se pretende exigir la dictación de nuevos Reglamentos, Interno y de Bienestar, cuando ello no es necesario.

Finalmente, indicó que el anhelo de la organización que representa es que el proyecto de ley se mejore en lo técnico, funcional, técnico y financiero. Para ello se requiere que el Ejecutivo elimine la suma urgencia en la tramitación legislativa.

El señor Osvaldo Herrera, secretario del Sindicato de Trabajadores de la Región Metropolitana CONAF-SITREM, manifestó que para los trabajadores de Conaf estas sesiones son de suma importancia.

El señor Hugo Rivera, ingeniero forestal, anunció que el contenido de la exposición[36] es el objeto del Servicio Nacional Forestal, las funciones y definiciones, asuntos laborales y otros, y, finalmente, la posición de Sitrem frente a la iniciativa legal.

En cuanto al objeto que se establece en el artículo 2, señaló que se debe incorporar:

- A los ecosistemas forestales como la unidad funcional sobre la cual se debe realizar el Manejo Forestal Sustentable que garantizará su manejo integral y no solamente sobre «ecosistemas boscosos» y «formaciones xerofíticas»;

- Que contribuya al desarrollo sustentable de Chile;

- El fomento del manejo forestal sustentable de dichos ecosistemas, con el propósito que persistan y se mejoren los bienes y servicios ecosistémicos que proveen;

- El resguardo de los ecosistemas forestales del daño que les puedan producir plagas, enfermedades e incendios forestales;

- Que ejercerá la fiscalización de la legislación forestal y ambiental;

---

[36] Presentación: https://senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=18140&tipodoc=docto_comision

- El fomento para la creación de cobertura forestal.

En ese contexto, sostuvo que el objeto propuesto no reconoce lo que la ciencia ya ha señalado hace más de 20 años que el «manejo» debe realizarse sobre el «ecosistema» y no solo sobre partes de él. Por ello, el objeto del Servicio es reduccionista al abordar los problemas de la naturaleza no de manera integral tomando subcomponentes o partes del ecosistema como si fueran el todo.

Ante ello, su organización propuso una indicación para mejorar el objeto del Servicio

Además, apuntó que de la necesidad de modificar el objeto del artículo 2 se hace imprescindible incorporar nuevas definiciones al artículo 3, como: Conservación, Preservación, Protección, Ecosistema Forestal, Desarrollo Sustentable, Manejo Forestal Sustentable, Silvicultura, Silvicultura preventiva y Formación vegetal; que ya se presentaron como indicaciones.

En lo que atañe a las funciones del Servicio, expresó que el artículo 4 del proyecto no menciona varias funciones, algunas de las cuales hoy se hacen en CONAF (1, 3, 5 y 8), debiendo persistir en el nuevo Servicio.

Así, no están mencionadas en el proyecto de ley las funciones asociadas a:

1. Fomento al manejo forestal sustentable y la silvicultura;

2. Ordenación territorial y forestal a escala de paisaje;

3. El control de plagas no sometidas a control oficial;

4. Manejo integrado de cuencas hidrográficas (restauración hidrológica);

5. La asistencia técnica gratuita a pequeños propietarios y a comunidades campesinas e indígenas y apoyo a la comercialización de productos;

6. Fomento a la innovación tecnológica de la industria secundaria de bosque nativo y promoción de la biotecnología para el desarrollo de productos no madereros;

7. Contribución a la diversificación de la matriz energética a partir de biomasa forestal proveniente del manejo de bosques y plantaciones;

8. Producción de plantas y colecta de semillas, entre otras.

Frente a ello, acotó que las funciones de las instituciones públicas deben estar expresamente determinadas en la ley, porque de otro modo no se pueden efectuar.

Adicionalmente, reflexionó que un Servicio centrado en ecosistemas boscosos y formaciones xerofíticas como se sugiere por el Ejecutivo y no en Ecosistemas Forestales, no podrá desarrollar las siguientes tareas:

▪ Forestar áreas sin vegetación y/o suelos desnudos degradados (no son ni ecosistemas boscosos ni formaciones xerofíticas);

▪ Control de erosión y control de dunas (no son ni ecosistemas boscosos ni formaciones xerofíticas);

▪ Recuperación de zonas afectadas por aludes, erupciones, sequías, entre otras, ya que post evento algunas áreas ya no serían ni ecosistemas boscosos ni formaciones xerofíticas;

▪ Preservar ambientes de fauna en zonas con ausencia de bosques o formaciones vegetales.

Sobre las definiciones del Servicio, opinó que varias deben modificarse, como, por ejemplo, «Formación vegetal» el proyecto de ley propone conjunto de vegetación que cubre un área determinada, pudiendo formar diferentes asociaciones. Esta definición comprende, entre otros, bosques, plantaciones y formaciones xerofíticas. Manifestó que no específica que tipo de plantaciones, pudiendo así incluir plantaciones agrícolas, lo que sería muy contraproducente.

Nuestra propuesta para formación vegetal, se basa en la definición del profesor Rodolfo Gajardo, que indica que es un conjunto de especies vegetales con diferentes características fisonómicas y ambientales, que determinan un paisaje característico en un área específica, pudiendo ir desde pastizales, estepas, humedales, matorrales, formaciones xerofíticas, hasta bosques naturales. Esta definición incluye las plantaciones con especies arbóreas o arbustivas, ya sean exóticas o nativas, cuya finalidad no sea exclusivamente agrícola y/o pecuaria.

En cuanto a los temas laborales, valoró que el Ministerio haya atendido la principal solicitud de los trabajadores, que es traspasar al Servicio Nacional Forestal, por el solo ministerio de la ley y sin solución de continuidad, todo el personal de CONAF.

Sin embargo, quedan temas relevantes por resolver como:

▪ Se aplican a los trabajadores 3 regímenes legales diferentes asociadas a despidos (visos de inconstitucionalidad que revisar y una discriminación arbitraria): estatuto administrativo (funcionarios públicos), Código del Trabajo y causales propias de este proyecto (mala evaluación desempeño).

▪ Que las casas financiadas con recursos de los trabajadores, dentro o fuera de las Áreas Protegidas, sigan siendo administradas por Bienestar y utilizadas por los trabajadores en el Sernafor.

Por otra parte, indicó que plasmar los siguientes aspectos es fundamental para tener un Servicio ágil que satisfaga, tanto a usuarios, como funcionarios:

▪ Que se establezca el derecho a Carrera Funcionaria;

▪ Contar con un sistema de promoción de grado que permita, en primer término, mejorar a los grados más bajos en los escalafones (presupuesto adicional en acuerdo con DIPRES);

▪ Asegurar el derecho a la capacitación y el perfeccionamiento como cualquier funcionario público (similar al Título II, Ley 18.834);

▪ Establecer la participación de los trabajadores en la elaboración de los reglamentos institucionales, en especial, el RIOHS, Comité Paritario y Bienestar;

▪ Implementar un sistema justo y transparente de concursos internos y externos para cargos de nivel alto e intermedio, y de Alta Dirección Pública para Directivos.

En otras materias, respecto el Consejo y a organización del Servicio, observó que en el articulado del proyecto se vulneran los artículos 28 y 29 de la ley N° 18.575 Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado, porque se crea un consejo (artículo 5) y un nuevo nivel jerárquico (artículo 6), a pesar de que no existen las circunstancias excepcionales que dicha ley exige. A modo de ejemplo, el Servicio Agrícola y Ganadero no cuenta con un Consejo, ni asesor ni consultivo, en su estructura orgánica.

Respecto a la posición de Sitrem sobre el proyecto de ley, sostuvo que:

- El objeto, las definiciones y las funciones del Proyecto de Ley deben ser mejoradas, para que el nuevo Servicio cumpla

satisfactoriamente su función y pueda proyectarse con potencia a largo plazo;

- Se propone la reinstalación de la mesa de trabajo con los Ministerio de Agricultura, de la Secretaría General de la Presidencia y la Dirección de Presupuestos con el propósito de lograr un acuerdo en los temas pendientes, laborales y técnico, para facilitar el trabajo legislativo con posterioridad;

- El proyecto tal como está a la fecha, no permitirá contar con un Servicio fortalecido que aborde las enormes tareas pendientes en el manejo de bosques nativos, del desarrollo campesino e indígena, de la conservación de la biodiversidad fuera de las áreas silvestres protegidas, de un efectivo combate y prevención de incendios forestales y de una mayor y mejor fiscalización.

- Es fácil prever que las escasas funciones propuestas para el nuevo Servicio, impedirán cumplir los compromisos de Chile ante Naciones Unidas, tales como: metas de Contribución Determinada a Nivel Nacional (NDC); Acuerdo de París; la Convención de Lucha contra la Desertificación y la Sequía, o Convención Marco de Cambio Climático.

- Si bien queremos mejorar el articulado asociado a incendios forestales, abogamos para que este tema se aborde en la ley de incendios forestales con participación de los trabajadores;

- Debe incorporarse con mayor claridad el fomento productivo, el apoyo a la comercialización e incorporarse los bienes, que están prácticamente ausentes del Proyecto, a diferencia de los servicios ecosistémicos que si se mencionan adecuadamente.

- Solicitamos una mayor asignación presupuestaria a Dipres para corregir las inequidades de sueldos de los grados inferiores y personal transitorio, así como también para realizar una buena y eficiente gestión en el nuevo Servicio.

Finalmente, hizo un llamado para que exista mayor apertura por parte del Ejecutivo para incorporarle mejoras sustantivas al proyecto, puesto que son temas simples, sin mayor complejidad, para contar, más temprano que tarde, con el Servicio Forestal que el país requiere y que nuestro sindicato también anhela.

El señor Osvaldo Herrera, secretario del Sindicato de Trabajadores de la Región Metropolitana, reiteró la disposición del gremio para perfeccionar el proyecto de ley. Manifestó que los trabajadores de Conaf anhelan un buen Servicio Nacional Forestal e instó

al Ejecutivo a reabrir la mesa de trabajo y avanzar en lo laboral y en lo técnico.

La señora Carla Vargas, Vice Presidenta de la Federación Nacional de Sindicatos de Conaf, FENASIC, informó[37] que agrupa 12 sindicatos, es decir, más de 900 trabajadores. Señaló que esta Federación apoya la creación del Servicio Nacional Forestal.

En cuanto al proyecto de ley, observó que solo estructura las partes de nivel central, las directivas, y los regionales, pero deja sin definición la dinámica de los trabajadores, departamento, jefes de sección y unidades, que son quienes tendrán que postular a concursos. Indicó que esto último los beneficiaría, porque contarán con un perfil profesional adecuado al cargo y no como es actualmente. Sin embargo, no asegura a los trabajadores.

Consignó que cada vez que se les ha requerido, han manifestado que las funciones de los trabajadores del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y de Sernafor no están bien delimitadas, que los terrenos no respetan la letra de los textos, lo que se traducirá en problemas a futuro los trabajadores, generando malos ambientes laborales, incluso las funciones.

Recalcó que la Federación aspira a tener un buen Servicio Forestar, sin embargo, hasta el momento, no hay claridad respecto de las funciones y muchas de ellas se traslapan con las del servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

Luego, indicó que, a propósito de la prevención de incendios forestales, se debería poner énfasis en las cuencas de agua.

Señaló que lo óptimo es realizar un trabajo conjunto, porque a la Federación le inquieta la normativa referente a los trabajadores, en especial los artículos 8 al 18, lo que atañe al Servicio de Bienestar de Conaf, el reglamento que debe ser dictado, el articulado transitorio que es lo que trabajan en la mesa interministerial y la situación con las organizaciones.

En ese contexto, detalló que la Federación está de acuerdo con regirse por el Código del Trabajo, las jornadas de trabajo, con la prevención de reemplazar la palabra “flexibilidad” por distribución; las normas de probidad toda vez que consideró que ciertos aspectos los

---

[37] Presentación: https://senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=18141&tipodoc=docto_comision

respaldan como trabajadores; los contratos indefinidos vía concurso público; la resolución fundada para las promociones de grado, y la evaluación de desempeño personal.

En cuanto a la evaluación de desempeño, señaló no concordar con que la participación de los trabajadores se contemple solo en una etapa del reglamento respectivo, en este ámbito sostuvo que siempre deben intervenir los trabajadores.

Sobre el artículo 13, relativo a la facultad del Director Nacional para llevar a cabo destinaciones, observó que se debe establecer un límite para que no se produzca menoscabo a los trabajadores. Señaló concordar con la indicación número Xa presentada por la Senadora señora Vodanovic sobre este asunto.

Por su parte, mencionó que el artículo 14 trata sobre las capacitaciones, planteó que ellas sean consideradas para la carrera funcionaria, como lo propone la indicación número Xb de la Senadora señora Vodanovic.

Respecto a la responsabilidad disciplinaria del personal, consignada en el artículo 16, señaló estar de acuerdo con aplicar el Estatuto Administrativo, pero su redacción debería ser similar al artículo 19 de la ley N° 21.600 que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Sistema Nacional de Áreas Protegidas.

En cuanto al artículo 17, que trata sobre las infracciones de los deberes y prohibiciones establecidos en el título III de la ley orgánica constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado o en el respectivo contrato de trabajo, observó que se incorpora la sanción intermedia de suspensión de empleo desde 30 días a 3 meses y con rebaja del 50% al 70% de la remuneración.

Sobre el artículo 18, relativo al término de la relación laboral, advirtió que se considera como causal de despido la evaluación de desempeño deficiente, ya sea cuando el funcionario hubiere sido calificado en lista de eliminación o por dos años consecutivos en lista condicional.

Posteriormente, se abocó al Servicio de Bienestar, y explicó que constituye una importante red de apoyo para los trabajadores de Conaf, tanto en lo familiar, como en lo económico y asistencial, de los socios y de los familiares. Actualmente, tiene un total de 5.400 beneficiarios. Se realiza un aporte de $12.600 por afiliado. Cuenta con un comité directivo, integrado por ocho funcionarios: el Director Ejecutivo, el gerente de las personas, el jefe del departamento finanzas, tres afiliados y los representantes de los sindicatos. Los beneficios son seguros de vida en caso de fallecimiento, cobertura en dinero para los trabajadores,

préstamos médicos y dentales, auxilio, fondo de ayuda solidaria, entre otros.

Aseguró que para los trabajadores es fundamental que el Servicio de Bienestar se mantenga, ya que durante 53 años se ha ido fortaleciendo con el trabajo de todos los funcionarios de Conaf, tanto es así que cuenta con bienes inmuebles que son mantenidas con los aportes de todos los trabajadores.

En ese escenario, sostuvo que el temor y desconcierto radica en el número 7) del artículo primero transitorio de la ley N° 21.600 que establece que se van a traspasar los recursos y bienes que correspondan de la Corporación Nacional Forestal al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. Comentó que muchas veces se ha consultado al Ejecutivo cuáles son esos bienes, pero no ha habido respuesta.

Para finalizar, detalló que sus solicitudes son:

- elaboración conjunta con los trabajadores de los reglamentos por dictar, esto es, artículos 11, 12 y 15.

- contradicción entre los artículos primero transitorio, nuevo, y el que pasa a ser segundo transitorio, puesto que por un lado se dice que se traspasarán todos los trabajadores de Conaf al Sernafor, y, por otro, dotación máxima. Esto causa incertidumbre en los funcionarios.

- ampliar el objeto del Servicio Forestal de manera de contemplar todos los ecosistemas.

El señor Christian Little, Director Nacional de la Corporación Nacional Forestal, manifestó que el proceso de elaboración de indicaciones por parte del Ejecutivo fue un trabajo de al menos 8 meses, de un equipo técnico de Conaf, del Ministerio de Agricultura, de la Dipres, del Ministerio Secretaría General de la Presidencia, con los trabajadores en distintas instancias, como en el Consejo de Política Forestal.

El Honorable Senador señor Flores expresó que los asesores legislativos de los integrantes de estas Comisiones unidas están trabajando en una mesa técnica para el análisis y presentación de nuevas indicaciones, como se ha hecho en la tramitación de otros proyectos de ley.

Por otra parte, comentó que conversó con la Ministra del Medio Ambiente, porque estaba preocupada por una de sus indicaciones por un posible traslape con la ley del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

El señor Christian Little expresó que el Ejecutivo está dispuesto a analizar los asuntos técnicos, por ejemplo, en lo que se refiere a ecosistemas boscosos y xerofíticos, en el aspecto productivo.

La señora Paulin Silva, asesora legislativa del Ministerio de Agricultura, hizo presente ciertos puntos a recordar tanto por los parlamentarios como por el Ejecutivo y los representantes de los trabajadores de Conaf, como el enfoque multisectorial y global que involucra el proyecto de ley. En ese contexto, comentó que el Gobierno ha intentado atender todas las demandas planteadas, pero no se ha logrado alcanzar acuerdos en todas las materias. Por ello, instó a la Comisión y a los sindicatos a tener presentes las restricciones internas del Ministerio de Agricultura.

Además, consideró que deben separarse las discusiones entre los aspectos técnicos y otras materias, como el servicio de bienestar.

Respecto del ámbito laboral, enfatizó que el Ejecutivo ha intentado dar todas las garantías de respeto.

En cuanto a lo técnico, señaló que los diversos asuntos se basan en opiniones de expertos y cada uno ha planteado diferentes posturas en relación a cada asunto, por lo que es importante continuar el debate en la mesa técnica.

Finalmente, sobre el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, ofreció confeccionar una minuta sobre los puntos de encuentro y desencuentro con Sernafor.

El Honorable Senador señor Flores expresó que, respecto de los trabajadores, un tema no negociable es el servicio de bienestar, por lo que solicitó al Ejecutivo explorar soluciones a los inconvenientes planteados.

El Honorable Senador señor Castro Prieto señaló que escuchando a los dirigentes de los trabajadores, el tema laboral es patente, por ello, solicitó que los asesores parlamentarios se reúnan con los representantes de los sindicatos para tratar, de manera exclusiva, los asuntos que a ellos les inquieta. En esas reuniones debería participar la abogada representante del Ejecutivo. Observó que las posiciones están bastante distantes.

El Honorable Senador señor Flores estuvo de acuerdo para analizar qué temas son conciliables y cuáles no.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda sostuvo que uno de los obstáculos presentes a lo largo de la discusión de los asuntos

laborales del Sernafor es que los trabajadores han ido adicionando más y más aspectos con los que no están de acuerdo. Estimó que para llegar a consensos se debe partir desde una base clara sobre la que trabajar, por lo que no deberían sumarse más puntos que los ya expresados por los sindicatos, de lo contrario, opinó, es imposible avanzar.

El Honorable Senador señor Durana manifestó que la negociación debería ser entre el Ejecutivo y los trabajadores directamente, sin intervención de los asesores parlamentarios. Además, la asesora legislativa del Ministerio de Agricultura ya mencionó que esa Cartera tiene limitaciones con otras Secretarías de Estado, por lo que es función y responsabilidad del Ejecutivo resolver sus asuntos internos.

Por otra parte, expresó que no está de acuerdo con la suma urgencia en la tramitación del proyecto de ley mientras no se realice el trabajo pre legislativo al interior del Gobierno.

De todo lo escuchado, concluyó que existen tres factores clave: superposición de funciones entre Sbap y Sernafor, servicio de bienestar de los trabajadores y falta de dialogo entre el Ejecutivo y las organizaciones de trabajadores. Dado el escenario, es imposible continuar legislando.

El Honorable Senador señor Flores, en un intento de avanzar, expresó que, si bien concuerda con lo planteado por Su Señoría, pues las Comisiones unidad no tienen las atribuciones con que sí cuenta el Ejecutivo para negociar con los sindicatos, mantendrá su propuesta de la mesa técnica de asesores legislativos, pero solo sobre los asuntos que ya han sido planteados y ningún otro, a fin de cooperar con el entendimiento entre las partes. Los demás miembros presentes de las Comisiones unidas adhirieron a este planteamiento.

En la sesión del 13 de diciembre de 2023, **la señora María Isabel Manzur, de la Fundación Chile Sustentable,** realizó un análisis[38] del nuevo servicio forestal en relación al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. Hizo presente que la Fundación que representa ha dado seguimiento al proyecto de ley en debate, por lo que tiene cabal conocimiento de su contenido.

Estimó que es muy relevante que el país pueda contar a la brevedad con una Conaf pública, con mayores atribuciones para la

---

[38] Presentación: https://senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=18306&tipodoc=docto_comision

conservación y manejo de los bosques nativos y el control de los incendios forestales.

En ese sentido, señaló que Conaf, por su naturaleza de organismo privado, tiene ciertas restricciones presupuestarias, procedimientos administrativos específicos y distintos a los del sector público, por lo que está imposibilitada de presentar proyectos de ley en materias de su competencia, de modificar la normativa vigente de bosque nativo y hacer uso de ella para por ejemplo proteger ecosistemas desprotegidos.

Asimismo, sostuvo que la creación de una Conaf pública permitirá avanzar en otros proyectos de ley como la ley de cambio climático y la de biodiversidad.

Luego, señaló que, durante la tramitación de la ley del Sbap, surgieron críticas de sectores forestales, sobre la superposición de funciones con otras leyes y servicios públicos, específicamente, en relación a la Ley de Pesca, la Ley de Bosque, Ley de Caza. Debido a ello, el Sbap fue modificado para evitar dicha superposición mediante acuerdos y coordinación de funciones con otros servicios y convenios de encomendamiento de fiscalización.

Explicó que las facultades de fiscalización del Sbap están dentro de las áreas protegidas y también fuera de ellas. Así:

- dentro de áreas protegidas el Sbap tiene facultad para fiscalizar los planes de manejo, las obligaciones de los propietarios de áreas protegidas privadas, contratos de concesión y permisos.

- fuera de áreas protegidas, el Sbap solo podrá fiscalizar en áreas degradadas, ecosistemas amenazados y sitios prioritarios. En estos sitios la ley Sbap puede fiscalizar leyes sectoriales (Ley General de Pesca y Acuicultura, Ley de Pesca Recreativa, Ley de Caza y Ley de Bosque Nativo), previo convenio de encomendamiento de acciones de fiscalización con el servicio sectorial competente, evitando duplicidad en la fiscalización. El Servicio también podrá fiscalizar el cumplimiento de los planes de manejo para la conservación; planes de restauración ecológica, planes recoge, planes de prevención, control y erradicación de especies exóticas y especies exóticas invasoras a través de dichos convenios de encomendamiento de funciones de fiscalización (artículos, 5e), 109 y 111).

Respecto de la ley de bosques, el Sbap tiene la facultad de elaborar los planes de manejo de ecosistemas amenazados, planes de restauración ecológica para áreas degradadas, y en el caso que dichos planes contemplen acciones recaídas en recursos naturales renovables regulados por la Ley sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento

Forestal, el Servicio deberá trabajar conjuntamente con el servicio público sectorial competente, a fin de asegurar una adecuada coordinación tanto en la elaboración como en la implementación y fiscalización del plan.

A raíz de lo anterior, concluyó que la ley del Sbap dejó cerrada la posibilidad de que pueda ocurrir superposición de funciones con otros servicios y superposición en la fiscalización de leyes sectoriales.

Posteriormente, se refirió a la indicación número V del Ejecutivo, respecto del artículo 4 letra f) del inciso primero, faculta al Sernafor para que emita un informe previo para la declaración de áreas degradadas; la elaboración de planes de manejo para la conservación de ecosistemas amenazados; y la elaboración de planes de restauración ecológica. Estimó que el informe previo no debería ser vinculante, para no aumentar la burocracia y dificultar la misión del Sbap.

Luego, en cuanto a la indicación número Vh del Senador señor Castro Prieto, opinó que deja supeditados todos los instrumentos de conservación del Sbap del Título III al Sernafor. El título III abarca 29 artículos de la ley entre los artículos 24 a 52. Aseguró que, de ser aprobada esta indicación, inhabilitará completamente a la ley del Sbap de poder funcionar al hacerla dependiente del Sernafor.

Más tarde, expuso sobre la definición de ecosistema boscoso. Señaló que las nuevas indicaciones ingresadas por el Ejecutivo en julio de 2023, reemplazan los términos bosques y formaciones vegetacionales del proyecto original por ecosistema boscoso. Se define ecosistema boscoso como un ecosistema formado por bosques nativos, plantaciones (no señala si son exóticas o nativas) y formaciones xerofíticas.

Consideró que la indicación número IV del Ejecutivo, respecto del artículo 3 letra d) sobre ecosistema boscoso, contiene un problema con la inclusión de la palabra plantaciones, la cual tampoco está definida en el proyecto de ley.

Sobre lo anterior, explicó que la indicación número III del Ejecutivo, que reemplaza el artículo 2, señala, en el inciso primero, que “Artículo 2.- El Servicio tiene por objeto la conservación, desarrollo, fomento, manejo sostenible, preservación, protección, creación y restauración de los ecosistemas boscosos y xerofíticos de los territorios y de sus componentes.”. Opinó que eso incluye las plantaciones forestales que pueden ser nativas o exóticas.

Al mismo tiempo, agregó que una indicación de la Senadora señora Sepúlveda se refiere a la rehabilitación de los ecosistemas boscosos.

En ese contexto, recomendó definir aparte “plantación forestal” señalando que pueden ser formadas por especies exóticas o nativas y propuso modificar la definición de ecosistema boscoso por la siguiente:

“Ecosistema boscoso y xerofítico: complejo dinámico de comunidades vegetales, animales, hongos y microorganismos, y su medio no viviente, que interactúan como una unidad funcional, donde predominan especies arbóreas. Pueden estar compuestos por bosques nativos y por formaciones xerofíticas.”.

Además, manifestó su acuerdo con la indicación número IVd1, recientemente ingresada por la Senadora señora Allende.

El señor Antonio Lara, académico de la Universidad Austral de Chile e Investigador Principal del Centro de Ciencia del Clima y la Resiliencia, hizo una presentación[39] sobre comentarios al proyecto de ley.

En primer lugar, celebró la tramitación del proyecto de ley, ya que la creación de un servicio forestal es una tarea pendiente hace 15 años cuando el Tribunal Constitucional sancionó la ley N° 20.283, sobre recuperación del bosque nativo y fomento forestal. En esa oportunidad, dicho tribunal relevó la inconveniencia de la mantención de situaciones anómalas como la Conaf, por tratarse de una corporación de derecho privado, y exhortó a la Presidenta de la República a regularizar el asunto.

Sobre el objeto del Servicio, señalado en el artículo 2, opinó que es adecuado y está acorde con el conocimiento actual sobre la materia al considerar el manejo y, a la vez, la conservación, la restauración, los servicios ecosistémicos, los incendios forestales, y que su actuar sea equitativo e inclusivo de los territorios. Además, introduce los conceptos de ecosistema boscoso y ecosistema xerofítico, como aquellos sobre los cuales actuará el Servicio, lo cual implica un avance importante porque se trata de conceptos modernos que promueven la compatibilidad del manejo y uso sustentable con la conservación.

Luego, observó que varias de las funciones del Servicio Forestal que se señalan, están también indicadas como funciones del Sbap en la recientemente aprobada ley Nº 21.600. lo anterior, demuestra la complementariedad entre el Servicio Forestal y la necesaria coordinación (principio señalado en el artículo 1 de la ley Sbap) trabajo conjunto, colaboración y sinergia con el Sbap en las complejas y costosas tareas

---

[39] Presentación: https://senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=18308&tipodoc=docto_comision

involucradas en la conservación, preservación y restauración de ecosistemas boscosos y ecosistemas xerofíticos.

Ello corresponde a un nuevo paradigma basado en el trabajo conjunto, y colaboración, dejando atrás competencia, supremacía o control de un servicio sobre el otro en materias de interés y acción común. Actualmente se da esta colaboración y sinergia en los programas de restauración del bosque nativo llevados y financiados en conjunto por Conaf y el Ministerio del Medio Ambiente.

Además, en el artículo 2 se sugiere incorporar texto que deje de manifiesto este trabajo conjunto entre el Servicio Forestal y el Sbap, a fin de dejar de explicitar la complementariedad y colaboración entre ambos. Planteó dar una redacción similar a la usada en la ley Sbap (ley Nº 21.600), en sus artículos 31 y 33 (referidos planes de conservación y restauración).

Sobre la definición de ecosistema forestal de las indicaciones presentadas por el Ejecutivo en julio del 2023, consideró que es conceptualmente correcta y basada en el conocimiento actual, pero falta definir claramente las sub-categorías que lo compone, lo cual es completamente necesario, ya que hay acciones que están dirigidas a determinados tipos de ecosistemas y no a otros. Por ejemplo, conservación, preservación son aplicables a bosques nativos, pero no a plantaciones forestales, mientras que el manejo sustentable es aplicable a ambas. Sugirió usar, como base, las categorías actualmente existentes definidas por el catastro de vegetación nativa que está a cargo de Conaf, existiendo una cartografía actualizada. Propuso definir las siguientes sub-categorías, que forman parte de los ecosistemas forestales: bosque nativo, plantaciones forestales nativas, plantaciones forestales exóticas, plantaciones mixtas y bosques mixtos.

Respecto de las modificaciones sugeridas a la letra d) del artículo 3, definición de ecosistema boscoso, señaló que sería apropiado incorporar todas las sub-categorías propuestas anteriormente y eliminar “formaciones xerofíticas”, ya que esto es parte de ecosistema xerofítico.

En cuanto a modificaciones sugeridas a la letra e) del artículo 3, sugirió reemplazar redacción actual por el siguiente texto:

“Ecosistema xerofítico: complejo dinámico de comunidades vegetales, animales, hongos y microorganismos, y su medio no viviente, que interactúan como una unidad funcional, donde predominan especies autóctonas, preferentemente arbustivas, matorrales, suculentas u otro tipo de plantas arbóreas o no arbóreas propias de climas áridos y semi-aridos.”.

Como comentarios finales, manifestó:

• El Proyecto de ley que crea el Servicio Forestal y las indicaciones del Ejecutivo del 19 de julio de 2023 es fundamental para mejorar la gestión del Estado en el Sector Forestal.

• Las indicaciones constituyen un avance sustantivo en lo que dice relación con infracciones y sanciones mediante un reglamento y procedimiento administrativo del propio Servicio Forestal, reemplazando el procedimiento actual basado en los Juzgados de Policía Local. Está ampliamente documentado por CONAF y por estudios académicos que el actual procedimiento es totalmente ineficaz para lograr el cumplimiento de la legislación vigente

• A futuro, es posible considerar la creación de una superintendencia forestal, que dé mayores atribuciones al Estado para investigar y sancionar las infracciones a la legislación forestal.

La señora Flavia Liberona, Directora Ejecutiva de la Fundación Terram, realizó su exposición[40] comenzando por informar sobre la organización que representa. Señaló que sus valores consideran que los problemas ambientales son ante todo públicos, cuya solución no será posible sin una base democrática, expresada en un debate amplio y participativo, observado desde una perspectiva de justicia ambiental y aceptación de que la naturaleza tiene límites que debemos aprender a respetar.

Comentó que ella fue miembro del Consejo de la Ley de Bosque Nativo y del Consejo de Política Forestal. Actualmente, el señor Rodrigo Herrera, ingeniero forestal de Terram, es miembro del Consejo de Política Forestal y a partir del Proyecto Tayú, apoyado por la Unión Europea, se trabaja en identificar brechas en la normativa forestal en torno a lo que se vincula con ecosistemas mediterráneos y de la zona central de Chile.

Luego, respecto a vacío o deficiencias de la normativa forestal chilena mencionó:

- Régimen de intervención de especies forestales declaradas monumentos naturales contraria a la regulación de la Convención de Washington.

[40] Presentación: https://senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=18307&tipodoc=docto_comision

- Desactualización del decreto supremo N° 68/2009 del Ministerio de Agricultura que "establece, aprueba y oficializa nómina de especies arbóreas y arbustivas originarias del país".

- Falta de definición o fijación de los corredores biológicos por parte del Ministerio, en contra lo dispuesto en el artículo 16 de la ley N° 20.283, sobre recuperación del bosque nativo y fomento forestal.

- Insuficientes estándares de transparencia activa y participación pública en el marco de los procedimientos administrativos

- Inaplicación de normas restrictivas prohibitivas contenidas en el Reglamento de Suelos, Aguas y Humedales (decreto supremo N° 82/2010 del Ministerio de Agricultura) tratándose de Planes de Manejo para la Ejecución de Obras Civiles (Ordinario N° 94/2011 de la Dirección Ejecutiva de la CONAF).

Luego, en términos forestales, opinó que el país está estancado desde la ley N° 20.283. Hace un par de semanas, el Ministro de Agricultura había anunciado un nuevo modelo forestal; sin embargo, no se conoce en qué consiste. Por lo tanto, se entiende que el trabajo al interior de la Cartera debe ser complementado con otras visiones. Lo anterior, porque Chile debe cumplir con sus compromisos forestales. A partir del próximo año se debe presentar una nueva NDCs en materia forestal. Consideró que las metas ya planteadas no podrán cumplirse.

En ese contexto, sostuvo que el asunto forestal y manejo de bosque nativo puede generar una industria y empleabilidad más allá que en las plantaciones forestales de especies exóticas, para hacer un encadenamiento productivo mucho más sustentable y acorde con las necesidades del país y del mundo. Por ello, insistió en la importancia de un nuevo modelo forestal.

Por otro lado, señaló que hay falta de regulación para formaciones vegetacionales nativas y, particularmente, la xerofítica.

Además, resaltó que es fundamental todo lo relacionado con prevención y combate de incendios forestales.

De todo lo anterior, manifestó que el nuevo servicio forestal tiene el potencial de ser un gran aporte, por lo que se requiere que el proyecto de ley sea tramitado con urgencia.

Respecto del texto del proyecto y las indicaciones presentadas, observó lo siguiente:

- la indicación del Ejecutivo de julio de 2023 al artículo 2 expresa que el servicio tendrá por objeto “El Servicio tiene por objeto la conservación, desarrollo, fomento, manejo sostenible, preservación, protección, creación y restauración de los ecosistemas boscosos y xerofíticos de los territorios y de sus componentes.”.

Se necesita aclarar los conceptos de la norma y comentó que la palabra “restauración” no se ha utilizado anteriormente en la normativa forestal nacional, sino que se habla de recuperación y rehabilitación. Esto, eventualmente, ocasionaría discordancias.

En ese sentido, opinó que el concepto más amplio para incluir ecosistemas boscosos y xerófíticos es “formaciones vegetacionales nativas y xerofíticas, y plantaciones forestales nativas y exóticas.

Pasando a otra materia, advirtió un problema de concordancia entre el objeto del Servicio Nacional Forestal y el del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, ya que el objeto de éste último contempla al del Sernafor, es decir, “bosques y demás formaciones vegetacionales del país y de los componentes de la naturaleza asociados a ésta” se entiende incorporado en “patrimonio natural del país”.

Por lo anterior, recomendó concordar el uso del lenguaje, ya que “naturaleza” sería un concepto muy ambiguo. Propuso que se realice un trabajo técnico que apoye la redacción de la norma.

En seguida, respecto al artículo 3 del proyecto de ley, indicó que se aprecian ciertas inconsistencias por lo que sostuvo que se debe redefinir formación vegetacional (que no solo incluya bosques y matorrales), o incluir definición de “formación vegetacional nativa”, “plantación forestal nativa” y “plantación forestal exótica”.

Además, sería necesario incluir las definiciones que sustentarán el cumplimiento de su objeto, como el uso sustentable, manejo, fomento, protección, conservación, emprendimientos económicos, protección, prevención y combate de incendios forestales.

Sobre el artículo 4, observó que el Sernafor es débil en cuanto a sus atribuciones, y sugirió que verbos rectores como “ejecutar”, “coordinar”, colaborar”, debiesen cambiarse por “establecer”, “definir”, “velar” o “garantizar”, sobre todo en aquellas materias donde el Servicio como principal conocedor de la temática Forestal debe cumplir un rol de creador, tutelaje e implementador.

Respecto a la prevención de incendios, señaló que para lograr la carbono neutralidad Chile requiere captar emisiones de gases de efecto invernadero, lo que se logra en gran medida por medio de los bosques

nativos, además, con el cambio climático ha subido 1,4° Celsius la temperatura, por lo que estimó que es lógico que se produzcan más incendios forestales. Señaló que el proyecto de ley es débil en lo que se relaciona con prevención y combate de incendios.

Posteriormente, indicó que en los artículos 31, 32 y 33 de la ley N° 21.600, sobre planes de manejo para la conservación de ecosistemas amenazados, de áreas degradadas y de restauración ecológica se establece que el Servicio Nacional Forestar solo tendría que emitir un informe. Consultó ¿qué ocurre si tal informe es negativo? Opinó que en la ley N° 21.600 se debería aclarar que el informe del Sernafor es técnico y no político y no vinculante para el Sbap.

Para finalizar, señaló que se requiere un Servicio Nacional Forestal fuerte y con competencias claras, de manera que sea capaz de desarrollar una gestión forestal relevante y que permita posicionar encadenamientos productivos y mejoras sustantivas en el manejo de bosque nativo, que tenga un componente importante de prevención y combate de incendios y que contribuya a los compromisos por el cambio climático. En pos de lo anterior, expuso, debe haber un trabajo coordinado entre el Ministerio del Medio Ambiente y el de Agricultura para subsanar las diferencias.

El señor Paco González, analista de la Biblioteca del Congreso Nacional, presentó un informe[41] sobre materias relacionadas al objeto del proyecto de ley. Explicó que se analizó la definición establecida en el texto aprobado en general por el Senado y la de las últimas indicaciones presentadas por el Ejecutivo.

Luego, comentó que los expositores invitados a las Comisiones unidas hicieron presente que lo relativo a los componentes naturales deberían determinarse de manera explícita, de lo contrario, habría posibilidad de referirse a otros, como el agua, el suelo y su desafectación como suelo agrícola.

Pasando a las definiciones, explicó que, en general, el concepto ecosistema involucra todo, es decir, las plantas, los animales, los insectos, los microorganismos, el suelo, el agua, entre otros. De hecho, algunos científicos incluyen al ser humanos dentro del concepto de ecosistema. Ante tal amplitud, planteó que sería importante especificar a qué se refiere la palabra ecosistema en el marco de la nueva ley, de manera que no haya

---

[41] Presentación: https://senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=18752&tipodoc=docto_comision

espacio para interpretaciones erróneas ni que colisionen con aspectos del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

Respecto al concepto de ecosistema boscoso, indicó que la Real Academia Española señala que boscoso y forestal son sinónimos.

En lo que atañe a las formaciones xerofíticas, estuvo de acuerdo con que es innecesario reiterar. Sugirió definir ecosistemas xerofíticos sin señalar que es o no de ambiente seco, puesto que ello es implícito.

Finalmente, comentó que, durante el primer trámite constitucional, se quiso incorporar el concepto de la biocenosis, que es el conjunto de interacciones entre plantas y animales que viven en un área en común.

En seguida**, la señora Carolina Allende, asesora legislativa del Senador señor Flores,** se refirió al trabajo[42] de la mesa técnica conformada por los asesores de los integrantes de las Comisiones unidas y del Ejecutivo, a fin de analizar los asuntos laborales surgidos durante el debate.

Explicó que la mesa de trabajo elaboró un comparado de todas las opiniones planteadas por Sitrem, Fenasic y Sinaprof.

Respecto del servicio de Bienestar, las agrupaciones tienen tres inquietudes centrales: las cabañas que fueron construidas con recursos propios sobre terrenos de Conaf; patrimonio del Bienestar, y derechos adquiridos por los trabajadores.

Prosiguió, comentando que los bienes del patrimonio del Bienestar y los derechos adquiridos serán traspasados al Sernafor.

En cuanto a las cabañas, señaló que es un problema que excede al proyecto de ley en debate, porque su construcción y mantención fue financiada con dinero de los trabajadores de Conaf sobre terrenos de la Corporación, por lo tanto, se trataría de inmuebles por adherencia que siguen la suerte del bien principal. Entonces, si tales terrenos son traspasados al Sbap, las cabañas seguirán la suerte de lo principal.

En ese escenario, los sindicatos han planteado que su interés es seguir utilizando y administrando las cabañas; por su parte, el Ejecutivo, ha expresado que el artículo cuarto transitorio, inciso tercero, permite que

---

[42] Presentación: https://senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=18317&tipodoc=docto_comision

los trabajadores del nuevo Sernafor, los jubilados de Conaf y los que pasen al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas podrán seguir utilizando las cabañas. Otra cosa sería la administración, que quedaría en manos del Sbap.

Sobre la situación laboral, **la asesora** expresó que los sindicatos tienen distintas apreciaciones:

Sitrem no está de acuerdo con que existan distintas formas de nombrar a los funcionarios y solicitan una mayor asignación presupuestaria para corregir las inequidades existentes, observación que es compartida por Sinaprof. El Ejecutivo ha señalado que los directivos del nuevo Servicio deben ser nombrados por Alta Dirección Pública y, sobre el presupuesto, comunicó que el informe financiero debe ser actualizado cuando el proyecto de ley esté más avanzado en su tramitación y que se estaría considerando más recursos para el personal y las promociones.

Fenasic está de acuerdo con estar regidos por el Código del Trabajo, con que se les apliquen las normas de probidad del Estatuto Administrativo, con la jornada laboral del sector público, de lunes a viernes, y con la distribución de la misma, aunque solicitan que se reemplace la palabra “flexibilidad” por “distribución”, lo que ya estaría resuelto en la indicación número VIII del Ejecutivo.

Así mismo, Fenasic solicita capacitaciones y que éstas y el estándar de responsabilidad disciplinaria sea un símil de lo establecido para Sbap. Sobre lo último, indicó que ya se resolvió e incluso se ha mejorado. El señor Xavier Palominos habría comentado que el Gobierno ha hecho un esfuerzo por actualizar la situación laboral de todos los funcionarios públicos.

A su vez, Fenasic está de acuerdo con contratos indefinidos vía concursos públicos y con los concursos internos de promoción.

Sinaprof planteó que es extraño tener la calidad de funcionarios públicos y regirse por el Código del Trabajo. Además, considera que se precariza a los trabajadores al no existir carrera funcionaria. En el mismo ámbito, Fenasic estima que habría contradicción con llevar adelante concursos internos de promoción, porque los ascensos serían inherentes a la carrera funcionaria, pero no con trabajadores que se rigen por el Código; sin embargo, a la vez critican que solo los altos directivos del Servicio estén en la planta.

La asesora observó que, efectivamente, en el proyecto de ley no hay una norma expresa que les reconozca carrera funcionaria, pero es lo que ocurre en todos los Servicios, lo que no significa que no se garantice el derecho a carrera funcionaria. Las promociones estarían consideradas

y asociadas a la evaluación de desempeño. En este sentido, indicó, la solución que propone la mesa de trabajo es que en la Historia de la Ley el Ejecutivo consigne que sí se garantiza la carrera funcionaria.

En cuanto a la planta, la asesora comentó que la mesa de trabajo considera que se aseguró un mínimo similar al del Sbap, por lo que no constituye una innovación ni iría en desmedro de los trabajadores.

A su vez, Sinaprof observa que no hay indemnización por el traspaso. **La señora Carolina Allende** expresó que la mesa de asesores considera que no habría ningún concepto que indemnizar desde el punto de vista jurídico.

Igualmente, Sinaprof no está de acuerdo con la facultad del Director Nacional para fijar la jornada de trabajo y considera que debe hacerse la consulta a la Dirección del Trabajo. **La asesora** indicó que Sinaprof considera que, si los trabajadores se deben regir por el Código del Trabajo, entonces debe ser el Director del Trabajo quien resuelva ciertas materias, sin aplicación de las normas del sector público.

Sinaprof, además, considera que las normas del Estatuto Administrativo que se pretenden aplicar a los trabajadores de Sernafor colisionan con el Código del Trabajo y la Constitución Política de la República, por la posibilidad de establecer destinaciones porque sería contrario al artículo 12 del Código que establece que requiere consentimiento del trabajador y sin menoscabo.

La señora Carolina Allende aseguró que la mesa de trabajo revisó las normas y comentó que ésta considera que no existe una colisión. Igualmente, los trabajadores actuales mantendrán sus jornadas.

Respecto a la entrega de antecedentes personales, la asesora comentó que se trataría de una obligación establecida en el Estatuto Administrativo que dispone que el funcionario público debe proporcionar información personal y de su familia cuando así lo requiera el jefe del servicio.

Por otra parte, señaló que el Ejecutivo presentó una indicación para aplicar las normas de probidad de los funcionarios públicos, las destinaciones e información que deberán entregar los trabajadores. La asesora sostuvo que todas aquellas normas forman parte del Estatuto Administrativo. Por lo que la opinión de la mesa técnica es que tales normas son aplicables a todos los funcionarios públicos y los trabajadores que pasen al Sbap y los que permanezcan en Sernafor deberán someterse a ellas.

En cuanto a la evaluación de desempeño personal y el término del contrato laboral, **la señora Carolina Allende** informó que Sitrem tiene inquietudes sobre el régimen jurídico aplicable cuando se desvincula a un trabajador, por regirse por el Código del Trabajo y ser funcionarios públicos a la vez. La mesa técnica considera que debe mejorar la comunicación desde el Ejecutivo hacia los trabajadores para aclarar estas dudas.

Por su parte, Fenasic critica que el Reglamento de Evaluación lo dicte el Ministerio de Agricultura, y que la participación de los sindicatos sea solo en una etapa de participación de los trabajadores. Sin perjuicio de ello, está de acuerdo con las causales de término de relación laboral del Código del Trabajo y en los casos de evaluación deficiente.

Sinaprof critica que se cree una nueva causal de despido o término de contrato a través de la remoción por evaluación deficiente de desempeño. Señala que ya existe un reglamento de evaluación de desempeño y que el nuevo sería para agregar la nueva causal de término de contrato. En caso de que se mantenga la norma, estima que deben existir mecanismos de reclamación.

Respecto a los puntos recién expuestos, **la asesora** señaló que la mesa de trabajo considera que las sanciones o término de la relación laboral siempre deberán estar sujetos a sumario administrativo. La evaluación de desempeño sigue el estándar dispuesto en la ley del Sbap, incluyendo mejoras, como la elaboración de un manual de evaluación con participación de los trabajadores. La mesa está de acuerdo con la existencia de evaluación y las causales, ya que se atiende al rol público que desempeñan los trabajadores en un Servicio del Estado, siendo en esta materia el estándar de referencia en lo ya legislado en torno a la creación de Sbap.

En cuanto al traspaso de trabajadores, Sitrem concuerda con que sea por el solo ministerio de la ley y sin solución de continuidad, pero recalcaron que debe ser por medio de un solo decreto.

Fenasic estima preocupante la mención a una dotación máxima, en el artículo transitorio, porque podría implicar la fijación de un número menor al existente. Sobre esto, **la asesora** informó que la expresión aludida no conlleva un límite y sugirió una mejor comunicación desde el Ejecutivo a los trabajadores.

Por su parte, Sinaprof indica que no habría claridad respecto del traspaso de todos los actuales trabajadores de Conaf, causándoles preocupación la fijación de la dotación máxima.

La señora Carolina Allende comentó que la mesa técnica opina que el espíritu de la norma transitoria referida al traspaso siempre ha sido la de traspasar a todos los trabajadores con contrato vigente, lo que ha sido ratificado por el Ejecutivo y recomienda, en este punto, más que un cambio normativo, explicitarlo en la Historia de la Ley respecto a que el traspaso considera a todos los trabajadores con contrato vigente al momento del traspaso, sin exclusión. Así, si a un trabajador le resta un mes de trabajo sería traspasado por ese mes, y los brigadistas serían contratados cuando se requiera.

La Honorable Senadora señora Vodanovic valoró el trabajo de la mesa de asesores. Señaló que le preocupa el trato del servicio de Bienestar porque no queda bien resuelto para los trabajadores, por lo que instó a encontrar una fórmula que acoja las demandas de los trabajadores.

El Honorable Senador señor Flores coincidió con Su Señoría y manifestó que lo relacionado al Bienestar afecta a los actuales trabajadores de Conaf, a los jubilados y sus familias. Indicó que las mencionadas cabañas son la forma que tienen de vacacionar, dadas sus bajas remuneraciones. Por ello, es menester encontrar una solución, porque fueron los trabajadores los que construyeron.

La señora Carolina Allende, asesora del Senador señor Flores, planteó la posibilidad de establecer un usufructo sobre dichas cabañas.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda estuvo de acuerdo en cuanto a que se debe hallar el modo de resolver el asunto de la administración de las cabañas, más allá de permitir solo su utilización.

Por otra parte, manifestó que es necesario configurar un Servicio Nacional Forestal fuerte, dadas las implicancias del sector forestal. Es imprescindible que tanto el Sernafor como el Sbap trabajen coordinadamente y no debe estar un Servicio sobre el otro. En este sentido, los informes de Sernafor deben ser vinculantes para el Sbap. La Conaf tiene una experiencia que debe ser aprovechada.

Considerando lo anterior, señaló que la mesa de asesores debería trabajar del mismo modo que lo hicieron para los temas laborales, pero para los demás asuntos que no están claros.

El Honorable Senador señor Flores estuvo de acuerdo con que la mesa de asesores analice lo relativo al objeto del Sernafor. Se debe contar con la institucionalidad para promover, fomentar, fiscalizar y sancionar. La Unión Europea descansa en la buena opinión que tiene de Chile, como el único país latinoamericano que entrega garantías necesarias; sin embargo, hay contenedores inmovilizados en Londres

porque el Servicio Agrícola y ganadero está sobrepasado en su capacidad administrativa para un intercambio económico fluido.

El Director Ejecutivo de Conaf, señor Christian Little, valoró las exposiciones de los invitados y el trabajo de la mesa de asesores.

Luego, comentó que en la elaboración de las indicaciones del Ejecutivo participaron los Ministerios de Agricultura y del Medio Ambiente, precisamente con el objetivo de armonizar el Sbap con el Sernafor.

A juicio del Ejecutivo, señaló, que el decreto ley N° 701, de 1974, que fija régimen legal de los terrenos forestales o preferentemente aptos para la forestación, y establece normas de fomento sobre la materia, tiene 50 años; la ley N° 20.283, sobre recuperación del bosque nativo y fomento forestal, tiene 16 años, y la ley N° 21.600 que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Sistema Nacional de Áreas Protegidas, tiene un año de antigüedad.

Por otro lado, indicó que la ley N° 21.455 marco de cambio climático determina una serie de conceptos y directrices que deben servir de base a los instrumentos sectoriales.

Asimismo, señaló que la ley N° 21.600 propone un cambio de paradigma en la definición de ecosistema, conceptualizándolo como un complejo dinámico de comunidades vegetales, animales y microorganismos y su medio no viviente que interactúan como una unidad funcional. Luego, el proyecto de ley de Servicio Nacional Forestal apunta a la especie, es decir, los ecosistemas boscosos. Entonces, el Sernafor tiene como foco los ecosistemas en que exista dominancia de árboles y, eventualmente, especies xerofíticas. En ese sentido, consideró que en las indicaciones presentadas recientemente por el Ejecutivo se logra aclarar las definiciones de manera correcta.

Sin perjuicio de lo anterior, asumió que debe consignarse la definición de plantaciones, a pesar de estar contempladas en los ecosistemas boscosos.

El Honorable Senador señor Flores expresó que en una sesión posterior se ahondará en el objeto del futuro Servicio Nacional Forestal.

Además, comentó que se hace necesario analizar otros proyectos en paralelo, como la ley de bosque nativo, la ley de suelos, la ley de incendios y otras, a fin de elaborar cuerpos normativos integrados.

El señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, en primer lugar, valoró el trabajo desarrollado por la mesa

de asesores respecto de los asuntos laborales, pues el interés del Ejecutivo es despejar las inquietudes de los trabajadores. Reiteró que el proyecto de ley resguarda sus derechos, tanto en el traspaso como en el estatuto jurídico a aplicar en lo posterior. Manifestó apertura a buscar nuevas soluciones respecto al servicio de Bienestar y su patrimonio. Destacó el acuerdo alcanzado respecto del traspaso de los trabajadores, señalando que se convertirá en una norma modelo a utilizar a futuro.

Luego, en cuanto al objeto del Sernafor y a la eventual superposición de funciones con el Sbap, expresó que el Ejecutivo ha ofrecido la presencia del Ministerio del Medio Ambiente en las reuniones de la mesa técnica. Sostuvo que sería importante que la señora Ministra explique el modo en que se prevé la utilización de los instrumentos de la ley N° 21.600 y la convergencia con el proyecto en análisis.

Finalmente, en relación a los incendios forestales, comentó que durante la jornada de la tarde se iniciará la votación en particular del proyecto de ley que regula la prevención de incendios forestales y rurales, y otras materias que indica, Boletín N° 16.335-14, en la Comisión de Vivienda, Desarrollo Urbano y Bienes Nacionales. Por lo que el Ejecutivo espera que dicha iniciativa sea discutida prontamente en el Senado, junto al proyecto de ley marco de suelos.

En la sesión del 10 de enero de 2024, **el señor Paco González, analista de la Biblioteca del Congreso Nacional,** realizó una exposición[43] sobre las opiniones de expertos sobre el objeto, funciones, definiciones y otros asuntos contenidos en el proyecto de ley e indicaciones presentadas durante el año 2023 respecto del Servicio Nacional Forestal.

En cuanto al objeto, señaló que la mayoría de los invitados a exponer señalaron que se observa una duplicidad con el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

Además, hizo presente que los expertos sostuvieron que el objeto del nuevo Servicio y sus atribuciones no son precisos, ya que abordan de manera insuficiente la dimensión productiva de la gestión forestal; en especial, omite los suelos de aptitud preferentemente forestal.

Por otro lado, los académicos y representantes de los gremios manifestaron que cambiar “formaciones vegetales” por “ecosistemas

---

[43] Presentación e informe:
https://senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=18554&tipodoc=docto_comision
https://senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=18551&tipodoc=docto_comision

boscosos” genera la exclusión de las praderas, ecosistemas de matorrales nativos, humedales, turberas, bofedales, entre otros.

En relación a la conservación, desarrollo, fomento, manejo sostenible, preservación, protección, creación y restauración, opinaron que se consideraría a las plantaciones forestales. Es decir, se realizaría conservación y restauración de dichas plantaciones y solicitaron que se aclare este punto.

Como soluciones, plantearon la creación de una mesa de trabajo técnico que permita trabajar las indicaciones de los Senadores y del Ejecutivo, así como también armonizar el proyecto de ley del Sernafor con el Sbap, con el fin de evitar la superposición o duplicidad. Además, instaron llegar a un acuerdo sectorial y académico respecto de los conceptos señalados en el objeto.

Por otra parte, los expositores sugirieron incorporar al objeto la prevención de incendios forestales; considerar el ecosistema forestal y no solamente el ecosistema boscoso y formaciones xerofíticas, incluyendo los bienes y servicios ecosistémicos; las posibles causas de daños; la actividad fiscalizadora, y el fomento para la creación de cobertura forestal. También, proponen que el Servicio debería velar por las buenas prácticas y por el correcto uso de los recursos por parte de las actividades de interés económico productivo.

Luego, comentó que los invitados señalaron que las funciones establecidas en el proyecto de ley también están relacionadas principalmente con la duplicidad de funciones que presenta el Sbap. Además, al menos cinco expositores observaron que los planes de manejo para ecosistemas amenazados y planes de restauración ecológica son facultades del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y Sernafor solo tendría que elaborar un informe previo. Tales expositores reflexionaron sobre lo que ocurriría si el Servicio Nacional Forestal emite un informe negativo, si sería vinculante para Sbap o no.

Posteriormente, señaló que, en lo principal, los expositores sugirieron agregar, respecto de las funciones del nuevo Servicio: el fomento al manejo forestal sustentable y la silvicultura; el manejo integrado de cuencas hidrográficas (restauración hidrológica); la asistencia técnica gratuita a pequeños propietarios y a comunidades campesinas e indígenas y apoyo a la comercialización de productos; velar por la gestión racional de los bosques cultivados y de los planes de manejo de los bosques naturales, incluida la supervisión de la tala de árboles, la reforestación y la prevención de incendios forestales; gestionar el proceso de restauración de ecosistemas degradados y la conservación de la biodiversidad según las normas y los objetivos dictados por el Sbap; generar y proporcionar información educativa y de divulgación al público sobre la importancia de los bosques y de otros componentes del patrimonio natural, la gestión

sostenible y la conservación de recursos naturales, y que las plantaciones forestales debieran estar reguladas a través del Protocolo de Plantaciones forestales.

En seguida, se abocó a las observaciones relacionadas con las definiciones que consigna el proyecto de ley y las indicaciones. Así, los invitados mencionaron:

- La definición de ecosistema boscoso no se indica si las plantaciones son exóticas o nativas.

- Eliminar el concepto de formaciones xerofíticas, ya que son parte del ecosistema xerofítico.

- Modificar la definición “ecosistemas xerofíticos” por “complejo dinámico de comunidades vegetales, animales, hongos y microorganismos.

- Modificar la definición de “ecosistema boscoso” por “Ecosistema boscoso y xerofítico”.

Además, de enmendar lo relativo al objeto, los expositores señalaron que se deben incorporar las nuevas definiciones que se establezcan a fin de evitar interpretaciones ambiguas. Igualmente, agregar la conceptualización de ecosistemas forestales, plantación forestal y otras palabras utilizadas en normativa del rubro forestal.

Por otra parte, el analista observó que los invitados hicieron presente que esta iniciativa debe ser coherente con el proyecto de ley que regula la prevención de incendios forestales y rurales, y otras materias que indica, Boletín N° 16.335-14, y que se debe pasar desde una política de reacción a los incendios a una de carácter preventivo.

Asimismo, los expositores sostuvieron que sería apropiado crear una Superintendencia Forestal que tenga mayores atribuciones de fiscalización y aplique sanciones.

También, propusieron incorporar las áreas y atribuciones de arbolado urbano.

Por último, hizo presente que un invitado estimó que dentro de las últimas indicaciones del Ejecutivo contempla definiciones acordes a las vigentes y que el objeto sí es el apropiado.

El Honorable Senador señor Flores valoró el análisis presentado y consideró que los asuntos sobre los que hay discordancias son técnicos y no políticos. En tal sentido, señaló que en la próxima sesión

se oirán las opiniones de diversos académicos y gremios sobre el objeto del nuevo Servicio Forestal, para buscar una postura común.

El señor Esteban Valenzuela, Ministro de Agricultura, manifestó que el Ejecutivo tiene la disposición para avanzar, sin embargo, debe quedar claro que el objeto del Sernafor es la protección y conservación de los bosques nativos y plantaciones, el desarrollo y fomento de la actividad forestal, y el manejo sostenible.

Hizo presente que el Instituto Forestal tiene como objeto la investigación y el fomento forestal, que incluye el Laboratorio de la Madera y el trabajo con las Pymes madereras, por lo que no sería necesario redundar en las misiones de las diversas instituciones.

A su vez, señaló que debe quedar explícito que la conservación, el fomento y el manejo sostenible están fuera del Sistema de Biodiversidad y Áreas Protegidas, exceptuando los incendios.

Sobre la idea de crear una Superintendencia, discrepó, porque el país demanda un Estado eficaz y eficiente, y no crear más instituciones. Sin embargo, se requiere un Sernafor fuerte para que fiscalice y supervigile que los planes de manejo y otros asuntos funcionen.

En cuanto a las opiniones relativas al proyecto de ley que regula la prevención de incendios forestales y rurales, y otras materias que indica, señaló que tener una política de prevención es lo lógico. Comentó que tal proyecto contempla que el interfaz urbano rural esté libre de material combustible, el protocolo de cortafuegos, entre otras materias.

Estuvo de acuerdo con incorporar el protocolo de plantaciones, porque implicó años de trabajo con los actores.

Dado lo anterior, instó a avanzar en la mesa de trabajo y que se unan las asesoras del Ministerio, el Director Ejecutivo de Conaf y algunos expertos. Solicitó concentrar las labores y votar durante enero pues los conceptos ya se han esclarecido.

El Honorable Senador señor Flores aclaró que la mayor preocupación de los integrantes de las Comisiones unidas no es superficial ni antojadiza, sino que redunda en que los asuntos a debatir van más allá de la comprensión personal que cada uno tiene, pues se trata de materias extremadamente científicas. Por ello, se requiere asesoría especializada, para lo cual se está trabajando arduamente en la mesa técnica. Afirmó que los presentes comprenden la importancia de la ruralidad y sus componentes. Además, todos están comprometidos con los desafíos del cambio climático.

Igualmente, enfatizó que no es trivial intentar llegar a consensos en materia del objeto del futuro Servicio Nacional Forestal. En la siguiente sesión se recibirá a varios expertos que aclararán las preocupaciones latentes. Informó que esta instancia legislativa hará todo lo pertinente para configurar un buen texto de ley y que dé respuestas a las necesidades del país, votando cuando los asuntos estén zanjados, lo que no necesariamente sucederá dentro del mes en curso.

Por otra parte, señaló, están los asuntos laborales y las Comisiones deben velar porque haya la menor cantidad de discrepancias posibles con los trabajadores.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda solicitó que en el informe elaborado por el señor Paco González se individualice a los expositores respecto de las observaciones.

Además, propuso ir votando aquellas materias sobre las que existe acuerdo, ya que en marzo habrá cambios en la composición de las Comisiones unidas, y los nuevos integrantes partirán desde cero.

Por otra parte, comentó que se ha reunido con los gremios de trabajadores, quienes han criticado que el señor Ministro haya participado en las reuniones con el lobbista señor Zalaquett junto a empresarios forestales. Consideró que es positivo trasparentar los temas tratados en esos almuerzos.

En base a lo anterior, propuso dividir el proyecto en tres: materias sobre las que existe acuerdo, materias a solucionar con los expertos técnicos y asuntos laborales.

El Honorable Senador señor Flores estuvo de acuerdo y señaló que en la sesión del día lunes 15 de enero se escuchará a especialistas en el área forestal respecto del objeto del Sernafor, y continuar el miércoles 17.

En cuanto a lo laboral, la mesa de asesores ya informó a las Comisiones unidas sobre los puntos en conflicto entre trabajadores y el Ejecutivo, las que se han ido solucionando.

El señor Ministro solicitó acotar la nómina de expertos a tres y que ellos junto a las asesoras de su Cartera, el Director Ejecutivo de Conaf y el señor Paco González se integren a la mesa técnica para que las sesiones de la próxima semana sean legislativamente fructíferas.

El Honorable Senador señor Flores sostuvo que el Ministerio de Agricultura y sus asesoras son parte de la mesa de trabajo, pero se necesita tener claridad sobre quién de ellos tiene asignada la tramitación

de este proyecto de ley con la capacidad de tomar decisiones en ausencia de los titulares de Conaf o de la Cartera. Por su parte, celebró la incorporación del analista de la Biblioteca del Congreso Nacional.

El señor Esteban Valenzuela informó que las asesoras responsables son las señoras Paulin Silva y Catalina Núñez.

El Honorable Senador señor Castro Prieto apreció la buena intención de avanzar en el texto del proyecto de ley. Sin embargo, no se debe olvidar que: cada uno de los miembros de las Comisiones unidas pertenece a otras instancias, junto a sus asesores; se debe escuchar a personas especialistas; solo quedan dos semanas legislativas, y en marzo cambiarán varios de los miembros de las Comisiones, con nuevos asesores. Por lo anterior, señaló que se debe progresar en la medida de lo posible y de manera eficiente.

En la sesión del 15 de enero de 2024, **el señor Andrés Meneses, asesor de la Corporación Chilena de la Madera,** recordó que, tal como lo hizo presente en la sesión del 18 de octubre de 2023, es importante fortalecer la institucionalidad forestal, y no sólo desde el punto de vista técnico, sino que también desde la perspectiva política, de crear una Subsecretaría Forestal que se haga cargo de manera directa de los planes, políticas y ejecución de las mismas en esta materia, considerando, además, el aporte que el sector realiza al Producto Interno Bruto (PIB).

Sobre lo anterior, dijo que han sido múltiples los esfuerzos, desde hace ya largo tiempo, por crear un organismo a cargo de las políticas públicas del sector y que hoy se contiene en la iniciativa en debate por medio de la instauración de un “Servicio Nacional Forestal”, para lo cual es determinante fijarse en sus objetivos y funciones considerando el contexto nacional y las labores que desarrollará, en especial el proyecto de plantación de, aproximadamente, 200.000 hectáreas de nuevos bosques en un plazo de 10 años. La meta señalada, es difícil de cumplir, toda vez que el avance demuestra que las tasas de plantación han estado lejos de la meta, puesto que no se ha alcanza siquiera arribar a las 2.000 hectáreas totales durante los últimos 10 años, en razón de que es necesario una planificación que considere las especies adecuadas al terreno, el sitio correcto y las condiciones de riego pertinentes. Agregó que otro objetivo que está lejos de su cumplimiento es el manejo de un área mayor de “bosque nativo” y de “bosque paisaje”, además de reducir en un 25% los incendios forestales totales producidos en el país año a año.

De acuerdo con lo señalado, expresó que el Servicio Nacional Forestal debe tener como meta principal el aspecto productivo de los bosques. Sobre esto último, hizo presente que todos los temas vinculados a los bosques, como ningún otro sector productivo, están relacionados de

manera especial con el medio ambiente, por lo que dicho factor, el productivo, debe respetar las normas que protegen los entornos naturales de los cuales se extraen para resolver los serios problemas de abastecimiento de madera producto de los incendios forestales, el robo sostenido del transporte de este material y la aparición de nuevas plagas.

En lo que se refiere al medio ambiente, dijo que un asunto relevante es alcanzar los planes de captura de carbono a los que se ha comprometido al país al año 2050, puesto que, junto con los océanos, los bosques son los que tienen mayor posibilidad de ofrecer respuestas al desafío que plantea el cambio climático.

Descritas las razones, los objetos y las metas relacionadas con los bosques, señaló que los objetos contenidos en el proyecto que se debate en las Comisiones unidas son similares a los que puede cumplir un Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, por lo que hay que definir de manera clara los roles de cada una de las instituciones públicas para no caer en funciones duplicadas. De ahí la relevancia de que las normas sobre el medio ambiente sean especialmente consideradas en la legislación forestal sin generar, como dijo, traslapes normativos y funcionales que dificulten la interpretación y aplicación de las normas. Como ejemplo de esta duplicación puede observarse, según dijo, lo que sucede en los ecosistemas amenazados y en las áreas degradadas, en que para los primeros existe un Plan de Manejo para la Conservación, mientras que para el segundo existe otro que tiene como meta la restauración. De este modo, surge la pregunta de qué exigencias específicas será responsabilidad de la nueva institucionalidad y cuáles no, lo que interesa para la puesta en marcha de todos los Planes de Manejo y los correspondientes instrumentos de protección de los bosques, del medioambiente y de la producción para lograr los fines que beneficien a todos los sectores sin minimizar unos sobre otros.

Tal cual se ha señalado durante otras sesiones de estas Comisiones unidas, es determinante establecer el objeto principal de la nueva institucionalidad con claridad y sin dar lugar a especulaciones interpretativas que generen problemas en la aplicación de políticas públicas sobre la materia. Así, es conveniente aclarar lo que se debe entender por formaciones vegetales, es decir, todas aquellas que no tienen un uso productivo alternativo posible que no sea el forestal, de acuerdo al decreto ley Nº 701 y la ley de bosque nativo. En consecuencia, tratándose de suelos de aptitud preferentemente forestal, se comprenden no solo los bosques, sino que también, matorrales, pastizales, formaciones xerofíticas, entre otros, esto es, todos aquellos terrenos que no tengan un uso exclusivamente agrícola o pecuario, lo que se consideró en su momento como una condición básica para definir formación vegetal, para determinar el objeto del Servicio que se crea.

Concluyó su exposición señalando que hay que tener presente la determinación clara de los objetivos del nuevo Sernafor, para así enmarcar los aspectos económicos, social y ambiental, de manera de cumplir con el abastecimiento de madera, especialmente para las pymes forestales, y las metas de captura de carbono a los que Chile ha asumido en materia internacional, en especial considerando el impacto del cambio climático y la afectación de los territorios y su uso.

Sergio Donoso, en representación de la Agrupación de Ingenieros Forestales por el Bosque Nativo, agradeció la invitación y precisó que la exposición principal ya se realizó en la sesión del día 6 de noviembre del año 2023, por lo que, en esta ocasión sólo destacará algunos asuntos que les parecen relevantes considerando diferentes temas que han surgido durante el debate, específicamente en los problemas que, a su juicio, presenta la iniciativa en debate.

Tal como señaló el señor Andrés Meneses, es relevante ocuparse, en primer lugar, de manera precisa y sin ambages, de los objetivos y funciones de la nueva institucionalidad, los que, en su opinión, no están definidos de manera clara en la iniciativa.

Explicó que el Servicio de Biodiversidad y Áreas protegidas tiene competencias exclusivas sobre las áreas silvestres protegidas y las distintas categorías de protección que se establecen en la ley respectiva.

Asimismo, del análisis de la ley N° 21.600, se infiere con claridad que los humedales también están bajo potestad del Sbap. Por lo anterior, ya se ha definido la competencia en términos territoriales de dicho Servicio, por lo que no sería conveniente que se estableciera una superposición con Sernafor.

Por otra parte, en cuanto a las funciones, señaló que ya se determinaron las acciones y el Sernafor debiera ser un organismo que complemente al Sbap, pero sin duplicar labores.

En ese contexto, enfatizó que no pueden quedar espacios territoriales desregulados.

Desde esta perspectiva, indicó que se observan problemas en las definiciones contenidas en la propuesta del Ejecutivo, particularmente con las formaciones boscosas y xerofíticas, las plantaciones, entre otras. Entonces, si se toman tales definiciones y se compara con el espacio territorial, es posible distinguir vacíos, por ejemplo, las praderas naturales y los suelos desnudos que no quedarían bajo tutela de ninguno de los dos Servicios.

Los suelos desnudos pueden serlo por naturaleza o por acción humana y constituyen una de las principales amenazas de inacción para el sector y, por tanto, un gran desafío para el país. Se trata de sectores que están profundamente erosionados, como es el caso, de la zona alta de la IX Región en la comuna de Lonquimay, producto del efecto eólico, cuestión que se repite en la IV Región debido a los efectos del cambio climático, en que se está perdiendo vegetación y despareciendo, además, praderas naturales.

Luego, reflexionó en la posibilidad de repartir el territorio entre los Servicios, pero manifestó que es la peor medida que se pudiera tomar, porque no se aplicaría una mirada de conjunto. Explicó que los ecosistemas son integrales.

Concluyó que el objeto y las funciones propuesta por el Ejecutivo para el Sernafor no están claras y debe darse un trabajo de concordancia.

En seguida, **el señor Aarón Cavieres, ingeniero forestal de la Universidad de Chile, Master en ciencias y silvicultura de la Universidad Wisconsin, ex Director de la Corporación Nacional Forestal,** se refirió al objeto y funciones[44] del Servicio Nacional Forestal.

Primeramente, exhibió una lámina que ilustra que el espacio compartido entre el Sernafor y el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas es de 5.014.519 hectáreas, correspondientes al 16,6% de praderas y matorrales, y 13.658.904 hectáreas de bosques, equivalentes al 75,8% del territorio nacional, lo que arroja como resultado, sumando las praderas, matorrales y plantaciones, un total de 18.673.423 hectáreas, que es el 38,7% del país. La superficie, como puede observarse, es de gran extensión, lo que implica que existen áreas de alta, mediana y baja intensidad de uso; luego, es una superficie de gran tamaño de acción combinada, lo que exige articular las acciones de ambos Servicios, de manera clara para evitar superposiciones de funciones. Lo anterior requiere, según dijo, límites y definiciones técnicas y jurídicas claras para la protección de la biodiversidad.

Respecto del Sernafor, realizó una comparación entre lo que, en su opinión, debiese ser el rol y el objeto. Indicó que el rol, es decir, la esencia del Servicio, debe ser regulatorio, de fomento y de protección de los bosques y de las formaciones xerofíticas. El aspecto regulatorio apunta a asegurar la mantención de la superficie y de los atributos productivos de

---

[44] Presentación: https://senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=18688&tipodoc=docto_comision

los bosques y formaciones xerofíticas, velando por la protección de las aguas, los suelos, la biodiversidad y de procesos naturales relevantes asociados a estas formaciones y su objeto es la conservación, desarrollo, fomento, manejo sostenible, preservación, protección, creación y restauración de los ecosistemas boscosos y xerofíticos de los territorios y sus componentes. El fomento se refiere a estimular e incrementar la producción de bienes y servicios de los bosques y las formaciones xerofíticas. La protección se aboca a las amenazas de los incendios forestales.

Posteriormente, indicó que la preservación y la restauración no deberían ser parte del objeto de Sernafor, porque las áreas protegidas fueron traspasadas a Sbap y en el ámbito forestal se alude a recuperación, por apuntar a lo productivo, y no restauración, por atribuirse a lo ecológico.

En lo que se refiere al Sbap, explicó que su rol es lograr la representación y persistencia de la biodiversidad, en tanto, su objeto es la conservación de la diversidad biológica y la protección del patrimonio natural del país.

En relación con la propuesta del Ejecutivo sobre el objeto del Sernafor, observó que el artículo 2 es reiterativo, por lo que se hace necesario afinar la norma, ya sea por la redundancia y porque se establecen aspectos no pertinentes. Lo mismo ocurriría en el literal a) del artículo 4.

Además, sostuvo que en diversas situaciones que apuntan a la producción de bienes y servicios no será posible cumplir con lo establecido, en orden a la mantención de la estructura, composición y función de los ecosistemas boscosos y xerofíticos. Ello debido a que la gestión de manejo forestal busca, normalmente, simplificar los bosques en composición y la estructura.

Otro punto, reiteró, es que la función de preservación, que apunta a la no intervención de un área, es de competencia del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. Si el Sernafor es un ente que tiene, dentro de sus objetos, la producción, sería contradictorio que al mismo tiempo deba abocarse a la preservación.

Sobre el Sbap, indicó que no se aprecian debilidades ni contradicciones en la definición del objeto de este Servicio, aunque sí se requiere que el uso sustentable cuente con mecanismos de coordinación elaborados y definiciones precisas de cuándo deben utilizarse, de lo contrario se entra en la órbita del Sernafor o del Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura.

Respecto de las funciones del Sernafor, comentó que llama la atención que uno de los componentes más importantes del objeto esperado del Sernafor, la generación de bienes y servicios de los bosques, aparezca con nitidez sólo al nivel de las funciones y no en el precepto sobre el objeto.

En cuanto a la función de emitir informes previos para la declaración de áreas degradadas, opinó que la redacción genera la posibilidad de discrepancias sobre bajo qué condiciones y qué medidas se tomarán respecto de las tres acciones señaladas (declaración de áreas degradadas, elaboración de planes de manejo para la conservación de ecosistemas amenazados y la elaboración de planes de restauración ecológica). Sostuvo que se requiere establecer mecanismos de coordinación más elaborados y definiciones con un mayor nivel de precisión que las planteadas para evitar que en el espacio común, 27 millones de hectáreas aproximadamente, no se genere un conflicto difícil de resolver.

En lo que se refiere a la definición de conservación, letra b) del artículo 3, expresó que se le realza de manera notable y opinó que será conflictivo con el manejo sustentable.

Sobre la definición de ecosistemas, planteó sus dudas sobre si se trata de una categoría de trabajo adecuada para un Servicio Forestal, ya que no sería propio de un organismo dependiente del Ministerio de Agricultura y que apunta al fomento productivo. Además, Sbap y Sernafor comparten este objeto y utilizan la misma definición, llegando a un área compartida de acción de 18, 7 millones de hectáreas. Por ello se producen elevadas posibilidades de cruces de competencias entre los Servicios.

Luego, indicó que le inquieta el concepto de servicio ecosistémico, letra q) artículo 3. Manifestó que lo más apropiado sería referirse a bienes y servicios, por tratarse de un ente que debe velar por el fomento productivo.

En resumen, sugirió: modificar el objeto del Sernafor y enmendar las definiciones; definir las áreas en que pueden colisionar las competencias del Sernafor y del Sbap, y establecer mecanismos de decisión que busquen la proyección de los bienes y minimicen la acción en detrimento de cada uno de ellos, y considerar y respetar las competencias del Sernafor y del Sbap para que no existan subordinaciones de un Servicio al otro en el proceso de toma de decisiones.

El señor Julio Torres, Secretario Ejecutivo del Colegio de Ingenieros Forestales, expresó que la presentación[45] se realizó en la sesión del pasado 18 de octubre del año 2023, por lo que ahora sólo hará los énfasis más relevantes de la misma relacionados con la iniciativa en debate, particularmente en los que se refieren a los contenidos de los artículos 2 y 4 de la iniciativa, esto es, "objeto del Servicio", "funciones y atribuciones", y la relación de coordinación o de subordinación" entre el Sbap y el Sernafor.

Respecto del objeto del Servicio, expresó que el inciso primero del artículo 2 de la indicación del Ejecutivo al proyecto de ley dispone que "El Servicio tiene por objeto la conservación, desarrollo, fomento, manejo sostenible, preservación, protección, creación y restauración de los ecosistemas boscosos y xerofíticos de los territorios y de sus componentes.".

De tal redacción, opinó que los conceptos conservación, manejo sostenible, preservación, protección y restauración parecen estar bastante claros, no así los de desarrollo y creación, que consideró demasiado ambiguos.

Comentó que el Ejecutivo ha señalado que creación consiste en incorporar ecosistemas boscosos o xerofíticos donde no los hay, por lo tanto, se remite a suelos desprovistos de vegetación como parte del objetivo del nuevo Servicio. Expresó que en opinión de su gremio se trataría de un concepto muy interpretable y que podría no ser permanente en el Servicio. Señaló que el legislador debe ser explícito respecto de los suelos de aptitud preferentemente forestal.

Entonces, propuso la siguiente redacción para el artículo 2:

"Artículo 2.- El Servicio tendrá por objeto la conservación, protección, preservación, restauración, recuperación y promoción del manejo sustentable de los bosques y demás formaciones vegetales país y de los componentes de la naturaleza asociados a éstas.

Asimismo, le corresponderá impulsar la creación de nuevos bosques y otras formaciones vegetales en suelos de aptitud preferentemente forestal con fines tanto ambientales como productivos, orientados a pequeños y medianos propietarios.".

---

[45] Presentación: https://senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=18689&tipodoc=docto_comision

Sobre la anterior redacción, apuntó que es necesario que se incluya la recuperación de bosques quemados y, en cuanto al manejo sostenible, sostuvo que debe aclararse a qué aspecto se refiere, por ello planteó promoción del manejo sostenible.

Ahora bien, indicó que se precisa que la norma determine el destinatario de las acciones del Servicio, es decir, qué se conserva, qué se recupera. El Ejecutivo ha establecido en su indicación que el destino de las acciones del nuevo Servicio serán los bosques y formaciones vegetales.

En ese contexto, hizo presente que ecosistema boscoso no tiene una definición sencilla. La conceptualización dada por la indicación del Ejecutivo es:

“Ecosistema boscoso: complejo dinámico de comunidades vegetales, animales, hongos y microorganismos, y su medio no viviente, que interactúan como una unidad funcional, donde predominan especies arbóreas. Pueden estar compuestos por bosques nativos, plantaciones o, eventualmente, por formaciones xerofíticas.”.

Observó que se trata de una definición legal complicada, ya que involucra criterios difícilmente mensurables y altamente infraccionables en casos de discrepancia en el cumplimiento entre fiscalizador y propietario. Visualizó que se podrían provocar los siguientes efectos:

- Que los planes de manejo se conviertan en pequeños estudios de impacto ambiental, aumentando los tiempos de tramitación, burocracia y costos.

- Aplicación de criterios subjetivos por parte del fiscalizador por la complejidad de la definición legal.

- Aumento de incumplimientos de la normativa.

- Desincentivo al manejo por parte de los propietarios, reduciendo el ya escaso manejo forestal del bosque nativo.

- La complejidad normativa hará que los bosques sean abandonados por sus dueños, aumentando su deterioro (ganado y cortas sin planes de manejo).

A raíz de lo anterior, enfatizó que su gremio considera que se debe mantener como destinario de las acciones del Sernafor los bosques y demás formaciones vegetacionales del país y de los componentes de la naturaleza asociados a éstas.

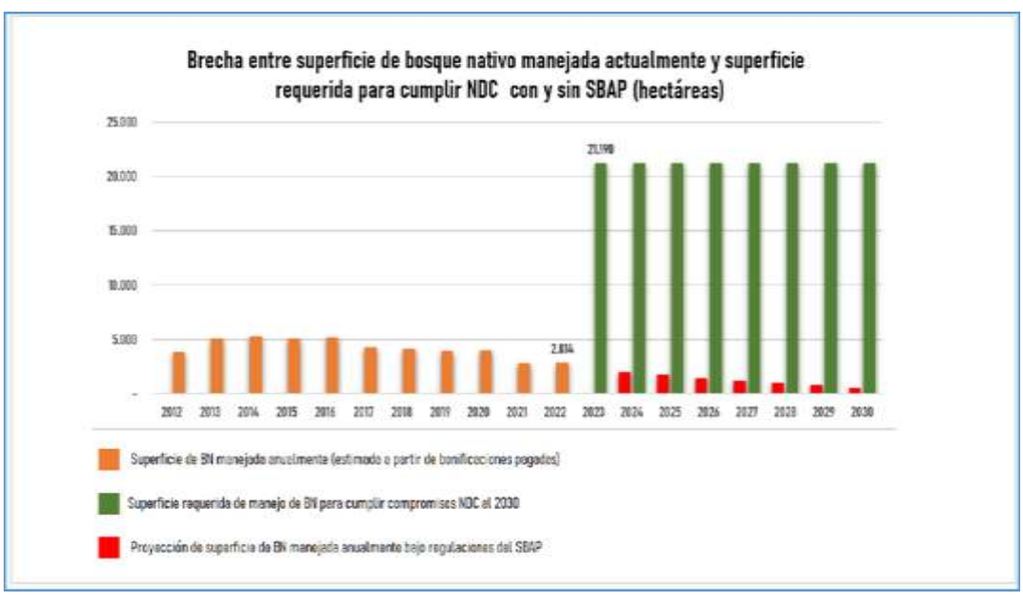
Pasando a las funciones y atribuciones del nuevo Servicio Forestal, expresó que en las indicaciones del Ejecutivo no se incorpora el fomento a la recuperación productiva de bosques afectados por perturbaciones, como incendios, plagas u otros, en manos de pequeños y medianos propietarios. La alusión al fomento en el objeto de la iniciativa, en su opinión, no basta, pues debe ser una función específica en el artículo 4.

Además, no se considera de manera explícita el fomento a la reforestación de los suelos desnudos de aptitud forestal, pues sólo se menciona la mantención de catastros de suelos, lo que no significa de manera clara una asignación al Servicio de funciones de recuperación de dichos suelos.

Igualmente, la indicación utiliza el verbo colaborar en las letras e), h) e i) del artículo 4, lo que denota falta de protagonismo institucional en ámbitos directamente vinculados con la gestión forestal pública, por lo que, en su opinión, no queda claro a quién o quiénes debe prestarse esa colaboración.

Por otra parte, la propuesta del Ejecutivo no incorpora funciones o atribuciones orientadas a impulsar la gestión asociativa de pequeños y medianos propietarios de plantaciones y bosque nativo, en circunstancias de que el Ministerio de Agricultura ha impulsado la asociatividad.

En síntesis, explicó que el proyecto y las indicaciones entregan escasas atribuciones a los pequeños y medianos propietarios de terrenos erosionados y que requieren ser forestados, sin observar una función o atribución directa sobre suelos de aptitud preferentemente forestal.



Cambiando se asunto, se refirió a las funciones y atribuciones del nuevo Servicio Forestal y sostuvo que de acuerdo a lo propuesto para el artículo 4 por el Ejecutivo se observa una subordinación de Sernafor a Sbap.

Para llegar a esa conclusión, analizó las siguientes disposiciones:

1.- la letra b) del numeral 4 del artículo 150 de la ley 21.600, que reemplazó el inciso tercero del artículo 19 de la ley Nº 20.283, sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal, por el siguiente:

"Para autorizar las intervenciones a que se refiere el inciso anterior, se requerirá del informe favorable del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, en el sentido que la intervención no amenaza la continuidad de la especie a nivel de la cuenca.".

2.- la letra f) del artículo 4 del proyecto de ley propuesta por el Ejecutivo:

“f) Emitir informe previo para la declaración de áreas degradadas; la elaboración de planes de manejo para la conservación de ecosistemas amenazados; y la elaboración de planes de restauración ecológica, cuando el ejercicio de dichas competencias recaiga sobre recursos naturales renovables regulados por la ley sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal. El plazo del informe y su procedimiento se regirá por lo dispuesto en la ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y su reglamento.”.

Apuntó que un informe previo no es vinculante y un informe favorable sí lo es, por lo que la asimetría entre Sernafor y Sbap es evidente. A mayor abundamiento, señaló que implicaría que Sbap tiene poder de veto sobre la intervención en los bosques nativos de preservación, pero el Sernafor no tendrá la capacidad de aprobar regulaciones al uso de los bosques en instrumentos del Sbap.

Enfatizó que con esta disposición se pone en juego la relevancia del Servicio Forestal y expresó que cuesta entender que esta propuesta provenga del Ministerio de Agricultura.

En este contexto apoyó la indicación número Vh, del Senador señor Castro Prieto que agrega una letra ñ) del siguiente tenor:

“ñ) Los instrumentos de conservación de la biodiversidad establecidos en el Titulo III de la Ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, deberán contar con la aprobación del servicio forestal,

cuando estén involucradas nuevas regulaciones a los bosques y demás formaciones vegetacionales del país.”.

En el mismo sentido, refutó la opinión de la señora María Isabel Manzur planteada en la sesión del 13 de diciembre de 2023.

Asimismo, sostuvo que los conflictos entre Sbap y Conaf ya están ocurriendo, puesto que la ley N° 20.283, sobre recuperación del bosque nativo y fomento forestal, señala, en su artículo 19, que se prohíbe la corta de bosques cuando existan especies en peligro, vulnerable, casi amenazada y de datos insuficientes, y, a partir de la entrada en vigencia de la ley N° 21.600, se incorporaron 83 de tales especies. Ejemplificó con el arbusto casi amenazado clinopodium multiflorum, cuyo hábitat es en araucaria, roble-laurel-lingue, roble-hualo y roble-raulí-coigüe, es decir, los más productivos del bosque nativo chileno. A partir de la entrada en vigencia de la ley N° 21.600 todos los bosques que presenten este arbusto pasan a ser bosques de preservación y, por lo tanto, excluidos del manejo forestal productivo.

La precisión del objeto y funciones del Servicio, así como la definición correcta de las especies protegidas, permitirán las distinciones necesarias para no agrupar en un todo a algunas que presentan particularidades respecto a su territorio y cuidado.

El señor Simón Berti, Presidente del Colegio de Ingenieros Forestales, sostuvo que la definición del objeto del Servicio y los componentes sobre los que actúa deben explicitar la responsabilidad sobre los suelos de aptitud preferentemente forestal.

Agregó que las funciones deben revisarse, incorporando explícitamente acciones vinculadas a suelos desprovistos de vegetación, especialmente en manos de pequeños y medianos propietarios, y reemplazar la forma verbal “colaborar” en las labores en que el Servicio debe jugar un rol protagónico.

Además, el proyecto debe ser explícito en asignar al nuevo Servicio la responsabilidad superior sobre los bosques y otras formaciones vegetales, independiente de su estado o condición de amenaza. La incorporación anual de nuevas especies clasificadas como “casi amenazadas” o “con datos insuficientes” en la regulación contenida en la Ley de Bosque Nativo terminará por paralizar cualquier acción que se pretenda realizar sobre este recurso.

Por último, indicó que es importante promover la gestión forestal sostenible como una política pública de Estado, lo que se logrará, en su opinión, confiando en el rol de las instituciones que se han creado y en la

gestión profesional (Ingenieros Forestales) para esta labor, asignándoles la responsabilidad para la cual se formaron.

El Honorable Senador señor Flores señaló que, dado el contenido de las exposiciones recibidas, existe un problema que hay que precisar en materia de objeto y funciones que va más allá de las posturas políticas que cada uno tenga, por lo que esta instancia legislativa se tomará el tiempo necesario para resolverlas de manera clara para evitar confusiones interpretativas, y, además, para cumplir con lo que el país necesita.

El señor Cristián Salas, Profesor Titular de la Facultad de Ciencias Forestales de la Universidad de Chile y Presidente de la Sociedad Chilena de Ciencias Forestales (SOCIFOR), precisó que en esta oportunidad concurre en la segunda categoría, esto es, en representación de la SOCIFOR.[46]

Explicó que SOCIFOR es una agrupación científica cuya misión es fomentar y promover el desarrollo de las ciencias forestales para contribuir a la sostenibilidad ambiental, social y económica del país, ajena a toda actividad gremial, sindical, y de lucro, la que tiene por objeto, entre otros, reunir a científicos que permitan fortalecer la sostenibilidad de los bosques y gestión de recursos naturales apoyados en fundamentos técnicos; difundir el conocimiento científico de las ciencias forestales, y contribuir con el conocimiento generado por las distintas áreas de las mismas a la sociedad.

Sobre las definiciones científicas que se han mencionado y que se contienen en la iniciativa en debate, se debe entender, en su opinión, lo siguiente:

Ecosistema forestal: ecosistema dominado por especies arbóreas.

Formaciones vegetacionales: formaciones dominadas por vegetales. Señaló que existen formaciones vegetacionales que no son bosques, pero que, desde el punto de vista ecosistémico, lo serán.

Conservación: mantener un recurso.

Preservación: dejar el recurso tal como está.

---

[46] Presentación: https://senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=18806&tipodoc=docto_comision

Señaló que la silvicultura es la disciplina central de las ciencias forestales, o ecología forestal aplicada, que, a partir del conocimiento de la estructura, dinámica y crecimiento de los bosques, busca proveer de forma permanente los bienes y servicios del bosque de manera sustentable. Esta disciplina, continuó, cobra relevancia para hacer de los bosques sitios más resistentes y resilientes al cambio climático, además de ser un refugio de la biodiversidad.

Referido al proyecto en debate, apuntó que, aunque el concepto de ecosistema es relevante e interesante desde el punto de vista científico, su establecimiento en textos legales no contribuirá de manera eficiente en la conservación de las formaciones vegetacionales. Así, sostuvo que sería más relevante fortalecer al Sernafor para promover el manejo sustentable de las formaciones vegetales en sus múltiples dimensiones. Lamentablemente, en la actualidad, los bosques nativos y formaciones vegetacionales están en un proceso de degradación mientras se discuten estas materias, porque no se aplica un manejo sustentable, lo que, tal vez, se deba a la insuficiente estabilidad forestal que tiene el país.

Si bien el Sbap busca en general la preservación de las áreas silvestres protegidas, manifestó su preocupación por lo que ocurrirá con algunas unidades del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado, como las reservas nacionales, las cuales son las llamadas a servir de ejemplo para el manejo forestal sustentable, cuyo objetivo es mostrar a la comunidad cómo alcanzar la conservación real, basado en datos científicos, pero cumpliendo con la producción de distintos bienes y servicios del bosque.

En ese contexto agregó que, para facilitar la aplicación y la conservación de los bosques a futuro, es importante mantener algunas definiciones que han resultado positivas en la operatividad.

La señora Ignacia Fernández, Subsecretaria de Agricultura, hizo presente que para el Ejecutivo es del todo relevante contar con una institucionalidad fuerte para el Sernafor, lo que, se nutre con otros proyectos de ley relacionados con la materia, que están en trámite en el Congreso Nacional, en especial el que dice relación con los incendios forestales. Dijo comprender las dificultades planteadas por los expositores, por lo cual los equipos técnicos seguirán trabajando en propuestas de solución al tema del objeto y funciones para lograr acuerdos, así como también en lo que se refiere a la eventual superposición o duplicidad de funciones con el Sbap.

Al respecto, señaló que existen diversas alternativas: una de ellas es abrir un nuevo plazo de indicaciones para reformular algunas propuestas, y otra es iniciar la discusión en particular del proyecto en paralelo al funcionamiento de la mesa técnica, con lo cual se puede

avanzar y, al mismo tiempo, hacerse cargo de los eventuales problemas que surjan.

El Honorable Senador Flores explicó que la mesa técnica está trabajando en una propuesta única, la que luego debe ser consensuada con cada uno de los miembros de las Comisiones unidas las que pueden ser analizadas durante la discusión de esta iniciativa, toda vez que el plazo para formular indicaciones ya está cerrado. Sin perjuicio de lo anterior, y dado el contenido de las exposiciones escuchadas, es necesario revisar el texto para hacer las modificaciones necesarias en materia de objeto, funciones y superposición de funciones del Sernafor y del Sbap, y una forma transparente es, quizás, solicitar un nuevo plazo para que todos los Senadores puedan presentar sus indicaciones.

Manifestó que el tema es muy importante, por lo que no hay que legislar de manera apurada, sino que en los tiempos que dicha relevancia requiere.

Luego, **la Honorable Senadora señora Sepúlveda** afirmó que, si bien la etapa de discusión particular del proyecto ya se inició, no se pueden obviar las explicaciones y los datos que han hecho presente los expositores, todos profesionales expertos en la materia, lo que obliga a la reformulación de aspectos relacionados con el objeto, funciones y superposición de las mismas, que están contenidas, básicamente, en dos artículos. Pero lo que no hay que dejar de lado en ningún caso es la protección de los pequeños y medianos agricultores, como tampoco la de los ecosistemas, territorios boscosos y cuencas, tal como se ha señalado en esta sesión.

La señora María Heloisa Rojas, Ministra del Medio Ambiente, expresó que para su Cartera de Estado es fundamental la creación del Sernafor, y mencionó que desde el año 2022 está vigente la Ley Marco de Cambio Climático con una gran cantidad de compromisos legales en materia forestal, lo que implica la modificación de otros cuerpos legales relacionados, asunto para lo cual el Ejecutivo está disponible.

Luego, manifestó que comprende que la discusión sobre los primeros artículos de la ley de Sernafor son los más importantes, por lo que el debate sobre objeto, definiciones y funciones es más complejo, por ser lo medular de la futura nueva institución.

Además, resaltó que en este proyecto de ley ha habido un trabajo coordinado entre los Ministerios de Agricultura y el del Medio Ambiente, lo que se viene realizando desde el segundo trámite del proyecto de ley que creó el Sbap en la Cámara de Diputados. Relató que en su minuto quedó absolutamente clara la necesidad de respetar el principio de coordinación entre los entes públicos, para todas normas. Por

esto, la declaración y utilización de los instrumentos sobre áreas degradadas y ecosistemas amenazados debe realizarse con Conaf, la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura y la Dirección General de Aguas. Las declaraciones se hacen en conjunto, así como el diseño, ejecución y fiscalización de los planes.

Finalmente, sostuvo que, habiendo inquietudes respecto a la superposición de funciones de Sbap y Sernafor, es lógico que los asesores representantes de su cartera se integren a la mesa de trabajo constituida para sacar adelante este proyecto de ley.

El Honorable Senador señor Flores agradeció a los expositores, y reforzó la idea de arribar a acuerdos técnicos que luego puedan ser refrendados por las Comisiones unidas.

El señor Christian Little, Director Ejecutivo de Conaf, indicó que la Ley de Cambio Climático expresa que las normas y políticas sectoriales deben seguir determinados principios, entre los que se encuentra el ecosistémico. Por lo que, al incorporar en el proyecto de ley en análisis el concepto de ecosistema boscoso, se hizo en atención a la ley antedicha y que va en armonía con la contenida en la ley del Sbap, en lo general.

El Honorable Senador señor Flores señaló que comprende lo explicado; sin embargo, los conceptos no pueden ser antagónicos, por lo que el manejo debe ser entendido como una expresión de la conservación.

En la sesión del 17 de enero de 2024, **la Honorable Senadora señora Sepúlveda** hizo presente que en la sesión pasada varios expositores plantearon que el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas incorporó 85 especies en calidad de resguardo, lo que complicaría la realización de planes de manejo en los lugares en que se emplazan dichas especies. Solicitó llevar a cabo una revisión de esa política, porque sin planes de manejo, esas especies se van a extinguir, como advirtieron los especialistas. Sostuvo que es muy importante que el Ministerio de Agricultura tome el liderazgo técnico en ciertas decisiones que está tomando el Sbap.

En seguida, se dio lectura a una carta de réplica de la señora María Isabel Manzur:

“Esperando que se encuentre bien, quería responder por este medio a las aseveraciones del señor Julio Torres del Colegio de Ingenieros Forestales en su presentación del día 15 de enero de 2024, ante las Comisiones Unidas de Agricultura y Medio Ambiente, en relación a mi presentación del día miércoles 13 de diciembre de 2023 ante dicha comisión sobre el proyecto de ley Sernafor. Quería solicitar, además, en

base a mi derecho a réplica, que esta carta pueda ser leída en la próxima sesión de la Comisión.

En mi presentación me referí la indicación 4ñ del Senador Castro al Proyecto de Ley Sernafor. Indicación al Art 4 Letra ñ), nueva:

Vh.- Del Honorable Senador señor Castro Prieto para agregar una letra ñ) nueva del siguiente tenor: “ñ) Los instrumentos de conservación de la biodiversidad establecidos en el Titulo III de la Ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, deberán contar con la aprobación del servicio forestal, cuando estén involucradas nuevas regulaciones a los bosques y demás formaciones vegetacionales del país.”.

En mi presentación anterior, señalé que, de ser aprobada esta indicación, dejará supeditados los instrumentos de conservación del SBAP del Título III al Sernafor lo que inhabilitará completamente a la Ley SBAP de poder funcionar al hacerla dependiente del Sernafor. El título III abarca 29 artículos de la Ley SBAP (Artículos 24 a 52) siendo estos instrumentos la parte central de dicha ley (ver Anexo).

El Sr. Torres indico en su presentación que mi aseveración no era correcta y que la indicación 4ñ solo tendría efecto en los Arts. 30 y 31 del SBAP.

Esta carta es para desmentir dicha aseveración, pues los instrumentos de conservación del Título III del SBAP son referidos a la biodiversidad del país y el concepto de biodiversidad involucra los bosques y formaciones vegetacionales.

Por esto vuelvo a reiterar que la indicación del Senador Castro dejará supeditado el Título III del SBAP a la aprobación del Sernafor, lo cual implica alterar la Ley SBAP y su funcionamiento mediante otra ley.

Espero que por este medio se pueda aclarar los conceptos de mi presentación,

Le saluda atentamente

María Isabel Manzur”.

Luego, **el señor Hugo Rivera, ingeniero forestal del Sindicato de Trabajadores de Conaf, Sitrem,** realizó su exposición[47] sobre observaciones complementarias al proyecto de ley.

[47] Presentación:

El profesional señaló que el objeto del Servicio propuesto por el Ejecutivo no reconoce lo que la ciencia ha señalado, hace más de 20 años, esto es, que el manejo debe realizarse sobre el ecosistema y no solo sobre partes de él. Por ello, opinó que, en cierto sentido, el objeto del Servicio es reduccionista al abordar los problemas de la naturaleza no de manera integral tomando subcomponentes o partes del ecosistema como si fueran el todo.

Así, sostuvo que el objeto debe tener una mirada de largo plazo (50 años), con sentido de futuro, tomando la experiencia de lo ya realizado y proyectándola para cubrir las falencias detectadas e innovando para enfrentar los nuevos desafíos y de gestión, dado que será lo que determinará la política forestal de Chile y el porvenir de la sociedad.

Igualmente, observó que se han hecho reparos a la palabra ecosistema y se ha hablado de lo complejo de su operatividad; sin embargo, desde la creación de la ingeniería forestal, su centro de estudio y análisis ha estado en el ecosistema forestal. Hoy se busca que sea un ecosistema boscoso, de lo que también discrepamos.

En ese sentido expresó que:

• Es cierto que es un concepto con complejidades operativas;

• Es cierto que no se tiene todo el conocimiento respecto de las interacciones existentes al momento del manejo (autoecología y sinecología);

• Pero es posible avanzar y no detenerse simplificando el asunto al no nombrar este concepto, creyendo que así no se generarán graves problemas y que se salvaguardará un problema a futuro. Esa manera puede ser incluso hasta más perjudicial para los bosques y su entorno.

• Hoy los escasos bosques manejados (sur), los del APL bosque mediterráneo (centro), han resultado tener una mejor respuesta que aquellos no manejados, bajo el concepto de ecosistema forestal, cuyos propietarios están contentos de haber aplicado Planes de ORDENACIÓN FORESTAL que son levemente más complejos de realizar

Luego, recordó que en 2018 su gremio propuso una redacción para mejorar el objeto del Servicio, potenciándolo, cuyo contenido es el siguiente:

---

https://senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=18665&tipodoc=docto_comision

“El Servicio tendrá por objeto la conservación, preservación, restauración, protección y manejo de los ecosistemas forestales del país, incluyendo todos los componentes de la naturaleza asociados a éstos, para contribuir al desarrollo sustentable de Chile.

Para el cumplimiento de su objeto, el Servicio fomentará el manejo forestal sustentable de dichos ecosistemas, con el propósito que persistan y se mejoren los bienes y servicios ecosistémicos que proveen, los resguardará del daño que puedan producirles plagas, enfermedades e incendios forestales y ejercerá la fiscalización de la legislación forestal y ambiental en el ámbito de su competencia.

De la misma forma, fomentará la creación de cobertura forestal y el desarrollo de emprendimientos económicos destinados a la producción de bienes y servicios de manera sustentable.”.

Posteriormente, sostuvo que existe una diferencia importante entre los términos "ecosistema forestal" y "ecosistema boscoso", aunque a menudo se utilizan de manera intercambiable o confusa en el lenguaje cotidiano.

Explicó que un ecosistema forestal se refiere a un área geográfica más amplia, que contiene un ecosistema donde predominan los árboles y otras plantas leñosas, así como diversos organismos y la interacción entre ellos. En otras palabras, un ecosistema forestal puede abarcar una variedad de tipos de vegetación, no solo bosques, sino también matorrales, selvas, sabanas arboladas, etcétera. El término "forestal" se refiere al enfoque general en la vegetación de tipo bosque, pero no necesariamente implica que todo el ecosistema sea un bosque denso.

Por otro lado, un ecosistema boscoso se centra específicamente en una comunidad biótica dominada por árboles que forman un bosque. Este término es más específico y se refiere a áreas con densa vegetación arbórea que cubre una extensa superficie.

En resumen, señaló que la principal diferencia radica en el enfoque general y la amplitud del término. Ecosistema forestal es un concepto más amplio que incluye diversos tipos de vegetación, mientras que ecosistema boscoso se centra en la vegetación de tipo bosque. Ambos están relacionados y se refieren a la interacción de los componentes bióticos y abióticos en áreas con presencia significativa de árboles y vegetación leñosa.

Al tener un concepto reduccionista asociado a ecosistema boscoso se pueden tener algunas dificultades que no se prevean por esa razón, por ejemplo:

- Los suelos desnudos quedarían sin regulación (suelos erosionados, control de dunas, etc.), lo que redundará en una ausencia del Estado en extensas áreas del territorio nacional.

- No se analizarían los posibles efectos del manejo fuera del área a intervenir;

- La matriz del ecosistema forestal tiene limitaciones y potencialidades que no necesariamente son idénticas a las de un ecosistema boscoso.

- Hoy se busca hacer análisis más integrados o a escala de paisaje y este concepto más reducido, sólo a donde exista bosque, no permitiría hacerlo en propiedad.

- Las áreas desnudas en el entorno de una matriz de bosque compuesta por ejemplo matorrales o praderas naturales sería difícil incorporarla al análisis.

- Los servicios forestales se refieren a ecosistema forestal en sus respectivos roles de manera amplia, lo que permite un grado de ductilidad al no estar tan acotados al área donde se encuentra sólo el bosque.

Luego, expuso que dentro los múltiples modelos que se han empleado en trabajos de CONAF desde 1998 (26 años), la preservación siempre ha estado dentro de los análisis y se ha incorporado en el manejo de los bosques nativos vistos como un ecosistema forestal.

Sin embargo, dado que el objeto propuesto por el Ejecutivo es acotado influye en que las funciones y definiciones del Proyecto SERNAFOR sean débiles y sin una mirada a largo plazo, además, se estima que no se hace cargo de las metas comprometidas por el Estado de Chile como la Convención Marco sobre Cambio Climático de Naciones Unidas.

Por todo lo anterior, manifestó que sería relevante incorporar aquellas funciones que permitan incluir el carácter productivo de mejor manera, así como aspectos de la industria secundaria, de la biotecnología o dar mayor valor agregado a las maderas, entre otras materias ausentes o escasamente abordadas en el proyecto.

El señor Daniel Ariz, Presidente del Sindicato de Trabajadores N°1 de Valparaíso de Conaf, llevó a cabo parte de su presentación[48].

En primer término, señaló que, para potenciar de manera efectiva y eficaz el rubro forestal, se hace imprescindible crear una Subsecretaria Forestal, de la que dependa el Sernafor y el Infor.

Sin perjuicio de lo anterior, indicó que el Servicio Forestal deberá velar por la Protección Contra Incendios Forestales, especialmente en áreas de interfaz urbano-forestal en cordones periurbano de ciudades y en interfaz urbano-forestal de ámbitos rurales.

Por el ministerio de la ley, se deberá definir el concepto de interfaz urbano-forestal y sus derivadas, por cuanto en los actuales instrumentos de planificación territorial tales como planes regionales, planes reguladores, seccionales y otros, dicha conceptualización no existe.

De lo anterior, se deberá determinar las franjas de amortiguación forestal para proteger un emplazamiento poblado, con el establecimiento concreto de obras de mitigación de incendios y que tengan mantención permanente en el tiempo.

Las franjas de amortiguación que pueden ser de 200 o más metros de ancho, permitirán la oportunidad de establecer de manera permanente un parque periurbano con paisajismo y espacios de recreación, especialmente en terrenos que antes tenía uso silvoagropecuario y hoy están sólo para la especulación inmobiliaria, pero en absoluto estado de abandono sin manejo forestal.

Lo indicado precedentemente, sostuvo, deberá ser el resultado de estrategias para la creación y manejos de paisajes ubicados en zonas de interfaz urbano-forestal, en donde se realice prácticas permanentes de silvicultura preventiva y la reconversión con especies forestales no pirofílicas y menos pirogénica.

Se debe relevar la protección del bien mayor, es decir, la vida humana y la infraestructura crítica y en este sentido, el establecimiento de las franjas de amortiguación en terrenos (en absoluto estado de abandono sin manejo forestal preventivo) que pueden ser de privados, por el ministerio de la ley deberían ser expropiados.

---

[48] Presentación: https://senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=18660&tipodoc=docto_comision

En cuanto a obligaciones de propietarios de terreno privados ubicados en zonas de interfaz urbano-forestal, por indicaciones de esta Ley, deberán realizar acciones de Prevención de Incendios Forestales, especialmente en las franjas de contacto de frentes de viviendas con la vegetación de los predios aledaños. En este sentido, «Un instrumento de Manejo Simple» debe superponer la legislación forestal vigente y permitir la confección de una obra de mitigación de incendios forestales, tal como un cortafuego (se trata de predios que ya no tiene manejo forestal especialmente).

Las franjas de amortiguación de incendios forestales, especialmente los cortafuegos y franjas con prácticas de silvicultura preventiva en áreas de interfaz, por el ministerio de la ley no deberán ser ocupadas ilegalmente (no podrán ser tomadas).

El expositor suspendió su presentación pues las materias que plantea superan las que las Comisiones unidas se encuentran analizando, por lo que se comprometió a asistir a nuevamente en el futuro.

El señor Leonardo Morder, Jefe de la Secretaría de Política Forestal de Conaf, mencionó que ha participado por muchos años en la conservación de los ecosistemas y, a su vez, en la elaboración del proyecto de ley en discusión.

Luego, realizó una comparación[49] entre la ley N° 21.600, que creó el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el proyecto de ley que crea el Servicio Nacional Forestal:

En cuanto al objeto, señaló que el Sbap se aboca a la conservación de la biodiversidad y a la protección del patrimonio natural del país; mientras que se propone que el Sernafor se centre en la conservación, desarrollo, fomento, manejo sostenible, preservación, protección, creación y restauración, los sujetos de las acciones serían los ecosistemas boscosos, xerofíticos y otras formaciones vegetacionales en suelos forestales (ecosistemas especiales).

Las acciones de Sbap apuntan a la preservación, restauración y uso sustentable, y los sujetos de tales acciones son los genes, las especies y los ecosistemas.

---

[49] Presentación: https://www.senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=18662&tipodoc=docto_comision

Respecto del ámbito de acción, señaló que la Conaf pública se desenvolvería fuera del sistema nacional de áreas protegidas, excepto en la protección contra incendios.

Luego, indicó que el ecosistema es un concepto con el propósito de representar una unidad básica de la naturaleza. Una dificultad para conceptualizar es que los ecosistemas son unidades complejas y funcionales, por las interacciones en todas direcciones y sus procesos que ocurren, por lo que son dinámicos y generadores de servicios que contribuyen al bienestar y a suplir necesidades de las personas. La teoría general de ecosistemas establece escalas de ecosistemas lo que se conoce como anidamiento: en el seno o el interior de un ecosistema existe otro ecosistema y, a su vez, dentro ese ecosistema existe otro más y así sucesivamente, y cada uno de ellos mantiene su identidad completa.

Ejemplificó el anidamiento ecológico con una cuenca hidrográfica, en que existen ecosistemas montañosos, xerofíticos, boscosos, lóticos, lacustres, pratenses, humedales, delta y los ecosistemas productivos construidos por el ser humano. Explicó que nuestro sistema legislativo reconoce y entrega tutela a diferentes servicios, los cuales deben actuar bajo los principios del enfoque ecosistémico, y de coordinación y colaboración entre ellos, para servir a las personas y conservar mejor los ecosistemas bajo su tutela y administración.

Posteriormente, informó que los porcentajes que representan los diversos ecosistemas en Chile: bosques nativos 19%, plantaciones forestales 4%, mixtos 0,23%, xerofíticos 18,2%, dando un total de 41,5%, es decir, más de 31 millones de hectáreas bajo la tutela de Sernafor, menos 3,7 millones que están en sistema nacional de áreas protegidas.

En cuanto a los bienes, recordó que anteriormente se planteó que nada se decía sobre ellos, sin embargo, la ciencia cuando se refiere a servicios ecosistémicos, apunta, en primer lugar, al servicio de aprovisionamiento, es decir, aprovisionar al ser humano de materias primas, por lo que los bienes están incluidos.

Señaló que Chile necesita nuevas plantaciones, por ello, el señor Ministro se comprometió con cuatro proyectos de ley respecto a lo forestal: Sernafor, modificaciones a la ley de bosque nativo, fomento forestal y ley de incendios.

Posteriormente, expresó que el enfoque de la silvicultura ha sufrido transformaciones y evolución de su enfoque y objetivo. Mencionó que, de acuerdo a la opinión de diversos científicos, en el año 1911 la silvicultura se abocaba a una alta producción de madera de valor, asegurando el mayor retorno posible una transición, pero en el siglo XXI

apunta a métodos para establecer y conservar comunidades de árboles y otra vegetación asociada, que tiene valor para las personas, asegurando la continuidad en el largo plazo de las funciones ecológicas esenciales, la salud y productividad de los ecosistemas boscosos.

Asimismo, hizo hincapié en la importancia de la preservación de los ecosistemas boscosos constituidos por plantaciones de 3 o 4 especies, ya que, los convierte en sumideros de carbono más eficientes, según el doctor Sergio Donoso.

Luego, comentó que el protocolo de plantaciones 2017 - 2021 fue un acuerdo transversal entre la academia, campesinos, organizaciones ambientalistas, trabajadores forestales, entre otros. Se llegó al consenso de que “Las plantaciones se establecerán considerando una estructura espacial que asegure la discontinuidad del combustible, el manejo adecuado de la interfaz urbano-rural, el respeto por las comunidades indígenas, el reconocimiento de la funcionalidad ecológica que éstas tienen para las áreas en que se establecen, y un manejo apropiado para proteger la calidad y cantidad de las aguas que generan las cuencas. En este marco, los pequeños y medianos propietarios, con el apoyo del Estado y de todos los sectores, actuando de manera asociativa, establecerán y manejarán plantaciones con elevados estándares de calidad, que permiten incrementar el valor de dichos recursos, y constituirse así en un actor relevante del sector, considerando sus aspiraciones y requerimientos.”.

Finalmente, se refirió someramente al informe previo del Sernafor para que el Sbap declare zonas degradadas, indicando que podría analizarse una solución de concordancia entre las instituciones.

El señor Ministro de Agricultura sostuvo que está convencido de que se está muy cerca de llegar a un buen acuerdo entre las diversas posiciones. Enfatizó que dentro del nuevo Servicio Forestal debe contemplarse el fomento, entre otras razones, porque la industria forestal es importante para la captura de carbono, tal como lo habría expresado la Ministra del Medio Ambiente en el Consejo de Política Forestal.

Al mismo tiempo, señaló que el Ejecutivo tiene la disposición para ser muy explícito en cuanto a lo territorial, para que el Sernafor se desarrolle fuera de las áreas protegidas, pero obviamente, respecto de las atribuciones para el combate y prevención de incendios el Servicio Forestal tendrá competencia dentro de las áreas bajo tutela del Sbap.

Por otra parte, comentó que las definiciones de ecosistema boscoso, xerofítico y forestal, formación boscosa, formación xerofítica y vegetacional, fueron presentadas al Consejo de Política Forestal y no hubo objeciones.

Asimismo, refirió a la inevitable y necesaria colaboración inter agencias, entre los distintos servicios estatales.

En cuanto al objeto del Sernafor, señaló que es conservación, pero también desarrollo y fomento, manejo sostenible, preservación y protección. Solicitó trabajar en una redacción unificadora entre todas las partes.

La señora Ignacia Fernández, Subsecretaria de Agricultura, manifestó su disposición a avanzar en un buen acuerdo respecto del objeto del nuevo Servicio Nacional Forestal.

El Honorable Senador señor Flores señaló que el Estado es uno y debe haber coordinación entre los diversos Servicios, pero no superposición ni sumisión entre ellos. En ese contexto, indicó que las opiniones de los especialistas, conocidas durante las últimas semanas, obligan a abrir este proceso de manera que el Sernafor ocupe el lugar que le corresponde y no otro.

Por lo anterior, observó que se han planteado discrepancias técnicas que repercutirán en lo práctico de manera permanente. Expresó que lo esperable es no repetir errores del pasado.

Actualmente, existe una mesa de trabajo de los asesores parlamentarios, en que participan las asesoras del Ministerio, pero se requieren opiniones de expertos en cuanto a los objetivos y funciones del nuevo Servicio Nacional Forestal.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda sostuvo que, luego de la sesión celebrada el día 17 de enero en Santiago, se constató que los expertos en materia forestal opinan que la propuesta del Ejecutivo tiene complicaciones que deben ser soslayadas. Manifestó que se trata de materias tan específicas que requieren el asesoramiento técnico, pues conlleva una gran responsabilidad para los miembros de las Comisiones unidas discernir sobre tales asuntos.

De acuerdo a ello, señaló que los primeros que deben ponerse de acuerdo son los ingenieros forestales y otros expertos, ya que se requiere una opinión objetiva.

En la sesión del 4 de marzo de 2024, **el Honorable Senador señor Flores,** hizo presente que la jornada tiene por objeto conocer los acuerdos logrados por los asesores legislativos de los Senadores que integran las Comisiones unidas y de los Ministerios de Agricultura y del Medio Ambiente. Destacó que este grupo trabajó durante todo el mes de febrero.

El Honorable Senador señor Durana, previo al informe de las conclusiones, requirió información respecto de nuevas indicaciones que se habrían formulado o que es necesario presentar para formalizar la materia que ha señalado el Honorable Senador señor Flores, particularmente en las que son de iniciativa exclusiva del Ejecutivo y que no estaban consideradas en el Acuerdo Marco. Lo anterior, sostuvo, es importante para concordar una redacción que considere a todos los actores, puesto que existen gremios, al interior de las instituciones afectadas, que mantienen diferencias sobre los puntos tratados por los asesores legislativos.

El Honorable Senador señor Flores recordó que la mesa técnica al que se hizo referencia incluye a los asesores del Ejecutivo, puesto que, como se dijo, hay materias que son propias de la iniciativa exclusiva de éste. Agregó que está pendiente conocer el texto que ingresó el Gobierno el día de hoy, con el objeto de que cuadre de manera perfecta con los acuerdos que conoceremos a continuación.

Respecto de los gremios, explicó que las indicaciones a las que alude el Honorable Senador señor Durana, precisamente, tienen que ser patrocinadas por el Ejecutivo en su rol colegislador, las que, en caso de no haber sido presentadas, deberán considerarse en un nuevo plazo, pues éste venció a las 12:00 pm del día de hoy, y la idea es votar todas estas propuestas en la sesión que se celebrará en la ciudad de Valdivia, el próximo jueves.

Por su parte, **la Honorable Senadora señora Sepúlveda** comentó que tanto su asesor como el Ejecutivo le aseguraron que todas las materias encargadas fueron tratadas en la mesa técnica, llegando a un amplio acuerdo en cada una de ellas. Por ello, solicitó que, una vez que se escuche el informe, se pase a votar los cuatro primeros artículos, faltando acuerdo solamente respecto de asuntos no comprendidos en dichas normas, sobre los que tratarían las nuevas indicaciones patrocinadas por el Gobierno. Sobre estas últimas, dijo, no existe acuerdo y tienen que estudiarse considerando lo expuesto por los gremios a los que hizo alusión el Honorable Senador señor Durana.

El Honorable Senador señor Flores afirmó que los cuatro primeros artículos a los que se aludió fueron fruto de un intenso debate en el que existían posiciones antagónicas que era necesario acercar, posturas que trataban sobre la definición de conceptos y el objeto de la nueva institucionalidad, cuya claridad resulta clave para la correcta interpretación de las funciones del nuevo Servicio.

En razón de lo anterior, sugirió escuchar las conclusiones de la Mesa Técnica para, después de ello, fijar la Tabla de lo que será la sesión

del próximo jueves en la ciudad de Valdivia, en la que, además, se analizarán los temas referidos al bosque nativo con la participación de la Corporación Nacional Forestal.

La señora Carolina Allende, abogada y asesora legislativa del Senador señor Flores, en representación de la mesa técnica, entregó las conclusiones del trabajo realizado.

Explicó, en primer término, que el grupo fue convocado especialmente para trabajar en los primeros artículos de la iniciativa en informe que, considerando las indicaciones formuladas y sus efectos, revelaban ciertos problemas técnicos.

Hizo presente que la mesa de trabajo estuvo compuesta por los asesores legislativos de los miembros de las Comisiones unidas, y de los Ministerios de Agricultura y del Medioambiente, como también por los expertos que fueron convocados por esta instancia legislativa a sugerencia de sus integrantes, como los señores Aarón Cavieres, Pablo Donoso, Sergio Donoso, Helmut Kane y Julio Torres, a quienes agradeció su compromiso y trabajo desinteresado por el proyecto, particularmente en la última semana de enero y la primera de febrero de este año.

Precisó que el trabajo del grupo se centró únicamente en los artículos 2, 3 y 4, dado que en el número 1 no existían puntos de consenso y los Senadores miembros de las Comisiones lo votarán en su mérito. Además, explicó que fue una labor compartida desde el punto de vista jurídico regulatorio y el técnico, con el objeto de arribar a puntos de acuerdo en materia de conceptos, objetos y funciones.

Respecto del artículo 2, se consensuó la siguiente redacción:

“Artículo 2.- El Servicio tendrá por objeto la protección, el fomento, la conservación, la preservación, la recuperación, la restauración y el manejo y regulación del uso sustentable de los bosques y demás formaciones vegetacionales del país y de los componentes de la naturaleza asociados a éstas, así como el desarrollo de nuevos bosques y otras formaciones vegetacionales en suelos de aptitud preferentemente forestal.

Para el cumplimiento de su objeto, el Servicio propenderá a garantizar la provisión continua de servicios ecosistémicos de los bosques y demás formaciones vegetacionales para satisfacer la demanda social actual y futura, así como el desarrollo sustentable de la actividad forestal.

Asimismo, el Servicio deberá velar por la protección contra incendios forestales y rurales.

El Servicio velará porque el cumplimiento de su objeto se realice de manera equitativa e inclusiva en los territorios y ámbitos en que desarrolla su acción.”.

Sobre este artículo, destacó que los técnicos no estaban de acuerdo con la nomenclatura propuesta por el Ejecutivo respecto de ecosistemas boscosos y formaciones xerofíticas, por lo que se propuso utilizar las expresiones “bosques y otras formaciones vegetacionales”.

Además, se incorporó a los “suelos de aptitud preferentemente forestal”.

En cuanto al artículo 3, la redacción acordada es la siguiente:

“Artículo 3.- Para los efectos de esta ley, se entenderá por:

a) Arbolado urbano: corresponde a un ejemplar o una agrupación de ejemplares de especies arbóreas o arbustivas, de origen nativo o exótico, con fines ornamentales, ambientales u otros, que crece al interior del límite urbano o en otros espacios públicos de una comuna o localidad, o fuera de este en zonas de interés turístico, zonas típicas, en caminos nacionales o regionales declarados caminos o rutas de belleza escénica, o en áreas o zonas preferentemente de uso público, tales como caminos públicos, veredas, y terrenos declarados como áreas verdes, entre otros casos, sin perjuicio que conformen parques, plazas o espacios de recreación.

b) Conservación: conjunto de políticas, estrategias, planes, programas y acciones destinadas a mantener o incrementar la provisión de servicios ecosistémicos de los bosques y otras formaciones vegetacionales, mediante la protección, preservación, restauración, o manejo sustentable de uno o más de sus componentes.

c) Control de incendios forestales y rurales: preparación y organización de los recursos humanos, tecnológicos, terrestres y aéreos, para el monitoreo, detección, control y extinción de un incendio.

d) Formación vegetacional: conjunto de vegetación que cubre un área determinada, pudiendo formar diferentes asociaciones. Esta definición comprende, entre otros, bosques, plantaciones, formaciones xerofíticas, formaciones arbustivas, vegetaciones azonales, humedales y praderas, excluyendo aquellas formaciones vegetacionales agrícolas.

e) Incendio forestal: fuego que, cualquiera que sea su origen, se propaga libremente o sin control, y afecta a bosques y demás formaciones

vegetacionales o zonas de interfaz urbano-rural forestal, o a praderas, cultivos, pastizales y otro tipo de vegetación diversa.

f) Instrumentos de gestión forestal: corresponden a aquellos que operativizan el objeto de la presente ley.

g) Manejo sustentable: gestión de los bosques y demás formaciones vegetacionales para la provisión de servicios ecosistémicos, con equidad intergeneracional, a fin de no comprometer las necesidades de las generaciones presentes y futuras. (Última versión)

j) Preservación: mantención de las condiciones que hacen posible la evolución y el desarrollo de las especies y de los bosques y demás formaciones vegetacionales.

k) Protección: conjunto de políticas, planes, programas, normas y acciones destinados a resguardar los bosques y demás formaciones vegetacionales, y a prevenir y controlar su deterioro.

l) Protección contra incendios forestales y rurales: acciones para reducir el riesgo de incendios a través de la prevención, mitigación, control de los incendios y uso del fuego.mn) Quema prescrita: quema controlada que busca prevenir y controlar los incendios forestales y rurales, de modo de mantener al fuego bajo control y evitar que sobrepase límites preestablecidos, a fin de prevenir o mitigar impactos sociales y ambientales adversos.

n) Recuperación: Conjunto de acciones orientadas al restablecimiento o reposición del valor económico y/o ecológico de un bosque o demás formaciones vegetacionales que han sido degradadas por perturbaciones de origen natural o antrópico

o) Restauración: Procesos y acciones que tiendan a generar la reposición o reparación de bosques y demás formaciones vegetacionales degradadas a una calidad similar a la que tenía con anterioridad a su pérdida, disminución o menoscabo.

p) Servicio: el Servicio Nacional Forestal.

q) Servicios ecosistémicos: contribución directa o indirecta de los ecosistemas al bienestar humano que incluye los servicios de provisión, regulación, servicios culturales y soporte.

r) Uso del fuego: acciones realizadas en el contexto de incendios para utilizar el fuego en forma de quema prescrita o controlada de acuerdo con la normativa vigente.

s) Zona de amortiguación: franja de terreno que separa un bosque y demás formaciones vegetacionales de sectores edificados en áreas urbanas o rurales, destinada a limitar o eliminar la continuidad de la vegetación arbórea o arbustiva con el objeto de amortiguar o retardar la propagación de un incendio forestal o rural.

t) Zonas de interfaz urbano-rural: zonas definidas en los planes reguladores intercomunales, comunales o planes seccionales, en las que un bosque y demás formaciones vegetacionales entran en contacto con sectores edificados en áreas rurales o urbanas.

En todo lo que no contradiga su objeto, el Servicio aplicará las definiciones contempladas en las leyes N° 19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente; N° 20.283, sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal; N° 21.455, que establece la Ley Marco de Cambio Climático; en el decreto ley N° 701, de 1974, cuyo texto fue sustituido por el decreto ley N° 2.565, de 1979, y en el decreto supremo N° 4.363, de 1931, del Ministerio de Tierras y Colonización, que aprueba el texto definitivo de la Ley de Bosques.”.

La asesora explicó que los técnicos plantearon separar arbolado urbano de arbolado público, cuestión que el Ejecutivo se comprometió a evaluar.

En caso de que esto no pueda llevarse a cabo por medio de una indicación del Ejecutivo, hay consenso en incluir la frase “en otros espacios públicos”, pues es una enmienda que no anularía la definición de “arbolado urbano”.

Otra idea que tuvo respaldo unánime fue el de la incorporación de la idea de “formaciones vegetacionales”, la que se considera a lo largo de todo el proyecto de ley. Sin perjuicio del apoyo de esta idea, indicó que la discusión sobre este concepto fue intensa en cada uno de los literales que integran la norma. Respecto de este tema, dijo que los técnicos prefieren hablar de “bosques” sin ningún tipo de adjetivo, con el objeto de contar con una amplia protección de zonas que antes no estaban resguardadas por no estar comprendidas en esta definición.

A propósito de la definición de “humedales”, señaló que hubo un debate que marcó, quizás, la única diferencia seria en la discusión respecto de la posición del Ejecutivo, porque los humedales actualmente están bajo la tutela del Servicio de la Biodiversidad y Áreas Protegidas, aunque los que no estén registrados no cuentan con la protección de dicho organismo. Por esa razón, según comentó, los técnicos afirmaron que estos últimos no tendrán posibilidad de ser cubiertos, por lo que se sugiere que sea el Sernafor el que los cuide en tanto se inventarían.

A propósito de los “instrumentos de gestión forestal”, señaló que existía una definición que tendrá que ser ejecutada y aplicada por organismos de carácter técnico en terreno, por lo que la misma debe quedar descrita manera clara para cumplir la función adecuadamente, la que puede escapar, quizás, de los ámbitos propiamente jurídicos y políticos que forman parte de la discusión que ha dado esta Comisión. Considerando lo anterior, se optó por la operatividad del precepto, es decir, todo instrumento que permita la ejecución práctica de la ley.

Sin perjuicio de lo anterior, señaló que el Ejecutivo evaluará una propuesta para el literal f) respecto de los instrumentos de gestión forestal para que queden definidos de mejor forma.

Continuó explicando que los técnicos hicieron presente que el concepto correcto es “manejo sustentable” y no manejo sostenible, por lo que se reemplazó la palabra.

Pasando al artículo 4, la propuesta alcanzada es la siguiente:

“Artículo 4.- Para el cumplimiento de su objeto, le corresponderá al Servicio las siguientes funciones y atribuciones:

a) Coordinar, y ejecutar las políticas, planes, programas, proyectos y acciones destinadas a la conservación, desarrollo, fomento, manejo sustentable, preservación, protección, creación, recuperación y restauración de los bosques y formaciones vegetacionales de los territorios y de sus componentes, y al desarrollo sustentable de la generación y provisión continua de servicios ecosistémicos derivados de los bosques y formaciones vegetacionales para satisfacer la demanda social actual y futura.

b) El desarrollo de nuevos bosques y otras formaciones vegetacionales en suelos de aptitud preferentemente forestal.

c) Coordinar y ejecutar las políticas, planes, programas, proyectos y acciones destinados a velar por la prevención, mitigación, protección y respuesta contra incendios forestales y rurales.

d) Fiscalizar el cumplimiento de aquellas materias que la ley determine.

e) Desarrollar y mantener catastros e información actualizada sobre las materias de competencia del Servicio, respecto de bosques y formaciones vegetacionales, así como de suelos desnudos de aptitud preferentemente forestal susceptibles de ser recuperados y restaurados, en coordinación con otros organismos de la administración del Estado o entidades privadas.

f) Colaborar en la formulación y ejecución de estrategias y acciones destinadas a disminuir la degradación de los suelos, la desertificación y la sequía, la mitigación y adaptación al cambio climático, para y promover la sostenibilidad del sector silvoagropecuario.

f) Colaborar en la formulación y ejecución de estrategias y acciones destinadas a promover la sustentabilidad del sector silvoagropecuario, con énfasis en disminuir la degradación de los suelos, la desertificación y la sequía, la mitigación y adaptación al cambio climático. **(Propuesta de técnicos)**

g) Emitir informe favorable para la declaración de áreas degradadas; para la elaboración de planes de manejo para la conservación de ecosistemas amenazados; y para la elaboración de planes de restauración ecológica, cuando el ejercicio de dichas competencias recaiga sobre áreas que son objeto del Servicio, de acuerdo al Artículo 2 de la esta Ley. El plazo del informe y su procedimiento se regirá por lo dispuesto en la ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y su reglamento.

h) Ejercer la calidad de autoridad administrativa o de contraparte técnica en las convenciones internacionales que suscriba o ya suscritas por el Estado de Chile, en materias propias del objeto del Servicio, sin perjuicio de las competencias del Ministerio de Relaciones Exteriores y del Ministerio de Agricultura, según corresponda, en dichas materias.

i) Colaborar como órgano técnico competente, en coordinación con los gobiernos regionales y las municipalidades respectivas, en la provisión y plantación de árboles, asistencia técnica y promoción del arbolado urbano.

j) Elaborar y mantener actualizado un catálogo, dictado mediante un reglamento elaborado por el Ministerio de Agricultura, con las especies arbóreas y arbustivas, nativas o introducidas, que mejor se adapten a las condiciones climáticas, hídricas y edafológicas de las diferentes zonas geográficas del país; las cuales se considerarán como arbolado urbano.

k) Colaborar con el Servicio Agrícola y Ganadero en materia de sanidad vegetal, en la ejecución de programas que contribuyan a la prevención, detección y control de plagas forestales, enfermedades, agentes dañinos y otras amenazas que generen riesgos sobre los bosques y formaciones vegetacionales

l) El Servicio podrá suscribir convenios de transferencias de recursos con los Gobiernos Regionales, Municipalidades u otros Servicios

Públicos, en virtud de autorización de la ley de presupuestos del sector público, para ejecutar programas que ofrezcan oportunidades de empleo en el marco del objeto de este Servicio.

m) Promover y manejar paisajes rurales y urbanos, o que correspondan a la interfaz urbano-rural forestal, y que contengan bosques y formaciones vegetacionales con fines multifuncionales, fomentando el manejo y la restauración de los bosques nativos y formaciones xerofíticas. Así también, promover las buenas prácticas de manejo en plantaciones forestales y cuidado del arbolado urbano, cuyo objetivo sea la provisión de servicios ecosistémicos y la protección de los componentes ambientales.

n) Promover las buenas prácticas de manejo de paisajes rurales y urbanos, o que correspondan a la interfaz urbano-rural, que contengan bosques y formaciones vegetacionales, plantaciones forestales y arbolado urbano, con énfasis en el manejo y restauración de bosques nativos, a fin de resguardar la provisión de servicios ecosistémicos y la protección de los componentes ambientales. (Sin acuerdo)

n) Colaborar con la investigación y la transferencia tecnológica en el ámbito de sus competencias.

o) Interponer querellas y presentar denuncias por infracciones a la normativa forestal y querellarse por los delitos cometidos en contra del personal del Servicio en el ejercicio de sus atribuciones.

p) Celebrar actos, convenios y contratos necesarios para el cumplimiento de sus funciones.

q) Todas las demás funciones y atribuciones que la ley le encomiende.”.

Sobre el literal f), explicó que el equipo del Senador señor Castro Prieto solicitó que fuese analizado por las Comisiones unidas directamente, en especial por lo que dice relación con la sostenibilidad del sector silvoagropecuario. Sin perjuicio de lo anterior, hizo presente que los técnicos formularon una propuesta.

El Honorable Senador señor Flores consultó por la diferencia entre la letra f) de la indicación del Ejecutivo versus la propuesta de los técnicos.

La señora Carolina Allende señaló que se trataría de una diferencia en cuanto a los énfasis de la norma.

La señora Catalina Núñez, abogada y asesora legislativa del Ministerio de Agricultura, indicó que es importante para el Ejecutivo disminuir la degradación por medio de la colaboración de los Servicios en

el combate conjunto de la sequía, la desertificación y el cambio climático. Los expertos propusieron que el énfasis estuviera en las materias de competencia del sector.

Continuando, **la señora Carolina Allende** observó que el literal g) fue uno de los más discutidos en el seno de las Comisiones unidas, pues trata sobre la declaración de zonas degradadas y el informe que, al respecto, deberá emitir el Sernafor. La Senadora señora Sepúlveda consideró, en su minuto, que el informe previo de Sernafor debe ser favorable para llevar a efecto la declaración, es decir, vinculante.

Luego de un intenso debate en la mesa técnica, el Ejecutivo accedió a lo anterior, lo que implicaría que, por ejemplo, si para un área degradada el informe de Sernafor es negativo, dicha zona no puede ser declarada como tal.

Hizo hincapié es que aquella materia es, quizás, uno de los avances más relevantes del trabajo de la mesa técnica, toda vez que se trata de una de las facultades determinantes del nuevo Sernafor.

El Honorable Senador señor Coloma planteó que tiene aprensiones respecto de la redacción de la letra g), pues le parece contradictoria.

La señora Carolina Allende manifestó que en la mesa técnica los asesores legislativos tuvieron la misma aprensión, mientras que los expertos tuvieron una opinión diferente. Propuso que este sea un asunto más a resolver por las Comisiones unidas en la próxima sesión del día jueves en la ciudad de Valdivia, considerando las implicancias jurídicas de la declaración favorable de un área degradada o degradable, distinción que en este punto sí importa.

El Honorable Senador señor Flores aclaró que el sentido de la norma es que el Sernafor emita un informe a favor de la declaración de zonas degradadas por parte del Sbap, lo que importa para la formulación de un plan de manejo.

Considerando que este asunto no quedó del todo claro, propuso que la mesa técnica trabaje en una nueva redacción que considere los puntos anotados para lograr un acuerdo que pueda ser ratificado en una votación posterior de la Comisión.

Prosiguiendo, **la señora Carolina Allende**, en cuanto a la letra h), comentó que los técnicos consideraron que Sernafor debe ejercer la calidad de autoridad administrativa en las convenciones internacionales en las materias propias del objeto del Servicio.

Por otra parte, lo consignado en la letra i), colaborar como órgano técnico competente, en coordinación con los gobiernos regionales y las municipalidades respectivas en la provisión y plantación de árboles, la asistencia técnica y la promoción del arbolado urbano, son funciones que actualmente desarrolla Conaf.

Respecto de la letra n), señaló que no existe acuerdo, porque el equipo del Senador señor Castro Prieto solicitó que fuera debatido por las Comisiones unidas.

Concluyó su exposición agradeciendo la confianza entregada por las Comisiones unidas a los asesores legislativos, así como también la participación de los organismos técnicos de los Ministerios de Agricultura, del Medio Ambiente y Secretaría General de la Presidencia. El texto fue revisado posteriormente por el Ejecutivo para formular las indicaciones sobre las materias que son propias de su iniciativa exclusiva.

El Honorable Senador señor Coloma consultó por el concepto “interfaz urbano rural” y solicitó mayores antecedentes.

La señora Carolina Allende señaló que el concepto “interfaz urbano rural” no es ajeno a los expertos que participaron en la mesa técnica y, de hecho, es utilizado en el Derecho Comparado en este tipo de asuntos. Destacó que no se cuestionó el concepto de “interfaz urbano rural” propiamente tal, sino que se abocaron simplemente al contenido de la definición, con el que hubo acuerdo o se hizo alguna modificación menor.

El Honorable Senador señor Flores explicó que lo urbano y lo rural es un tema convencional y que va variando en el tiempo. El interfaz corresponde a una zona difusa entre lo evidentemente urbano y lo evidentemente rural.

A continuación, **el Honorable Senador señor De Urresti** señaló, a propósito de la definición de “formación vegetacional” y la incorporación de los “humedales urbanos”, que este último concepto está contenido dentro de las facultades administrativas del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas. Por ello, según dijo, le llama la atención que, dado que es una idea que ya existe en el ordenamiento jurídico vigente, se le entreguen nuevas atribuciones a Sernafor sobre un tema que está zanjado.

En segundo lugar, preguntó si las reservas de la biosfera fueron consideradas en el debate del proyecto de ley.

Sobre este asunto, **el Honorable Senador señor Flores** apuntó que todos humedales catastrados están bajo tuición del Sbap, por lo que,

la idea es que los no catastrados pasan a ser de cuidado del Servicio Forestal para que, justamente, los regule, los preserve y establezca también las condiciones de su eventual manejo.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda agradeció el aporte de los asesores legislativos y de los técnicos, dado que son estos últimos los que están en terreno aplicando el diseño de las políticas que se consignan en la legislación. Sobre esa base, consultó si se tuvo presente en el debate el catastro de las formaciones vegetacionales y de los humedales que están ubicados dentro de los Parques Nacionales, puesto que ahí es posible que se produzca una colisión de competencias entre Sbap y Sernafor.

En respuesta a la consulta de la Honorable Senadora señora Sepúlveda, **la señora Carolina Allende** explicó que este fue un tema en el que no hubo acuerdo entre el Ejecutivo y los participantes de la mesa técnica. Afirmó que, más allá de todo, ningún humedal quedará sin protección. Precisó que, de todas formas, es distinto que los humedales permanezcan no inventariados y sin protección del Sbap durante un año, a que ocurra por los próximos 10 años. Esa es la razón por la cual el Sernafor debe asumir una responsabilidad temporal de los humedales no inventariados.

Luego, **la señora Catalina Núñez, abogada y asesora legislativa del Ministerio de Agricultura,** explicó que, efectivamente, lo concerniente a los humedales fue un debate intenso con la mesa técnica, adoptando el Gobierno la decisión de omitir a los humedales y a las vegetaciones azonales en el entendido que la competencia ya está dada a Sbap. Añadió que la jurisprudencia ha señalado que los humedales no inventariados tienen la categoría de humedales, por lo tanto, no es que los no inventariados queden sin protección.

El Honorable Senador señor Flores reiteró que todos los temas que han quedado pendientes serán discutidos en la próxima reunión de las Comisiones unidas en la ciudad de Valdivia.

Por su parte, **el señor Ignacio Martínez, asesor legislativo del Ministerio del Medio Ambiente,** explicó, a propósito de la pregunta del Senador señor De Urresti, que la reserva de la biósfera está regulada en el artículo 36 de la ley sobre el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, por lo que existe un deber de formular planes de gestión dentro de la reserva.

Sobre los humedales, sostuvo que el Ejecutivo tiene una gran diferencia con la mesa técnica en cuanto a que la ley N° 21.202, que modifica diversos cuerpos legales con el objetivo de proteger los humedales urbanos, y la ley N° 21.600, que creó el Sbap, determinan la

concentración de competencias en el Ministerio del Medio Ambiente y en el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

Por otro lado, la ley N° 21.600, en su artículo 3°, contiene una definición general de humedal, sin distinguir si están o no inventariados. Luego, el artículo 40 señala que el Sbap establecerá criterios indicativos para el uso sustentable de humedales.

A su vez, el artículo 39 regula el inventario de humedales, que se actualizará de manera constante, pues la idea es que abarque todos los humedales a nivel nacional, lo que ya está funcionando, o sea que, en la práctica, están todos los humedales catastrados. De esta forma, los humedales están ya catastrados en el Sistema de Información de la Biodiversidad.

Además, el artículo 41 norma el permiso para la alteración física de humedales inventariados y los que se hallan dentro de sitios prioritarios.

De esta forma, y tal como lo planteó la Senadora señora Sepúlveda, la ley de Bosque Nativo reconoce algunas competencias indirectas de Conaf asociadas a determinados actos que puedan afectar humedales, pero no tiene competencia general en ellos. Es una cuestión de tiempos y plazos.

El Ministro de Agricultura, señor Esteban Valenzuela, agradeció a los integrantes de la mesa técnica por el acucioso trabajo que han realizado en pro de avanzar en la definición de conceptos y determinación de funciones del nuevo Servicio.

Observó que, en la discusión, existe una tensión entre el enfoque ecosistémico y el productivista en cuanto al rol del Sernafor, y se ha buscado un equilibrio entre ambas ideas. El Ejecutivo ha tomado debida consideración de los aspectos que deben ser mejorados y también la legislación vigente que regula una serie de materias a las que se ha hecho mención durante la discusión.

La Ministra del Medioambiente, señora Maisa Rojas, valoró el trabajo de los asesores de los señores Senadores y también a los del Ejecutivo.

Excusó su asistencia a la sesión que se celebrará en Valdivia, toda vez que en esa misma fecha es el la Evaluación de Desempeño Ambiental ante la OCDE, lo que es una actividad que se desarrollará durante todo el día.

El Director Ejecutivo de la Corporación Nacional Forestal, señor Christian Little, se sumó a los agradecimientos por el trabajo

realizado por la mesa técnica, pues permitió arribar a acuerdos en diferentes materias resolviendo algunas visiones que, sin duda, fortalecerán de este Servicio en el rol del Estado de proteger la biodiversidad, con una visión Productiva, manejo de bosque nativo y plantaciones.

Felicitó a quienes han trabajado en el combate de los incendios en la Región del General Bernardo O´Higgins. A propósito, acotó que la denominada “ley de incendios” se ha analizado en paralelo con el Sernafor.

Por último, reconoció que Conaf, al ser una Corporación de derecho privado, tiene importantes limitaciones para llevar adelante por sí misma acciones de prevención de incendios en áreas donde por no existir una labor pública que permita ingresar.

El Honorable Senador señor Flores declaró que existen indicaciones que el Ejecutivo formuló y presentó el día de hoy en la mañana, lo que estaría en sintonía con el relato de la señora Carolina Allende en tanto vocera de la mesa técnica. Esa coordinación final entre los acuerdos de los equipos y las indicaciones de Ejecutivo constituirán el objeto principal de la sesión que celebrarán las Comisiones unidas el próximo jueves en la ciudad de Valdivia.

La señora Catalina Núñez, abogada y asesora legislativa del Ministerio de Agricultura, manifestó que las indicaciones presentadas por el Ejecutivo apuntan, en lo principal, a la armonización del texto final y a la sustitución del objeto del proyecto, que pasan a ser los bosques y demás formaciones vegetacionales, se propuso agregar la definición de arbolado público y se integraron las zonas en que se halla el arbolado urbano, en atención a la opinión de representantes del Ministerio de Vivienda y Urbanismo. Además, se eliminó humedales y vegetaciones azonales.

En cuanto al informe de Sernafor al Sbap, se incorpora la propuesta de la mesa técnica en lo que atañe a la necesidad de un informe favorable del primero.

En la sesión del 7 de marzo de 2024, en la ciudad de Valdivia, **el Honorable Senador señor Flores** expresó que, respecto del artículo 2, la mesa técnica logró arribar a un acuerdo que, lamentablemente, no fue considerado en su totalidad por la indicación presentada por el Ejecutivo. Manifestó que dicha instancia contó con profesionales expertos en asuntos forestales, además de los asesores parlamentarios y representantes del Ejecutivo.

Entonces, ante la posibilidad de rechazar la indicación mencionada, se ha estado trabajando en que los elementos dejados fuera de la última propuesta, por lo que los representantes del Ejecutivo han mostrado conformidad para incorporarlos.

Enfatizó que la discusión sobre los conceptos no es trivial, por lo cual deben quedar extremadamente claros, al igual que las funciones y atribuciones del nuevo Servicio Forestal.

La señora Ignacia Fernández, Subsecretaria de Agricultura, expresó que, para facilitar el proceso, se decidió incorporar el texto íntegro acordado para el inciso primero del artículo 2 de la mesa técnica.

Por lo anterior, leyó el inciso primero que se propone aprobar ad referéndum:

“Artículo 2.- El Servicio tendrá por objeto la protección, el fomento, la conservación, la preservación, la recuperación, la restauración y el manejo y regulación del uso sustentable de los bosques y demás formaciones vegetacionales del país y de los componentes de la naturaleza asociados a éstas, así como el desarrollo de nuevos bosques y otras formaciones vegetacionales en suelos de aptitud preferentemente forestal.”.

Puesto en votación, ad referéndum, el inciso primero del artículo 2, resultó aprobado por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Gatica (en reemplazo de los Senadores señores Durana y Gahona), Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Latorre), y señores Castro Prieto (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Núñez), De Urresti (en reemplazo de las Senadoras señoras Allende y Vodanovic) y Flores (por sí y en reemplazo del Senador señor Walker.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda, al fundamentar su votación, manifestó su agradecimiento a los especialistas que participaron en la mesa técnica, su conocimiento y experiencia fue fundamental.

Además, señaló que no se trata de una competencia entre un Ministerio y otro, sino que, de los bosques de Chile, por lo que espera que se genere una complementación entre las Carteras de Estado.

El Honorable Senador señor Castro Prieto, fundamentó su voto favorable, opinando que en el artículo 2 se encuentra el alma del proyecto de ley. Agregó que el Servicio que suceda a la Conaf no puede perder las atribuciones de ésta, por lo que la trayectoria debe ser reconocida, así como el trabajo de los expertos y asesores en la mesa técnica.

La Honorable Senadora señora Gatica dejó constancia de una serie de alcances proporcionados por algunos dirigentes de los sindicatos de Conaf, que dicen relación con asuntos que fueron planteados por ellos pero no quedaron incorporados en la redacción que se está votando: aminorar efectos del cambio climático, reducir el riesgo de desastres, combatir la desertificación, la degradación y la erosión de los suelos de aptitud preferentemente forestal, resguardar los bosques de los daños que se puedan producir por plagas.

El Honorable Senador señor De Urresti realizó un llamado a reflexionar respecto de que este proyecto de ley se trata de avanzar hacia una nueva institucionalidad.

Además, dejó constancia de la necesidad de ser coherentes con lo aprobado en la ley N° 21.600, como ley marco que ordenó las grandes reformas en materia ambiental en Chile, la ley de humedales urbanos y la de turberas. Recalcó que no se está legislando sectorialmente, sino que regulando una institución que tenía inconvenientes. Debe haber una mirada no solo del sector agrícola, sino que sistémica desde el medio ambiente.

El Honorable Senador señor Flores agradeció a los representantes de los Ministerios de Agricultura, del Medio Ambiente y Secretaría General de la Presidencia por su disposición.

Igualmente, dejó constancia del largo y arduo debate suscitado con ocasión del artículo 2 y celebró el acuerdo alcanzado, a pesar de las diferencias.

A raíz de lo anterior, el Honorable Senador señor Castro Prieto retiró las indicaciones números IIIa, IIIc y IIId.

Por su parte, la Honorable Senadora señora Sepúlveda retiró la indicación número IIIb.

Respecto del artículo 3, **el Honorable Senador señor Flores** expresó que la indicación del Ejecutivo relativa al artículo 3 recogió la propuesta de la mesa técnica, a excepción de dos literales.

Sobre la letra d), señaló que, que contiene la definición de formación vegetacional, pero la indicación número IV.1 del Ejecutivo no incluyó los humedales no catastrados, como había sido el acuerdo de la mesa técnica.

En ese sentido, destacó que Conaf ha sido protectora de las áreas silvestres de Chile, aún sin presupuesto para ello, por lo que ha contribuido a salvar la desaparición de los parques. Por ello, quitarles la facultad transitoria de proteger los humedales mientras no sean catastrados implica no reconocer la labor que ha realizado dicha Corporación.

Asimismo, manifestó que lo que propone la mesa técnica es que los humedales no catastrados queden bajo la tutela de Conaf y, una vez inventariados, pasen al Sbap, tal como lo señala el artículo 41 de la ley N° 21.600. Entonces, señaló que se redactó un artículo transitorio.

El Honorable Senador señor De Urresti manifestó que este asunto no apunta a la historia de Conaf, sino que a la regulación y la necesaria rigurosidad legislativa. Opinó que la ley N° 21.600 no distingue entre humedales catastrados y no catastrados.

Sobre humedales, preguntó al representante del Ministerio del Medio Ambiente sobre la protección de estos ecosistemas e indicó que en derecho administrativo lo básico es que exista claridad respecto del organismo mandatado para el resguardo de los humedales. Ello porque en Chile, por lo general, lo transitorio termina siendo permanente.

Además, sostuvo que durante la tramitación de la ley N°21.600 se estableció la priorización de la protección de humedales. Consideró un error conceptual otorgar a Sernafor competencias respecto de los humedales.

La señora Carolina Allende, asesora del Senador señor Flores, comentó que, durante las reuniones de la mesa técnica, uno de los especialistas hizo notar que los humedales, actualmente, están bajo tutela del Sbap, lo que no está en discusión.

Sin perjuicio de lo anterior, informó que el artículo 41 de la ley N° 21.600 dispone que, respecto de los humedales inventariados, se requerirá un permiso previo del Sbap; por lo que, a contrario sensu, no se requeriría permiso del Sbap para alterar los humedales no inventariados, quedando en tierra de nadie.

Por lo anterior, indicó que la propuesta es que Sernafor se haga cargo de autorizar o no las alteraciones en humedales no inventariados, durante un cierto lapso.

Igualmente, comentó que los representantes del Ejecutivo habrían señalado que dentro de un plazo muy acotado todos los humedales estarán inventariados, pero mientras no exista certeza, opinó, que los no catastrados quedarán en un vacío legal.

Por lo tanto, la esencia de la propuesta de la mesa técnica radica en, precisamente, proteger los humedales de manera transitoria.

El señor Ignacio Martínez, asesor del Ministerio del Medio Ambiente, excusó a la Ministra, por encontrarse recibiendo los resultados de la Evaluación de Desempeño Ambiental de Chile, examen realizado por la OCDE sobre los compromisos ambientales del país.

En seguida, explicó que la regulación de los humedales ha evolucionado durante los últimos años, con la ley de humedales urbanos y la N° 21.600. Sostuvo que esta última define humedal de manera amplia, en el numeral 18 del artículo 3°, sin distinguir si están o no inventariados, y luego, el Título III, sobre instrumentos de conservación de la biodiversidad, en su Párrafo 5°, sobre instrumentos para la protección y manejo sustentable de humedales, entrega facultades generales al Sbap sobre ellos.

Es decir, concluyó, la voluntad del legislador fue entregar al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas una facultad amplia y general sobre todos los humedales del país. Continuó explicando que uno de los instrumentos es el catastro, que tiene ciertos efectos jurídicos.

Luego, comentó que el artículo 116 de la misma ley, establece la facultad de fiscalización y sanción del Sbap fuera de las áreas protegidas y menciona a los humedales, nuevamente, sin distinguir si son o no catastrados.

Por otra parte, tanto la Corte Suprema como la Tesorería General de la República han reconocido que no es necesario que los humedales urbanos estén inventariados para ingresarlo al sistema de evaluación de impacto ambiental, entregándole algunas competencias al Ministerio del Medio Ambiente.

Se trata de una regulación progresiva que ha reconocido que la dicha Cartera de Estado, a través del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, tiene la competencia general sobre los humedales.

Por lo anterior, expresó que no sería beneficioso fragmentar la competencia en dos Servicios, porque la voluntad del legislador fue entregarla al Sbap.

En cuanto al inventario, explicó que se actualiza anualmente desde el año 2015 y el último gran avance se produjo en el 2020, en que se llegó a 5 millones 500 mil hectáreas. En lo que va del 2024, se actualizó a 5 millones 700 mil hectáreas de humedales inventariados. El 2023 se inventariaron las turberas de la Región de Los Lagos, este año se

catastrarán las de la Región de Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo y el 2025 deberían quedar contabilizadas las de la Región de Magallanes y la Antártica Chilena.

Además, señaló que el Congreso Nacional acaba de despachar el proyecto de ley sobre protección ambiental de las turberas, boletín N° 12.017-12, que también entrega las competencias sobre ellas al Sbap.

Para finalizar, resaltó que, al realizar una interpretación integral de la normativa chilena, es claro que la voluntad del legislador es entregar la competencia sobre las turberas al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

El señor Esteban Valenzuela, Ministro de Agricultura, señaló que el Ejecutivo solicita reconocer que los humedales son de competencia del Sbap, por lo que propuso un par de semanas para plantear una redacción alternativa.

El señor Christian Little, Director Ejecutivo de Conaf, señaló que la ley de bosque nativo tiene problemas, pero, de igual manera, debe ser aplicada, lo que conlleva un desafío institucional de gran envergadura. Lo que sucede es que existen 300 mil hectáreas anuales de degradación de bosque y Conaf necesita incrementar la capacidad de fiscalización, pues actualmente solo puede cubrir entre un 7% y un 10% de lo que corresponde.

Otro antecedente, señaló, existe un compromiso de metas de carbono neutralidad respecto de la reforestación que están muy lejos de cumplirse.

Asimismo, sostuvo que el desafío consiste en potenciar al nuevo Servicio Forestal respecto de bosques y otras formaciones vegetacionales, por lo que requerirá concentrarse en sus tareas.

El Honorable Senador señor Flores observó que hay un problema de origen que radica en el artículo 41 de la ley N° 21.600. La mesa técnica sugirió al Ejecutivo modificar dicho precepto, eliminando la palabra “inventariados”, porque su redacción actual deja a los humedales no inventariados en un vacío legislativo, por ello se propuso dejarlos a cargo de Sernafor a través de un artículo transitorio.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda sostuvo que todos están de acuerdo con proteger los humedales. Agregó que su preocupación radica en qué ocurrirá cuando el asunto de los humedales no inventariados sea ventilado en tribunales, por ejemplo, cuando se trate de suelos que se pretendan destinar a viviendas. Indicó que, si se ha detectado un vacío, el deber es solucionarlo en esta etapa.

Por otra parte, hizo ver que la propuesta de la mesa técnica respecto a un artículo transitorio constituye una salida alternativa para que, en el lapso en que no se haya inventariado el humedal, toda alteración del mismo sea de competencia del Sernafor y, luego, cuando se catastre, pase a Sbap.

El Honorable Senador señor De Urresti hizo presente que votó en contra del artículo 41 en comento y que es autor de la ley de humedales urbanos. Por ello, recalcó que ésta es una discusión normativa y no sobre la falta de voluntad de proteger los humedales. Aclaró que el ecosistema es el humedal, independientemente si está o no inventariado.

Además, solicitó dejar constancia para la Historia de la Ley, que la fórmula lograda para proteger los humedales urbanos fue incorporarlos a los planes reguladores, porque no hay otro instrumento.

Igualmente, resaltó que hubo fallos de los Tribunales Superiores de Justicia, aun antes de la existencia de la normativa atingente, que atribuyó derechos a los humedales, como el de Llantén en la comuna de Puerto Montt.

Prosiguió comentando que la ley N° 21.202, que modifica diversos cuerpos legales con el objeto de proteger los humedales urbanos, la ley N° 21.455 marco de cambio climático, y la N° 21.600 configuran que el ecosistema humedal queda bajo protección del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

Finalmente, opinó que un artículo transitorio no le parece una buena solución normativa, pero concordó con que no debe haber vacíos que dejen sin protección a los humedales.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda apuntó que la solución es eliminar la palabra “inventariados” del artículo 41 de la ley N° 21.600.

El Honorable Senador señor Castro Prieto sostuvo que ha habido un trabajo de los asesores y técnicos en que se observó el vacío normativo y la instancia planteó que quedaría resuelto con la propuesta de artículo transitorio para proteger los humedales en el tiempo intermedio hasta que queden catastrados.

El Honorable Senador señor Flores agregó que este problema no existiría si el Ejecutivo hubiese accedido a eliminar la palabra “inventariados”. En vista de la solicitud del señor Ministro, propuso dar plazo para que se plantee una alternativa, con lo que no concordaron los

Senadores señoras Gatica y Sepúlveda y señores Castro Prieto y De Urresti, que plantearon votar inmediatamente.

El Honorable Senador señor De Urresti expresó que este proyecto de ley es relevante, estructural y simbólico para la historia de Conaf y el próximo Servicio Forestal. Apuntó que, lamentablemente, existe un inconveniente respecto de los humedales, pero señaló estar abierto a encontrar una salida. Valorando la capacidad técnica de Conaf, manifestó que su intención es cuidar que la protección de los humedales sea efectiva, por cuanto estuvo de acuerdo con votar inmediatamente ad referéndum lo que viabilice al Ejecutivo una solución sin contradicciones normativas.

El señor Ministro insistió en que se le otorgue una semana para plantear una nueva redacción.

El Honorable Senador señor Flores sostuvo que la mayoría de los miembros de las Comisiones unidas han apoyado la idea de votar inmediatamente, por lo que adhirió a ella. Expresó que ésta es una forma de instar al Ejecutivo a generar una solución adecuada.

Puesta en votación la indicación número IV.1, que contiene el artículo 3, con excepción de su letra f), fue aprobado por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Gatica (en reemplazo de los Senadores señores Durana y Gahona), Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Latorre), y señores Castro Prieto (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Núñez), De Urresti (en reemplazo de las Senadoras señoras Allende y Vodanovic) y Flores (por sí y en reemplazo del Senador señor Walker).

El Honorable Senador señor Flores propuso incluir explícitamente el contenido del artículo 2, recientemente aprobado, en la letra f) del artículo 3.

Por lo tanto, la redacción para la letra f) sería la siguiente:

“f) Instrumento de gestión forestal: corresponden a aquellos que operativizan el objeto de la presente ley.”.

Se hizo presente que tal propuesta sería inadmisible, por ser de iniciativa exclusiva del Presidente de la República.

La señora Ignacia Fernández, Subsecretaria de Agricultura, expresó que el Ejecutivo entiende que lo contenido en el artículo 2 comprendería en la letra f), tal como lo ha expresado el Senador señor Flores. Por ello estuvo de acuerdo con que se vote la redacción planteada ad referéndum.

Puesta en votación, ad referéndum, la indicación número IV.1, respecto de la letra f) del artículo 3, fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Gatica (en reemplazo de los Senadores señores Durana y Gahona), Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Latorre), y señores Castro Prieto (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Núñez), De Urresti (en reemplazo de las Senadoras señoras Allende y Vodanovic) y Flores (por sí y en reemplazo del Senador señor Walker).

La indicación número IV.1 fue retirada por oficio N° 007-372, 13 de marzo de 2024.

Artículo transitorio propuesto por la mesa técnica:

"Artículo ___ transitorio: El permiso al que hace referencia el artículo 41 de la ley N° 21.600, será otorgado por el Servicio Nacional Forestal respecto de los humedales no inventariados por un plazo de 10 años o hasta que estén incorporados en el inventario a cargo del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas de conformidad con el artículo 39 de la ley de dicho Servicio.".

Se hizo presente que el contenido del artículo transitorio recién transcrito es de iniciativa exclusiva del Ejecutivo.

El señor Esteban Valenzuela señaló que debería haber una colaboración del Servicio Forestal al titular de la competencia sobre los humedales, que es el Sbap. Además, la materia comprendida en el artículo transitorio planteado es de aquellas de iniciativa exclusiva del Presidente de la República.

El Honorable Senador señor Flores expuso que existen los votos para aprobar la admisibilidad de la norma en discusión, pero, teniendo en consideración la voluntad y compromiso del Ministro de Agricultura en orden a presentar una redacción alternativa referente a humedales, sugirió esperar.

El Honorable Senador señor De Urresti hizo presente que los parlamentarios están en la obligación de respetar la Constitución Política de la República y la Ley Orgánica Constitucional del Congreso Nacional y, de acuerdo a ellas, la materia sobre la que trata el artículo transitorio propuesto es de iniciativa exclusiva del Ejecutivo.

Por lo que fue de la idea de esperar a analizar el mecanismo que presente el Ministerio durante las próximas semanas a fin de soslayar este asunto, visto que todos los involucrados tienen la voluntad de proteger los humedales.

Pasando al análisis del artículo 4, **el Honorable Senador señor Flores** señaló que la indicación número V.1 presentada por el Ejecutivo no contiene la palabra “creación” en su letra a), en circunstancias de que bajo determinadas condiciones Conaf debe crear bosque. Dicha palabra fue reemplazada por “desarrollo”, pero son acciones distintas.

Debido a ello, Su Señoría propuso quedar a la espera de una solución respecto de los humedales de parte del Ejecutivo y que éste se comprometa a ingresar una indicación para reemplazar la palabra “desarrollo” por “creación”.

El señor Ministro estuvo de acuerdo.

El Honorable Senador señor Castro Prieto retiró las indicaciones números Va, Vb, Vc, Vd, Ve, Vf, Vg y Vh.

El Honorable Senador señor Flores explicó que para que la indicación número V.1 del Ejecutivo se ajuste a lo aprobado por la mesa de trabajo, debe ser modificada en el siguiente sentido:

- En la letra a) reemplazar la palabra “desarrollo” por “creación”.

- Reemplazar la letra b) por “b) Desarrollo de nuevos bosques y otras formaciones vegetacionales en suelos de aptitud preferentemente forestal.”.

- En la letra g) reemplazar “bosques y demás formaciones vegetacionales de competencia del Servicio” por “materias que sean objeto del Servicio”.

Puesta en votación la indicación número V.1 del Ejecutivo, con las modificaciones recién consignadas, ad referéndum respecto de las letras a) y g), fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Gatica (en reemplazo de los Senadores señores Durana y Gahona), Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Latorre), y señores Castro Prieto (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Núñez), De Urresti (en reemplazo de las Senadoras señoras Allende y Vodanovic) y Flores (por sí y en reemplazo del Senador señor Walker).

El Honorable Senador señor Flores celebró el hecho de haber aprobado por unanimidad la definición, alcances y funciones al nuevo Servicio Nacional Forestal. Reflexionó que no ha sido sencillo arribar a acuerdos respecto de la redacción de las normas aprobadas, puesto que

se trata de materias técnicas y cada palabra tiene alcances particulares. Expresó que lo relevante en esta labor es que los organismos públicos solo pueden actuar de acuerdo a lo permitido por la ley. Por ello, se ha recogido la opinión de los académicos y expertos en asuntos forestales

Por otra parte, se hizo ingreso formal de un documento proporcionado por representantes de algunos trabajadores de Conaf que contiene propuestas de indicaciones.

Al respecto, **el Honorable Senador señor Flores** explicó que solo los parlamentarios y el Ejecutivo pueden presentar indicaciones; sin embargo, respecto del contenido del documento, aseguró que los técnicos se han hecho cargo de ello.

El señor Estaban Valenzuela, Ministro de Agricultura, calificó de históricas las votaciones sobre los artículos 2, 3 y 4 del proyecto de ley.

Realizó un reconocimiento a la labor del Presidente de las Comisiones unidas, Honorable Senador señor Flores y a sus integrantes, al equipo de asesores parlamentarios, a los asesores del Ejecutivo y a la Subsecretaria de Agricultura, a los expertos y técnicos que han colaborado con sus conocimientos y a los gremios y sindicatos de trabajadores.

El señor Christian Little, Secretario Ejecutivo de Conaf, manifestó su disposición para exhibir los nuevos avances en la modificación de la ley de bosque nativo.

Cabe hacer notar que se abrió un nuevo plazo para presentar indicaciones, a fin de que el Ejecutivo cumpla con el compromiso adquirido de recoger las redacciones aprobadas ad referéndum. En virtud de lo anterior, mediante el oficio N° 007-372, de fecha 13 de marzo del 2024, se retiraron las indicaciones números III.1, IV.1 y V.1, y fueron presentadas las indicaciones números III.1.a, IV.1.a y V.1.a del Presidente de la República.

En la sesión del 13 de marzo de 2024, **el señor Wilson Ureta, Subsecretario (s) de Agricultura,** expresó el agradecimiento de parte del Ejecutivo al Senador señor Flores por el modo en que se ha dirigido la Comisión durante su Presidencia. Apreció el espíritu constructivo por que se ha caracterizado la instancia.

Por otra parte, valoró el trabajo de la mesa técnica y lo calificó como un desempeño clave que agiliza el debate en las Comisiones unidas.

Al mismo tiempo, manifestó la completa disposición de los Ministerios de Agricultura y del Medio Ambiente a fin de soslayar los asuntos complejos.

INDICACIONES Y VOTACIONES

A LA DENOMINACIÓN ADMINISTRATIVA DEL PROYECTO DE LEY

La denominación administrativa de la iniciativa legal es: “proyecto de ley que crea el servicio nacional forestal y modifica la ley general de urbanismo y construcciones”.

La indicación número I de Su Excelencia el Presidente de la República propone intercalar, entre los vocablos “Servicio” y “Nacional”, la expresión “de Cooperación”.

Retirada por oficio N° 178-371, del 5 de octubre de 2023.

ARTÍCULO 1

Incisos primero y segundo

La indicación número II de Su Excelencia el Presidente de la República intercala, en sus incisos primero y segundo, entre los vocablos “Servicio” y “Nacional” la expresión “de Cooperación”.

Inciso primero

La indicación número 1 del Honorable Senador señor Guiller, **la indicación número 2** del Honorable Senador señor Navarro, y **la indicación número 3** de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, lo sustituyen por el que sigue:

“Artículo 1.- Otórgase el carácter de Corporación de Derecho Público a la actual Corporación Nacional Forestal y fíjase como su ley orgánica la contenida en este texto.”.

Inciso segundo

La indicación número 4 del Honorable Senador señor Navarro, lo reemplaza por el siguiente:

“Será un servicio público descentralizado, autónomo, con personalidad jurídica y patrimonio propio y sometido a la supervigilancia del Presidente de la República a través del Ministerio de Agricultura, el que podrá usar como Denominación abreviada la expresión “CONAF”.

La indicación número 5 de los Honorable Senadores señora Rincón y señor Elizalde, lo sustituyen por el que sigue:

"El servicio denominado Corporación Nacional Forestal, podrá usar como denominación abreviada la sigla CONAF, será un servicio público descentralizado, autónomo, con personalidad jurídica y patrimonio propios y sometido a la supervigilancia del Presidente de la República a través del Ministerio de Agricultura.".

La indicación número IIa del Honorable Senador señor Castro Prieto propone reemplazarlo por el siguiente:

"El servicio denominado Corporación Nacional Forestal, podrá usar como denominación abreviada la sigla CONAF, será un servicio público descentralizado, autónomo, con personalidad jurídica y patrimonio propios y sometido a la supervigilancia del presidente de la República a través del Ministerio de Agricultura.".

La indicación número IIb de la Honorable Senadora señora Sepúlveda agrega, a continuación del punto aparte, que pasa a ser seguido, la siguiente oración: "En el marco del ejercicio de sus funciones, el Servicio podrá utilizar indistintamente la denominación "CONAF".".

Inciso tercero

La indicación número 6 del Honorable Senador señor Navarro lo suprime.

La indicación número 7 del Honorable Senador señor Durana lo reemplaza por el siguiente:

"El domicilio del Servicio será la ciudad de Talca, sin perjuicio de otros domicilios que pueda establecer en el país.".

La indicación número IIc del Honorable Senador señor Castro Prieto lo sustituye por el siguiente:

"El domicilio del Servicio será la ciudad de Talca, sin perjuicio de otros domicilios que pueda establecer en el país.".

La indicación número 8 del Honorable Senador señor Navarro, propone sustituir la expresión "de otros domicilios que pueda establecer en el país" por la siguiente: "de las Direcciones Regionales que dispondrá en cada cabecera de Región en que se divida administrativamente el territorio nacional".

La indicación número 9 del Honorable Senador señor Sandoval, reemplaza la expresión “de otros domicilios” por “de otras oficinas y agencias”.

Inciso cuarto

La indicación número 10 de su Excelencia el Presidente de la República, para agregar, después de la frase, “y sucesor legal de la Corporación Nacional Forestal”, la frase “el cual podrá seguir haciendo uso de la sigla CONAF”.

La indicación número 11 del Honorable Senador señor García, para agregar a continuación de la expresión “Corporación Nacional Forestal” la frase “el cual podrá seguir haciendo uso del nombre CONAF”.

La indicación número IId de la Honorable Senadora señora Aravena, para agregar, después de la coma “,” que sigue a la palabra “actos”, la frase “protocolos y/o procedimientos administrativos y técnicos,”.

La indicación número 12 del Honorable Senador señor Guiller, **la indicación número 13** del Honorable Senador señor Navarro, y **la indicación número 14** del Honorable Senador señor Sandoval, agregan, después de la expresión “convenios,” lo siguiente: “protocolos y demás normas e instrumentos en que se mencione a Conaf”.

La indicación número 15 del Honorable Senador señor Navarro, agrega después de la expresión “convenios,” lo siguiente: “protocolos y demás normas e instrumentos”.

La indicación número IIe del Honorable Senador señor Durana propone agregar, después de la palabra “convenios”, la expresión “instrucciones y demás documentos”.

La indicación número 16 del Honorable Senador señor Sandoval, agrega a continuación del punto final, que pasa a ser seguido, la siguiente frase:

“De igual manera, el Servicio podrá seguir siendo denominado CONAF.”

En la sesión del 13 de marzo de 2024, **la señora Carolina Allende, asesora del Senador señor Flores y coordinadora de la mesa técnica,** señaló que, respecto del artículo 1 del proyecto de ley, la propuesta es votar cada una de las indicaciones.

Se hizo presente que, al inciso primero, se presentaron las indicaciones 1, 2, 3 y II.

- Las indicaciones números 1, 2 y 3 fueron declaradas inadmisibles, como consta en la primera parte de este informe.

La indicación número II fue retirada por oficio N° 178-371, del 5 de octubre de 2023.

En consecuencia, el texto definitivo del inciso primero del artículo 1° corresponde al aprobado en general por el Senado.

Respecto del inciso segundo, se presentaron las indicaciones número 4, 5, IIa y IIb.

- Las indicaciones números 4 y 5 fueron declaradas inadmisibles, como consta en la primera parte de este informe.

El Honorable Senador señor Castro Prieto retiró la indicación número IIa.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda retiró la indicación número IIb.

En consecuencia, el texto del inciso segundo del artículo 1° corresponde al aprobado en general por el Senado.

Respecto el inciso tercero, se presentaron las indicaciones números 6, 7, 8, 9 y IIc.

Puesta en votación la indicación número 6 fue rechazada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señora Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Latorre) y señores Castro Prieto (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Núñez, Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Flores (por sí y en reemplazo del Senador señor Walker).

- Las indicaciones números 7, 8 y 9 fueron declaradas inadmisibles, como consta en la primera parte de este informe.

El Honorable Senador señor Castro Prieto retiró la indicación número IIc.

En consecuencia, el texto del inciso tercero del artículo 1° corresponde al aprobado en general por el Senado.

Al inciso cuarto, se presentaron las indicaciones números 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, IId y IIe.

- La indicación número 10 fue aprobada en su oportunidad, como consta en la primera parte de este informe.

No obstante lo anterior, con ocasión del nuevo plazo autorizado por la Sala del Senado para formular indicaciones al proyecto de ley, y en razón de haberse aprobado la apertura del debate, el Ejecutivo retiró la indicación número 10 por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número 11 fue declarada inadmisible por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, por tener relación con la administración financiera y presupuestaria del Estado, y por determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65 incisos tercero y cuarto número 2°, respectivamente, ambos de la Constitución Política de la República.

La indicación número 16 fue declarada inadmisible por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, por tener relación con la administración financiera y presupuestaria del Estado, y por determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65 incisos tercero y cuarto número 2°, respectivamente, ambos de la Constitución Política de la República.

El Honorable Senador señor Flores sostuvo que parece atendible la intención de agregar más instrumentos en que se haya mencionado a la Conaf y que en adelante se deberá entender que se alude a Sernafor y las indicaciones números 12, 13 y 14 tienen el mismo objeto.

El señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, señaló que, al analizar las indicaciones, el Ejecutivo estaría de acuerdo con agregar la palabra “instrucciones”, contenida en la indicación número IIe, puesto que complementaría el texto aprobado en general, desde el punto de vista administrativo, porque se refiere a aquellas normas de carácter interno y generales para los funcionarios de un Servicio.

Por otra parte, observó que en las indicaciones número 13 a 15 se contempla la palabra “protocolo”. Explicó que, en estricto rigor, dicha palabra no está debidamente definida y se ha equiparado, por la doctrina administrativa, a los convenios interadministrativos, y la expresión “convenios” ya está en el texto aprobado en general. Sostuvo que podría ser redundante, aunque por ello no hace daño, pero de agregarse se podría pensar en más tipos de documentos que queden fuera por no ser nombrados expresamente, por lo que opinó que sería más apropiado no incorporar “protocolos”.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda propuso incluir una frase que englobe a todo otro instrumento en que se mencione la Conaf, para que nada quede fuera.

Puesta en votación la indicación número IIe fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señora Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Latorre) y señores Castro Prieto (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Núñez), Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Flores (por sí y en reemplazo del Senador señor Walker).

Con la misma votación, se rechazaron las indicaciones números IId, 12, 13, 14 y 15.

ARTÍCULO 2

La indicación número III de su Excelencia el Presidente de la República lo reemplaza por el siguiente:

"Artículo 2.- El Servicio tiene por objeto la conservación, desarrollo, fomento, manejo sostenible, preservación, protección, creación y restauración de los ecosistemas boscosos y xerofíticos de los territorios y de sus componentes.

Para el cumplimiento de su objeto, el Servicio propenderá a garantizar la provisión continua de servicios ecosistémicos de los ecosistemas boscosos y xerofíticos para satisfacer la demanda social actual y futura, así como el desarrollo sostenible del mercado forestal.

Asimismo, el Servicio deberá velar por la protección contra incendios forestales y rurales.

El Servicio velará porque el cumplimiento de su objeto se realice de manera equitativa e inclusiva en los territorios y ámbitos en que desarrolla su acción.".

Retirada por oficio N° 331-371, del 4 de marzo de 2024.

La indicación número III.1 de su Excelencia el Presidente de la República lo reemplaza por el siguiente:

"Artículo 2.- El Servicio tendrá por objeto la protección, el fomento, el desarrollo, la conservación, la preservación, la recuperación, la restauración, y la gestión y manejo sustentable de los bosques y demás formaciones vegetacionales del país, así como de sus componentes.

Para el cumplimiento de su objeto, el Servicio propenderá a garantizar la provisión continua de bienes y servicios ecosistémicos de los bosques y demás formaciones vegetacionales para satisfacer la demanda social actual y futura, así como el desarrollo sustentable de la actividad forestal.

Asimismo, el Servicio deberá velar por la protección contra incendios forestales.

El Servicio velará porque el cumplimiento de su objeto se realice de manera equitativa e inclusiva en los territorios y ámbitos en que desarrolla su acción.”.

Retirada por oficio N° 007-372, del 13 de marzo de 2024.

La indicación número III.1.a de Su Excelencia el Presidente de la República para reemplazarlo por el siguiente:

“Artículo 2.- El Servicio tendrá por objeto la protección, el fomento, la conservación, la preservación, la recuperación, la restauración y el manejo y regulación del uso sustentable de los bosques y demás formaciones vegetacionales del país y de los componentes de la naturaleza asociados a éstas, así como el desarrollo de nuevos bosques y otras formaciones vegetacionales en suelos de aptitud preferentemente forestal.

Para el cumplimiento de su objeto, el Servicio propenderá a garantizar la provisión continua de servicios ecosistémicos de los bosques y demás formaciones vegetacionales para satisfacer la demanda social actual y futura, así como el desarrollo sustentable de la actividad forestal.

Asimismo, el Servicio deberá velar por la protección contra incendios forestales.

El Servicio velará porque el cumplimiento de su objeto se realice de manera equitativa e inclusiva en los territorios y ámbitos en que desarrolla su acción.”.

La indicación número IIIa del Honorable Senador señor Castro Prieto para sustituirlo por el siguiente:

“Artículo 2.- El Servicio tendrá por objeto la conservación, protección, preservación, restauración, recuperación y promoción del uso sustentable de los bosques y demás formaciones vegetales país y de los componentes de la naturaleza asociados a éstas. Asimismo, le corresponderá impulsar la creación de nuevos bosques y otras formaciones vegetales en

suelos de aptitud preferentemente forestal con fines tanto ambientales como productivos, orientados a pequeños y medianos propietarios.”.

Inciso primero

La indicación número 17 del Honorable Senador señor Navarro, porpone reemplazarlo por el siguiente:

“El Servicio tendrá por objeto la conservación, preservación, restauración y protección de los ecosistemas forestales del país, incluyendo todos los componentes de la naturaleza asociados a éstos, bajo una perspectiva de largo plazo que contribuya al desarrollo sustentable de Chile.”.

La indicación número 18 del Honorable Senador señor Guiller, y **la indicación número 19** del Honorable Senador señor Navarro, agregan después de la expresión “creación,” la siguiente: “incremento,”.

La indicación número IIIb de la Honorable Senadora señora Sepúlveda intercala, a continuación de la palabra “restauración”, lo siguiente: “, recuperación, rehabilitación”.

La indicación número 20 del Honorable Senador señor Sandoval, agrega después de la expresión “manejo” lo siguiente “, fomento”.

La indicación número 21 de Su Excelencia el Presidente de la República, reemplaza, a continuación de la palabra “país”, la frase “y de los componentes de la naturaleza asociados a éstas”, por “, así como del suelo y las aguas asociados a dichos bosques y formaciones vegetacionales”.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número 22 del Honorable Senador señor Guiller, y **la indicación número 23** del Honorable Senador señor Navarro, para agregar a continuación de la expresión “asociados a éstas” el siguiente texto: “, así como la ejecución de la política forestal, rehabilitación de ecosistemas y la fiscalización con el fin de contribuir al desarrollo sustentable del país”.

La indicación número 24 del Honorable Senador señor Sandoval agrega, a continuación del punto final, que pasa a ser seguido, la siguiente frase:

“así como la ejecución de la política forestal, rehabilitación de ecosistemas y la fiscalización con el fin de contribuir al desarrollo sustentable.”.

o o o o o

Inciso segundo, nuevo

La indicación número 25 del Honorable Senador señor Navarro, incorpora, después del inciso primero, otro con el siguiente texto:

"Será la institución encargada de colaborar con el Estado en el diseño, implementación y fiscalización de políticas, planes y programas en materias de gestión del riesgo de incendios forestales y la administración de las emergencias forestales de origen natural o por acción humana.".

La indicación número 26 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, agrega un inciso segundo, nuevo, del siguiente tenor:

"El Servicio tendrá a su cargo la tuición, administración y gestión del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado, públicas y privadas, tanto de aquellas existentes a la fecha, como de las que sean creadas a futuro.".

o o o o o

Inciso segundo

La indicación número IIIc del Honorable Senador señor Castro Prieto lo elimina.

La indicación número 27 del Honorable Senador señor Navarro lo reemplaza por el siguiente:

"Para el cumplimiento de su objeto, el Servicio fomentará el manejo forestal sustentable de dichos ecosistemas, con el propósito que persistan y se mejoren los bienes y servicios ecosistémicos que proveen, los resguardará del daño que puedan producirles plagas, enfermedades e incendios y ejercerá la fiscalización de la legislación forestal y ambiental en todo el territorio nacional. De la misma forma, fomentará la creación de cobertura forestal y el desarrollo de emprendimientos económicos destinados a la producción de bienes y servicios con base en el manejo forestal sustentable.".

La indicación número 28 de su Excelencia el Presidente de la República, **la indicación número 29** del Honorable Senador señor García, y **la indicación número 30** del Honorable Senador señor Ossandón, agregan, después de la expresión "fomento,", la siguiente: "preservación,".

La indicación número 28 fue retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número 31 del Honorable Senador señor García, y **la indicación número 32** del Honorable Senador señor Ossandón, proponen

agregar, a continuación de la palabra “sustentable”, la frase “, incluidos los ecosistemas amenazados y ecosistemas degradados constituidos por bosques nativos”.

La indicación número 33 del Honorable Senador señor Ossandón, reemplaza el punto seguido por una coma, agregando a continuación la frase “así como la ejecución de la política forestal, rehabilitación de ecosistemas y la fiscalización con el fin de contribuir al desarrollo sustentable del país.”.

La indicación número 34 del Honorable Senador señor Navarro, agrega, al final del inciso segundo, después del punto final, que pasa a ser punto seguido, la siguiente frase:

“Igualmente, deberá administrar, velar, y fiscalizar el Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado.”.

o o o o o

Inciso tercero, nuevo

La indicación número 35 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, agrega un inciso tercero, nuevo, del siguiente tenor:

“Corresponderá a este Servicio el diseño y ejecución de la estrategia nacional de prevención y combate de incendios forestales, sin perjuicio de las coordinaciones necesarias con otros organismos públicos y privados, a nivel nacional y regional.”.

La indicación número 36 de la Honorable Senadora señora Von Baer agrega un inciso tercero nuevo del siguiente tenor:

“Asimismo el Servicio deberá fomentar especialmente la plantación y recuperación de bosque nativo, en cualquier estado en que se encuentre, y en cualquiera de sus categorías contempladas en la ley 20.283 sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal.”.

o o o o o

Inciso tercero

La indicación número IIId del Honorable Senador señor Castro Prieto lo elimina.

o o o o o

Inciso cuarto, nuevo

La indicación número 37 de Su Excelencia el Presidente de la República agrega un inciso cuarto, nuevo, del siguiente tenor:

"Las acciones del Servicio que recaigan en formaciones vegetacionales contenidas en instrumentos de conservación de la biodiversidad, deberán realizarse de manera coordinada con el órgano competente.".

Retirada por oficio N° 098-371, 2 de julio de 2023.

o o o o o

Sobre las indicaciones presentadas al artículo 2, se hace presente lo siguiente:

Las indicaciones números III y III.1 fueron retiradas por el Ejecutivo, como aparece consignado anteriormente.

Las indicaciones números 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 31, 32, 33, 34, 35, 36 fueron declaradas inadmisibles como consta en la primera parte del informe.

Puesta en votación la indicación número III.1.a del Ejecutivo, respecto del artículo 2° del proyecto de ley, fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señora Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Latorre) y señores Castro Prieto (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Núñez), Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Flores (por sí y en reemplazo del Senador señor Walker).

La indicación número 20 se entiende aprobada con modificaciones subsumida en la indicación número III.1.a del Ejecutivo.

La indicación número 21 fue retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

Se hace presente que, en la primera parte del informe, consta que las indicaciones número 28, 29 y 30 fueron aprobadas.

No obstante lo anterior, con ocasión del nuevo plazo autorizado por la Sala del Senado para formular indicaciones al proyecto de ley, y en razón de haberse aprobado la apertura del debate, el Ejecutivo retiró la indicación número 28 por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023 y presentó la indicación número III.1.a que fue aprobada. El texto de dicha indicación comprende la materia de los números 29 y 30, por lo que éstas se entienden subsumidas en la referida indicación número III.1.a.

Cabe consignar que, en la primera parte del informe, consta que la indicación número 37 fue aprobada con modificaciones.

Posteriormente, con ocasión del nuevo plazo autorizado por la Sala del Senado para formular indicaciones al proyecto de ley, y en razón de haberse aprobado la apertura del debate, el Ejecutivo retiró la indicación número 37 por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

Las indicaciones números IIIa, IIIb, IIIc y IIId fueron retiradas por sus autores, como consta en la sesión del 7 de marzo de 2024.

ARTÍCULO 3

La indicación número IV de Su Excelencia el Presidente de la República, lo reemplaza por el siguiente:

"Artículo 3.- Para los efectos de esta ley, se entenderá por:

a) Arbolado urbano: corresponde a un ejemplar o una agrupación de ejemplares de especies arbóreas o arbustivas, de origen nativo o exótico, con fines ornamentales, ambientales u otros, que crece al interior del límite urbano de una comuna o localidad, o fuera de este en zonas de interés turístico, zonas típicas, en caminos nacionales o regionales declarados caminos o rutas de belleza escénica, o en áreas o zonas preferentemente de uso público, tales como caminos públicos, veredas, y terrenos declarados como áreas verdes, entre otros casos, sin perjuicio que conformen parques, plazas o espacios de recreación.

b) Conservación: conjunto de políticas, estrategias, planes, programas y acciones destinadas a la mantención de la estructura, composición y función de los ecosistemas boscosos y xerofíticos, mediante la protección, preservación, restauración, o manejo sostenible de uno o más de sus componentes.

c) Control de incendios forestales y rurales: preparación y organización de los recursos humanos, tecnológicos, terrestres y aéreos, para el monitoreo, detección, control y extinción de un incendio.

d) Ecosistema boscoso: complejo dinámico de comunidades vegetales, animales, hongos y microorganismos, y su medio no viviente, que interactúan como una unidad funcional, donde predominan especies arbóreas. Pueden estar compuestos por bosques nativos, plantaciones o, eventualmente, por formaciones xerofíticas.

e) Ecosistema xerofítico: complejo dinámico de comunidades vegetales, animales, hongos y microorganismos, y su medio no viviente, que interactúan como una unidad funcional, donde predominan especies autóctonas, preferentemente arbustivas, matorrales, suculentas u otro tipo de plantas de hábito no arbóreo. Este tipo de ecosistemas pueden estar compuestos por formaciones xerofíticas o, eventualmente, por especies arbóreas.

f) Incendio: fuego que, cualquiera que sea su origen, se propaga libremente o sin control en terrenos forestales o rurales.

g) Incendio forestal: tipo de incendio que afecta a ecosistemas boscosos o xerofíticos, o zonas de interfaz urbano-rural forestal.

h) Incendio rural: tipo de incendio ubicado en sectores rurales que afecta praderas, cultivos, pastizales y otro tipo de vegetación diversa a la existente en un ecosistema boscoso o xerofítico.

i) Instrumentos de gestión forestal: corresponden a aquellos que organizan el uso y aprovechamiento sostenible; la gestión del patrimonio ecológico; y las mejoras de los recursos forestales de un terreno determinado; o incorporan medidas de prevención y mitigación ante incendios forestales y rurales.

j) Manejo sostenible: gestión de los ecosistemas boscosos y xerofíticos para el mejoramiento sostenido y equitativo de su potencial y de sus servicios ecosistémicos, a fin de no comprometer las expectativas y necesidades de las generaciones presentes y futuras.

k) Preservación: mantención de las condiciones que hacen posible la evolución y el desarrollo de las especies y de los ecosistemas boscosos y xerofíticos.

l) Protección: conjunto de políticas, planes, programas, normas y acciones destinados a resguardar los ecosistemas boscosos y xerofíticos, y a prevenir y controlar su deterioro.

m) Protección contra incendios forestales y rurales: acciones para reducir el riesgo de incendios a través de la prevención, mitigación, control de los incendios y uso del fuego.

n) Quema prescrita: quema controlada que busca prevenir y controlar los incendios forestales y rurales, de modo de mantener al fuego bajo control y evitar que sobrepase límites preestablecidos, a fin de prevenir o mitigar impactos sociales y ambientales adversos.

o) Restauración: acciones destinadas a generar procesos de reposición o reparación de un ecosistema boscoso o xerofítico degradado, o parte de él.

p) Servicio: el Servicio de Cooperación Nacional Forestal.

q) Servicio ecosistémico: contribución directa o indirecta de los ecosistemas al bienestar humano.

r) Uso del fuego: acciones realizadas en el contexto de incendios para utilizar el fuego en forma de quema controlada o prescrita.

s) Zona de amortiguación forestal: franja de terreno que separa un ecosistema boscoso o xerofítico de sectores edificados en áreas urbanas o rurales, destinada a limitar o eliminar la continuidad de la vegetación arbórea o arbustiva con el objeto de amortiguar o retardar la propagación de un incendio forestal o rural.

t) Zonas de interfaz urbano-rural forestal: zonas definidas en los planes reguladores intercomunales, comunales o planes seccionales, en las que un ecosistema boscoso y xerofítico entra en contacto con sectores edificados en áreas rurales o urbanas.

En todo lo que no contradiga su objeto, el Servicio aplicará las definiciones contempladas en las leyes N° 19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente; N° 20.283, sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal; N° 21.455, que establece la Ley Marco de Cambio Climático; en el decreto ley N° 701, de 1974, cuyo texto fue sustituido por el decreto ley N° 2.565, de 1979, y en el decreto supremo N° 4.363, de 1931, del Ministerio de Tierras y Colonización, que aprueba el texto definitivo de la Ley de Bosques.”.

Retirada por oficio N° 331-371, 4 de marzo de 2024.

La indicación número IV.1 de su Excelencia el Presidente de la República lo reemplaza por el siguiente:

“Artículo 3.- Para los efectos de esta ley, se entenderá por:

a) Arbolado urbano: corresponde a un ejemplar o una agrupación de ejemplares de especies arbóreas o arbustivas, de origen nativo o exótico, utilizado con fines ornamentales, ambientales u otros, que crece en espacios públicos al interior del límite urbano de una comuna o localidad. Para los efectos de esta ley, también se considerarán aquellos ejemplares o agrupación de ejemplares de especies arbóreas o arbustivas emplazadas fuera del límite urbano, en zonas de interés turístico, zonas típicas, en caminos nacionales o regionales declarados caminos o rutas de belleza escénica, o al emplazado en caminos públicos o al costado de éstos, o en áreas o zonas preferentemente

de uso público o declarados como áreas verdes, que el Servicio previamente determine; sin perjuicio que conformen parques, plazas o espacios de recreación. b) Conservación: conjunto de políticas, estrategias, planes, programas y acciones destinadas a mantener o incrementar la provisión de servicios ecosistémicos de los bosques y demás formaciones vegetacionales.

b) Conservación: conjunto de políticas, estrategias, planes, programas y acciones destinadas a mantener o incrementar la provisión de servicios ecosistémicos de los bosques y demás formaciones vegetacionales.

c) Control de incendios forestales: preparación y organización de los recursos humanos, tecnológicos, terrestres y aéreos, para el monitoreo, detección, control y extinción de un incendio.

d) Formación vegetacional: conjunto de vegetación que cubre un área determinada, pudiendo formar diferentes asociaciones. Esta definición comprende, entre otros, bosques, plantaciones, formaciones xerofíticas, formaciones arbustivas y praderas, excluyendo aquellas formaciones vegetacionales agrícolas.

e) Incendio forestal: fuego que, cualquiera que sea su origen, se propaga libremente o sin control, y afecta a bosques y demás formaciones vegetacionales, así como a cultivos, pastizales y otros tipos de vegetación diversa presentes en zonas rurales o de interfaz urbano-rural.

f) Instrumento de gestión forestal: corresponden a aquellos destinados a implementar las medidas de fomento, desarrollo, conservación, preservación, recuperación, restauración, y de gestión y manejo sustentable de los bosques y demás formaciones vegetacionales, así como de sus componentes, incluyendo aquellas destinadas a la protección contra incendios forestales.

g) Manejo sustentable: gestión de los bosques y demás formaciones vegetacionales para la provisión de servicios ecosistémicos, con equidad intergeneracional, a fin de no comprometer las necesidades de las generaciones presentes y futuras.

h) Preservación: mantención de las condiciones que hacen posible la evolución y el desarrollo de las especies, y de los bosques y demás formaciones vegetacionales.

i) Protección: conjunto de políticas, planes, programas, normas y acciones destinados a resguardar los bosques y demás formaciones vegetacionales, y a prevenir y controlar su deterioro.

j) Protección contra incendios forestales: acciones para reducir el riesgo de incendios a través de la prevención, mitigación, control de los incendios y uso del fuego.

k) Quema prescrita: quema controlada que busca prevenir y controlar los incendios forestales, de modo de mantener al fuego bajo control y evitar que sobrepase límites preestablecidos, a fin de prevenir o mitigar impactos sociales y ambientales adversos.

l) Recuperación: conjunto de procesos y acciones orientadas al restablecimiento o reposición de la estructura, composición, funciones y valor económico de un bosque u otras formaciones vegetacionales que han sido degradadas por perturbaciones de origen natural o antrópico.

m) Restauración: conjunto de procesos y acciones que tiendan a generar la reposición o reparación de bosques u otras formaciones vegetacionales degradadas a una condición o calidad ecológica similar a la que tenía con anterioridad a su pérdida, disminución o menoscabo.

n) Servicio: el Servicio Nacional Forestal.

o) Servicios ecosistémicos: contribuciones directas o indirectas que prestan los ecosistemas al bienestar humano, incluyendo las de provisión, regulación, servicios culturales y soporte.

p) Uso del fuego: acciones realizadas en el contexto de incendios para utilizar el fuego en forma de quema prescrita o controlada, de acuerdo con la normativa vigente.

q) Zona de amortiguación: franja de terreno que separa un bosque u otras formaciones vegetacionales de sectores edificados en áreas urbanas o rurales, destinada a limitar o eliminar la continuidad de la vegetación arbórea o arbustiva, con el objeto de amortiguar o retardar la propagación de un incendio forestal.

r) Zonas de interfaz urbano-rural: zonas definidas en los planes reguladores intercomunales, comunales o planes seccionales, en las que un bosque u otras formaciones vegetacionales entran en contacto con sectores edificados en áreas rurales o urbanas.

En todo lo que no contradiga su objeto, el Servicio aplicará las definiciones contempladas en las leyes N° 19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente; N° 20.283, sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal; N° 21.455, que establece la Ley Marco de Cambio Climático; en el decreto ley N° 701, de 1974, cuyo texto fue sustituido por el decreto ley N° 2.565, de 1979, y en el decreto supremo N° 4.363, de 1931, del Ministerio de Tierras y Colonización, que aprueba el texto definitivo de la Ley de Bosques.”.

Retirada por oficio N° 007-372, del 13 de marzo de 2024.

La indicación número IV.1.a de su Excelencia el Presidente de la república lo reemplaza por el siguiente:

“Artículo 3.- Para los efectos de esta ley, se entenderá por:

a) Arbolado urbano: corresponde a un ejemplar o una agrupación de ejemplares de especies arbóreas o arbustivas, de origen nativo o exótico, utilizado con fines ornamentales, ambientales u otros, que crece en espacios públicos al interior del límite urbano de una comuna o localidad. Para los efectos de esta ley, también se considerarán aquellos ejemplares o agrupación de ejemplares de especies arbóreas o arbustivas emplazadas fuera del límite urbano, en zonas de interés turístico, zonas típicas, en caminos nacionales o regionales declarados caminos o rutas de belleza escénica, o al emplazado en caminos públicos o al costado de éstos, o en áreas o zonas preferentemente de uso público o declarados como áreas verdes, que el Servicio previamente determine; sin perjuicio que conformen parques, plazas o espacios de recreación.

b) Conservación: conjunto de políticas, estrategias, planes, programas y acciones destinadas a mantener o incrementar la provisión de servicios ecosistémicos de los bosques y demás formaciones vegetacionales.

c) Control de incendios forestales: preparación y organización de los recursos humanos, tecnológicos, terrestres y aéreos, para el monitoreo, detección, control y extinción de un incendio.

d) Formación vegetacional: conjunto de vegetación que cubre un área determinada, pudiendo formar diferentes asociaciones. Esta definición comprende, entre otros, bosques, plantaciones, formaciones xerofíticas, formaciones arbustivas y praderas, excluyendo aquellas formaciones vegetacionales agrícolas.

e) Incendio forestal: fuego que, cualquiera que sea su origen, se propaga libremente o sin control, y afecta a bosques y demás formaciones vegetacionales, así como a cultivos, pastizales y otros tipos de vegetación diversa presentes en zonas rurales o de interfaz urbano-rural.

f) Instrumento de gestión forestal: corresponden a aquellos que operativizan el objeto de la presente ley.

g) Manejo sustentable: gestión de los bosques y demás formaciones vegetacionales para la provisión de servicios ecosistémicos, con equidad intergeneracional, a fin de no comprometer las necesidades de las generaciones presentes y futuras.

h) Preservación: mantención de las condiciones que hacen posible la evolución y el desarrollo de las especies, y de los bosques y demás formaciones vegetacionales.

i) Protección: conjunto de políticas, planes, programas, normas y acciones destinados a resguardar los bosques y demás formaciones vegetacionales, y a prevenir y controlar su deterioro.

j) Protección contra incendios forestales: acciones para reducir el riesgo de incendios a través de la prevención, mitigación, control de los incendios y uso del fuego.

k) Quema prescrita: quema controlada que busca prevenir y controlar los incendios forestales, de modo de mantener al fuego bajo control y evitar que sobrepase límites preestablecidos, a fin de prevenir o mitigar impactos sociales y ambientales adversos.

l) Recuperación: conjunto de procesos y acciones orientadas al restablecimiento o reposición de la estructura, composición, funciones y valor económico de un bosque u otras formaciones vegetacionales que han sido degradadas por perturbaciones de origen natural o antrópico.

m) Restauración: conjunto de procesos y acciones que tiendan a generar la reposición o reparación de bosques u otras formaciones vegetacionales degradadas a una condición o calidad ecológica similar a la que tenía con anterioridad a su pérdida, disminución o menoscabo.

n) Servicio: el Servicio Nacional Forestal.

o) Servicios ecosistémicos: contribuciones directas o indirectas que prestan los ecosistemas al bienestar humano, incluyendo las de provisión, regulación, servicios culturales y soporte.

p) Uso del fuego: acciones realizadas en el contexto de incendios para utilizar el fuego en forma de quema prescrita o controlada, de acuerdo con la normativa vigente.

q) Zona de amortiguación: franja de terreno que separa un bosque u otras formaciones vegetacionales de sectores edificados en áreas urbanas o rurales, destinada a limitar o eliminar la continuidad de la vegetación arbórea o arbustiva, con el objeto de amortiguar o retardar la propagación de un incendio forestal.

r) Zonas de interfaz urbano-rural: zonas definidas en los planes reguladores intercomunales, comunales o planes seccionales, en las que un

bosque u otras formaciones vegetacionales entran en contacto con sectores edificados en áreas rurales o urbanas.

En todo lo que no contradiga su objeto, el Servicio aplicará las definiciones contempladas en las leyes N° 19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente; N° 20.283, sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal; N° 21.455, que establece la Ley Marco de Cambio Climático; en el decreto ley N° 701, de 1974, cuyo texto fue sustituido por el decreto ley N° 2.565, de 1979, y en el decreto supremo N° 4.363, de 1931, del Ministerio de Tierras y Colonización, que aprueba el texto definitivo de la Ley de Bosques.”.

En la sesión del 13 de marzo de 2024, **el señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura,** explicó que, respecto a los humedales, el Ejecutivo elaboró una propuesta que ha sido socializada con la mesa de asesores, pero se requiere más tiempo para llegar a un consenso. Adicionó que durante esta semana los equipos del Ministerio Secretaría General de la Presidencia y de la Dirección de Presupuestos se centraron en viabilizar las indicaciones presentadas el día de hoy.

El Honorable Senador señor Flores señaló que le inquieta no contar con una resolución para el asunto de los humedales, puesto que en la sesión celebrada en Valdivia el Ministro y la Subsecretaria se comprometieron a ello. Expuso que el artículo 41 de la ley N° 21.600 se refiere a las alteraciones en humedales catastrados, por lo que no está dilucidado lo que ocurra con los humedales no catastrados. Apuntó que ha sido Conaf el ente que ha resguardado esos territorios y que, en adelante, alguien debe hacerse cargo si un tercero solicita modificar el humedal no catastrado.

Adicionalmente, hizo presente que pedirán un nuevo plazo para presentar indicaciones a la Sala del Senado.

Puesta en votación la indicación número IV.1.a del Ejecutivo, respecto del artículo 3° del proyecto de ley, fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señora Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Latorre) y señores Castro Prieto (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Núñez), Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Flores (por sí y en reemplazo del Senador señor Walker).

Cabe hacer presente que, a propósito de la discusión y aprobación del artículo duodécimo transitorio de la indicación número XXI.1, con la misma votación se aprobó una modificación en la letra a) del artículo 3, en virtud del artículo 121 del Reglamento del Senado.

El Honorable Senador señor Flores dejó constancia respecto a que aún falta alcanzar consenso respecto de los humedales no catastrados

que, en principio, sería mediante un artículo transitorio, como lo propuso la mesa técnica.

Cabe mencionar que, en la sesión del 24 de julio de 2024, se aprobó, ad referéndum, una propuesta de redacción para el artículo transitorio que contiene lo relativo a humedales no inventariados. Posteriormente, en sesión del 14 de agosto de 2024, se aprobó la indicación número XXII del Ejecutivo sobre la materia.

Inciso primero

o o o o o

La indicación número 38 del Honorable Senador señor Navarro para intercalar, a continuación de la frase “Para los efectos de esta ley, se entenderá por:”, los siguientes literales, nuevos, reordenándose los demás de manera correlativa:

“a) Conservación: Corresponde a la gestión de utilización, o reparación en su caso, de la biósfera por el ser humano, con el objeto de asegurar su permanencia y su capacidad de regeneración, de modo que se produzca el mayor y sostenido beneficio para las generaciones actuales, pero asegurando su potencial para satisfacer las necesidades y aspiraciones de las generaciones futuras;

b) Preservación: Conjunto de acciones destinadas a asegurar que se mantenga la continuidad de los procesos evolutivos y de las funciones ecológicas de un área, reduciendo estas acciones al mínimo de intervención humana y cuidando que se mantenga sin alteración el patrimonio natural, escénico y cultural original, así como, las especies y ecosistemas terrestres y acuáticos;

c) Protección: Acciones directas o indirectas tendientes al resguardo de los componentes del ambiente, físicos y/o biológicos, que son relevantes para el desarrollo de especies, procesos ecológicos o de la seguridad y/o bienestar de la vida humana, que puedan verse afectados sin dicho resguardo;

d) Ecosistema forestal: Complejo dinámico de comunidades de plantas, dominadas por árboles y/o arbustos, animales, microorganismos y su medio físico, que interactúan entre ellos como una unidad funcional compartiendo un área determinada;

e) Desarrollo sustentable: Corresponde a la satisfacción de las necesidades de la generación presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades. Sus tres pilares tratan de lograr de manera equilibrada el desarrollo económico, el bienestar

social y el cuidado del medio ambiente;

f) Manejo forestal sustentable: Corresponde a un tipo de gestión que tiene como objetivo mantener en el tiempo el potencial biológico y físico de un ecosistema forestal para producir la misma cantidad, calidad y diversidad de bienes y servicios;

g) Silvicultura: El arte y ciencia de controlar el establecimiento, crecimiento, composición, salud y calidad de los bosques y terrenos forestales, con el fin de alcanzar las necesidades establecidas por los propietarios y la sociedad de una manera sostenible.

h) Silvicultura preventiva: Corresponde a un conjunto de procedimientos que se incluyen en la silvicultura, con el propósito de establecer estructuras de masa vegetal con un menor grado de combustibilidad, vale decir, con una mayor resistencia a la propagación del fuego.”.

o o o o o

Letra a)

La indicación número 39 de Su Excelencia el Presidente de la República la reemplaza por la siguiente:

“a) Formación vegetacional: bosques nativos, formaciones xerofíticas, y en general, plantaciones de especies arbóreas o arbustivas, exóticas o nativas, cuya finalidad no sea exclusivamente agrícola o pecuaria.”.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número 40 de la Honorable Senadora señora Allende, **la indicación número 41** del Honorable Senador señor Ossandón, **la indicación número 42** del Honorable Senador señor Guiller, **la indicación número 43** del Honorable Senador señor Navarro y **la indicación número 44** del Honorable Senador señor Sandoval, la sustituyen por la que sigue:

“a) Formación vegetacional: conjunto de vegetación que cubre un área determinada del país, la cual puede encontrarse formando parte en forma continua, discontinua o aislada, en diferentes asociaciones, formaciones, pisos vegetacionales o tipos forestales en el territorio del país. Esta definición comprende, entre otros, bosques naturales o nativos, plantaciones o cultivos forestales y formaciones xerofíticas naturales, plantadas o restituidas.”.

La indicación número 45 del Honorable Senador señor Navarro la reemplaza por la siguiente:

“a) Formación vegetal: Conjunto de especies vegetales con diferentes características fisonómicas y ambientales, que determinan un paisaje característico en un área específica, pudiendo ir desde pastizales, estepas, humedales, matorrales, formaciones xerofíticas, hasta bosques naturales. Esta definición incluye las plantaciones con especies arbóreas o arbustivas, ya sean exóticas o nativas, cuya finalidad no sea exclusivamente agrícola y/o pecuaria;”.

La indicación número IVa del Honorable Senador señor Castro Prieto la sustituye por la siguiente:

“a) Formación vegetacional: conjunto de vegetación que cubre un área determinada, pudiendo formar diferentes asociaciones. Esta definición comprende, entre otros, bosques naturales, bosques plantados, formaciones xerofíticas, formaciones arbustivas. Se excluye de esta definición cultivos agrícolas.”.

La indicación número IVa fue retirada por su autor.

La indicación número IVa1 de la Honorable Senadora señora Aravena la reemplaza por la siguiente:

“a) Formación vegetacional: conjunto o agrupación de una o más comunidades vegetales que pueden ser delimitadas en la naturaleza en función de las formas de vida dominantes y del modo en que estas ocupan el espacio, pudiendo formar diferentes asociaciones. A su vez, está definida por el carácter fisionómico de las comunidades vegetales que la constituyen como resultado de la combinación de formas biológicas dominantes y del modo en que se presenta la distribución espacial de las especies vegetales, o sea, por la estructura de la vegetación, tanto en su proyección vertical como horizontal. Una formación vegetal representa la expresión de determinadas condiciones de vida y está constituida por comunidades-tipo o asociaciones características de especies que, si bien difieren entre sí por su composición florística, generalmente coinciden en sus rasgos fisionómicos principales. Para efectos de esta Ley, la definición comprende, entre otros, a los bosques nativos, plantaciones forestales nativas, formaciones xerofíticas y plantaciones forestales exóticas.”.

La indicación número 46 del Honorable Senador señor Navarro reemplaza la palabra “vegetacional” por “vegetal”.

La indicación número 47 del Honorable Senador señor García, agrega a continuación de la palabra “bosques” la frase “nativos, en todas sus categorías, conforme a las definiciones de la ley 20.283 sobre recuperación del bosque nativo y fomento forestal”.

Letra b)

La indicación número 48.- Del Honorable Senador señor Navarro, para eliminarla.

La indicación número 49.- Del Honorable Senador señor Navarro, para sustituir la palabra “vegetacionales” por la palabra “vegetales”.

o o o o o

La indicación número 50 de la Honorable Senadora señora Rincón agrega el siguiente literal c), nuevo, pasando el actual a ser d), y así sucesivamente:

“c) Prevención de incendios forestales: conjunto de actividades destinadas a evitar que, por acción u omisión de las personas, se originen incendios forestales, y a intervenir previamente la vegetación para impedir o retardar la propagación del fuego, en el caso que se produzca un incendio.”.

o o o o o

Letra c)

La indicación número 51 del Honorable Senador señor Navarro la reemplaza por la siguiente:

“c) Gestión Del Riesgo De Incendios Forestales y administración de emergencias forestales: Para los efectos de la presente ley, se entenderá por gestión del riesgo de incendios forestales al proceso sistemático, planificado y evaluado; de utilización de directrices administrativas, organizaciones, destrezas y capacidades operativas; de carácter profesional, técnico y científico; para ejecutar las políticas públicas y fortalecer las capacidades de prevención, preparación, afrontamiento y recuperación del Estado, la población civil y las organizaciones privadas; con el fin de reducir el impacto adverso de las amenazas y la posibilidad de que ocurra un incendio forestal, ya sea en lo referido a los riesgos presentes, como también de aquellos que podrían desarrollarse en el futuro.”.

La indicación número 52 del Honorable Senador señor Navarro la reemplaza por la siguiente:

“c) Protección contra incendios forestales: Conjunto de acciones y medidas destinadas a minimizar la ocurrencia y el daño de los incendios forestales, entre las cuales se destacan la prevención, el monitoreo, la detección, el control y la extinción de éstos, considerando además la restauración de las áreas afectadas.”.

Letra d)

La indicación número 53 de la Honorable Senadora señora Allende la reemplaza por la siguiente:

“d) Restauración ecológica: el proceso de ayuda al restablecimiento o recuperación de un ecosistema que se ha degradado, dañado o destruido y por ende ha perdido su funcionalidad ecológica o la provisión de servicios ecosistémicos se ha deteriorado.”.

La indicación número IVb del Honorable Senador señor Castro Prieto la sustituye por la siguiente:

“d) Restauración: conjunto de acciones orientadas al restablecimiento o recuperación de una formación vegetal que se ha visto afectada por perturbaciones de origen natural o antrópico.”.

La indicación número IVb fue retirada por su autor.

La indicación número 54 del Honorable Senador señor Navarro reemplaza la palabra “vegetacional” por “vegetal”.

Letra e)

La indicación número 55 del Honorable Senador seño Navarro la elimina.

La indicación número IVc del Honorable Senador señor Castro Prieto la sustituye por la siguiente:

“e) Uso sustentable: utilización de las formaciones vegetales y de los componentes de la naturaleza asociados a éstas, de manera tal que dicha utilización no comprometa las expectativas y necesidades de las generaciones presentes y futuras.”.

La indicación número IVc fue retirada por su autor.

La indicación número 56 del Honorable Senador señor Navarro sustituye la palabra “vegetacionales” por “vegetales”.

La indicación número 57 de Su Excelencia el Presidente de la República reemplaza la frase “y de los componentes de la naturaleza asociados a éstas”, por “y del suelo y aguas asociadas a ellas”.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número IVc1 de la Honorable Senadora señora Aravena propone sustituir las palabras “propenda al”, por la expresión “promueva y genere un adecuado”.

Letra f)

La indicación número 58 del Honorable Senador señor Navarro reemplaza la frase “Zonas de interfaz urbano-rural forestal” por “Zonas de interfaz urbano-rural”.

La indicación número 59 del Honorable Senador señor Navarro propone reemplazar la palabra “vegetacional” por “vegetal”.

Letra g)

La indicación número 60 del Honorable Senador señor García reemplaza la locución “las formaciones vegetales” por “los bosques”.

La indicación número 61 del Honorable Senador señor Navarro sustituye la palabra “vegetacionales” por “vegetales”.

La indicación número 62 del Honorable Senador señor Navarro elimina, a continuación de “incendio forestal”, lo siguiente: “, a través de la creación de discontinuidades o transformación de los modelos de combustibles”.

o o o o o

Letra nueva

La indicación número 63 de la Honorable Senadora señora Allende incorpora el siguiente literal:

“…) Ecosistema: Complejo dinámico de comunidades de plantas, animales y microorganismos, y sus ambientes no-vivo interactuando como una unidad funcional. Ecosistemas pueden ser definidos a una variedad de escalas, desde un lugar geográfico concreto hasta a nivel mundial.”.

La indicación número 64 de la Honorable Senadora señora Allende propone contemplar un nuevo literal, del siguiente tenor:

“…) Servicios Ecosistémicos: Beneficios que las personas obtienen desde los ecosistemas. Estas incluyen servicios de provisión, regulación, y culturales.”.

La indicación número 65 de la Honorable Senadora señora Allende propone consultar el siguiente literal, nuevo:

"…) Silvicultura preventiva: La modificación, ordenamiento o eliminación de la vegetación viva o muerta y de los residuos y desechos vegetales para evitar que se produzca un incendio forestal o, si se inicia, para retardar su propagación y mitigar los daños.".

La indicación número 66 del Honorable Senador señor Navarro incorpora el siguiente literal:

"…) Tierras y Territorios Indígenas: Son tierras indígenas aquellas que sean de propiedad de una o más comunidades, así como los bienes fiscales o nacionales de uso público a los que hayan tenido tradicionalmente acceso los pueblos indígenas para sus actividades tradicionales y de subsistencia. Del mismo modo, son Territorios Indígenas, aquellas áreas que presentan reclamaciones judiciales o administrativas por parte de comunidades indígenas, por constituir estas tierras o territorios de ocupación tradicional de pueblos indígenas o que aparezcan en informes de territorialidad ancestral, de acuerdo al Derecho Internacional.".

o o o o o

Letra h)

La indicación número IVd del Honorable Senador señor Castro Prieto la sustituye por la siguiente:

"h) Vegetación urbana: corresponde a un individuo o a un conjunto de individuos de especies arbóreas o arbustivas, de origen nativo o exótico, establecidos para la provisión de servicios ambientales dentro de un área urbana o periurbana, ya sea comuna, localidad, área o espacio, preferentemente de uso público. Se considera vegetación urbana aquella que se ubican en calles, caminos públicos, veredas, terrenos designados como áreas verdes, entre otros, pudiendo formar parques urbanos naturales, plazas o espacios de recreación, contribuyendo al embellecimiento del paisaje urbano y mejoramiento de la calidad de vida de las personas.".

Letra, nueva

La indicación número IVd1 de la Honorable Senadora señora Allende agrega la siguiente letra, nueva:

") Ecosistema boscoso y xerofítico: complejo dinámico de comunidades vegetales, animales, hongos y microorganismos, y su medio no viviente, que interactúan como una unidad funcional, donde predominan

especies arbóreas. Pueden estar compuestos por bosques nativos y por formaciones xerofíticas.”.

Respecto de las indicaciones presentadas al artículo 3°, se hace presente lo siguiente:

Las indicaciones números 38, 51, 58 y 66 fueron declaradas inadmisibles con anterioridad, como consta en la parte pertinente de este informe.

Las indicaciones número IV, IV.1, 39, IVa, IVb, IVc, 57, 63 y IVd fueron retiradas, como consta en la parte pertinente de este informe.

En virtud de la aprobación de la indicación número IV.1.a, como consecuencia y con la misma votación, se dieron por aprobadas las indicaciones números 55 y 62, y por rechazadas las indicaciones números 40, 41, 42, 43, 44, 45, IVa1, 46, 47, 49, 50, 53, 54, 56, IVc1, 59, 61, 64, 65 y IVc1.

Las indicaciones números 48, 52 y 60 fueron rechazadas, como consta en la primera parte de este informe.

ARTÍCULO 4

La indicación número V de Su Excelencia el Presidente de la República lo reemplaza por el siguiente:

“Artículo 4.- Para el cumplimiento de su objeto, le corresponderán al Servicio las siguientes funciones y atribuciones:

a) Coordinar y ejecutar las políticas, planes, programas y acciones destinadas a la conservación, desarrollo, fomento, manejo sostenible, preservación, protección, creación y restauración de los ecosistemas boscosos y xerofíticos de los territorios y de sus componentes, y al desarrollo sostenible de la generación y provisión continua de servicios ecosistémicos derivados de los ecosistemas boscosos y xerofíticos para satisfacer la demanda social actual y futura.

b) Coordinar y ejecutar las políticas, planes, programas y acciones destinados a velar por la prevención, mitigación, protección y respuesta contra incendios forestales y rurales.

c) Fiscalizar la correcta aplicación de las leyes cuyo control corresponda al Servicio, en las áreas materia de su competencia.

d) Desarrollar y mantener catastros e información actualizada sobre las materias de competencia del Servicio, respecto de ecosistemas boscosos y xerofíticos, así como de suelos forestales, reforestables y restaurables, en coordinación con otros organismos de la administración del Estado o entidades privadas.

e) Colaborar en la formulación y ejecución de estrategias destinadas a disminuir la degradación de los suelos, la desertificación y la sequía, la mitigación y adaptación al cambio climático, y promover la sostenibilidad del sector silvoagropecuario.

f) Emitir informe previo para la declaración de áreas degradadas; la elaboración de planes de manejo para la conservación de ecosistemas amenazados; y la elaboración de planes de restauración ecológica, cuando el ejercicio de dichas competencias recaiga sobre recursos naturales renovables regulados por la ley sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal. El plazo del informe y su procedimiento se regirá por lo dispuesto en la ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y su reglamento.

g) Ejercer la calidad de autoridad administrativa o de contraparte técnica en las convenciones internacionales que suscriba o ya suscritas por el Estado de Chile, en materias propias del objeto del Servicio, sin perjuicio de las competencias del Ministerio de Relaciones Exteriores y del Ministerio de Agricultura, según corresponda, en dichas materias.

h) Colaborar, en coordinación con los gobiernos regionales y las municipalidades respectivas, en la provisión y plantación de árboles, asistencia técnica y fomento del arbolado urbano.

i) Elaborar y mantener actualizado un catálogo, dictado mediante un reglamento elaborado por el Ministerio de Agricultura, con las especies arbóreas y arbustivas, nativas o introducidas, que mejor se adapten a las condiciones climáticas, hídricas y edafológicas de las diferentes zonas geográficas del país; las cuales se considerarán como arbolado urbano.

j) Colaborar con el Servicio Agrícola y Ganadero en materia de sanidad vegetal, en la ejecución de programas que contribuyan a la prevención, detección y control de plagas forestales, enfermedades, agentes dañinos y otras amenazas que generen riesgos sobre los ecosistemas boscosos y xerofíticos.

k) Ofrecer oportunidades de empleo, asociadas principalmente a la protección, conservación y manejo de los ecosistemas boscosos y xerofíticos, la biodiversidad y el medioambiente.

l) Promover y manejar paisajes rurales y urbanos, o que correspondan a la interfaz urbano-rural forestal, y que contengan ecosistemas boscosos y xerofíticos con fines multifuncionales, fomentando el manejo y la restauración de los bosques nativos y formaciones xerofíticas. Así también, promover las buenas prácticas de manejo en plantaciones forestales y cuidado del arbolado urbano, cuyo objetivo sea la provisión de servicios ecosistémicos y la protección de los componentes ambientales.

m) Colaborar con la investigación y la transferencia tecnológica en el ámbito de sus competencias.

n) Interponer querellas y presentar denuncias por infracciones a la legislación forestal y querellarse por los delitos cometidos en contra del personal del Servicio en el ejercicio de sus atribuciones.

o) Celebrar actos, convenios y contratos necesarios para el cumplimiento de sus funciones.

p) Todas las demás funciones y atribuciones que la ley le encomiende.”.

La indicación número V fue retirada por oficio N° 331-371, del 4 de marzo de 2024.

La indicación número V.1 de su Excelencia el Presidente de la República la reemplaza por el siguiente:

“Artículo 4.- Para el cumplimiento de su objeto, le corresponderán al Servicio las siguientes funciones y atribuciones:

a) Coordinar, y ejecutar las políticas, planes, programas, proyectos y acciones destinadas a la protección, fomento, desarrollo, conservación, preservación, recuperación, restauración y gestión y manejo sustentable de los bosques y demás formaciones vegetacionales y de sus componentes, así como a la generación y provisión continua y sustentable de servicios ecosistémicos derivados de los bosques y demás formaciones vegetacionales para satisfacer la demanda social actual y futura.

b) Fomentar el desarrollo de nuevos bosques y otras formaciones vegetacionales en suelos de aptitud preferentemente forestal.

c) Coordinar y ejecutar las políticas, planes, programas, proyectos y acciones destinados a velar por la prevención, mitigación, protección y respuesta contra incendios forestales.

d) Fiscalizar el cumplimiento de aquellas materias de su competencia, de conformidad con la ley.

e) Desarrollar y mantener catastros e información actualizada sobre las materias de su competencia respecto de bosques y demás formaciones vegetacionales, así como de suelos de aptitud preferentemente forestal o desprovistos de vegetación susceptibles de ser recuperados y restaurados, en coordinación con otros organismos de la administración del Estado o entidades privadas.

f) Colaborar en la formulación y ejecución de estrategias y acciones destinadas a promover la sustentabilidad del sector silvoagropecuario, con énfasis en disminuir la degradación de los suelos, la desertificación y la sequía, así como a potenciar la mitigación y adaptación al cambio climático.

g) Emitir informe favorable para la declaración de áreas degradadas; así como para la elaboración de planes de manejo para la conservación de ecosistemas amenazados y de restauración ecológica, cuando el ejercicio de dichas competencias recaiga sobre bosques y demás formaciones vegetacionales de competencia del Servicio. El plazo del informe y su procedimiento se regirá por lo dispuesto en la ley N° 21.600, que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Sistema Nacional de Áreas Protegidas, y su respectivo reglamento.

h) Ejercer la calidad de autoridad administrativa o de contraparte técnica en las convenciones internacionales que suscriba o ya suscritas por el Estado de Chile, en materias propias del objeto del Servicio, sin perjuicio de las competencias del Ministerio de Relaciones Exteriores y del Ministerio de Agricultura, según corresponda, en dichas materias.

i) Colaborar, como órgano técnico competente, en coordinación con los gobiernos regionales y las municipalidades respectivas, en la provisión y plantación de árboles, asistencia técnica y promoción del arbolado urbano.

j) Elaborar y mantener actualizado un catálogo, dictado mediante un reglamento elaborado por el Ministerio de Agricultura, de las especies arbóreas y arbustivas, nativas o introducidas, que mejor se adapten a las condiciones climáticas, hídricas y edafológicas de las diferentes zonas geográficas del país, las que se considerarán como arbolado urbano.

k) Colaborar con el Servicio Agrícola y Ganadero en materia de sanidad vegetal, en la ejecución de programas que contribuyan a la prevención, detección y control de plagas forestales, enfermedades, agentes dañinos y otras amenazas que generen riesgos sobre los bosques y formaciones vegetacionales.

l) Suscribir convenios de transferencia de recursos con los gobiernos regionales, municipalidades u otros organismos de la

Administración del Estado, con cargo a sus presupuestos vigentes, para que el Servicio ejecute programas que ofrezcan oportunidades de empleo.

m) Promover buenas prácticas de manejo de paisajes rurales y urbanos, o que correspondan a la interfaz urbano-rural, que contengan bosques y demás formaciones vegetacionales, plantaciones forestales y arbolado urbano, con énfasis en el manejo sustentable y la restauración de bosques nativos, a fin de resguardar la provisión de servicios ecosistémicos y la protección de sus componentes ambientales, sin perjuicio de las acciones que le correspondan ejecutar a otros servicios en el ámbito de sus competencias.

n) Colaborar con la investigación y la transferencia tecnológica en el ámbito de sus competencias.

o) Interponer querellas y presentar denuncias por infracciones a la normativa forestal, y querellarse por los delitos cometidos en contra del personal del Servicio en el ejercicio de sus atribuciones.

p) Celebrar actos, convenios y contratos necesarios para el cumplimiento de sus funciones.

q) Todas las demás funciones y atribuciones que la ley le encomiende.”.

La indicación número V.1 fue retirada por oficio N° 007-372, del 13 de marzo de 2024.

La indicación número V.1.a de Su Excelencia el Presidente de la República lo reemplaza por el siguiente:

“Artículo 4.- Para el cumplimiento de su objeto, le corresponderán al Servicio las siguientes funciones y atribuciones:

a) Coordinar, y ejecutar las políticas, planes, programas, proyectos y acciones destinados a la conservación, desarrollo, fomento, manejo sustentable, preservación, protección, creación, recuperación y restauración de los bosques y demás formaciones vegetacionales y de sus componentes, así como a la generación y provisión continua y sustentable de servicios ecosistémicos derivados de los bosques y demás formaciones vegetacionales para satisfacer la demanda social actual y futura.

b) Desarrollar nuevos bosques y otras formaciones vegetacionales en suelos de aptitud preferentemente forestal.

c) Coordinar y ejecutar las políticas, planes, programas, proyectos y acciones destinados a velar por la prevención, mitigación, protección y respuesta contra incendios forestales.

d) Fiscalizar el cumplimiento de aquellas materias de su competencia, de conformidad con la ley.

e) Desarrollar y mantener catastros e información actualizada sobre las materias de su competencia respecto de bosques y demás formaciones vegetacionales, así como de suelos de aptitud preferentemente forestal o desprovistos de vegetación susceptibles de ser recuperados y restaurados, en coordinación con otros organismos de la administración del Estado o entidades privadas.

f) Colaborar en la formulación y ejecución de estrategias y acciones destinadas a promover la sustentabilidad del sector silvoagropecuario, con énfasis en disminuir la degradación de los suelos, la desertificación y la sequía, así como a potenciar la mitigación y adaptación al cambio climático.

g) Emitir informe favorable para la declaración de áreas degradadas; así como para la elaboración de planes de manejo para la conservación de ecosistemas amenazados y de restauración ecológica, cuando el ejercicio de dichas competencias recaiga sobre materias que sean objeto del Servicio. El plazo del informe y su procedimiento se regirá por lo dispuesto en la ley N° 21.600, que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Sistema Nacional de Áreas Protegidas, y su respectivo reglamento.

h) Ejercer la calidad de autoridad administrativa o de contraparte técnica en las convenciones internacionales que suscriba o ya suscritas por el Estado de Chile, en materias propias del objeto del Servicio, sin perjuicio de las competencias del Ministerio de Relaciones Exteriores y del Ministerio de Agricultura, según corresponda, en dichas materias.

i) Colaborar, como órgano técnico competente, en coordinación con los gobiernos regionales y las municipalidades respectivas, en la provisión y plantación de árboles, asistencia técnica y promoción del arbolado urbano.

j) Elaborar y mantener actualizado un catálogo, dictado mediante un reglamento elaborado por el Ministerio de Agricultura, de las especies arbóreas y arbustivas, nativas o introducidas, que mejor se adapten a las condiciones climáticas, hídricas y edafológicas de las diferentes zonas geográficas del país, las que se considerarán como arbolado urbano.

k) Colaborar con el Servicio Agrícola y Ganadero en materia de sanidad vegetal, en la ejecución de programas que contribuyan a la prevención, detección y control de plagas forestales, enfermedades, agentes

dañinos y otras amenazas que generen riesgos sobre los bosques y formaciones vegetacionales.

l) Suscribir convenios de transferencia de recursos con los gobiernos regionales, municipalidades u otros organismos de la Administración del Estado, con cargo a sus presupuestos vigentes, para que el Servicio ejecute programas que ofrezcan oportunidades de empleo.

m)Promover buenas prácticas de manejo de paisajes rurales y urbanos, o que correspondan a la interfaz urbano-rural, que contengan bosques y demás formaciones vegetacionales, plantaciones forestales y arbolado urbano, con énfasis en el manejo sustentable y la restauración de bosques nativos, a fin de resguardar la provisión de servicios ecosistémicos y la protección de sus componentes ambientales, sin perjuicio de las acciones que le correspondan ejecutar a otros servicios en el ámbito de sus competencias.

n) Colaborar con la investigación y la transferencia tecnológica en el ámbito de sus competencias.

o) Interponer querellas y presentar denuncias por infracciones a la normativa forestal, y querellarse por los delitos cometidos en contra del personal del Servicio en el ejercicio de sus atribuciones.

p) Celebrar actos, convenios y contratos necesarios para el cumplimiento de sus funciones.

q) Todas las demás funciones y atribuciones que la ley le encomiende.”.

Puesta en votación la indicación número V.1.a del Ejecutivo, respecto del artículo 4 del proyecto de ley, fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señora Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Latorre) y señores Castro Prieto (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Núñez), Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Flores (por sí y en reemplazo del Senador señor Walker).

Cabe hacer presente que, a propósito de la discusión y aprobación del artículo duodécimo transitorio de la indicación número XXI.1, con la misma votación se aprobó una modificación en la letra j) del artículo 4, en virtud del artículo 121 del Reglamento del Senado.

Inciso primero

o o o o o

La indicación número 67 del Honorable Senador señor Navarro intercala, a continuación de la frase “le corresponderán al Servicio las siguientes funciones y atribuciones:”, los siguientes literales, nuevos, reordenándose los demás de manera correlativa:

“a) Proponer al Ministerio de Agricultura políticas, leyes, reglamentos y/o normas técnicas, resoluciones, planes y programas necesarios para promover y desarrollar el manejo forestal sustentable en los ecosistemas forestales del país;

b) Proponer, apoyar y ejecutar políticas, planes, programas y acciones, bajo el concepto de manejo forestal sustentable, destinadas a la conservación, preservación, restauración, y protección de los ecosistemas forestales, así como al fomento, creación y desarrollo de las formaciones vegetales del país, procurando se conserven la biodiversidad, los suelos y las aguas;

c) Administrar, desarrollar y manejar sustentablemente según sus objetivos de creación, los Parques Nacionales, Reservas Nacionales y Monumentos Naturales, que se encuentran dentro del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas por el Estado, así como también las Reservas Forestales, bosques fiscales y demás unidades integrantes del patrimonio forestal del Estado que se encuentren bajo su resguardo;

d) Aplicar y fiscalizar el cumplimiento de las normas referidas a bosques y formaciones vegetales, así como las referidas al uso del fuego en zonas rurales, a la prevención y combate de incendios forestales y a la prevención y control de plagas forestales no sometidas a control oficial;

e) Fomentar, desarrollar y ejecutar programas y proyectos de silvicultura y manejo forestal sustentable en las formaciones vegetales del país, con el objeto de dar mayor valor agregado a los productos madereros y no madereros de dichas formaciones, a través de transferencia técnica e innovación tecnológica;

f) Fomentar, desarrollar y ejecutar programas y proyectos de manejo sustentable de ecosistemas forestales, con el objeto que puedan proveer sus principales servicios ecosistémicos, como la provisión de agua en cantidad y calidad, la protección de la flora y fauna silvestres, permitir el flujo y ciclaje de nutrientes, la mantención del paisaje y otorgar beneficios recreativos y espirituales, entre otros;

g) Proporcionar asistencia técnica, en forma directa o a través de terceros, a pequeños y medianos propietarios forestales y comunidades campesinas e indígenas del país, en materias relativas a manejo forestal sustentable, incluida la comercialización de los bienes y servicios producidos;

h) Fomentar, desarrollar y ejecutar programas y proyectos de ordenación forestal y territorial en los ecosistemas forestales del país, que permitan compatibilizar múltiples criterios y objetivos en las áreas en que se desarrollen, incorporando en la planificación aspectos de diversidad y calidad del paisaje a escala regional;

i) Fomentar, desarrollar y ejecutar programas y proyectos de manejo integrado de cuencas hidrográficas, para la conservación de suelos, aguas y vegetación, con el fin de proteger comunidades urbanas y rurales susceptibles a sufrir el impacto de aluviones o inundaciones, considerando asimismo medidas silviculturales que eviten la erosión de suelos y mejoren su fertilidad y drenaje;

j) Participar en el proceso de evaluación ambiental estratégica contemplado en el artículo 7 bis de la ley N° 19.300, y emitir pronunciamientos sobre las materias de su competencia en el marco del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental;

k) Promover la creación de empresas para el desarrollo de la industria secundaria de productos madereros nativos, promover la biotecnología para productos no madereros y fomentar nuevos encadenamientos productivos;

l) Desarrollar, ejecutar y disponer públicamente los resultados de catastros e inventarios periódicos de la vegetación del país y de materias que le competan al Servicio, así como, de proyectos de monitoreo mediante sensores remotos, con fines de fiscalización forestal y ambiental, de prevención y combate de incendios forestales, de control de plagas y enfermedades forestales, de estructura y dinámica de bosques y de cambios de uso de la tierra, que orienten las decisiones de política pública sobre los recursos naturales del país;

m) Establecer y ejecutar programas, proyectos y medidas de prevención, detección y control de plagas forestales no sometidas a control oficial, enfermedades, agentes dañinos, y de otro tipo de amenazas que generen daños y/o riesgos sobre las formaciones vegetales;

n) Planificar, ejecutar y promover programas de conocimiento científico, educación, divulgación, extensión, capacitación y asistencia técnica, sobre las materias objeto del Servicio. El Servicio podrá realizar estudios o investigaciones de corto, mediano o largo plazo, por sí o a través de terceros, y divulgarlos;

ñ) Participaren la formulación y ejecución de estrategias nacionales, regionales y locales para enfrentar la lucha contra la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía, así como también en aquellas

destinadas a la mitigación y adaptación al cambio climático.

o) Contribuir a la diversificación de la matriz energética, a través del aprovechamiento de la biomasa forestal proveniente de manejo forestal sustentable, así como participar en iniciativas afines con otros organismos del Estado;

p) Planificar, desarrollar y ejecutar planes o programas de producción de plantas y colecta de semillas nativas, arbóreas y/o arbustivas, para sus propios fines o para terceros, a título gratuito u oneroso, con el propósito de mejorar e incrementar la cobertura en terrenos periurbanos y rurales, que se encuentren en suelos erosionados, o dañados por incendios, por aluviones o por cualquier otro evento que haya destruido la vegetación del lugar;

q) Ejecutar toda clase de actos y/o contratos, con personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras, de derecho público o privado, tendientes a la consecución de los fines del Servicio;

r) Integrar y participar en la formación y constitución de personas jurídicas de derecho privado, sin fines de lucro, a que se refiere el Título XXXIII del Libro Primero del Código Civil, cuya finalidad fundamental sea la promoción, información, desarrollo y coordinación de iniciativas de investigación, transferencia y difusión de materias objeto de su competencia. Del mismo modo, el Servicio está facultado para participar en la disolución y liquidación de las entidades de que forme parte, con arreglo a los estatutos de las mismas.

Esta atribución sólo podrá ejercerse por resolución, debiendo obtener previamente la autorización de los Ministerios de Agricultura y de Hacienda.

En ningún caso el Servicio podrá caucionar compromisos u obligaciones contraídas por las entidades a cuya constitución o integración contribuya.”

o o o o o

Letra a)

La indicación número 68, del Honorable Senador señor Navarro, la elimina.

La indicación número 69 del Honorable Senador señor Guiller, y **la indicación número 70** del Honorable Senador señor Navarro, la reemplazan por la siguiente:

“a) Ejecutar las políticas, planes, programas y acciones destinados a la creación, preservación, conservación, restauración, protección, fomento, desarrollo, uso y manejo uso sustentable de las formaciones vegetacionales y ecosistemas forestales del país, como también aquellas que incidan en la conservación de los componentes de la naturaleza asociados a éstas, la mantención del paisaje y los servicios ambientales que provean. Se considerará además la rehabilitación ambiental y las actividades de mitigación y adaptación a los efectos adversos del cambio climático funciones de la nueva institución.”.

La indicación número Va del Honorable Senador señor Castro Prieto la sustituye por la siguiente:

“a) Ejecutar las políticas, planes, programas y acciones destinadas a conservación, protección, preservación, restauración, recuperación y promoción del uso sustentable de los bosques y demás formaciones vegetales país y de los componentes de la naturaleza asociados a éstas.”.

La indicación número Va1 de la Honorable Senadora señora Aravena, reemplaza la palabra “Ejecutar”, por la expresión “Definir, proponer y ejecutar bajo la directriz y/o supervisión del Ministerio de Agricultura”.

La indicación número 71 de Su Excelencia el Presidente de la República, **La indicación número 72.-** el Honorable Senador señor García, y **La indicación número 73.-** del Honorable Senador señor Ossandón, para agregar a continuación de la expresión “creación,” la siguiente: “preservación,”.

La indicación número 71 fue retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número 74 del Honorable Senador señor Navarro, sustituye la palabra “vegetacionales” por “vegetales”.

La indicación número 75 del Honorable Senador señor Sandoval, agrega después de la expresión “uso sustentable de” la siguiente frase “los bosques”.

La indicación número 76 de Su Excelencia el Presidente de la República, reemplaza la frase “como también aquellas que incidan en la conservación de los componentes de la naturaleza asociados a éstas”, por “y del suelo y aguas asociadas a ellas”.

Fue retirada por oficio N° 098-371, 2 de julio de 2023.

Letra b)

La indicación número 77 de los Honorables Senadores señora Aravena y señor Castro, la sustituye por la siguiente:

“b) Ejecutar las políticas y programas de prevención y protección de incendios forestales en ecosistemas terrestres inclusive zonas de interfaz urbano-rural, se encuentren o no bajo su administración directa.”.

La indicación número 78 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, la sustituye por la siguiente:

“Elaborar y ejecutar las políticas y programas de prevención y protección contra incendios forestales en formaciones vegetacionales y en zonas de interfaz urbano-rural forestal. Le corresponderá, en particular, diseñar y ejecutar una estrategia permanente de prevención y gestión de incendios forestales, así como un plan de combate anual de incendios forestales, el que deberá ser informado a la Nación dentro del primer semestre de cada año calendario.”.

La indicación número 79 de la Honorable Senadora señora Rincón, la reemplaza por la siguiente:

“b) Elaborar y ejecutar las políticas y programas de prevención y protección contra incendios forestales en formaciones vegetacionales y en zonas de interfaz urbano-rural forestal. Le corresponderá, en particular, diseñar y ejecutar una estrategia permanente de prevención y gestión de incendios forestales, así como un plan de combate anual de incendios forestales, el que deberá ser informado a la Nación dentro del primer semestre de cada año calendario.

Los programas de prevención y protección contra incendios forestales deberán contar con una asignación presupuestaria específicamente destinada a tales efectos. Dicha asignación deberá considerar las necesidades de renovación periódica, del equipamiento necesario para la gestión de incendios forestales.”.

Párrafo primero

La indicación número Va2 de la Honorable Senadora señora Aravena agrega, antes de la palabra “Ejecutar”, la expresión “Proponer, coordinar y”.

La indicación número 80 del Honorable Senador señor Navarro, sustituye la expresión “de prevención y protección contra incendios forestales”, por la siguiente: “, coordinadamente con las autoridades comunales y regionales según corresponda, de Gestión del riesgo de incendios forestales y administración de emergencias forestales”.

La indicación número 81 del Honorable Senador señor Navarro, elimina la frase “prevención y”.

La indicación número 82 del Honorable Senador señor Navarro, sustituye la palabra “vegetacionales” por “vegetales”.

La indicación número 83 de Su Excelencia el Presidente de la República, reemplaza la letra “y”, después de la palabra “vegetacionales”, por una coma (,).

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número 84 del Honorable Senador señor Navarro, reemplaza la frase “zonas de interfaz urbano-rural forestal” por “zonas de interfaz urbano-rural”.

La indicación número 85 de Su Excelencia el Presidente de la República, agrega, al final, después de la palabra “forestal”, la frase “y en áreas protegidas”.

Retirada por oficio N° 098-371, 2 de julio de 2023.

Párrafo segundo

La indicación número 86 del Honorable Senador señor Sandoval, reemplaza en su encabezado la expresión “entre otras medidas, podrá” por la siguiente frase: “entre otras medidas, deberá”.

Número 1

La indicación número 87 del Honorable Senador señor Navarro, reemplaza la locución “podrá coordinarse” por “se coordinará”.

Número 2

La indicación número 88 de la Honorable Senadora señora Allende y **la indicación número 89** del Honorable Senador señor Navarro, reemplazan la palabra “resulten” por “se consideren”.

La indicación número 88 fue retirada por su autora.

La indicación número 90 del Honorable Senador señor Navarro, reemplaza el vocablo “Servicio” por “Fisco”.

Número 3

La indicación número 91 del Honorable Senador señor Navarro, lo sustituye por el que sigue:

"3. Elaborar mapeo Nacional, Regional y Comunal de prioridades de Gestión del riesgo de incendios forestales y administración de emergencias forestales, para cada región en que se divida administrativamente el territorio nacional, coordinadamente con las autoridades regionales y comunales.".

La indicación número 92 de Su Excelencia el Presidente de la República, agrega después del punto final del numeral 3, que pasa a ser seguido, la frase "Para dicho efecto el Servicio podrá realizar estudios, por sí o a través de terceros.".

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

Número 4

La indicación número 93 del Honorable Senador señor Navarro, lo reemplaza por el siguiente:

"4. Elaborar planes regionales de Gestión del riesgo de incendios forestales y administración de emergencias forestales, para cada región en que se divida administrativamente el territorio nacional, coordinadamente con las autoridades regionales y comunales.".

La indicación número Va3 de la Honorable Senadora señora Aravena agrega, entre las palabras "Elaborar" y "planes", la expresión "un plan nacional y".

o o o o o

Letra c), nueva

La indicación número 94 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, y **la indicación número 95** del Honorable Senador señor Navarro, agregan un literal c), nuevo, pasando el actual a ser d), del siguiente tenor:

"c) Ejecutar las políticas, planes, programas y acciones destinados a la conservación, manejo, restauración y protección del actual Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado, que es administrado por la Corporación Nacional Forestal.".

o o o o o

Letra c)

La indicación número Vb del Honorable Senador señor Castro Prieto la sustituye por la siguiente:

"c) Ejecutar o fomentar, según corresponda, la reforestación con fines de recuperación o la restauración de las formaciones vegetales y de las zonas de interfaz urbano-rural forestal dañadas por incendios forestales.".

La indicación número 96 del Honorable Senador señor Navarro, sustituye la palabra "vegetacionales" por "vegetales".

La indicación número 97 del Honorable Senador señor Navarro, reemplaza la frase "zonas de interfaz urbano-rural forestal" por "zonas de interfaz urbano-rural".

La indicación número 98 del Honorable Senador señor Navarro, agrega después de la palabra "forestales", la siguiente frase ", deslizamientos, aludes u otros desastres naturales o antrópicos;".

Letra d)

La indicación número 99 del Honorable Senador señor Navarro, la elimina.

La indicación número Vc del Honorable Senador señor Castro Prieto la sustituye por la siguiente:

"d) Proponer al ministro de Agricultura políticas destinadas a la conservación, protección, preservación, restauración, recuperación y promoción del uso sustentable de los bosques y demás formaciones vegetales país y de los componentes de la naturaleza asociados a éstas. Así como a la creación de nuevos bosques y otras formaciones vegetales en suelos de aptitud preferentemente forestal con fines tanto ambientales como productivos, orientados a pequeños y medianos propietarios.".

La indicación número 100 de Su Excelencia el Presidente de la República, agrega, antes de la palabra "conservación", la expresión "preservación," y luego de la expresión "fomento,", la expresión "forestación,".

Retirada por oficio N° 098-371, 2 de julio de 2023.

La indicación número 101 del Honorable Senador señor García, y **la indicación número 102** del Honorable Senador señor Ossandón, agrega, después de la frase "políticas destinadas a la", la expresión "preservación,".

La indicación número 103 del Honorable Senador señor García, y **la indicación número 104** del Honorable Senador señor Ossandón, agregan, a continuación de la expresión “fomento,”, la siguiente: “forestación,”.

La indicación número 105 del Honorable Senador señor Navarro, sustituye la palabra “vegetacionales” por “vegetales”.

Letra e)

La indicación número 106 del Honorable Senador señor Navarro, la elimina.

La indicación número 107 de Su Excelencia el Presidente de la República, la sustituye por la siguiente:

“e) Desarrollar y ejecutar programas y proyectos que contribuyan a la prevención, detección y control de plagas forestales, así como de otros agentes dañinos que generen riesgo sobre formaciones vegetacionales, en materias que no sean de competencias del Servicio Agrícola y Ganadero y colaborar con dicho Servicio en materia de sanidad forestal. De igual forma, colaborar con los organismos competentes en materia de prevención, control y erradicación de especies exóticas invasoras en todo lo que le sea solicitado.”.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número 108 del Honorable Senador señor García, la reemplaza por la siguiente:

“e) Desarrollar y ejecutar programas y proyectos que contribuyan a la prevención, detección y control de plagas forestales no reguladas por el Servicio Agrícola y Ganadero así como de otros agentes dañinos que generen riesgo sobre ecosistemas forestales y formaciones xerofíticas. De igual forma colaborar con el organismo competente en materia de sanidad forestal en todo lo que le sea solicitado.”.

La indicación número 109 del Honorable Senador señor Ossandón, la sustituye por la que sigue:

“e) Colaborar con el organismo competente en materia de sanidad vegetal; desarrollar y ejecutar programas y proyectos que contribuyan a la prevención, detección y control de plagas forestales no reguladas por el Servicio Agrícola y Ganadero así como de otros agentes dañinos que generen riesgo sobre ecosistemas forestales y formaciones xerofíticas.”.

La indicación número 110 del Honorable Senador señor Navarro, sustituye la palabra “vegetacionales” por “vegetales”.

La indicación número 111 de los Honorables Senadores señora Aravena y señor Castro, agregan, a continuación del punto aparte, que pasa a ser seguido, la siguiente frase:

"A menos que se trate de especies asilvestradas presentes en el territorio, respecto de las cuales se ejercerán las atribuciones del literal a) de este artículo.".

o o o o o

Letra f), nueva

La indicación número 112 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, y **la indicación número 113** del Honorable Senador señor Navarro, agregan el siguiente literal f), nuevo:

"f) Ejecutar las políticas, planes, programas y acciones destinados a la conservación, manejo, restauración y protección de las cuencas hidrográficas.".

o o o o o

Letra f)

La indicación número 117 del Honorable Senador señor Navarro, la elimina.

o o o o o

Letra g), nueva

La indicación número 114 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, y **la indicación número 115** del Honorable Senador señor Navarro, agregan el siguiente literal g), nuevo:

"g) Ejecutar las políticas, planes, programas y acciones destinados a contribuir a detener la erosión, producida por los procesos de desertificación y la restauración y protección de suelos degradados.".

o o o o o

Letra g)

La indicación número 118 del Honorable Senador señor Navarro, la elimina.

La indicación número 119 de Su Excelencia el Presidente de la República, la reemplaza por la siguiente:

“g) Desarrollar, hacer estudios y mantener catastros e información actualizada sobre las materias de competencia del Servicio determinadas por un reglamento dictado por el Ministerio de Agricultura.”.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número 120 de los Honorables Senadores señora Aravena y señor Castro, sustituyen la letra g) por la siguiente:

“g) Desarrollar y mantener, en colaboración con organismos técnicos de la institucionalidad forestal, catastros e información actualizada, que sean determinadas por un reglamento dictado por el Ministerio de Agricultura.”.

o o o o o

Letra h), nueva

La indicación número 116 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, agregan el siguiente literal h), nuevo:

“h) El Servicio Nacional Forestal continuará administrando y supervigilando el Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado, de conformidad a la ley.”.

La indicación número 121 del Honorable Senador señor Navarro, agrega el siguiente literal h), nuevo:

“h) El Servicio Nacional Forestal continuará administrando y supervigilando el Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado, de conformidad a la ley.”.

o o o o o

Letra h)

La indicación número 122 de Su Excelencia el Presidente de la República, la reemplaza por la siguiente:

“h) Gestionar y fiscalizar la correcta aplicación de las leyes sectoriales, en especial la ley N° 20.283 sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal, el decreto ley N° 701 y sus modificaciones y la Ley

de Bosques N° 4.363, y de otras leyes que le asignen competencias y facultades al Servicio.”.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número 123 del Honorable Senador señor García, la sustituye por la que sigue:

“h) Administrar, gestionar y fiscalizar la correcta aplicación de las leyes sectoriales, tales como la ley N° 20.283 sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal, decreto ley N° 701 y sus Modificaciones y la Ley de Bosques N° 4363, así como otras leyes sectoriales, como único órgano competente del Estado.”.

La indicación número 124 del Honorable Senador señor Navarro, la reemplaza por la siguiente:

“h) Fiscalizar el cumplimiento y correcta aplicación de las leyes y decretos vigentes que regulan la actividad forestal y que son competencia de la Corporación Nacional Forestal al momento de la aprobación de esta Ley, entre las cuales figuran la Ley 20.283 sobre Fomento y Regulación del Bosque Nativo, el Decreto Ley 701 modificado por la ley 19.561, la Ley de Bosques (D.S. 43, D.S. 4.363 de 1.931), los Decretos Supremos N° 2.467 de 1.937 (Terrenos Forestales), N° 2.347 de 1.937 (Explotación en Hoyas Hidrográficas), N° 1.247 de 1938 (Extracción de corteza de Quillay), N° 1.528 de 1940 (Terrenos Forestales y Yaretales), N° 1.099 de 1940 (Explotación de ulmo y tineo), N° 1.427 de 1941 (Explotación de yaretas), N° 908 de 1941 (Terrenos Forestales y Extracción de Palma chilena), N° 366 de 1944 (Explotación de especies forestales en zonas áridas), N° 15 de 1968 (explotación ilegal en Arreas Silvestres Protegidas), N°129 de 1971 (Extracción de copihues), N°237 de 1974 (corta de árboles en CLS), N° 873 de 1975 (Convención CITES), N°490 de 1976 (Declara Monumento Natural a la especie forestal Alerce), N° 26 de 1978 (Comercialización de árboles y ramas para fines navideños), N° 276 de 1980 (Regula el roce a fuego), N° 733 de 1982 (Prevención y combate de Incendios Forestales.), N° 43 de 1990 (Declara Monumento Natural la especie forestal Araucaria), entre otros.”.

La indicación número Vd del Honorable Senador señor Castro Prieto la sustituye por la siguiente:

“h) Fiscalizar el cumplimiento de las leyes cuyo control corresponda al Servicio.”.

La indicación número 125 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, y **la indicación número 126** del Honorable Senador señor Navarro, agregan, después del punto final, que pasa a ser punto aparte, lo siguiente:

“Asimismo, conocerá y sancionará toda infracción de las normas legales y reglamentarias cuya fiscalización compete al Servicio. Éste sancionará a los infractores de la legislación forestal vigente con las multas establecidas en las distintas normas de la Ley de Bosques, decreto ley N° 701 y ley N° 20.283, de Bosque Nativo, entre otras. El sancionado podrá reclamar de esta medida sancionatoria ante el Juzgado de Policía Local respectivo, si estima que la sanción no se ajusta a derecho.".

La indicación número 127 del Honorable Senador señor Navarro, agrega, luego de la palabra “Servicio.”, lo siguiente:

“Entre éstas, sin ser una lista taxativa, se destacan las siguientes: 1. Fiscalizar el cumplimiento de las normas legales que regulan la protección y manejo forestal del bosque nativo, de las especies forestales nativas y de las Formaciones xerofíticas; 2. Fiscalizar el cumplimiento de las normas que regulan la corta o explotación de plantaciones forestales y bosques nativos bonificados; 3. Verificar el cumplimiento de las normas que regulan la corta o explotación de productos primarios del bosque, en centros de acopio, pudiendo ingresar a esos sitios, sin autorización de sus propietarios u ocupantes; 4. Revisar traslados de productos primarios del bosque y verificar su procedencia; 5. Paralizar, postergar, o autorizar quemas de desechos agrícolas o forestales en terrenos rurales e impartir instrucciones obligatorias sobre dichas actividades;”.

Letra i)

La indicación número 128 del Honorable Senador señor Navarro, la elimina.

La indicación número Ve del Honorable Senador señor Castro Prieto la sustituye por la siguiente:

“i) Fomentar la generación de bienes y servicios provenientes de las formaciones vegetales, con énfasis en el segmento de pequeños y medianos propietarios forestales.”.

La indicación número 129 del Honorable Senador señor Navarro, sustituye la palabra “vegetacionales” por “vegetales”.

Letra j)

La indicación número 130 del Honorable Senador señor Navarro, la elimina.

La indicación número Vf del Honorable Senador señor Castro Prieto la sustituye por la siguiente:

"j) Formular y ejecutar estrategias destinadas a la prevención, monitoreo, detección, control y extinción de incendios; a la sustentabilidad del sector silvoagropecuario, y a la mitigación y adaptación al cambio climático, disminución de la desertificación, degradación de las tierras, sequía y a la generación sustentable de bienes y servicios que provean las formaciones vegetales y sus componentes naturales asociados.".

La indicación número 131 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, propone reemplazar la expresión "Colaborar en la formulación y ejecución de estrategias públicas" por "Formular y ejecutar las estrategias públicas".

La indicación número 132 del Honorable Senador señor Navarro, reemplaza la expresión "prevención, monitoreo, detección, control y extinción de incendios" por "gestión del riesgo de incendios forestales y administración de emergencias forestales".

La indicación número 133 de Su Excelencia el Presidente de la República, agrega, después de la expresión "cambio climático,", la frase "el manejo forestal de las cuencas,".

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número 134 del Honorable Senador señor Navarro, sustituye la palabra "vegetacionales" por "vegetales".

La indicación número 135 de la Honorable Senadora señora Von Baer, agrega, después de la expresión "formaciones vegetacionales", la frase: "especialmente de los provenientes del manejo y desarrollo del bosque nativo".

Letra k)

La indicación número 136 de los Honorables Senadores señora Aravena y señor Castro, la sustituyen por la siguiente:

"k) Ejercer la calidad de autoridad administrativa o de contraparte técnica en las convenciones internacionales que suscriba o ya suscritas por el Estado de Chile, en materias propias del objeto del servicio, sin perjuicio de las competencias del Ministerio de Relaciones Exteriores y del Ministerio de Agricultura, según corresponda, en dichas materias.".

La indicación número 137 de la Honorable Senadora señora Allende, elimina la expresión ", científica".

La indicación número 138 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, propone sustituir la frase “sin perjuicio de las competencias del Ministerio de Relaciones Exteriores y del Ministerio de Agricultura, según corresponda, en dichas materias”, por “sin perjuicio de las competencias del Ministerio de Relaciones Exteriores, del Ministerio de Agricultura y del Ministerio de Medio Ambiente, según corresponda, en dichas materias”.

o o o o o

Párrafo segundo, nuevo

La indicación número 139 del Honorable Senador señor Navarro, propone consultar un párrafo segundo del siguiente tenor:

“En todo caso quedarán bajo la tuición de la nueva Corporación o Servicio Forestal las Convención Sobre el Comercio Internacional de Fauna y Flora Silvestre con problemas de Conservación (CITES por sus siglas en inglés), la Convención Ramsar Sobre Humedales de Importancia Mundial, especialmente con Hábitat de Aves Acuáticas, la representación en el Foro Mundial de Bosques de FAO, Convención Ramsar Relativa a los Humedales de Importancia especialmente con Hábitat de Aves Acuáticas, Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación en los Países Afectados por Sequía Grave o Desertificación, en Particular en África y todas aquellas cuya representación es ejercida en forma directa o delegada por la Corporación Nacional Forestal.”.

o o o o o

Letra m)

La indicación número 140 del Honorable Senador señor Navarro, sustituye la palabra “vegetacionales” por “vegetales”.

Letra n)

La indicación número 141 de Su Excelencia el Presidente de la República, la reemplaza por la siguiente:

“n) Participar, en el ámbito de sus competencias, como órgano técnico de la Administración del Estado, ante el Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental.”.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número 142 del Honorable Senador señor García, la reemplaza por la siguiente:

"n) Desarrollar y ejecutar programas, proyectos y planes para incrementar y mejorar la cobertura vegetacional de zonas urbanas y periurbanas para lo cual deben considerarse aspectos como la producción y entrega de plantas, asistencia técnica, articulación de convenios públicos y privados, seguimiento, evaluación, difusión, entre otros.".

La indicación número Vg del Honorable Senador señor Castro Prieto la sustituye por la siguiente:

"n) Colaborar como órgano técnico competente, en coordinación con los gobiernos regionales y las municipalidades respectivas, en el establecimiento, protección y conservación del arbolado urbano y los parques urbanos, así como en las políticas, planes y programas desarrollados por órganos de la administración del Estado en esta materia.".

La indicación número 143 de los Honorables Senadores señora Aravena y señor Castro, agrega, a continuación de la palabra "Colaborar" la expresión "técnicamente".

o o o o o

Letras nuevas

La indicación número 144 del Honorable Senador señor García, propone consultar, a continuación del literal n), los siguientes literales nuevos:

"…) Participar, en el ámbito de su competencia, como órgano técnico de la Administración del Estado, en los procesos del Sistema de Evaluación Ambiental y la Superintendencia del Medio Ambiente, así como en la aplicación de los instrumentos de gestión y procedimientos señalados en la ley N° 19.300 sobre Bases Generales del Medio Ambiente, sus reglamentos y disposiciones que la complementen.

…) Administrar los fondos de concursos destinados por ley a la conservación, recuperación, manejo o investigación del bosque nativo, a la creación y manejo de plantaciones forestales, así como todos los fondos que se establezcan para cumplir con el objeto del Servicio, provengan éstos tanto del sector público como del sector privado, ya sea a través de donaciones, concursos u otra modalidad destinada al efecto.

…) Elaborar y mantener los registros oficiales del carbono almacenado en los bosques, así como desarrollar y aplicar las metodologías para su contabilidad. Será además la autoridad administrativa para acreditar el almacenamiento de carbono.

…) Ejecutar y promover programas de conocimiento científico, educación, divulgación, extensión, capacitación y asistencia técnica, sobre las materias objeto del Servicio. El Servicio podrá realizar estudios, por sí o a través de terceros, y divulgarlos.

…) Gestionar y administrar predios propios del Servicio o por mandato de terceros.”.

La indicación número 145 de los Honorables Senadores señora Aravena y señor Castro, agrega las siguientes letras, nuevas:

“…) Ejecutar las políticas, planes y programas dictados en conformidad al artículo 70 i) de la ley Nº 19.300, a través, entre otros, de la preservación, restauración y promoción del uso sustentable de las especies y ecosistemas, especialmente de aquellos ecosistemas amenazados o degradados de su competencia, sin perjuicio de la normativa especial vigente en materia de sanidad vegetal y animal, prevención y combate de incendios forestales y de bosque nativo.

…) Elaborar, ejecutar y coordinar la implementación de los planes, medidas o acciones destinadas a la prevención, control y erradicación de especies exóticas invasoras presentes en el país, en conformidad a la presente ley, sin perjuicio de la normativa especial vigente en materia de sanidad vegetal y animal.

…) Elaborar, ejecutar y coordinar la implementación de los planes de recuperación, conservación y gestión de especies, sin perjuicio de la normativa especial vigente en materia de sanidad vegetal y animal.

…) Fiscalizar el cumplimiento de la Ley sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal en las áreas que forman parte del Sistema Nacional de Áreas Protegidas, sitios prioritarios, ecosistemas amenazados y ecosistemas degradados.

…) Celebrar convenios con organismos e instituciones públicas y privadas, para colaborar en materias de competencia del Servicio.

…) Administrar las Áreas Protegidas del Estado que corresponda de conformidad a la ley y no estén expresamente entregadas a otra entidad.”.

La indicación número 147 del Honorable Senador señor Navarro, introduce, después del literal n), el siguiente literal, nuevo:

“…) Colaborar con las Gobernaciones Provinciales y los Municipios respectivos en materias de planificación y coordinación para la gestión del riesgo de desastres y emergencias.”.

La indicación número 148 del Honorable Senador señor Navarro, incorpora, a continuación del literal n), el siguiente literal, nuevo:

"…) Colaborar con las comunidades de la ley Nº 19.253 que establece normas sobre protección, fomento y desarrollo de los indígenas, y crea la Corporación Nacional de Desarrollo Indígena, así como con otras organizaciones representativas tales como la Identidad Lafkenche, el Consejo General de Caciques de Chiloé, el Consejo Nacional Aymara Arica Parinacota, el Consejo de Caciques del Futawillimapu, el Ho Nui Rapa Nui, el Parlamento Rapa Nui, el Consejo de Pueblos Atacameños en la elaboración de planes y estrategias de prevención de contingencias y control de emergencias; de capacitación y de asesoría técnica.".

o o o o o

o o o o o

Letra ñ), nueva

La indicación número 146 del Honorable Senador señor Sandoval, crea una nueva letra ñ), pasando la actual a ser o):

"ñ) Celebración de convenios con organismos e instituciones públicas y privadas, para colaborar en materias competentes a este Servicio.".

o o o o o

o o o o o

Letra ñ), nueva

La indicación número Vh del Honorable Senador señor Castro Prieto agrega una letra ñ), nueva, del siguiente tenor:

"ñ) Los instrumentos de conservación de la biodiversidad establecidos en el Titulo III de la Ley que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, deberán contar con la aprobación del servicio forestal, cuando estén involucradas nuevas regulaciones a los bosques y demás formaciones vegetacionales del país.".

o o o o o

Letra ñ)

La indicación número 149 de Su Excelencia el Presidente de la República, la reemplaza por la siguiente:

"ñ) Colaborar técnicamente en el desarrollo y ejecución de proyectos y planes para incrementar y mejorar la cobertura vegetal de zonas urbanas y de extensión urbana para lo cual debe incluir aspectos como la producción y entrega de plantas, asistencia técnica, articulación de convenios públicos y privados y la evaluación y difusión de dichos programas, proyectos y planes. Además podrá desarrollar y ejecutar dichos programas, proyectos y planes.".

Retirada por oficio N° 098-371, 2 de julio de 2023.

o o o o o

Letras nuevas

La indicación número 150 de Su Excelencia el Presidente de la República, incorpora los siguientes literales, nuevos:

"…) Administrar los fondos de concursos destinados por la ley a la conservación, recuperación, manejo o investigación del bosque nativo, a la creación o manejo de plantaciones forestales, así como todos los fondos que se creen para cumplir con el objeto del Servicio, provengan estos tanto del sector público como privado, ya sea a través de aportes, donaciones, concursos u otras modalidades destinadas al efecto.

…) Elaborar y mantener los registros oficiales del carbono almacenado en los bosques, así como desarrollar y aplicar las metodologías para su contabilidad. Será además la autoridad administrativa para acreditar el almacenamiento de carbono en los bosques.

…) Ejecutar y promover programas de conocimiento científico, educación, divulgación, extensión, capacitación y asistencia técnica, sobre materias propias del objeto del Servicio, pudiendo éste realizar estudios, por si o a través de terceros y divulgarlos.

…) Gestionar y administrar predios propios del Servicio, o por mandato de terceros, en cuyo caso, se requerirá previamente autorización de la Dirección de Presupuestos.

…) Celebrar convenios con otras instituciones del Estado, en materias de su competencia.

…) Las demás funciones y atribuciones que las leyes le encomienden.".

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

o o o o o

Respecto de las indicaciones presentadas al artículo 4°, se hace presente lo siguiente:

Las indicaciones números 67, 69, 70, 77, 78, 79, 80, 84, 86, 87, 90, 91, 93, 94, 95, 97, 98, 108, 109, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 120, 121, 123, 124, 125, 126, 127, 131, 132, 135, 136, 139, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, fueron declaradas inadmisibles como consta en la primera parte de este informe.

Las indicaciones números V, V.1, Va, 71, 75, 76, 83, 85, 88, 92, Vb, Vc, 100, 107, 119, 122, Vd, Ve, Vf, 133, 137, 141, Vg, Vh, 149 y 150 fueron retiradas como consta en la parte pertinente de este informe.

Las indicaciones números 68, 81, 89, 99, 117, 118, 128 y 130 fueron rechazadas, como consta en la parte pertinente de este informe.

Como consecuencia de la aprobación de la indicación número V.1.a, con la misma votación, se dieron por rechazadas las indicaciones números Va1, 72, 73, 74, Va2, 82, Va3, 96, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 110, 129, 134, 138 y 140.

TÍTULO II

La indicación número 151 del Honorable Senador señor Navarro, lo elimina.

Cabe hacer presente que esta indicación, en un primer momento, resultó aprobada, tal como consta en la parte pertinente de este informe.

No obstante lo anterior, en razón de haberse aprobado la apertura del debate en la sesión del 17 de abril de 2024, la indicación número 151 resultó rechazada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadoras señoras Aravena, Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos) y Vodanovic (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Allende), y señores Castro Prieto y Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona).

ARTÍCULO 5

La indicación número 152 del Honorable Senador señor Navarro, lo elimina.

Cabe hacer presente que esta indicación, en un primer momento, resultó aprobada, tal como consta en la parte pertinente de este informe.

Por tal motivo, en la sesión del 13 de marzo de 2024, **el señor Wilson Ureta, Subsecretario (s) de Agricultura,** solicitó que en la siguiente sesión se reabra la discusión sobre el artículo 5, puesto que al haberse aprobado la indicación número 152 se eliminaría el Consejo de Política Forestal.

El Honorable Senador señor Flores estuvo de acuerdo con reabrir el debate en una próxima sesión considerando que el Consejo de Política Forestal es un ente que funciona de manera seria y, a su juicio, sus directrices debieran ser vinculantes.

En la sesión del 17 de abril de 2024, **don Daniel Quiroga, asesor del Senador señor Castro Prieto y representante de la mesa técnica,** explicó que luego de diversas reuniones, se llegó al consenso de que el artículo 5 aprobado en general debiera ser conservado en su redacción.

El señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, explicó que el artículo 5 crea el Consejo de Política Forestal, órgano que ya se encuentra en funcionamiento y es ampliamente valorado por los distintos actores del rubro. Comentó que en el año 2022 se aprobó su última composición, que es representativa de todos los sectores ligados al mundo forestal.

Hizo presente que el Gobierno actual decidió no innovar en esta materia, por lo que no presentó indicaciones, ya que se estimó que el texto aprobado en general por el Senado es el más adecuado.

El señor Christian Little, Director Ejecutivo de Conaf, manifestó que, actualmente, el Consejo está integrado por la academia, las ONG, los gremios, pequeños propietarios, comunidades indígenas, entre otros. Señaló que el objetivo de dicha diversa composición es abarcar las distintas realidades a nivel nacional y sus enfoques, respecto de las estrategias de manejo de los ecosistemas boscosos.

Igualmente, sostuvo que el Consejo ha permitido que la discusión de las leyes, reglamentos y numerosas propuestas de modificación se lleve a cabo con una amplia mirada, como la creación del Sernafor, la ley de bosque nativo, reglamento supremo N° 68, y próximamente se revisará la propuesta de ley de agroforestería sustentable y fomento forestal.

Finalmente, asumió que el Consejo requiere funcionar con mayor frecuencia y que el hecho de quedar consagrado en la ley le dará el impulso y la sustancia necesarios.

En base a lo anterior, la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadoras señoras Aravena, Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos) y Vodanovic (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Allende), y señores Castro Prieto y Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona), votaron a favor de la reapertura del debate de la indicación número 152, y, con la misma votación, la rechazaron y confirmaron la redacción aprobada en general por el Senado.

El Honorable Senador señor Durana consultó si en el Consejo de Política Forestal se considerará los planteamientos de Carabineros de Chile, Bomberos y de las Fuerzas Armadas.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda solicitó dejar constancia en la Historia Fidedigna de la Ley, su inquietud respecto de los integrantes del Consejo de Política Forestal, puesto que ha tenido antecedentes respecto a la baja participación de la pequeña agricultura, de las organizaciones recolectoras de frutos del bosque, y respecto de la proporcionalidad final que se establecerá en el reglamento respectivo. Por lo mismo, propuso que una vez que se haya confeccionado dicho instrumento, el Ministerio lo exponga ante la Comisión.

Además, instó a que el Consejo de Política Forestal exponga ante la Comisión los lineamientos en los que está trabajando, a fin de entablar una fluidez entre dicho ente y el Congreso Nacional.

La Honorable Senadora señora Aravena planteó que, a propósito de la creación del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y este proyecto de ley, Conaf cambiará ciertas funciones y se verá potenciada, pasando a ser un servicio público, por lo que lo referente a los incendios precisa una especial atención. Coincidió con Su Señoría en lo que atañe a la vinculación entre el bosque y la recolección de productos comercializables.

A su vez, apoyó la iniciativa de la Senadora señora Sepúlveda respecto a que una vez elaborado el reglamento se exponga ante la Comisión.

La Honorable Senadora señora Vodanovic coincidió con lo expresado en torno a la relevancia de esta materia en cuanto a la protección y gestión sostenible de los recursos naturales, en consecuencia, el Consejo de Política Forestal adquiere una gran importancia, así como su composición.

El señor Esteban Valenzuela, Ministro de Agricultura, luego de la votación, agradeció el trabajo de la mesa técnica y señaló que se tendrán presente las solicitudes respecto de la composición del Consejo de Política Forestal en cuanto a los gremios dedicados a la recolección de frutos del bosque.

Además, sobre la consulta del Senador señor Durana, expresó que dicho Consejo puede invitar a representantes de otros servicios públicos a las reuniones en que se traten sus temáticas, incluso se ha planteado la necesidad de contar con el parecer del Ministerio Público.

Por otra parte, agregó que, en el contexto del Servicio Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres, Senapred, siempre se contempla la participación de las policías y otras entidades.

El señor Christian Little, Director Ejecutivo de Conaf, comentó que, a propósito de la representatividad de las diversas zonas del país, este año el Consejo consideró la perspectiva de pueblos originarios del norte de Chile. Al mismo tiempo, recordó que se trata de un Consejo consultivo, lo que permite avanzar con propuestas técnicas fundadas.

La indicación número 153 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, propone reemplazar el artículo 5 por el que sigue:

Artículo 5.- “Corresponderá a un Consejo de Política Forestal de carácter consultivo, asesorar permanentemente al Ministro de Agricultura en materias de carácter forestal, en el diseño de la Política Nacional Forestal y en la elaboración de su correspondiente Agenda Programática. Del mismo modo, le corresponderá prestar asesoría en el diseño de planes y programas para la gestión del riesgo y el combate de incendios forestales, evaluando sistemáticamente las acciones adoptadas en situaciones de emergencias forestales y sus resultados.”.

La indicación número 153 fue declarada inadmisible, como consta en la parte pertinente de este informe.

Inciso primero

La indicación número 154 de Su Excelencia el Presidente de la República reemplaza la expresión “Consejo de Política Forestal”, por “Consejo Forestal”.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número 155 del Honorable Senador señor Navarro, elimina la expresión “y ad honorem”.

La indicación número 156 del Honorable Senador señor Navarro, suprime la expresión “, cuando éste así lo requiera”.

o o o o o

Inciso segundo, nuevo

La indicación número 157 del Honorable Senador señor Navarro, propone consultar después del inciso primero, el siguiente:

"Del mismo modo corresponderá a este consejo asesorar al servicio en la elaboración de planes y programas para la gestión del riesgo de incendios forestales y poner en evaluación constantemente las acciones administración de emergencias forestales.".

La indicación número 158 del Honorable Senador señor Navarro, contempla, a continuación del inciso primero, uno nuevo del siguiente tenor:

"Podrán participar de este consejo representantes de las Fuerzas Armadas, de los organismos de Orden y Seguridad Pública, de Bomberos, de organismos científico-técnicos estatales o privados, de la comunidad académica, de organismos no gubernamentales, de la sociedad civil organizada y del voluntariado, de las comunidades indígenas, a que se refiere la ley Nº 19.253, y las organizaciones representativas de los pueblos originarios, tales como la Identidad Lafkenche, el Consejo General de Caciques de Chiloé, el Consejo Nacional Aymara Arica Parinacota, el Consejo de Caciques del Futawillimapu, el Ho Nui Rapa Nui, el Parlamento Rapa Nui, el Consejo de Pueblos Atacameños, entre otros. Será labor de los participantes proponer las acciones de gestión de riesgo de desastres y emergencias, en alguna de sus distintas etapas y conforme a las leyes que les regulan.".

o o o o o

Inciso segundo

La indicación número 159 del Honorable Senador señor Navarro, lo elimina.

Sobre las indicaciones presentadas al artículo 5°, se hace presente lo siguiente:

Las indicaciones números 153, 155, 156, 157 y 158 fueron declaradas inadmisibles como consta en la parte pertinente de este informe.

La indicación número 154 fue retirada por el Ejecutivo, mediante el oficio N° 098-371, el 2 de julio de 2023.

La indicación número 152, que fue aprobada en su oportunidad; luego, una vez reabierto el debate, fue rechazada en la sesión del 17 de abril de 2024.

La indicación número 159 fue rechazada, como consta en la parte pertinente de este informe.

En consecuencia, el texto del artículo 5 corresponde al aprobado en general por el Senado.

ARTÍCULO 6

Inciso primero

La indicación número 160 del Honorable Senador señor Navarro, elimina la siguiente oración: “El Servicio contará, asimismo, con un subdirector que subrogará al Director y cumplirá las demás tareas que éste le delegue.”.

Inciso segundo

La indicación número 161 del Honorable Senador señor Navarro, agrega, después de la expresión “direcciones regionales”, la siguiente: “con presencia en cada cabecera de Región en que se divida administrativamente el territorio nacional”.

Sobre las indicaciones presentadas al artículo 6°, se hace presente lo siguiente:

La indicación número 160 fue rechazada, como consta en la parte pertinente de este informe.

La indicación número 161 fue declarada inadmisible, como se consigna en la parte pertinente de este informe.

En la sesión del 17 de abril de 2024, se hizo presente que la mesa técnica propone que el texto aprobado en general por el Senado sea el definitivo en esta norma.

Al respecto, **la Honorable Senadora señora Sepúlveda** manifestó que no está de acuerdo con que las funciones del subdirector queden al arbitrio del director. Las funciones deben estar claramente establecidas.

El señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, señaló que este asunto fue debatido en el primer trámite constitucional, por este motivo, el Ejecutivo estimó la necesidad de establecer

las funciones del subdirector razón que llevó a la presentación de las indicaciones que agregan los artículos 8 y 9, nuevos.

Asimismo, explicó que en el caso del subdirector apunta a una coordinación de la gestión interna del Servicio y sus funciones se especifican en el artículo 8, nuevo, propuesto.

En base a lo anterior, la mayoría de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorable Senadora señora Vodanovic (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Allende), y señores Castro Prieto (por sí y en reemplazo del Senador señor Prohens) y Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona), confirmaron la redacción aprobada en general por el Senado para el artículo 6.

Por su parte las Honorables Senadoras señoras Aravena, Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos) se abstuvieron.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda fundamentó su abstención en que no concuerda con la redacción del artículo 6 aprobado en general, ya que no se aprecia que sean normas complementarias.

La Honorable Senadora señora Aravena, al abstenerse, expresó que la delegación de funciones fue mejor determinada a propósito del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

El señor Xavier Palominos expuso que dentro de la organización interna es preciso distinguir entre la desconcentración y la delegación administrativa. La primera se refiere a las labores determinadas en el artículo 8 y consisten en las que la ley determina para un determinado organismo en que tiene competencia exclusiva, es decir, su superior jerárquico no podría abocarse a dicha labor. Otra cosa es la delegación, que es una posibilidad de los directores de servicios para delegar una función específica, lo que está regulado en la Ley General de Bases de la Administración del Estado.

Así, la indicación del Ejecutivo sobre el artículo 8, nuevo, trata sobre las facultades desconcentradas.

ARTÍCULO 7

Letra a)

La indicación número 162 del Honorable Senador señor Navarro, la reemplaza por la siguiente:

“a) Dirigir, organizar y administrar el servicio; controlarlo y velar por el cumplimiento de sus objetivos; responder de su gestión, y desempeñar las demás funciones que la ley le asigne.”.

Letra b)

La indicación número 163 del Honorable Senador señor Sandoval, agrega, después de la expresión “a cualquier título”. la siguiente frase “que tengan por objeto el beneficio y correcta administración del Servicio.”.

o o o o o

Letras nuevas

La indicación número 164 del Honorable Senador señor Guiller, **la indicación número 165** del Honorable Senador señor Navarro; **la indicación número 166** del Honorable Senador señor Sandoval y **la indicación número 167** de la Honorable Senadora señora Órdenes, incorporan el siguiente literal:

“…) Interponer las querellas y presentar las denuncias por infracciones a la legislación forestal y querellarse por los delitos cometidos en contra del personal del Servicio en el ejercicio de sus atribuciones.”.

La indicación número 168 del Honorable Senador señor Navarro, introduce el siguiente literal:

“…) Aprobar las bases para los Concursos de ingreso al Servicio y los internos de Promoción.”.

La indicación número 169 del Honorable Senador señor Navarro, incorpora el siguiente literal, nuevo:

“…) Dictar el Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad que ordena el Código del Trabajo”, y la de “Delegar sus facultades a los Directores Regionales.”.

La indicación número 170 de la Honorable Senadora señora Órdenes, agrega el siguiente literal, nuevo:

“…) Autorizar la contratación de pólizas que cubran la siniestralidad para funcionarios o empleados que cumplan labores de alto riesgo.”.

o o o o o

o o o o o

Letra k), nueva

La indicación número VI de Su Excelencia el Presidente de la República intercala, entre el literal j) y k), el siguiente literal k), nuevo, pasando el actual literal k) a ser literal l):

"k) Fijar las políticas generales del personal, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 13.".

o o o o o

Letra k)

La indicación número 171 del Honorable Senador señor Navarro, la elimina.

Sobre las indicaciones presentadas al artículo 7, se hace presente lo siguiente:

Las indicaciones números 162, 164, 165, 166, 167, 168, 169 y 170 fueron declaradas inadmisibles.

La indicación número 171 fue rechazada, como consta en la parte pertinente de este informe.

En la sesión del 17 de abril de 2024, se hizo presente que la indicación número 163 fue aprobada en su oportunidad.

El señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, explicó que el Ejecutivo decidió no presentar indicaciones al artículo aprobado en general por el Senado. Respecto de la indicación número 163, sugirió reabrir el debate y rechazarla.

El señor Daniel Quiroga, asesor del Senador señor Castro Prieto y coordinador de la mesa técnica, coincidió con su antecesor en la palabra y comentó que la sugerencia de la mesa técnica es mantener la redacción aprobada en general por el Senado, por lo que deberían rechazarse todas aquellas indicaciones admisibles.

Puesta en votación la redacción aprobada en general por el Senado, con excepción de la letra f), fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena, Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos) y Vodanovic (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Allende), y señores Castro Prieto (por sí y en reemplazo del

Senador señor Prohens) y Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona). Con la misma votación, se reabrió el debate sobre la indicación número 163 y resultó rechazada.

El Honorable Senador señor Durana solicitó consignar, para la Historia Fidedigna de la Ley, respecto de la resolución fundada mencionada en la letra i), que dicha atribución siempre tendrá que ser en concordancia y aprobación de la Dirección de Presupuestos.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda expresó que le parece una buena medida excluir la letra f) de la actual votación y dejarla para cuando se voten los asuntos laborales.

En cuanto a la indicación número VI, referente a la letra k) del artículo 7, **el señor Daniel Quiroga** explicó que la mesa técnica sugiere rechazarla, puesto que su contenido estaría contemplado en la redacción aprobada en general por el Senado, con lo que concordó **el señor Xavier Palominos.**

Puesta en votación la indicación número VI, fue rechazada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena, Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos) y Vodanovic (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Allende), y señores Castro Prieto (por sí y en reemplazo del Senador señor Prohens) y Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona).

El señor Esteban Valenzuela, Ministro de Agricultura, manifestó agradecimientos por el trabajo que ha llevado adelante la mesa técnica y por las votaciones que se han producido.

En la sesión del 8 de mayo de 2024, **el señor Daniel Quiroga, asesor del Senador señor Castro Prieto y Coordinador de la mesa técnica,** explicó que los integrantes de dicha instancia se han reunido en varias ocasiones, logrando avanzar en los acuerdos previos, que fueron recogidos por el Ejecutivo en el oficio N° 076-372, del 7 de mayo de 2024.

Se hizo presente que la propuesta de redacción de la mesa técnica para la letra f) del artículo 7 es la siguiente:

“f) Suscribir los contratos de trabajo y sus modificaciones y poner término a los mismos, delegar en el personal del Servicio las funciones y atribuciones, todo lo anterior en conformidad con el título IV de la presente ley. Asimismo, adscribir al personal del Servicio en los estamentos que corresponda y designar a quienes tendrán el carácter de ministros de fe para el ejercicio de sus labores.”.

El señor Christian Little, Director Ejecutivo de Conaf, apuntó que se incorporó la referencia al título IV de la ley para mayor certeza laboral.

El señor Daniel Quiroga explicó que la preocupación de los asesores parlamentarios fue dar mayor seguridad a los trabajadores, lo que fue recogido por el Ejecutivo.

Puesta en votación la letra f) del artículo 7, aprobado en general, fue aprobada, con la modificación recién consignada, por la mayoría de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Prohens) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Castro Prieto, Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Saavedra (en reemplazo de la Senadora señora Vodanovic). Se abstuvo el Honorable Senador señor Kusanovic, de acuerdo al artículo 121 del Reglamento del Senado.

o o o o o

ARTÍCULOS, NUEVOS

La indicación número 172 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, y l**a indicación número 173** del Honorable Senador señor Navarro, incorporan los siguientes artículos 8 y 9, nuevos:

“Artículo 8.- “Corresponderá al Subdirector Nacional:

a) Dirigir el Servicio en lo técnico y administrativo, de acuerdo a las políticas generales del servicio y a los programas técnicos.

b) Administrar y disponer de los bienes y recursos del Servicio, para la consecución de los objetivos y funciones del servicio.

c) Proponer el proyecto de presupuesto anual del Servicio, de acuerdo a las políticas y programas a consideración del Director Nacional para su presentación ante el Ministerio de Agricultura.

d) Suscribir los contratos de trabajo y sus modificaciones y poner término a los mismos, delegar en el personal del Servicio las funciones y atribuciones que estime convenientes, adscribirlos en los estamentos que corresponda y designar a quienes tendrán el carácter de ministros de fe para el ejercicio de sus labores, de acuerdo a las atribuciones que le traspase el Director Nacional.

e) Ordenar, por resolución fundada, trabajos extraordinarios en labores propias del Servicio, en horarios que excedan la jornada ordinaria de los trabajadores o en días sábado, domingo y festivos, por motivo de fuerza mayor o del cumplimiento de tareas imprescindibles e impostergables.

f) Establecer mediante resolución fundada, la estructura técnica y administrativa del Servicio y crear las dependencias y unidades funcionales necesarias para garantizar la cobertura nacional y el cumplimiento de las funciones y atribuciones que tiene el servicio.

g) Ejercer las demás funciones y atribuciones que le encomiende la ley.

Artículo 9.-Corresponderá a los Directores Regionales:

a) Dirigir el Servicio en lo técnico y administrativo, de acuerdo a las políticas generales del servicio y a los programas técnicos, en los territorios de su administración.

b) Administrar los bienes y recursos del Servicio, para la consecución de los objetivos y funciones del mismo, en el territorio de su administración.

c) Proponer el proyecto de presupuesto anual, de acuerdo a las políticas y programas a consideración del Subdirector Nacional para la formulación del presupuesto anual del servicio.

d) Suscribir los contratos de trabajo y sus modificaciones y poner término a los mismos, delegar en el personal del Servicio, de su dependencia, las funciones y atribuciones que estime convenientes para el ejercicio de sus labores, de acuerdo a las atribuciones que le traspase el Director Nacional.

e) Ordenar, por resolución fundada, trabajos extraordinarios en labores propias del Servicio, en horarios que excedan la jornada ordinaria de los trabajadores o en días sábado, domingo y festivos, por motivo de fuerza mayor o del cumplimiento de tareas imprescindibles e impostergables, en el territorio de su competencia.

f) Ejercer las demás funciones y atribuciones que le encomiende la ley.”.

Las indicaciones números 172 y 173 fueron declaradas inadmisibles, como consta en la parte pertinente de este informe y se reiteró en la sesión del 8 de mayo de 2024.

o o o o o

o o o o o

ARTÍCULOS 8 Y 9, NUEVOS

La indicación número VII de Su Excelencia el Presidente de la República agrega los siguientes artículos 8 y 9, nuevos, pasando los actuales a ser artículos 10 y 11 respectivamente, readecuándose el orden correlativo de los numerales siguientes:

“Artículo 8.- El Subdirector Nacional coordinará la gestión del Servicio, de conformidad con las instrucciones impartidas por el Director Nacional.

Corresponderá al Subdirector Nacional:

a) Subrogar al Director Nacional, en caso de ausencia o impedimento.

b) Cumplir y hacer cumplir las instrucciones que le imparta el Director Nacional y realizar los actos que éste le delegue en el ejercicio de sus atribuciones.

c) Colaborar con el Director Nacional en la preparación del plan anual de trabajo, del anteproyecto de presupuestos y de toda otra materia que el Director Nacional le solicite.

d) Controlar la gestión del Servicio, en particular, el cumplimiento de las metas y compromisos institucionales.

e) En general, ejercer las demás facultades que sean necesarias para la buena marcha del Servicio.

El Subdirector estará afecto a lo dispuesto en el Título VI de la ley Nº 19.882.

Artículo 9.- Habrá direcciones regionales a cargo de un funcionario con la denominación de Director Regional. A los directores regionales les corresponderán las siguientes atribuciones y obligaciones:

a) Organizar y dirigir la Dirección Regional y ejecutar las políticas fijadas por el Servicio en la respectiva región, de acuerdo a las instrucciones que les imparta el Director Nacional.

b) Supervisar el correcto desempeño de las funciones del Servicio en la región, de acuerdo a las normas e instrucciones impartidas por el Director Nacional.

c) Administrar los bienes y recursos que se pongan a su disposición y dar cuenta anualmente.

d) Celebrar los actos y contratos que sean necesarios para el buen funcionamiento del Servicio en la respectiva región, de acuerdo a las normas e instrucciones que les imparta el Director Nacional.

e) Ejercer las demás atribuciones y funciones que el Director Nacional le delegue o que las leyes le asignen.

Los directores regionales estarán afectos a lo dispuesto en el Título VI de la ley Nº 19.882.”.

La indicación número VII fue retirada por el Ejecutivo, mediante el oficio N° 076-372, del 7 de mayo de 2024.

La indicación número VII.1 de Su Excelencia el Presidente de la República agrega, a continuación del artículo 7, los siguientes artículos 8 y 9, nuevos, readecuándose el orden correlativo de los artículos siguientes:

“Artículo 8.- El Subdirector Nacional coordinará la gestión del Servicio, de conformidad con las instrucciones impartidas por el Director Nacional.

Corresponderá al Subdirector Nacional:

a) Subrogar al Director Nacional, en caso de ausencia o impedimento.

b) Asesorar al Director Nacional en la ejecución de planes, programas y el anteproyecto de presupuestos y toda otra materia que, dentro de sus competencias, el Director Nacional solicite.

c) Cumplir y hacer cumplir las instrucciones que imparta el Director Nacional y realizar los actos que éste le delegue en el ejercicio de sus atribuciones.

d) Controlar la gestión del Servicio, en particular, el cumplimiento de las metas y compromisos institucionales.

e) Coordinar, en el marco de sus respectivas competencias, el trabajo con las direcciones regionales del Servicio.

f) En general, ejercer las demás atribuciones que le otorgue la ley para la buena marcha del Servicio.

El Subdirector estará afecto a lo dispuesto en el Título VI de la ley Nº 19.882.

Artículo 9.- Las direcciones regionales estarán a cargo de un funcionario con la denominación de Director Regional. Los directores regionales tendrán las siguientes atribuciones y obligaciones:

a) Ejecutar las políticas que correspondan al Servicio en la respectiva región.

b) Organizar, dirigir y ejercer las funciones del Servicio en la respectiva región y asesorar al Delegado Presidencial Regional y a la Secretaría Regional del Ministerio de Agricultura respectiva, de acuerdo al ámbito de sus competencias, y de las instrucciones impartidas por el Director Nacional.

c) Colaborar con el Subdirector Nacional en la gestión del Servicio, en especial, en el cumplimiento de las metas y compromisos institucionales, en el ámbito de sus competencias.

d) Colaborar, cuando corresponda y en el marco de sus competencias, con las demás direcciones regionales, bajo la coordinación del Subdirector Nacional.

e) Supervisar el correcto desempeño de las funciones del Servicio en la región.

f) Administrar los bienes y recursos que se pongan a su disposición y dar cuenta anualmente al Director Nacional.

g) Celebrar los actos y contratos que sean necesarios para el buen funcionamiento del Servicio en la respectiva región.

h) Ejercer las demás atribuciones y funciones que el Director Nacional le delegue, o que las leyes le asignen.

Los directores regionales estarán afectos a lo dispuesto en el Título VI de la ley Nº 19.882.”.

El señor Daniel Quiroga, asesor del Senador señor Castro Prieto y Coordinador de la mesa técnica, explicó que respecto del artículo 8, nuevo, faltaba incluir un diálogo entre el Director Nacional y los Directores Regionales y certeza en cuanto a las funciones del Subdirector Nacional, todo lo cual fue recogida por la indicación número VII.1 presentada mediante el oficio N° 076-372, del 7 de mayo de 2024.

Puesta en votación la indicación número VII.1 respecto del artículo 8, nuevo, fue aprobada por la mayoría de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Prohens) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Castro Prieto, Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Saavedra (en reemplazo de la Senadora señora Vodanovic). Se abstuvo el Honorable Senador señor Kusanovic.

El señor Daniel Quiroga señaló que, respecto del artículo 9, nuevo, la indicación número VII.1 recogió la relación entre los Directores Regionales y el Subdirector Nacional y se agregan las letras b) y d), lo cual fue planteado por los asesores en la mesa técnica a petición de los respectivos miembros de las Comisiones unidas.

Puesta en votación la indicación número VII.1 respecto del artículo 9, nuevo, fue aprobada por la mayoría de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Prohens) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Castro Prieto, Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Saavedra (en reemplazo de la Senadora señora Vodanovic). Se abstuvo el Honorable Senador señor Kusanovic.

ARTÍCULO 8

En la sesión del 8 de mayo de 2024, **el señor Daniel Quiroga, asesor del Senador señor Castro Prieto y Coordinador de la mesa técnica,** explicó que el Ejecutivo habría decidido no presentar indicaciones al artículo aprobado en general por el Senado, por tratarse de asuntos sensibles que fueron negociadas con los sindicatos en el año 2017, de lo que resultó un protocolo de acuerdo.

Por lo anterior, la mesa técnica sugiere respetar dicho protocolo y rechazar las indicaciones presentadas a esta norma.

El señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, manifestó su acuerdo con su antecesor en la palabra y agregó que la norma en debate se refiere al régimen general aplicable a los trabajadores de Sernafor y, en esa línea, atendido a que la regulación se establece en el título IV, el Ejecutivo decidió no innovar a su respecto y, por tanto, no presentar indicaciones en ninguno de los plazos abiertos para ello.

Asimismo, solicitó que, de confirmarse el texto aprobado en general por el Senado, se rechacen por incompatibles, las indicaciones números 174, 175 y 177.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda preguntó cuáles fueron las observaciones de los trabajadores respecto a este asunto, especialmente en lo que atañe al último inciso.

El señor Xavier Palominos explicó que en la mesa técnica se presentaron consultas sobre el mencionado inciso final; sin embargo, dicho texto alude al personal afecto al Sistema de Alta Dirección Pública y se establece que no tendrán derecho a las indemnizaciones del Código del Trabajo, puesto que, de lo contrario, serían trabajadores con el privilegio de obtener una doble indemnización.

Por otra parte, señaló que la ley N° 19.882, que regula la nueva política de personal a los funcionarios públicos que indica, consigna indemnizaciones si se produce el cese de funciones antes de concluir el plazo de nombramiento.

Agregó que el resto de los trabajadores tienen derecho a las indemnizaciones del Código del Trabajo y demás derechos ya adquiridos.

El señor Daniel Quiroga señaló que, efectivamente, este tema fue muy discutido en la mesa técnica y se analizaron todos los escenarios posibles. Finalmente, se concordó con el planteamiento del Ejecutivo.

Puesta en votación la redacción aprobada en general por el Senado, fue respaldada por la mayoría de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Prohens) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Castro Prieto, Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Saavedra (en reemplazo de la Senadora señora Vodanovic). El Honorable Senador señor Kusanovic votó en contra.

La indicación número 174 del Honorable Senador señor Guiller, y **la indicación número 175** del Honorable Senador señor Navarro, lo suprime.

Con la votación antes consignada resultaron rechazadas las indicaciones número 174 y 175, por ser contradictorias con el acuerdo adoptado por las Comisiones unidas.

o o o o o

Inciso tercero, nuevo

La indicación número 176 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, agrega un inciso tercero, nuevo, pasando el actual a ser cuarto, del siguiente tenor:

"En el caso de cese de funciones del personal del Servicio en virtud de esta ley, tendrán asegurado su derecho a percibir la indemnización que contempla el Código del Trabajo, por el tiempo que hubieren servido en la Corporación Nacional Forestal.".

La indicación número 176 fue declarada inadmisible, por corresponder a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, de acuerdo al artículo 65, inciso tercero de la Constitución Política de la República.

o o o o o

Inciso tercero

La indicación número 177 del Honorable Senador señor Navarro, lo elimina.

La indicación número 177 resultó rechazada con la misma votación con que las Comisiones unidas refrendaron el artículo 8 aprobado en general por el Senado.

La indicación número 178 de Su Excelencia el Presidente de la República, lo reemplaza por el siguiente:

"En el caso de cese de funciones de los trabajadores que hubieren ingresado al Servicio en virtud de las disposiciones del título VI de la ley N° 19.882, sólo tendrán derecho a la indemnización contemplada en el artículo quincuagésimo octavo de dicha ley. Dichos trabajadores no tendrán derecho a las indemnizaciones establecidas en el Código del Trabajo.".

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

o o o o o

La indicación número 179 de Su Excelencia el Presidente de la República, incorpora el siguiente inciso cuarto, nuevo:

"En el caso de trabajadores que prestaren servicios en virtud de un contrato de trabajo suscrito con anterioridad al ejercicio de cargos acogidos al sistema de alta dirección pública, si éstos permanecieren en el Servicio al término del ejercicio de dichos cargos, sólo se les aplicarán las normas

indemnizatorias por terminación del contrato de trabajo contenidas en el Código del Trabajo, no teniendo derecho a la indemnización contemplada en el artículo quincuagésimo octavo de la ley N° 19.882.”.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

o o o o o

Respecto a las indicaciones presentadas al artículo 8 aprobado en general por el Senado, como consta en la parte pertinente de este informe, se hace presente lo siguiente:

Las indicaciones números 174, 175 y 177 fueron rechazadas.

La indicación número 176 fue declarada inadmisible.

Las indicaciones números 178 y 179 fueron retiradas.

ARTÍCULO 9

Inciso primero

La indicación número 180 de la Honorable Senadora señora Aravena, intercala, entre las frases “Una resolución dictada por el Director del Servicio” y “regulará la flexibilidad en la jornada diaria y semanal”, la siguiente oración: “escuchando previamente a las organizaciones que representan a los trabajadores del Servicio,”.

La Honorable Senadora señora Aravena retiró la indicación número 180.

La indicación número VIII de Su Excelencia el Presidente de la República reemplaza la frase “flexibilidad en” por “distribución de”.

La indicación número 181 del Honorable Senador señor Sandoval, agrega, después del punto final, que pasa a ser seguido, la siguiente frase:

“Dicha resolución debe haber sido previamente elaborada junto a las organizaciones que representan a los trabajadores del Servicio.”

En la sesión del 8 de mayo de 2024, **el señor Daniel Quiroga, asesor del Senador señor Castro Prieto y Coordinador de la mesa técnica,** explicó que la norma trata sobre el cumplimiento de labores en lugares apartados de centros urbanos o en zonas que impliquen riesgo o aislamiento y la distribución de la jornada laboral.

Sostuvo que la mesa técnica sugiere mantener el texto aprobado en general por el Senado, aprobando la modificación propuesta por la indicación número VIII del Ejecutivo, por recoger el esquema de las normas del sistema laboral.

El señor Christian Little, Director Ejecutivo de Conaf, comentó que este asunto fue discutido en su momento con los sindicatos y el Ejecutivo acogió la idea de reemplazar flexibilidad por distribución, mediante la presentación de la indicación número VIII.

Puesta en votación la indicación número VIII, fue aprobada por la mayoría de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Prohens) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Castro Prieto y Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona). El Honorable Senador señor Kusanovic votó en contra.

La indicación número 181 fue declarada inadmisible, por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65 inciso cuarto número 2° de la Constitución Política de la República.

ARTÍCULO 10

La indicación número 182 del Honorable Senador señor Guiller, **la indicación número 183** del Honorable Senador señor Navarro, y **la indicación número 184** del Honorable Senador señor Ossandón, lo eliminan.

Inciso segundo

La indicación número 185 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, lo elimina.

La indicación número 186 de Su Excelencia el Presidente de la República, reemplaza los numerales de los artículos “90 A, 91 y 92” por “90, 90 A, 90 B, 91 y 92”.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número IX de Su Excelencia el Presidente de la República reemplaza la expresión “artículos 61, 90 A, 91 y 92” por “artículos 61, 90, 90 A, 90 B, 91 y 92”.

El señor Daniel Quiroga explicó que el artículo 10 trata sobre la probidad exigible a los funcionarios al Sernafor. Apuntó que fue objeto de un gran debate y que la sugerencia de la mesa técnica es apoyar la indicación número IX presentada por el Ejecutivo.

El señor Xavier Palominos sostuvo que esta norma regula, en términos generales, la aplicación del principio de probidad administrativa respecto del personal del Sernafor, atendido que a dicho personal se aplicará el Código del Trabajo. Pues bien, el texto aprobado en general por el Senado consigna que estos trabajadores quedarán sometidos al título III de la ley N° 18.575 y al título II de la ley N° 20.880.

Luego, expresó que el Ejecutivo presentó la indicación número IX para incorporar algunas disposiciones del Estatuto Administrativo, que constituyen derechos para los funcionarios, como a ser asistido por la institución en caso de que se persiga la responsabilidad civil o criminal del trabajador, a ocupar una vivienda de la entidad cuando la naturaleza de sus labores sea la mantención o vigilancia permanencia del recinto, a solicitar la permuta de los cargos sin perjuicio de la exclusiva confianza.

Finalmente, apuntó que, de aprobarse esta propuesta, se sugiere que las indicaciones números 182, 183, 184 y 185 sean rechazadas por ser incompatibles.

Puesta en votación la indicación número IX, fue aprobada por la mayoría de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Prohens) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Castro Prieto y Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona). El Honorable Senador señor Kusanovic votó en contra.

Con la misma votación se dieron por rechazadas las indicaciones números 182, 183, 184 y 185, por ser contrarias al acuerdo recién adoptado por los miembros presentes de las Comisiones unidas.

ARTÍCULO 11

La indicación número 187 del Honorable Senador señor Guiller, y **la indicación número 188** del Honorable Senador señor Navarro, lo suprime.

Inciso segundo

La indicación número 189 de Su Excelencia el Presidente de la República, lo reemplaza por el siguiente:

“En la realización de concursos internos de promoción, se deberán garantizar la debida transparencia y objetividad, basándose en la evaluación de los méritos e idoneidad del postulante.”.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número 190 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, reemplaza la frase “Por resolución fundada del Director Nacional se podrán utilizar” por la siguiente: “El Director Nacional utilizará”.

Inciso quinto

La indicación número 191 de Su Excelencia el Presidente de la República, reemplaza la expresión “dictado por el Ministerio de Agricultura” por “del Ministerio de Agricultura, para lo cual la autoridad tomará conocimiento de la opinión de los trabajadores,”.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

En la sesión del 8 de mayo de 2024, **el señor Daniel Quiroga** explicó que, respetando el protocolo de acuerdo suscrito entre el Ejecutivo y los sindicatos en el año 2017, el Gobierno actual decidió no presentar indicaciones al texto aprobado en general por el Senado. La mesa técnica considera que la redacción de la norma responde, en general, a las demandas planteadas por los trabajadores.

El señor Xavier Palominos coincidió con su antecesor en la palabra y señaló que el contenido del precepto ratifica la regla general consistente en que el ingreso al servicio sea por concurso público.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda sostuvo que, antes de llevar a cabo un concurso abierto, debería realizarse un concurso interno entre los trabajadores del servicio, de manera de impulsar la carrera funcionaria.

A su vez, opinó que la resolución fundada del Director Nacional, mencionada en el inciso segundo del artículo, implica que la realización de un concurso interno de promoción quede al arbitrio de esa persona.

El Honorable Senador señor Castro Prieto manifestó que el tipo de concurso dependerá de las competencias del cargo que se pretenda proveer. Sin perjuicio de ello, señaló que, por lo general, a los concursos públicos también postulan trabajadores de las instituciones.

La Honorable Senadora señora Aravena consultó qué dice la normativa sobre este asunto. Reflexionó que le parece pertinente lo planteado por la Senadora señora Sepúlveda, pero, eventualmente, podría atentar contra

el libre acceso a los cargos públicos, discriminando a personas que no pertenecen a la institución. Por el contrario, si el concurso es abierto todos tienen la posibilidad de participar, y la experiencia laboral siempre ha sido uno de los ítems a evaluar en los procesos.

El Honorable Senador señor Durana expresó que se debe diferenciar entre los traspasos de Conaf a Sernafor, de la contratación de nuevo personal. En el primer caso, debería haber una prioridad para quienes ya son parte de Conaf. Consultó si en la mesa técnica se tomó en consideración los planteamientos de los sindicatos sobre esta materia. Además, solicitó mayores detalles respecto de los traspasos y las nuevas contrataciones.

El señor Xavier Palominos mencionó que este precepto corresponde a las disposiciones permanentes, es decir, que tendrán vigencia una vez que ya se haya llevado a cabo el traspaso de trabajadores de Conaf a Sernafor, de acuerdo a las normas transitorias.

En el traspaso, aclaró, tendrán prioridad los trabajadores de Conaf y, luego, en el evento de no poder completar los cargos con esas personas, se llamaría a un concurso público.

Luego, explicó que el artículo en debate establece que para ingresar a Sernafor se requiere un concurso público, al que sí pueden postular personas que ya se desempeñen en el servicio.

La resolución fundada se requiere tanto para los concursos internos de promoción como para los concursos públicos. Aclaró que todo acto administrativo debe ser fundado, es una regla general de la administración pública.

Finalmente, consideró que delimitar esa decisión en una norma de rango legal implicaría rigidizar la acción del servicio para la contratación de personal idóneo.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda opinó que corresponde darle prioridad al personal que ya se desempeña en el servicio para impulsar la carrera funcionaria y, luego, abrir los concursos.

El señor Daniel Quiroga comentó que, en la mesa técnica, efectivamente, se tuvo a la vista todas las sugerencias de los sindicatos, el protocolo suscrito y todos los documentos que han hecho llegar los trabajadores. En razón de ello el Gobierno actual y el pasado no presentaron indicaciones al texto aprobado en general.

Al mismo tiempo, hizo presente que en la mesa técnica el asesor de la Senadora señora Sepúlveda planteó su preocupación, pero surgieron voces en cuanto a que esa posibilidad podría ser, incluso, inconstitucional.

El Honorable Senador señor Castro Prieto sostuvo que cuando se abre un concurso se fijan las bases, que son públicos. Opinó que los concursos para acceder a la administración deben estar abiertos a todos.

El Honorable Senador señor Durana expresó que en la transformación de Conaf a Sernafor debe darse prioridad a los trabajadores de la Corporación. Sin embargo, una vez que se encuentre en funcionamiento el Sernafor y se requieran cargos nuevos, ellos deben proveerse previo concurso público, es decir, conforme a la política general de incorporación de recursos humanos de la administración, y que todos los interesados compitan en igualdad de condiciones.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda estuvo de acuerdo con que las personas compitan en igualdad de condiciones. Pero insistió que en nuevos cargos se dé prioridad a los concursos internos, por la valoración de la experiencia acumulada de los trabajadores en su desempeño al interior del servicio. Recalcó que le preocupa que se respete la carrera funcionaria.

Puesto en votación el texto aprobado en general por el Senado, fue refrendado por la mayoría de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señora Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Prohens), y señores Castro Prieto y Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona). El Honorable Senador señor Kusanovic votó en contra y se abstuvo la Honorable Senadora señora Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos).

Con la misma votación se dieron por rechazadas las indicaciones números 187 y 188 por ser contrarias al acuerdo recién adoptado por los miembros presentes de las Comisiones unidas.

La Honorable Senadora señora Aravena fundó su votación favorable en que, aun cuando comprende el planteamiento de la Senadora señora Sepúlveda, considera que para proveer cargos nuevos el asunto debe someterse a las mismas reglas del resto de la administración pública. Apuntó que, además, la experiencia laboral de una persona constituye un elemento importante en la ponderación de los concursos públicos, por lo que, evidentemente, un trabajador de Conaf obtendrá un alto puntaje en ese ítem. No sería apropiado abrir la posibilidad a la endogamia en el fortalecimiento de la institución que se está creando.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda, al fundamentar su abstención, señaló que no concuerda con la redacción del artículo en

discusión, pues no se respeta la carrera funcionaria ni se valora la experiencia laboral en una materia tan específica e importante como la de la Conaf.

La indicación número 190 fue declarada inadmisible, por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65 inciso cuarto número 2° de la Constitución Política de la República.

ARTÍCULO 12

La indicación número 192 del Honorable Senador señor Guiller, y **la indicación número 193** del Honorable Senador señor Navarro, lo eliminan.

Inciso primero

La indicación número 194 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, reemplaza la frase “a un” por “al mismo”.

La indicación número 195 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, sustituye la frase “conforme a las reglas y criterios que al efecto determine un reglamento expedido por el Ministerio de Agricultura, elaborado en conjunto con los representantes de los trabajadores del Servicio” por “que les rige en la actual Corporación Nacional Forestal”.

La indicación número 196 de Su Excelencia el Presidente de la República agrega, después de la expresión “Ministerio de Agricultura,”, la expresión “para lo cual la autoridad tomará conocimiento de la opinión de los trabajadores.”.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número X de Su Excelencia el Presidente de la República reemplaza la frase “elaborado en conjunto con los representantes de los trabajadores del Servicio” por “el que, además, será suscrito por el Ministro de Hacienda, y deberá contemplar una etapa de participación de los trabajadores del Servicio”.

Retirada por el Ejecutivo, mediante el oficio N° 076-372, del 7 de mayo de 2024.

La indicación número X1 de Su Excelencia el Presidente de la República reemplaza, en su inciso primero, la frase “elaborado en conjunto con los representantes de los trabajadores del Servicio” por “el que, además,

será suscrito por el Ministerio de Hacienda, y deberá contemplar una etapa de participación de los trabajadores del Servicio. La etapa de participación deberá contemplar instancias para recibir y responder las propuestas que formulen los trabajadores.”.

La indicación número X.1 del Honorable Senador señor Durana reemplaza la frase “un reglamento expedido por el Ministerio de Agricultura, elaborado en conjunto con los representantes de los trabajadores del Servicio” por “frase “el reglamento de evaluación de desempeño, vigente en CONAF a la fecha de la publicación de la presente ley, el cual podrá ser modificado después de 24 meses de vigencia de esta ley, con participación de los Ministerios de Agricultura, Ministerio de Hacienda y de los trabajadores del Servicio”.

Inciso segundo

La indicación número 197 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, elimina la frase “la remoción o el término del contrato de trabajo en su caso.”.

En la sesión del 8 de mayo de 2024, **el señor Daniel Quiroga, asesor del Senador señor Castro Prieto y Coordinador de la mesa técnica,** expresó que este precepto trata sobre las normas de evaluación de desempeño de los funcionarios de Sernafor. Comentó que en la mesa técnica no se llegó a consenso sobre la indicación número X del Ejecutivo, por lo que sus representantes se comprometieron a presentar una nueva propuesta al respecto, que se concretó en la indicación número X1.

Así, explicó que el texto aprobado en general por el Senado dispone que el reglamento de evaluación de desempeño sería elaborado en conjunto con los representantes de los trabajadores. A su turno, la indicación número X plantea que la elaboración del reglamento deberá contemplar una etapa de participación de los trabajadores.

El señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, sostuvo que el artículo en debate es complejo por lo que conllevó a un diálogo extenso en la mesa técnica. La norma establece que el personal del Sernafor estará sujeto a un sistema de evaluación de desempeño, como todo servicio público.

Comentó que si bien el texto aprobado por la Cámara de Diputados señala que el reglamento del sistema de evaluación de desempeño será elaborado en conjunto con los representantes de los trabajadores; sin embargo, siempre su buscó consignar una etapa de participación de los

trabajadores. Ello, porque se estimaba que la expresión “en conjunto” daría lugar a interpretaciones disímiles.

En razón de lo anterior, la indicación número X propuso contemplar una etapa de participación de los trabajadores, pero que no fue suficiente para los participantes de la mesa técnica.

Por ello, la indicación número X1, presentada el día 7 de mayo, propone que la elaboración del reglamento en comento deberá contemplar una etapa de participación de los trabajadores del Servicio, que incluya instancias para recibir y responder las propuestas que formulen los trabajadores.

Además, mencionó que las disposiciones transitorias del proyecto de ley establecen que mientras no se publique el nuevo reglamento de evaluación de desempeño regirá el manual de evaluación de desempeño de la Conaf, el que servirá de base al contenido del nuevo. Adicionalmente, el reglamento debe expedirlo el Ministerio de Agricultura y suscribirse, también, por el Ministerio de Hacienda.

Por otra parte, en la etapa de participación debe responderse a cada una de las propuestas que formulen los trabajadores.

Finalmente, señaló que a juicio del Ejecutivo la redacción aprobada en general por el Senado, acogiendo la indicación número X1, asegura que todos los participantes estén debidamente representados y escuchados.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda consultó por qué el reglamento debe ser suscrito por el Ministerio de Hacienda, a lo que se le respondió que eso es lo que corresponde atendida la materia.

Puesta en votación la indicación número X1, fue aprobada por la mayoría de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Prohens) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Castro Prieto y Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona). El Honorable Senador señor Kusanovic votó en contra.

Con la misma votación se dieron por rechazadas las indicaciones números 192, 193, 194 y 197 por ser contrarias al acuerdo recién adoptado por los miembros presentes de las Comisiones unidas.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda fundamentó su votación favorable en que se debe llevar a cabo un proceso participativo y

que el nuevo reglamento tenga como base el manual de evaluación de desempeño de la Conaf.

El señor Christian Little, Director Ejecutivo de Conaf, solicitó dejar constancia para la Historia Fidedigna de la Ley que se dará cumplimiento a la participación de los trabajadores en la elaboración del reglamento para la evaluación de desempeño.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda agregó que las Comisiones unidas estarán atentas al fiel cumplimiento de los compromisos adoptados respeto de los trabajadores. Por lo que, desde ya, solicitó que Sernafor envíe copia de las preguntas y respuestas correspondientes.

Las indicaciones números 195 y X.1 fueron declaradas inadmisibles, por cuanto corresponden a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65 inciso cuarto número 2° de la Constitución Política de la República.

Se hizo presente que las indicaciones números 196 y X del Ejecutivo fueron retiradas, como consta en la parte pertinente de este informe.

ARTÍCULO 13

La indicación número 198 del Honorable Senador señor Guiller, **la indicación número 199** del Honorable Senador señor Navarro, y **la indicación número 200** de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, lo suprimen.

La indicación número Xa de la Honorable Senadora señora Vodanovic lo reemplaza por el siguiente:

“Artículo 13.- De la destinación y la subrogación. El Director Nacional del Servicio, sin perjuicio de lo que establezca el contrato, tendrá la facultad para aplicar las normas relativas a las destinaciones, que serán fundadas y siempre que no produzcan menoscabo al trabajador, comisiones de servicio y cometidos funcionarios de los artículos 73 a 78 del decreto con fuerza de ley N° 29, del Ministerio de Hacienda, promulgado el año 2004 y publicado el año 2005, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N° 18.834, sobre Estatuto Administrativo.”.

La indicación número X2 de Su Excelencia el Presidente de la República lo reemplaza por el siguiente:

“Artículo 15.- El Director Nacional del Servicio, sin perjuicio de lo que establezca el contrato, tendrá la facultad para aplicar las normas relativas a las destinaciones, que serán fundadas y siempre que no produzcan menoscabo al trabajador, comisiones de servicio y cometidos funcionarios de los artículos 73 a 78 del decreto con fuerza de ley N° 29, de 2004, del Ministerio de Hacienda, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N° 18.834, sobre Estatuto Administrativo. Para estos efectos, los viáticos se pagarán conforme al decreto con fuerza de ley N° 262, del Ministerio de Hacienda, de 1977, y al decreto supremo N° 1, del Ministerio de Hacienda, de 1991, o el texto que lo reemplace.

Igualmente podrán, en los casos que fuere procedente, aplicarse las normas relativas a subrogación contempladas en el Párrafo 4 del Título III del citado decreto con fuerza de ley N° 29, de 2004, del Ministerio de Hacienda.”.

La indicación número Xa.1 del Honorable Senador señor Durana elimina la expresión “destinaciones”.

Inciso primero

La indicación número 201 del Honorable Senador señor Sandoval agrega, después de la expresión “destinaciones”, la siguiente frase “que serán fundadas”.

En la sesión del 8 de mayo de 2024, **el señor Daniel Quiroga** hizo presente que, respecto del artículo 13 en principio no habían presentado indicaciones al texto aprobado en general por el Senado. Sin embargo, durante las reuniones de la mesa técnica se estimó que sería beneficioso recoger parte de la indicación número Xa de la Senadora señora Vodanovic, respecto de que en caso de destinaciones éstas no produzcan menoscabo al trabajador. Apuntó, además, que la mencionada indicación es muy similar a lo aprobado para el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

El señor Xavier Palominos agradeció los aportes de los señores Senadores y sus asesores, puesto que esta norma no contemplaba lo establecido para el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, en torno a que la destinación debe ser específicamente fundada y no debe causar menoscabo al trabajador. Por ello, se presentó la indicación número X2, el día 7 de mayo.

El Honorable Senador señor Durana, teniendo en consideración que la norma se refiere a viáticos, consultó a qué grado se homologarán los mismos. Solicitó que se deje constancia de la respuesta en la Historia Fidedigna de la Ley.

El señor Xavier Palominos respondió que el texto aprobado para el artículo 8, ya aprobado, se establece que al personal del Sernafor se le aplicará el Código del Trabajo y el decreto ley N° 249, de 1974, que fija la escala única de sueldos para el personal que señala. La materia también será analizada al estudiar en detalle las disposiciones transitorias.

Puesta en votación la indicación número X2, fue aprobada por la mayoría de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Prohens) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Castro Prieto y Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona). El Honorable Senador señor Kusanovic votó en contra.

Con la misma votación se dieron por rechazadas las indicaciones números 198, 199, 200 y Xa.1 por ser contrarias al acuerdo recién adoptado por los miembros presentes de las Comisiones unidas.

Las indicaciones números Xa y 201 fueron declaradas inadmisibles, por cuanto corresponden a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65 inciso cuarto número 2° de la Constitución Política de la República.

ARTÍCULO 14

La indicación número 202 del Honorable Senador señor Guiller, y **la indicación número 203** del Honorable Senador señor Navarro, lo elimina.

La indicación número X3 de Su Excelencia el Presidente de la República agrega, a continuación del punto aparte, que pasa a ser seguido, la frase “Las capacitaciones y perfeccionamientos serán considerados para el desarrollo de la carrera funcionaria.”.

La indicación número 204 del Honorable Senador señor Navarro, elimina el artículo 14, agregándose como artículos nuevos los del Párrafo 3° De la capacitación, del TÍTULO II De la Carrera Funcionaria de la ley N° 18.834.

Inciso segundo, nuevo

La indicación número Xb de la Honorable Senadora señora Vodanovic para incorporar el siguiente inciso, nuevo:

“Las capacitaciones y perfeccionamientos serán considerados para el desarrollo de la carrera funcionaria.”.

El señor Daniel Quiroga explicó que el Ejecutivo actual decidió no presentar indicaciones respecto del texto aprobado en general del artículo 14; sin embargo, en el trabajo de la mesa técnica se planteó una preocupación en cuanto a las capacitaciones y que éstas pudieran ser consideradas para la carrera funcionaria, tal como lo propone la indicación número Xb de la Senadora señora Vodanovic. Por ello, el Ejecutivo presentó, el 7 de mayo, la indicación número X3.

El señor Xavier Palominos agradeció el aporte de la mesa técnica respecto de la materia sobre la que trata el artículo 14. A su vez, señaló que la mejora sería muy similar a lo contemplado respecto del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

Además de solicitar la aprobación de la indicación número X3, sugirió dar por rechazadas las indicaciones 202 y 203, por ser incompatibles. A su vez, consideró que las indicaciones números 204 y Xb serían inadmisibles; sin perjuicio de ello, dejó constancia de que la indicación número X3 se inspiró en la Xb de la Senadora señora Vodanovic.

Puesta en votación la indicación número X3, fue aprobada por la mayoría de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Prohens) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Castro Prieto y Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona). El Honorable Senador señor Kusanovic votó en contra.

Con la misma votación se dieron por rechazadas las indicaciones números 202 y 203 por ser contrarias al acuerdo recién adoptado por los miembros presentes de las Comisiones unidas.

Las indicaciones números 204 y Xb fueron declaradas inadmisibles, por cuanto corresponden a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65 inciso cuarto número 2° de la Constitución Política de la República.

ARTÍCULO 15

La indicación número 205 del Honorable Senador señor Guiller, y **la indicación número 206** del Honorable Senador señor Navarro, lo reemplazan por el siguiente:

“Artículo 15.- El personal de la Nueva Corporación Nacional Forestal, Corporación de Derecho Público, seguirá rigiéndose por el

Reglamento del Servicio de Bienestar vigente a la fecha de publicación de la ley, el que no estará afecto a las disposiciones contenidas en el decreto N° 28, de 1994, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social.

El servicio de bienestar del Servicio Nacional Forestal sólo estará sometido a la fiscalización de la Contraloría General de la República.”.

La indicación número Xb.1 del Honorable Senador señor Durana lo reemplaza por el siguiente:

“Artículo 15.- El personal del Servicio Nacional Forestal seguirá rigiéndose por el Reglamento del Servicio de Bienestar vigente a la fecha de publicación de la Ley, el que no estará afecto a las disposiciones contenidas en el Decreto N°28, de 1994, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social. El servicio de bienestar del Servicio Nacional Forestal sólo estará sometido a la fiscalización de la Contraloría General de la República.”.

Inciso primero

La indicación número 207 del Honorable Senador señor Navarro, lo reemplaza por el siguiente:

“El personal del Servicio tendrá derecho a afiliarse al servicio de bienestar, en los casos y condiciones que establezca un reglamento que será dictado por el Director Nacional en acuerdo con los trabajadores y estará afecto al decreto supremo N° 28 de 1994, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, que aprueba Reglamento General para los Servicios de Bienestar fiscalizados por la Superintendencia de Seguridad Social.”.

Inciso tercero

La indicación número 208 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, lo reemplaza por el siguiente:

“El personal del nuevo Servicio tendrá derecho a afiliarse al Servicio de Bienestar existente en la Corporación Nacional Forestal, al momento de promulgación de esta ley.”.

La indicación número 209 de la Honorable Senadora señora Allende, suprime el vocablo “sólo”.

En la sesión del 15 de mayo de 2024, **el señor Daniel Quiroga, asesor del Senador señor Castro Prieto y Coordinador de la mesa técnica,** explicó que el artículo 15 se relaciona con el servicio de Bienestar de Conaf, por lo que la instancia que lidera sugirió dejar pendiente la votación de esta norma a fin de terminar de ajustar ciertos aspectos.

En la sesión del 14 de agosto de 2024, **el señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura,** comentó que este artículo quedó pendiente anteriormente a la espera de lo que sucedería respecto de las cabañas del Bienestar en áreas protegidas.

Luego, expresó que el texto aprobado en general por el Senado fue consensuado con las organizaciones sindicales en 2017, ya que se otorgó al Bienestar de Sernafor algunas características especiales en comparación con otros.

Así, el servicio de Bienestar de Sernafor será regulado por un reglamento que será dictado por su Director Nacional. Además, no estará regido por el decreto N° 28, de 1994, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social que aprueba el Reglamento General para los servicios de Bienestar fiscalizados por la Superintendencia de Seguridad Social.

La Honorable Senadora señora Aravena preguntó si el hecho de no estar sujeto al decreto N° 28 traería alguna implicancia respecto del aporte del Estado al Bienestar de Sernafor.

El señor Esteban Valenzuela, Ministro de Agricultura, recalcó que esta materia fue acordada con los sindicatos en el año 2017.

El señor Xavier Palominos agregó que la normativa del artículo 15 aprobado en general fue producto de lo acordado en el protocolo de 2017.

En el año 2017 expuso la Superintendencia de Seguridad Social respecto de esta materia e indicó que el hecho de no estar regulados por el decreto N° 28 conlleva, como consecuencia, que el Bienestar del Sernafor sí podrá garantizar deudas de sus afiliados como codeudor.

Luego, en las reuniones que se sostuvieron durante el año 2023 con las organizaciones sindicales no se recibieron observaciones sobre esta norma.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda observó que el reglamento que debe dictar el Director Nacional debe ser concordado con los afiliados al Bienestar.

La Honorable Senadora señora Aravena consultó la razón para excluir al Bienestar del Sernafor de la aplicación del decreto N° 28 y preguntó qué otros casos existen. Manifestó que le complica aprobar esta excepcionalidad, y sostuvo que le inquieta que, luego, la Contraloría General de la República sostenga que no corresponde hacer el aporte estatal por estar fuera de la norma.

El señor Ministro reiteró que las particularidades provienen de las negociaciones con los sindicatos en 2017, precisamente, por las especiales características y trayectoria de Conaf.

Consideró que el sustraer al Bienestar de Sernafor del decreto N°28 y que su Director Nacional dicte el reglamento forma parte de una buena transición de Conaf a Servicio Público.

El señor Xavier Palominos informó que en algún momento Gendarmería de Chile tuvo una situación similar.

En cuanto a la participación de los trabajadores en la elaboración del reglamento, se comprometió a analizarlo.

Señaló que en el artículo transitorio se establece que el Bienestar debe resguardar los derechos adquiridos por los trabajadores en la Conaf.

Se hace presente que el 13 de agosto de 2024 la Sala del Senado autorizó un nuevo plazo de indicaciones, hasta las 9:30 horas del 14 de agosto. En virtud de ello, y en cumplimiento de los compromisos asumidos, el Ejecutivo presentó el oficio 172-372, mediante el cual presentó la indicación número Xb.1a.-

La indicación número Xb.1a de Su Excelencia el Presidente de la República propone reemplazar el inciso primero con el siguiente texto:

“Artículo 17.- El personal del Servicio tendrá derecho a afiliarse al servicio de bienestar, en los casos y condiciones que establezca un reglamento que será dictado por el Director Nacional. El reglamento no estará afecto a las disposiciones contenidas en el decreto N° 28, de 1994, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, que aprueba Reglamento General para los Servicios de Bienestar fiscalizados por la Superintendencia de Seguridad Social. Para la elaboración de dicho reglamento, el Director Nacional implementará, a través del servicio de bienestar, un procedimiento propositivo e informativo para los trabajadores del Servicio.”.

En sesión del 14 de agosto de 2024, **la Honorable Senadora señora Sepúlveda** solicitó a los representantes del Ejecutivo más detalles sobre el procedimiento propositivo e informativo para los trabajadores respecto de la elaboración del reglamento del servicio de Bienestar del Sernafor, contemplado en la indicación recién consignada.

El señor Esteban Valenzuela, Ministro de Agricultura, explicó que se refiere a hacer parte de la elaboración de dicho reglamento a los trabajadores de Sernafor, para ello se requiere información y capacidad de formular proposiciones por parte de aquéllos. Relevó el hecho de consignar en la ley el proceso participativo, pues va más allá de muchos otros casos.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda consideró que un procedimiento propositivo e informativo no significa que sea participativo. Criticó que, en ese sentido, dentro de la elaboración podría no acogerse las propuestas de los trabajadores.

Debido a lo antedicho, expresó que resulta importante establecer que la participación de los trabajadores en la elaboración del reglamento del Bienestar sea vinculante. Relevó que los fondos del Bienestar serán de los funcionarios y no de Sernafor y señaló que le inquieta que no se acojan los planteamientos de los trabajadores.

El señor Ministro puso de relieve que varias instituciones no son vinculantes, como la consulta indígena y los Consejos de la Sociedad Civil. Explicó que en todo lo que implica presupuesto no puede haber participación vinculante. Afirmó que el financiamiento de los servicios de Bienestar proviene de fondos públicos.

Luego, se dio lectura a un correo recibido por la Secretaría de las Comisiones unidas, de parte del Comité Directivo del servicio de Bienestar de Conaf, en que se manifiesta conformidad con la nueva propuesta planteada por el Ejecutivo.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda explicó que se llegó a acuerdo respecto de la redacción del artículo quinto transitorio; sin embargo, en cuanto al precepto en análisis los trabajadores demandan más participación.

Por otra parte, coincidió con el señor Ministro en cuanto a que no puede ser vinculante lo que implique financiamiento estatal, pero el servicio de Bienestar ha sido financiado por los trabajadores durante años, por lo que no aplicaría respecto de este caso lo señalado por el Secretario de Estado.

El señor Esteban Valenzuela sostuvo que por la autonomía que ha tenido el Bienestar de Conaf, desecharon la idea de contar con un rut propio. Además, manifestó el total compromiso de elaborar los reglamentos con participación de los trabajadores.

El señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, señaló que el artículo en discusión proviene del texto aprobado en general por el Senado, por lo cual es conocido por todos los actores desde el año 2017.

Luego, hizo presente que el decreto N° 28, de 1994, dispone que los reglamentos de todos los servicios de Bienestar de las reparticiones públicas deben ser dictados por el Ministerio del Trabajo y Previsión Social, previo informe de la Superintendencia de Seguridad Social.

Continuó señalando que en el texto aprobado en general por el Senado se establece que el reglamento del servicio de Bienestar no estará afecto a dicho decreto, por tanto, no tendrá esas limitaciones, y será dictado por el Director Nacional de Sernafor. Todo esto, en virtud del protocolo de acuerdo suscrito con las organizaciones sindicales en 2017. Indicó que durante estos años no se había recibido ninguna observación sobre la norma, hasta el pasado lunes en que al Ejecutivo se le solicitó indagar en instancias de participación de los trabajadores.

Ahora bien, explicó que la propuesta de la indicación número Xb.1a agrega que se deben establecer instancias informativas y propositivas de los trabajadores, a través de su servicio de Bienestar. Es decir, se está planteando que el reglamento debe construirse con el Bienestar y éste será el encargado de generar las instancias informativas y propositivas de los trabajadores.

Sostuvo que, a juicio del Ejecutivo, se trata de un texto armónico ya que contempla, en la elaboración del reglamento, al servicio de Bienestar y a los trabajadores.

El Honorable Senador señor Prohens puso de relieve que la elaboración del reglamento de la especie debe ser liderada por el jefe del Sernafor y, en la propuesta del Gobierno, se agrega que se contemple a los trabajadores, lo que estimó suficientemente resguardado en la redacción.

El señor Christian Little aseguró que el reglamento tendrá que ser visado por el Comité Directivo del Bienestar. En cuanto a la elaboración de los reglamentos en general, comentó que se reunió con los sindicatos para generar un procedimiento participativo.

El Honorable Senador señor Durana apuntó que el Consejo Directivo del Bienestar no representa a los sindicatos.

El señor Christian Little aclaró que los sindicatos tienen representantes en Comité del Consejo Directivo del Bienestar, por lo que ellos también han manifestado su intención en la participación del reglamento de dicho servicio.

Puesta en votación la indicación número Xb.1a, fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señora Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán), y señores Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Prohens (2 votos, como miembro de ambas Comisiones).

La Honorable Senadora señora Aravena, sin perjuicio de su voto favorable, solicitó dejar constancia para la Historia de la Ley sobre su inquietud

por excluir a las futuras asociaciones de funcionarios del Sernafor del decreto N° 28, de 1994, que regula a todos los servicios de Bienestar de servicios públicos. Al respecto, señaló que no conoce los efectos que podría generar para las organizaciones de funcionarios a futuro.

Las indicaciones números Xb.1, 205, 206, 207, 208 fueron declaradas inadmisibles por referirse a materias de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, de acuerdo al número 4 del inciso cuarto del artículo 65 de la Constitución Política de la República.

La indicación número 209, resultó rechazada como consecuencia de la aprobación de la indicación número Xb.1a, con la misma votación.

ARTÍCULO 16

La indicación número 210 del Honorable Senador señor Navarro, lo elimina.

La indicación número 211 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, lo reemplaza por el que sigue:

"Artículo 16.- La responsabilidad disciplinaria por los actos realizados en el ejercicio de sus funciones se hará efectiva por la autoridad respectiva, de acuerdo al procedimiento que establece el Reglamento de Orden, Higiene y Seguridad del Servicio, sin perjuicio de lo previsto por la ley N° 18.834 en sus artículos 126 y siguientes.".

La indicación número Xb.2 del Honorable Senador señor Durana lo elimina.

La indicación número Xc de la Honorable Senadora señora Vodanovic lo sustituye por el siguiente:

"Artículo 16.- De la responsabilidad disciplinaria. La responsabilidad disciplinaria del personal del Servicio por los actos realizados en el ejercicio de sus funciones podrá hacerse efectiva por la autoridad respectiva, de acuerdo al procedimiento establecido en los artículos 126 y siguientes del decreto con fuerza de ley N° 29, del de Hacienda, promulgado el año 2004 y publicado el año 2005, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N° 18.834, sobre Estatuto Administrativo. Dicho procedimiento será aplicable sea que se trate de infracciones a cualquiera de los cuerpos legales de carácter público o a las disposiciones del Código del Trabajo, aplicables al personal, sin perjuicio de las acciones, reclamos y recursos que los

trabajadores puedan ejercer ante la Contraloría General de la República y ante los tribunales de justicia.”.

La indicación número X4 de Su Excelencia el Presidente de la República lo reemplaza por el siguiente:

“Artículo 18.- La responsabilidad disciplinaria del personal del Servicio por los actos realizados en el ejercicio de sus funciones podrá hacerse efectiva por la autoridad respectiva, de acuerdo con el procedimiento establecido en los artículos 126 y siguientes del decreto con fuerza de ley N° 29, de 2004, del Ministerio de Hacienda, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N° 18.834, sobre Estatuto Administrativo. Dicho procedimiento será aplicable sea que se trate de infracciones a cualquiera de los cuerpos legales aplicables al sector público o a las disposiciones del Código del Trabajo aplicables al personal, sin perjuicio de las acciones, reclamos y recursos que los trabajadores puedan ejercer ante la Contraloría General de la República y ante los tribunales de justicia.”.

En sesión del 15 de mayo de 2024, **el señor Daniel Quiroga, asesor del Senador señor Castro Prieto y Coordinador de la mesa técnica,** señaló que el precepto trata sobre la responsabilidad disciplinaria del personal de Sernafor.

Mencionó que la Senadora señora Vodanovic presentó la indicación número Xc a fin de asimilar la legislación a la ley del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, la que fue acogida por el Ejecutivo mediante la indicación número X4, y la mesa técnica recomendó aprobarla.

Destacó que la indicación número X4 establece la posibilidad de que los trabajadores ejerzan acciones, reclamos y recursos ante la Contraloría General de la República y los tribunales de justicia, cuestión que fue recomendada por los asesores miembros de la mesa técnica.

El señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, confirmó que el artículo consigna la forma de establecer la responsabilidad disciplinaria del personal por infracciones a sus obligaciones.

Sostuvo que mediante la indicación número X4 el Ejecutivo recogió la idea de la indicación de la Senadora señora Vodanovic, perfeccionando la norma en dos sentidos:

- La Comisión de Trabajo y Previsión Social del Senado recomendó agregar que el procedimiento a utilizar corresponda al Estatuto Administrativo,

sea que se refiera a una infracción a cuerpos legales atingentes al sector público o al Código del Trabajo.

- El precepto quedaría coherente y sistemático con el de la ley N° 21.600 que creó el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda expresó que sería apropiado conocer la opinión de los trabajadores de Conaf respecto de este artículo y la propuesta del Ejecutivo, ya que se trata de una materia sensible para ellos.

El Honorable Senador señor Castro Prieto hizo presente que se han sostenido innumerables reuniones con los representantes de los trabajadores de Conaf, además, es claro que la redacción propuesta por la indicación número X4 les es beneficiosa.

La Honorable Senadora señora Aravena expresó que en el año 2019 la Comisión de Trabajo y Previsión Social del Senado se abocó al estudio de todos los asuntos laborales involucrados en el proyecto de ley en discusión, lo que tomó aproximadamente seis meses y concluyó con una recomendación al artículo en debate que la indicación del Ejecutivo ha recogido.

Por otra parte, la legislación del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas constituye uno de los sistemas más modernos en lo que se refiere a derecho laboral.

El señor Esteban Valenzuela, Ministro de Agricultura, recordó que se han tenido a la vista los asuntos que los trabajadores han relevado en cuanto al proyecto de ley: traspasos de personal, bienes, Bienestar, carrera funcionaria. El asunto relativo a la responsabilidad disciplinaria no ha sido priorizado y la indicación número X4 hace aplicable a los futuros trabajadores de Sernafor las mejores prácticas del sector público. Además, tendrán la posibilidad de recurrir a tribunales y a la Contraloría General de la República.

El señor Xavier Palominos agregó que, si bien no es posible señalar la opinión de los trabajadores, la indicación número X4 garantiza adecuadamente sus derechos, atendido que toda infracción que sea cometida por el personal de Sernafor será sometida a un procedimiento disciplinario en que se formulen los cargos que procedan y el trabajador en cuestión tendrá derecho a ser asistido por un abogado, presentar sus descargos y, en el evento de que el jefe del servicio decida aplicar una sanción disciplinaria, podrá recurrir tanto la justicia como a la Contraloría.

El señor Daniel Quiroga, respondiendo a la Senadora señora Sepúlveda, explicó que este artículo tiene una larga historia de perfeccionamiento, pues se originó en el protocolo suscrito en el año 2017. Luego, el precepto fue analizado por la Comisión de Trabajo y Previsión Social del Senado. El Ejecutivo recogió la recomendación de dicha instancia y la indicación presentada por la Senadora señora Vodanovic, tanto en esta norma como en varias otras que se han analizado y que se estudiarán posteriormente. Por ello, reiteró que la redacción de la indicación número X4 sí recoge las preocupaciones de los trabajadores, aunque no es posible opinar por ellos en cuanto a su redacción final.

Puesta en votación la indicación número X4, fue aprobada por la mayoría de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Prohens) y Sepúlveda (en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Castro Prieto y Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona). La Honorable Senadora señora Sepúlveda se abstuvo.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda aclaró que reemplaza al Senador señor Lagos en su calidad de integrante de la Comisión de Medio Ambiente, Cambio Climático y Bienes Nacionales, y que, en ese carácter vota a favor de la indicación número X4; sin embargo, su voto personal es abstención, para recabar la visión de los trabajadores.

Con la misma votación resultaron rechazadas las indicaciones números 210 y Xb.2.

Las indicaciones números 211 y Xc fueron declaradas inadmisibles, por cuanto corresponden a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65 inciso cuarto número 2° de la Constitución Política de la República.

ARTÍCULO 17

La indicación número 212 del Honorable Senador señor Guiller, y **la indicación número 213** del Honorable Senador señor Navarro, lo suprime.

La indicación número Xc.1 del Honorable Senador señor Durana lo elimina.

La indicación número Xd de la Honorable Senadora señora Vodanovic lo sustituye por el siguiente:

"Artículo 17.- De las infracciones cometidas por el personal y sus sanciones. Las infracciones de los deberes y prohibiciones establecidos en el Título III de la ley N° 18.575, orgánica constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado o en el respectivo contrato de trabajo en que incurra el personal del Servicio serán sancionadas con alguna de las siguientes medidas:

a) Censura.
b) Multa.
c) Suspensión del empleo desde treinta días a tres meses, y
d) Remoción.

Las medidas disciplinarias mencionadas en las letras a), b) y c) precedentes se aplicarán tomando en cuenta la gravedad de la falta cometida, la eventual reiteración de la conducta, así como las circunstancias atenuantes y agravantes que arroje el mérito de los antecedentes, de conformidad a lo dispuesto en los artículos 121 y siguientes del decreto con fuerza de ley N° 29, del Ministerio de Hacienda, promulgado el año 2004 y publicado el año 2005, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N° 18.834, sobre Estatuto Administrativo.

La suspensión consiste en la privación temporal del empleo con goce de un cincuenta a un setenta por ciento de las remuneraciones y sin poder hacer uso de los derechos y prerrogativas inherentes al cargo.

La remoción es la decisión de la autoridad facultada para contratar, de poner término a la relación laboral del afectado. La remoción procederá toda vez que los hechos constitutivos de la infracción vulneren gravemente el principio de probidad y cuando se incurra en alguna de las circunstancias previstas en el artículo 160 del Código del Trabajo.

Las infracciones a la ley N° 20.880, sobre Probidad en la Función Pública y Prevención de los Conflictos de Intereses, serán sancionadas de acuerdo a las reglas establecidas en dicha ley.".

Incisos primero, segundo y tercero

La indicación número 214 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, propone sustituirlos por el siguiente inciso primero:

"Las infracciones de los deberes y prohibiciones establecidos en el Título III de la Ley Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado o en el respectivo contrato de trabajo en que

incurra el personal del Servicio estarán afectos al procedimiento señalado en el Título V de la ley N° 18.834.”.

La indicación número XI de Su Excelencia el Presidente de la República propone modificarlo en el siguiente sentido:

a) Intercalar, en el inciso primero, un nuevo literal c), pasando el actual a ser d), del siguiente tenor “c) Suspensión del empleo desde treinta días a tres meses.”.

b) Reemplazar, en su inciso segundo, la expresión “y b)” por “,b) y c)”.

c) Agregar un nuevo inciso tercero, pasando el actual a ser cuarto, y así sucesivamente, del siguiente tenor:

“La suspensión consiste en la privación temporal del empleo con goce de un cincuenta a un setenta por ciento de las remuneraciones y sin poder hacer uso de los derechos y prerrogativas inherentes al cargo.”.

d) Intercalar, en el inciso tercero, que ha pasado a ser cuarto, a continuación de la palabra “afectado”, la siguiente frase “, previa instrucción del procedimiento señalado en el artículo 18”.

En la sesión del 15 de mayo de 2024, **el señor Daniel Quiroga, asesor del Senador señor Castro Prieto y Coordinador de la mesa técnica,** explicó que el precepto establece las sanciones a aplicar en caso de infracciones en que incurra el personal del Sernafor. Señaló que la mesa técnica sugiere aprobar la indicación número XI del Ejecutivo, que incorporó la sanción consistente en la suspensión del empleo desde 30 días hasta tres meses, pues perfecciona el texto aprobado en general por el Senado.

El señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, corroboró a su antecesor en la palabra y expuso que en el texto aprobado en general por el Senado se contemplaban tres medidas disciplinarias aplicables al personar de Sernafor, censura, multa y remoción. Apuntó que desconoce el motivo por el que no se incluyó la suspensión, aunque está considerada en el Estatuto Administrativo, por ello se estimó adecuado armonizar esta legislación a los demás que afectan al sector público.

Además, hizo presente que la ley N° 21.600 que creó el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas contiene la misma norma.

Por otra parte, señaló que la indicación número XI, en su inciso segundo, consigna los requisitos que debe cumplir la resolución que aplica la

sanción, esto es, tomar en cuenta la gravedad de la falta, la reiteración y las circunstancias agravantes y atenuantes.

Igualmente, reconoció que la indicación número XI recogió la número Xd de la Senadora señora Vodanovic, con una diferencia respecto de la remoción, en que se agrega que dicha sanción debe ser aplicada previa instrucción del procedimiento sumarial correspondiente, como garantía adicional.

El señor Daniel Quiroga complementó señalando que en la redacción también se consideró la sugerencia de la Comisión de Trabajo y Previsión Social.

Puesta en votación la indicación número XI, fue aprobada por la mayoría de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Prohens) y Sepúlveda (en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Castro Prieto, Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Saavedra (en reemplazo de las Senadoras señoras Allende y Vodanovic). La Honorable Senadora señora Sepúlveda se abstuvo.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda hizo la prevención de que reemplaza al Senador señor Lagos y que, en ese carácter vota a favor de la indicación número XI; sin embargo, su voto personal es abstención, para recabar la visión de los trabajadores.

Con la misma votación resultaron rechazadas las indicaciones números 212, 213 y Xc.1.

Las indicaciones números Xd y 214 fueron declaradas inadmisibles, por cuanto corresponden a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, al determinar las funciones y atribuciones de un servicio público, en virtud del artículo 65 inciso cuarto número 2° de la Constitución Política de la República.

ARTÍCULO 18

La indicación número 215 del Honorable Senador señor Guiller, **la indicación número 216** del Honorable Senador señor Navarro y **la indicación número 217** de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, lo eliminan.

La indicación número XIa Del Honorable Senador señor Durana lo elimina.

Inciso primero

La indicación número XII de Su Excelencia el Presidente de la República propone reemplazarlo por los siguientes incisos primero, segundo y tercero, pasando los actuales segundo y tercero a ser cuarto y quinto, respectivamente:

“La relación laboral terminará por aplicación de alguna de las causales previstas en los artículos 159, 160 y 161 del Código del Trabajo.

Para el caso del inciso final del artículo anterior de la presente ley, la relación laboral concluirá por aplicación de la causal prevista en el artículo 160, número 1, letra a), del Código del Trabajo.

La evaluación deficiente de desempeño a la que se refiere el artículo 14, tendrá lugar cuando el funcionario hubiere sido calificado en lista de eliminación o por dos años consecutivos en lista condicional.”.

En la sesión del 15 de mayo de 2024, **el señor Daniel Quiroga** explicó que el artículo trata sobre el término de la relación laboral del personal del Sernafor. Hizo presente que la mesa técnica recomienda aprobar la indicación número XII del Ejecutivo, que perfecciona el texto aprobado en general por el Senado.

Asimismo, señaló que el precepto incorpora acuerdos del protocolo suscrito con los representantes de los trabajadores, sugerencias de la Comisión de Trabajo y Previsión Social y mejoras planteadas durante el debate en las Comisiones unidas y en la mesa técnica.

Por otra parte, sostuvo que la redacción final de la norma constituiría una homologación a la legislación que rige para los funcionarios públicos.

Finalmente, resaltó la parte final del último inciso que señala que seguirán vigentes las indemnizaciones sin tope para las pactadas hasta el 15 de enero de 1986, lo que responde a los planteamientos de los sindicatos de trabajadores de Conaf.

El señor Xavier Palominos confirmó que la indicación número XII tuvo la intención de armonizar el texto aprobado en general con el resto de la normativa atingente.

Puesta en votación la indicación número XII, fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Prohens) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador

señor Lagos), y señores Castro Prieto, Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Saavedra (en reemplazo de las Senadoras señoras Allende y Vodanovic).

Con la misma votación resultaron rechazadas las indicaciones números 215, 216 y 217.

El Honorable Senador señor Durana retiró la indicación número XIa.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda hizo presente que los trabajadores le informaron que en la mesa técnica no participan sus representantes, porque no han sido invitados a la instancia. Además, le habrían indicado que el protocolo que ha sido mencionado está obsoleto.

Respecto del fondo del asunto, los trabajadores le manifestaron que no están de acuerdo con ser sometidos al Estatuto Administrativo y al Código del Trabajo.

o o o o o

ARTÍCULO, NUEVO

La indicación número 218 de Su Excelencia el Presidente de la República, incorpora, a continuación del artículo 18, el siguiente artículo, nuevo:

"ARTÍCULO ….- Una resolución del Servicio, visada por la Dirección de Presupuestos, establecerá en forma anual la distribución de la dotación máxima de personal del Servicio, indicando el número máximo de trabajadores que podrá ocupar cada estamento y grado correspondiente de la Escala Única de Remuneraciones del decreto ley N° 249, de 1974.".

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

o o o o o

TÍTULO V, NUEVO

La indicación número 219 del Honorable Senador señor Navarro, agregaa un nuevo Título y un nuevo artículo, luego del Título IV, reordenándose los títulos y artículos correlativamente, que indique lo siguiente:

"Título V De las Organizaciones Sindicales

Artículo 19.- Las organizaciones sindicales de los trabajadores de

CONAF que existan a la fecha del traspaso al nuevo Servicio Forestal, se mantendrán vigentes en dicho Servicio con todas las potestades que las leyes y convenios internacionales hayan sido ratificados por la República de Chile.”.

En la sesión del 15 de mayo de 2024, **el señor Xavier Palominos** expresó que a juicio del Ejecutivo la indicación número 219 sería inadmisible.

La indicación número 219 fue declarada inadmisible, por cuanto corresponde a una materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, de conformidad al número 5°del inciso cuarto del artículo 65 de la Constitución Política de la República.

o o o o o

ARTÍCULO 19

La indicación número XIIa del Honorable Senador señor Durana agrega una letra g), nueva, del siguiente tenor:

“g) Los bienes muebles e inmuebles, por adherencia o destinación, construidos con recursos de CONAF y que ésta posea y administre y que se encuentren emplazados en propiedad fiscal, como las áreas protegidas, y que sirven para el desarrollo de las funciones que debe ejecutar el nuevo servicio.”.

En la sesión del 15 de mayo de 2024, **el señor Daniel Quiroga, asesor del Senador señor Castro Prieto y Coordinador de la mesa técnica,** hizo presente que el artículo 19 trata sobre el patrimonio, norma que se deberían resolver en conjunto con el artículo cuarto transitorio, sobre el cual el Ejecutivo se ha comprometido a presentar una propuesta nueva. Por lo antedicho, la sugerencia de la mesa técnica es dejar pendiente este precepto.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda solicitó mayores antecedentes respecto de lo que se está trabajando sobre el artículo 19 y el cuarto transitorio.

El señor Daniel Quiroga respondió que se estaría dejando pendiente lo relativo a los bienes del Sernafor. Respecto al artículo cuarto transitorio expresó que al no haber completa conformidad entre los miembros de las Comisiones unidas, el Ejecutivo ha decidido continuar perfeccionando el texto a proponer.

El señor Esteban Valenzuela, Ministro de Agricultura, expresó que el Ejecutivo es consciente de la preocupación que existe sobre las cabañas construidas por el servicio de Bienestar de Conaf y, desde ya, garantizó que tal entidad continuará administrando dichas cabañas. Sin embargo, es necesario tener presente que está vigente la ley N° 21.600, que creó el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, y ello implica que, como

las construcciones fueron realizadas en terrenos que hoy corresponden al mencionado Servicio, no pueden ser entregadas en propiedad al Bienestar.

El Honorable Senador señor Saavedra indicó que, a su entender, debería salvaguardarse la propiedad sobre las cabañas, cuyo titular es el Estado. Cosa distinta es el uso de dichas construcciones por parte de los asociados del Bienestar.

El señor Esteban Valenzuela coincidió con Su Señoría y agregó que también debe garantizarse el ingreso a los parques en donde se emplazan tales cabañas.

El señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, expresó que a juicio del Ejecutivo la indicación número XIIa sería inadmisible.

En la sesión del 14 de agosto de 2024, **el señor Xavier Palominos, asesor del Ministerio de Agricultura,** sostuvo que entiende que la indicación número XIIa fue presentada para resguardar el derecho del Bienestar y sus asociados sobre las cabañas que se encuentran en áreas protegidas del Estado.

En ese contexto y al haberse alcanzado acuerdo sobre la concesión del derecho de uso y goce de las referidas cabañas, opinó que la indicación debería entenderse subsumida en la indicación número XVIII.1 aprobada recientemente.

La indicación número XIIa fue aprobada con modificaciones por entenderse subsumida en la indicación XVIII.1, con la misma votación.

TÍTULO VI

La indicación número XIII de Su Excelencia el Presidente de la República lo reemplaza por el siguiente:

"Título VI
De la protección contra incendios forestales y rurales

Párrafo I
Plan Nacional para la Reducción del Riesgo de Incendios Forestales y Rurales

Artículo 22.- El Servicio elaborará el Plan Nacional para la Reducción del Riesgo de Desastres por Incendios Forestales y Rurales, el que

se constituirá como un instrumento de gestión, de acuerdo con lo señalado en el artículo 37 de la ley N° 21.364.

La formulación del Plan se realizará en consonancia con la Política Nacional para la Reducción del Riesgo de Desastres y será vinculante y obligatorio para los miembros del Sistema Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres con competencias en materia de incendios forestales y rurales; para quienes deban dictar planes para la reducción del riesgo de desastres en los niveles sectoriales, regionales y comunales; y para las empresas o entidades privadas ligadas al sector forestal o sometidas a su fiscalización.

El Plan Nacional para la Reducción del Riesgo de Incendios Forestales y Rurales contendrá objetivos, acciones, metas y plazos, entre otras materias, para la prevención, mitigación, preparación y desarrollo de capacidades para la reducción del riesgo de desastres por incendios forestales y rurales de los territorios.

El Plan Nacional deberá ser remitido por el Servicio al Servicio Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres para su propuesta y aprobación en el Comité Nacional, conforme al artículo 37 de la ley N° 21.364. Una vez aprobado, el Plan deberá ser sancionado por decreto supremo fundado suscrito por el Ministerio de Agricultura y el Ministerio del Interior y Seguridad Pública, bajo la fórmula “Por orden del Presidente de la República”.

El Plan Nacional será revisado por el Servicio al menos cada 36 meses.

Párrafo II
De la coordinación con el Sistema Nacional de Reducción de Riesgo de Desastres

Artículo 23.- Le corresponderá al Servicio la planificación y ejecución de las acciones relativas a la protección contra incendios forestales y rurales. Lo anterior, deberá ser realizado en coordinación con los miembros del Sistema Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres.

Artículo 24.- El Servicio contribuirá en la elaboración de la Política Nacional para la Reducción del Riesgo de Desastres, conforme a los artículos 24 y siguientes de la ley N° 21.364, en lo que se refiere a la reducción del riesgo de desastres por incendios forestales y rurales.

Asimismo, en cumplimiento con la Política Nacional para la Reducción del Riesgo de Desastres del Sistema Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres, y del Plan Nacional para la Reducción de Riesgo de Desastres por Incendios Forestales y Rurales, el Servicio colaborará en la elaboración de los planes para la reducción del riesgo de desastres en el nivel

regional, y comunal para las fases de mitigación y preparación, y en los planes de emergencia y sus anexos durante la fase de respuesta en los mismos niveles.

Los Planes para la Reducción del Riesgo de Desastres en los niveles regionales y comunales, durante las fases de mitigación y preparación, deberán determinar, de acuerdo a los criterios técnicos establecidos por el Servicio, zonas de amortiguación forestal pudiendo emplazarse en zonas urbanas, rurales o de interfaz urbano-rural forestal.

Artículo 25.- La Dirección Nacional deberá comunicar al Servicio Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres, y a cada Dirección Regional involucrada de aquel servicio, el estado de las amenazas, su nivel de peligrosidad, el alcance y la amplitud de las mismas, de acuerdo a la forma que determinen los protocolos generados para estos efectos con el mencionado servicio y a lo establecido en la ley N° 21.364. Asimismo, la Dirección Nacional deberá actuar en coordinación con el organismo competente para la planificación, dirección y coordinación intersectorial de las acciones de respuesta a la emergencia.

En el caso de que la emergencia corresponda a uno o varios incendios forestales y/o rurales, corresponderá al Servicio la dirección técnica de las labores tanto de planificación, como operativas de combate y control de los mismos, sin perjuicio de la coordinación dispuesta en el inciso anterior.

Artículo 26.- Le corresponderá al Servicio ejercer como organismo técnico para el monitoreo de las amenazas del Sistema de Alerta Temprana de la ley Nº 21.364.

Artículo 27.- El Servicio elaborará los mapas de amenaza contemplados en el artículo 35 de la ley Nº 21.364. Adicionalmente, el Servicio colaborará coordinadamente con el Servicio Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres, en la elaboración del mapa de riesgo del artículo 36 de la misma ley, en materia de incendios forestales y rurales.

Párrafo III
Facultades excepcionales del Servicio y obligaciones a propietarios forestales

Artículo 28.- Excepcionalmente, en caso de incendio forestal o rural, el Servicio podrá acceder en el acto a fuentes de agua públicas o privadas para el abastecimiento de aeronaves o equipos necesarios para el control y extinción de estos, resguardando siempre que esta acción no implique una modificación permanente o detrimento del cauce natural o artificial, o una afectación de sus características ecológicas e hidrológicas, en el caso de los humedales. Este acceso sólo podrá ejecutarse por el Servicio, los organismos públicos o las entidades privadas autorizadas que participen en la respuesta

para extinguir incendios rurales y forestales. Las entidades privadas autorizadas para realizar las gestiones descritas serán determinadas mediante una resolución emitida por el Servicio, la cual podrá ser modificada anualmente o cuando sea necesaria su actualización.

Artículo 29.- En caso de incendio forestal o rural, el Servicio podrá ingresar a predios afectados o amenazados para realizar todos los trabajos necesarios para su control y extinción. El ingreso podrá ser realizado por el Servicio, los organismos públicos y las entidades privadas autorizadas por la resolución señalada en el artículo anterior y que participen en la respuesta para extinguir incendios forestales y rurales.

Artículo 30.- En el caso de emergencias forestales cuya entidad no permita abordarlas eficaz y eficientemente con las atribuciones establecidas en título I de la presente ley y dentro del marco de las competencias legales del Servicio, declaradas mediante decreto fundado dictado por el Ministro de Agricultura, expedido “Por orden del Presidente de la República”, el Director Nacional podrá disponer la celebración de tratos o contrataciones directas para la provisión de bienes y servicios con el objeto de abordar la emergencia y por el tiempo necesario para dar respuesta a la emergencia decretada.

Todos los actos administrativos que se dicten en conformidad al presente artículo podrán cumplirse antes de efectuarse la toma de razón cuando proceda, siempre que se trate de medidas que perderían su oportunidad si no se ejecutaren de inmediato. En tales circunstancias, la Dirección Nacional deberá remitir a la Contraloría General de la República los respectivos actos administrativos, a más tardar dentro del plazo de sesenta días de dictado el acto. Asimismo, deberá remitir copia de dichos actos a la Dirección de Presupuestos junto a un informe que detalle el monto de recursos utilizados para dicho fin y la rendición documentada de estos.

Artículo 31.- Los propietarios que presenten instrumentos de gestión forestal, conforme a la legislación forestal vigente, deberán incorporar medidas prediales de prevención y mitigación de incendios forestales y rurales, cuando así lo señale el Servicio, con el objeto de disminuir la exposición y vulnerabilidad de sus predios a la amenaza de los incendios forestales y rurales.

Asimismo, el propietario de plantaciones forestales, que se establezcan o que se repongan, deberá ordenar éstas, con el fin de disminuir la continuidad de combustible.

El incumplimiento de las normas a que se refiere este artículo hará incurrir al propietario o interesado en las sanciones dispuestas en la letra a) del artículo 54 de la ley N° 20.283.

Un reglamento suscrito por el Ministerio de Agricultura, determinará la naturaleza, requisitos y condiciones de las medidas prediales de prevención y mitigación de incendios forestales y rurales, así como la forma en que deberán ordenarse las plantaciones forestales con el fin de disminuir la continuidad del combustible.

Artículo 32.- Las personas naturales o jurídicas, que ejecuten actividades para la protección contra incendios forestales y rurales, deberán suscribir, previo a la ejecución de sus labores, protocolos de coordinación con el Servicio de cumplimiento obligatorio.

En áreas donde existan especies vegetales clasificadas según estado de conservación, se aplicarán acciones de prevención y mitigación en conformidad con un reglamento que conjuntamente dicten los Ministerios de Agricultura y Medio Ambiente. Las acciones para detener el avance o extinguir el fuego no estarán sujetas a dicho reglamento.”.

Retirada por oficio N° 331-371, del 4 de marzo de 2024.

La indicación número XIII.1 de Su Excelencia el Presidente de la República lo reemplaza por el siguiente:

“Título VI

De la protección contra incendios forestales

Párrafo I
Plan Nacional para la Reducción del Riesgo de Incendios Forestales

Artículo 22.- El Servicio elaborará el Plan Nacional para la Reducción del Riesgo de Desastres por Incendios Forestales, el que se constituirá como un instrumento de gestión, de acuerdo con lo señalado en el artículo 37 de la ley N° 21.364.

La formulación del Plan se realizará en consonancia con la Política Nacional para la Reducción del Riesgo de Desastres y será vinculante y obligatorio para los miembros del Sistema Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres con competencias en materia de incendios forestales; para quienes deban dictar planes para la reducción del riesgo de desastres en los niveles sectoriales, regionales y comunales; y para las empresas o entidades privadas ligadas al sector forestal o sometidas a su fiscalización.

El Plan Nacional para la Reducción del Riesgo de Incendios Forestales contendrá objetivos, acciones, metas y plazos, entre otras materias,

para la prevención, mitigación, preparación y desarrollo de capacidades para la reducción del riesgo de desastres por incendios forestales de los territorios.

El Plan Nacional deberá ser remitido por el Servicio al Servicio Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres para su propuesta y aprobación en el Comité Nacional, conforme al artículo 37 de la ley N° 21.364. Una vez aprobado, el Plan deberá ser sancionado por decreto supremo fundado suscrito por el Ministerio de Agricultura y el Ministerio del Interior y Seguridad Pública, bajo la fórmula “Por orden del Presidente de la República”.

El Plan Nacional será revisado por el Servicio al menos cada 36 meses.

Párrafo II
De la coordinación con el Sistema Nacional de
Reducción de Riesgo de Desastres

Artículo 23.- Le corresponderá al Servicio la planificación y ejecución de las acciones relativas a la protección contra incendios forestales. Lo anterior deberá ser realizado en coordinación con los miembros del Sistema Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres.

Artículo 24.- El Servicio contribuirá en la elaboración de la Política Nacional para la Reducción del Riesgo de Desastres, conforme a los artículos 24 y siguientes de la ley N° 21.364, en lo que se refiere a la reducción del riesgo de desastres por incendios forestales.

Asimismo, en cumplimiento con la Política Nacional para la Reducción del Riesgo de Desastres del Sistema Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres, y del Plan Nacional para la Reducción de Riesgo de Desastres por Incendios Forestales, el Servicio colaborará en la elaboración de los planes para la reducción del riesgo de desastres en el nivel regional, y comunal para las fases de mitigación y preparación, y en los planes de emergencia y sus anexos durante la fase de respuesta en los mismos niveles.

Artículo 25.- La Dirección Nacional deberá comunicar al Servicio Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres, y a cada Dirección Regional involucrada de aquel servicio, el estado de las amenazas, su nivel de peligrosidad, el alcance y la amplitud de las mismas, de acuerdo a la forma que determinen los protocolos generados para estos efectos con el mencionado servicio y a lo establecido en la ley N° 21.364. Asimismo, la Dirección Nacional deberá actuar en coordinación con el organismo competente para la planificación, dirección y coordinación intersectorial de las acciones de respuesta a la emergencia.

En el caso de que la emergencia corresponda a uno o varios incendios forestales, corresponderá al Servicio la dirección técnica de las labores tanto de planificación, como operativas de combate y control de los mismos, sin perjuicio de la coordinación dispuesta en el inciso anterior.

Artículo 26.- Le corresponderá al Servicio ejercer como organismo técnico para el monitoreo de las amenazas del Sistema de Alerta Temprana de la ley Nº 21.364.

Artículo 27.- El Servicio elaborará los mapas de amenaza contemplados en el artículo 35 de la ley Nº 21.364. Adicionalmente, el Servicio colaborará coordinadamente con el Servicio Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres, en la elaboración del mapa de riesgo del artículo 36 de la misma ley, en materia de incendios forestales.

Párrafo III
Facultades excepcionales del Servicio y obligaciones a propietarios forestales

Artículo 28.- Excepcionalmente, en caso de incendio forestal, el Servicio podrá acceder en el acto a fuentes de agua públicas o privadas para el abastecimiento de aeronaves o equipos necesarios para el control y extinción de estos, resguardando siempre que esta acción no implique una modificación permanente o detrimento del cauce natural o artificial, o una afectación de sus características ecológicas e hidrológicas, en el caso de los humedales. Este acceso sólo podrá ejecutarse por el Servicio, los organismos públicos o las entidades privadas autorizadas que participen en la respuesta para extinguir incendios forestales. Las entidades privadas autorizadas para realizar las gestiones descritas serán determinadas mediante una resolución emitida por el Servicio, la cual podrá ser modificada anualmente o cuando sea necesaria su actualización.

Artículo 29.- En caso de incendio forestal, el Servicio podrá ingresar a predios afectados o amenazados para realizar todos los trabajos necesarios para su control y extinción. El ingreso podrá ser realizado por el Servicio, los organismos públicos y las entidades privadas autorizadas por la resolución señalada en el artículo anterior y que participen en la respuesta para extinguir incendios forestales.

Artículo 30.- En caso de incendios forestales, para la provisión de bienes y servicios que tengan por objeto abordar la emergencia, y por el tiempo que sea necesario para darle respuesta, el Director Nacional del Servicio, mediante resolución fundada, podrá realizar trato directo o contratación excepcional directa con publicidad, conforme a las reglas de la ley N° 19.886.

Por excepción y en caso de urgencia, la Contraloría General de la República tendrá un plazo de 5 días para efectos de la toma de razón de

resoluciones del Servicio. La excepción y urgencia deberá constar en la respectiva resolución.

Sin embargo, las resoluciones podrán cumplirse de inmediato, sin perjuicio de su posterior tramitación, cuando dispongan medidas tendientes a evitar o paliar daños a la colectividad o al Fisco, originados por incendios forestales calificados por el Servicio. En estos casos será aplicable lo dispuesto en el inciso antepenúltimo del artículo 10º de la ley Nº 10.336. Estos decretos o resoluciones deberán remitirse para su tramitación por la Contraloría General de la República dentro del plazo de 30 días, contados desde que se haya dispuesto la medida.

Artículo 31.- Las personas naturales o jurídicas, que ejecuten actividades para la protección contra incendios forestales, deberán suscribir con el Servicio, previo a la ejecución de sus labores, protocolos de coordinación de cumplimiento obligatorio.

En áreas donde existan especies vegetales clasificadas según estado de conservación, se aplicarán acciones de prevención y mitigación en conformidad con un reglamento que conjuntamente dicten los Ministerios de Agricultura y Medio Ambiente. Las acciones para detener el avance o extinguir el fuego no estarán sujetas a dicho reglamento.”.

La indicación número 220 del Honorable Senador señor Navarro, reemplaza su epígrafe por el siguiente:

“De la Gestión del Riesgo de Incendios Forestales y Administración de emergencias forestales”.

La indicación número 220 resultó rechazada como consecuencia de la aprobación de la indicación número XIII.1, con la misma votación.

En la sesión del 15 de mayo de 2024, **el señor Daniel Quiroga, asesor del Senador señor Castro Prieto y Coordinador de la mesa técnica,** expresó que correspondería comenzar el análisis y votación de las normas relativas a la protección contra incendios forestales y el rol que jugará el Servicio Nacional Forestal, lo cual debe ser diferenciado del proyecto de ley que regula la prevención de incendios forestales y rurales, y otras materias que indica, Boletín N° 16.335-14, para lo cual, instó a los representantes del Ejecutivo a explicar el contexto de lo que será debatido por las Comisiones unidas.

El señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, expuso que el texto aprobado por la Cámara de Diputados y en general por el Senado contiene el Título VI denominado “De la protección contra incendios forestales”, pero desde el año 2017 a la fecha se dictó la ley

N° 21.364, que establece el Sistema Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres, sustituye la Oficina Nacional de Emergencia por el Servicio Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres, y adecúa normas que indica, Senapred, por lo que se generó la necesidad de actualizar las normas ya aprobadas en el proyecto de ley que crea el Sernafor.

Por lo anterior, el Ejecutivo reemplazó todo el Título VI, haciéndolo coherente con la ley de Senapred y actualizando las facultades excepcionales que tendrá Sernafor para el combate de incendios forestales, mediante la indicación número XIII.1, contenida en el oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023, que también fue suscrito por la Ministra del Interior y Seguridad Pública, señora Carolina Tohá.

El señor Christian Little, Director Ejecutivo de Conaf, recordó que, en el año 2017, ocurrió un gran incendio en la Región del Maule, en la localidad de Santa Olga, lo que dio origen a la tramitación de este proyecto de ley, por la necesidad de transformar la corporación de derecho privado en un servicio público. Explicó que durante toda la existencia de Conaf se han presentado dificultades de financiamiento del Estado por su carácter privado.

Luego, explicó que el decreto ley N° 701, de 1974, que fija el régimen legal de los terrenos forestales o preferentemente aptos para la forestación, y establece normas de fomento sobre la materia, y la ley N° 20.283, sobre recuperación del bosque nativo y fomento forestal, establecieron un instrumento de gestión territorial tanto para el manejo del bosque nativo como para las plantaciones que es el plan de manejo, que contiene las medidas técnicas de protección contra incendios, las que están asociadas a protocolos suscritos con la industria y propietarios.

No obstante lo anterior, reconoció que no existe un plan de manejo general para todo el territorio nacional, que se regulará por medio del Título VI de este proyecto de ley, en cuanto a las potestades de Conaf y su rol público en el territorio que ahora pasarán a Sernafor, homologando conceptos clave, el riesgo y la amenaza, que están definidos en la ley del Senapred.

Además, señaló que el Título VI se fortalecerá y será coherente con la regulación que contiene el proyecto de ley que regula la prevención de incendios forestales y rurales, y otras materias que indica, Boletín N° 16.335-14.

Respecto a lo medular de la regulación, mencionó que en términos generales en esta ley se consignará lo habilitante para varios instrumentos de política, por ejemplo, se establece la facultad de Sernafor para ingresar a las fuentes de aguas y a los predios.

Por otra parte, agregó que en los dos últimos años se ha duplicado el presupuesto para prevención de incendios y se logró disminuir el número de eventos y, consecuencialmente, la cantidad de hectáreas afectadas.

El señor Daniel Quiroga recordó que en la Senadora señora Sepúlveda planteó que en la ley de Sernafor se regulara lo relativo a los incendios forestales y rurales, idea que fue conversada en la mesa técnica y el Ejecutivo se comprometió a revisar la viabilidad en algunas normas que se analizarán en adelante por las Comisiones unidas.

Por otra parte, mencionó que una de las preocupaciones de los trabajadores de Conaf es cuál será el rol de Sernafor respecto a los incendios forestales, pues bien, en este Título se consagra a Sernafor como la unidad técnica en cuanto a las amenazas de incendios. Respecto a la prevención, el Ejecutivo se comprometió a estudiar medidas más concretas a incorporar en preceptos venideros.

El Honorable Senador señor Saavedra consultó cuándo podrá conocerse el plan nacional de riesgos de incendios forestales.

El señor Christian Little respondió que dicho instrumento ya existe, confeccionado por Senapred y por Conaf, ofreció presentarlo ante la Comisión.

El señor Esteban Valenzuela, Ministro de Agricultura, expresó que los planes son voluntarios actualmente, así como los cortafuegos. El grueso de la industria, grande y mediana, los ha ejecutado.

Así, comentó que, en sectores cercanos al Jardín Botánico de Viña del Mar, la Conaf regional citó a 19 dueños de predios para solicitar acciones moderadas de raleo y limpieza, antes de los incendios. Varios de dichos propietarios no accedieron, incluso cuando se les ofreció parte de financiamiento.

Recalcó que los planes requieren que la institucionalidad pueda actuar preventivamente, pero hasta ahora no existe la obligatoriedad para los privados. Esto será lo que cambie por medio del proyecto de ley que regula la prevención de incendios forestales y rurales, y otras materias que indica, Boletín N° 16.335-14.

El Honorable Senador señor Saavedra reflexionó que, antes que dicho proyecto se convierta en ley, el riesgo de incendios seguirá latente, por lo que existe una obligación de generar instancias de conversación entre Conaf, Senapred, los gobiernos regionales y los alcaldes, para que los privados tengan la convicción de participar en la prevención de los incendios, puesto que los efectos de los desastres y lo que conlleva la reconstrucción es mucho más oneroso que llevar a cabo la limpieza de predios.

La Honorable Senadora señora Aravena señaló que en un contexto en que la empresa privada juega un rol importante y creyendo en ello, reconoció que mientras las medidas de prevención de incendios no sean obligatorias lo más probable es que no se ejecuten, ya que Chile no se caracteriza por una sociedad avanzada en estos asuntos.

Ejemplificó que en una zona en Traiguén, en la carretera, fallecieron aproximadamente diez personas porque los dueños de los bosques no estaban dispuestos a dejar una franja libre a la orilla de la ruta, lo que generaba que el hielo traspasara al pavimento y provocara accidentes automovilísticos. Finalmente, después de muchas muertes, los propietarios están tomando consciencia, pero tuvieron que pasar más de 10 años. Por esto, recalcó que siempre deben existir mecanismos legales para hacer exigibles ciertas medidas.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda comentó que participó de un seminario sobre esta materia, cuyo resultado se plasmó en el documento denominado "Minuta: Resultados y Observaciones Reunión de Trabajadores Conaf O´Higgins – 27.03.2024 – Proyecto de Ley Prevención de Incendios Forestales y Rurales – Boletín N° 16.335-14". Solicitó que dicho documento sea tenido a la vista para la discusión.

Respecto a su planteamiento de regular más aspectos de incendios en la ley de Sernafor, sostuvo que probablemente sería práctico, por la robustez que ha ido adquiriendo esta legislación.

El Honorable Senador señor Durana manifestó que se debe tener presente que los incendios son provocados por personas, por lo que, si bien es importante la prevención y la responsabilidad público privada, se precisa el endurecimiento de las sanciones para los que inician y provocan incendios. Señaló que no es tolerable continuar con reflexiones y subsidios sin penas ejemplificadoras para aquellos que han causado tanto daño al país.

El señor Christian Little confirmó que el 99% de los incendios forestales y rurales ocurren por causas atribuibles a los seres humanos, por intencionalidad, accidentabilidad y negligencia.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda solicitó al Ejecutivo considerar a todas aquellas personas que trabajan en la unidad operativa de los incendios, que son despedidas durante los meses de invierno. Sostuvo que se está perdiendo una gran capacidad y conocimiento

Puesto en votación el artículo 22 de la indicación número XIII.1, fue aprobado por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Prohens) y Sepúlveda (por sí y en

reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Castro Prieto, Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Saavedra (en reemplazo de las Senadoras señoras Allende y Vodanovic).

Luego, respecto del artículo 23 de la indicación número XIII.1, **el señor Daniel Quiroga** explicó que trata sobre la coordinación que debe existir entre Sernafor y Senapred. Sobre esta norma, la mesa técnica sugirió aprobar la propuesta del Ejecutivo por tener total concordancia con el artículo 22 y por la relevancia que se le da a Sernafor como unidad técnica en amenazas de incendios forestales.

El señor Xavier Palominos complementó que esta disposición está en concordancia con el artículo 4, letra c) que dispone que a Sernafor le corresponderá coordinar y ejecutar las políticas, planes, programas, proyectos y acciones destinados a velar por la prevención, mitigación, protección y respuesta contra incendios forestales.

Para efectos de la Historia Fidedigna de la Ley, aclaró que al disponer, el artículo 23, que le corresponderá al Servicio la planificación y ejecución de las acciones relativas a la protección contra incendios forestales, se refiere a las materias de su competencia. Por ejemplo, en el proyecto de ley de incendios forestales y rurales se establece ciertas obligaciones que son de cargo de los propietarios, por lo que en esos casos, la ejecución de parte de Sernafor es dictar el acto administrativo correspondiente.

El señor Daniel Quiroga agregó que, cuando se aprobó el artículo 4, quedó pendiente lo relativo a poner en práctica la letra c), antes mencionada, lo que se cumple con la redacción del artículo 23 de la indicación número XIII.1.

Puesto en votación el artículo 23 de la indicación número XIII.1, fue aprobado por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Prohens) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Castro Prieto, Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Saavedra (en reemplazo de las Senadoras señoras Allende y Vodanovic).

Respecto del artículo 24 de la indicación número XIII.1, **el señor Daniel Quiroga** explicó que regula la elaboración y cumplimiento de la política nacional para reducción de riesgos y desastres. Señaló que la mesa técnica sugirió aprobar la redacción del Ejecutivo, ya que resultó ser la mejor entre varias alternativas que se analizaron para concretar la efectividad de la aplicación de dicha política.

Puesto en votación el artículo 24 de la indicación número XIII.1, fue aprobado por la unanimidad de los miembros presentes de las

Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Prohens) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Castro Prieto, Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Saavedra (en reemplazo de las Senadoras señoras Allende y Vodanovic).

Sobre el artículo 25 de la indicación número XIII.1, **el señor Daniel Quiroga** expuso que la disposición es sumamente relevante, ya que establece las normas de comunicación entre Sernafor y Senapred ante un desastre. Destacó el inciso segundo porque potencia al Sernafor, estableciendo que, ante una emergencia por incendio, le corresponderá la dirección técnica de la planificación y las labores operativas en el combate y control de los incendios. Con ello se da respuesta a las inquietudes de los representantes de los trabajadores en cuanto al rol que jugará el nuevo servicio.

Así, señaló que la mesa técnica sugirió respaldar la redacción del Ejecutivo y solo planteó reemplazar “La Dirección Nacional” por “El Servicio Nacional Forestal”.

El señor Xavier Palominos aclaró que, en el segundo inciso, la expresión “al Servicio” se refiere al Servicio Nacional Forestal y solicitó que se realice el ajuste de redacción.

Puesto en votación el artículo 25 de la indicación número XIII.1, fue aprobado con las modificaciones recién consignadas, por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Prohens) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Castro Prieto, Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Saavedra (en reemplazo de las Senadoras señoras Allende y Vodanovic).

Pasando al artículo 26 de la indicación número XIII.1, **el señor Daniel Quiroga** sostuvo que el precepto consigna expresamente que al Sernafor le corresponderá ejercer como organismo técnico para el monitoreo de las amenazas del Sistema de Alerta Temprana de la ley N° 21.364.

Puesto en votación el artículo 26 de la indicación número XIII.1, fue aprobado por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Prohens) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Castro Prieto, Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Saavedra (en reemplazo de las Senadoras señoras Allende y Vodanovic).

En cuanto al artículo 27 de la indicación número XIII.1, **el señor Daniel Quiroga** manifestó que es una disposición que regula la elaboración

de los mapas de amenaza del artículo 35 de la ley del Senapred. Explicó que la mesa técnica sugiere aprobar la redacción presentada por el Ejecutivo por estar en concordancia con lo que se ha venido aprobando.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda solicitó que una vez al año se expongan tales mapas de amenaza al Senado.

Puesto en votación el artículo 27 de la indicación número XIII.1, fue aprobado por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Prohens) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Castro Prieto, Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Saavedra (en reemplazo de las Senadoras señoras Allende y Vodanovic).

Cabe hacer presente que, el 30 de mayo de 2024, la Sala autorizó un nuevo plazo para presentar indicaciones, hasta las 10 horas del día 31 del mismo mes, a fin de que el Ejecutivo formalice los acuerdos arribados en el seno de la mesa técnica de trabajo. Mediante el oficio N° 098-372, del 30 de mayo de 2024, retiró los artículos 28, 29 y 30 de la indicación número XIII.1 y propone agregar los preceptos contenidos en la indicación número XIII.2.-

La indicación número XIII.2.-, de Su Excelencia el Presidente de la República, para agregar los siguientes artículos 28, 29 y 30:

“Artículo 28.- En caso de incendio forestal, el Servicio podrá acceder a predios, excepcionalmente y por la vía más expedita posible, por sí o a través de los organismos de la Administración del Estado competentes o entidades privadas a las que se refiere el inciso siguiente, para extraer agua de cualquier cauce a los que se refiere el Título IV del Libro Primero del Código de Aguas, incluyendo de las piletas, con la finalidad de abastecer a las aeronaves, vehículos o equipos destinados al combate de incendios forestales con la cantidad de agua que sea necesaria y suficiente para su control y extinción. En el caso que la extracción de aguas deba realizarse de manera extraordinaria en humedales, el Servicio deberá regirse por lo dispuesto en el artículo 40 de la ley N° 21.600.

Las entidades privadas que podrán realizar actividades de extracción de agua en los términos señalados en el inciso anterior serán determinadas mediante una resolución emitida por el Servicio.

Si fuere necesario, el Director Nacional del Servicio podrá solicitar, por cualquier medio idóneo, el auxilio de la fuerza pública, la que podrá actuar con descerrajamiento, para el ejercicio de las atribuciones señaladas en este artículo.

Artículo 29.- En caso de incendio forestal, el Servicio podrá acceder a predios afectados o amenazados por éstos, por sí o a través de los organismos de la Administración del Estado competentes o entidades privadas a las que se refiere el inciso siguiente, con el objeto de realizar todos los trabajos necesarios para su control y extinción.

Las entidades privadas que podrán acceder a los predios en los términos señalados en el inciso anterior serán determinadas mediante una resolución emitida por el Servicio.

Si fuere necesario, el Director Nacional del Servicio podrá solicitar, por cualquier medio idóneo, el auxilio de la fuerza pública, la que podrá actuar con descerrajamiento, para el ejercicio de las atribuciones señaladas en este artículo.

Artículo 30.- En caso de incendios forestales, para la provisión de bienes y servicios que tengan por objeto abordar la emergencia, y por el tiempo que sea necesario para dar respuesta a la misma, el Director Nacional del Servicio, mediante resolución fundada, podrá realizar trato directo o contratación excepcional directa con publicidad, conforme a las reglas de la ley N° 19.886, ley de bases sobre contratos administrativos de suministro y prestación de servicios.

Por excepción y en caso de incendios forestales, la Contraloría General de la República tendrá un plazo de 5 días para efectos de la toma de razón de resoluciones del Servicio. La excepcionalidad y la emergencia que funda la misma deberán constar en la respectiva resolución.

No obstante lo señalado en el inciso anterior, las resoluciones podrán cumplirse de inmediato, sin perjuicio de su posterior tramitación, cuando dispongan medidas tendientes a evitar o paliar daños a la colectividad o al Estado, originados por incendios forestales calificados por el Servicio. En estos casos será aplicable lo dispuesto en la frase final del inciso penúltimo del artículo 10º del decreto N° 2421, de 1964, que fija el texto refundido de la ley de organización y atribuciones de la Contraloría General de la República. Estas resoluciones deberán remitirse para su tramitación por la Contraloría General de la República dentro del plazo de 30 días, contados desde que se haya dispuesto la medida.”.

En la sesión del 31 de mayo de 2024, se inició el análisis del Párrafo III, Facultades excepcionales del Servicio y obligaciones a propietarios forestales, y de los artículos propuestos por la indicación XIII.2 del Ejecutivo.

El señor Daniel Quiroga, asesor del Senador señor Castro Prieto y Coordinador de la mesa de trabajo, explicó que la indicación número XIII.2 ingresada por el Ejecutivo es fruto de los acuerdos a los que

arribaron los asesores parlamentarios y los representantes del Gobierno, donde estos últimos acogieron la gran mayoría de las inquietudes expuestas.

Así, señaló que las principales modificaciones del artículo 28, respecto de la redacción anteriormente propuesta por el Ejecutivo, radican en:

- se introduce el concepto de “cause”, en general.

- se incluye a las empresas privadas que prestan servicios para el combate de incendios forestales, estableciéndose que el Servicio emitirá una resolución que determine las empresas autorizadas para la extracción de agua.

- protección de los humedales, mencionándose expresamente el artículo 40 de la ley N° 21.600.

- se integra la posibilidad del auxilio de la fuerza pública.

El señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, destacó el gran trabajo realizado en la mesa técnica respecto de las materias reguladas por los artículos 28, 29 y 30.

Luego, recordó que el artículo en cuestión proviene del texto aprobado por la Cámara de Diputados y en general por el Senado, el que facultaba al Director Nacional de Sernafor para acceder, de inmediato, a diversas fuentes de agua para el combate de incendios.

Pues bien, el Gobierno actual decidió agrupar todas las normas referidas a la prevención y combate de incendios en un título distinto, que es el que se está analizando.

Señaló que se agregaron una serie de elementos para dar mayor certeza, especificidad y aclarar distintos puntos que estaban en cuestión. El resultado es un artículo, a su juicio equilibrado, que contempla las distintas preocupaciones, particularmente, la mención a que el Servicio va a tener la facultad para solicitar el auxilio de la fuerza pública y, en ese sentido, cabe mencionar que se realizó un trabajo interno con el Ministerio del Interior y Seguridad Pública, con el de la Secretaría General de la Presidencia y con otras entidades del Gobierno para los efectos de alcanzar la mejor redacción posible.

Por otra parte, expuso que se han planteado ciertas inquietudes que apuntan a asuntos que regula el artículo 31, sobre los cuales no se ha arribado a un acuerdo, por lo que se seguirá trabajando en una propuesta que consiga aunar posiciones.

El Honorable Senador señor Chahuán expresó que éste es un proyecto que hay que apoyar, ya que, frente a una situación de catástrofe o emergencia, el Sernafor requiere tener herramientas necesarias para poder enfrentarla. Recordó que la Región de Valparaíso ha sido azotada por catástrofes como los incendios forestales. En el último incendio se quemó el 34 % de la comuna Viña del Mar, el 35 % de la comuna de Valparaíso, y el 12 % del casco urbano de Viña del Mar. Se trata de desastres muy complejos, en donde se requieren todos los esfuerzos necesarios y el Sernafor debe tener a disposición todas las fuentes de agua, y si eso afecta un privado, bueno, así tendrá que ser, pero acá estamos frente a un bien mayor que dice relación con poder enfrentar la emergencia.

La Honorable Senadora señora Aravena manifestó que es efectivo que se requiere avanzar en el proyecto de ley y despacharlo pronto, pero respecto al tema de incendios, se precisa evacuar buenas normas, por lo que solicitó conformar una mesa técnica que evalúe en específico esta temática de incendios.

Además, indicó que se han recibido planteamientos de privados que alertan a tener mayor dedicación, como del Consorcio Agrícola del Sur y el Colegio de Colegio de Ingenieros Forestales. Por ello, estimó que amerita realizar un estudio más detallado y escuchar sus observaciones.

El Honorable Senador señor Durana sostuvo que se han recibido opiniones en torno a que habría puntos, dentro de la discusión de incendios, que no están claros y que, obviamente, cuando se refiere a incendios forestales, se da la variante de las eventuales acciones criminales que se presenten, pero también en el modo en que enfrenta efectivamente un siniestro y cuál es la participación pública y privada.

Expresó que, no siendo experto en la materia, las voces de alerta generan inquietud, por lo que apoya la idea de escuchar a las entidades y analizar lo que necesitan plantear a este respecto.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda señaló que también recibió las cartas del Consorcio Agrícola del Sur y del Colegio de Ingenieros Forestales. Sin embargo, estimó que lo que ellos alertan dice relación, más bien, con los protocolos, que no está en discusión en este momento.

Sin perjuicio de ello, manifestó que no tiene inconveniente en que se forme una instancia de trabajo con técnicos en materia de incendios.

A su vez, consultó si realmente se está recurriendo a extraer agua de las piscinas particulares, ya que tiene la impresión de que éstas ya no se utilizan, sino no que, más bien se trataría de unas que instala Conaf o los bomberos. Además, solicitó información respecto de cuánto es lo que se recurre a agua de particulares.

Por otra parte, en cuanto a la utilización de agua de los humedales, preguntó si, luego, se procede a la restauración del respectivo humedal.

El Honorable Senador señor Chahuán manifestó estar de acuerdo con lo planteado por Su Señoría, especialmente, sobre la extracción de agua de los humedales y enfatizó que será necesaria su posterior restauración para devolver el equilibrio biológico del ecosistema.

Cambiando de asunto, aclaró que el artículo 28 alude a regularizar o formalizar en el texto de la ley lo que hoy día ocurre cuando hay un incendio de envergadura, es decir, Conaf extrae el agua de la fuente más cercana y establecer esa posibilidad en el texto de la ley parece adecuado.

Respecto de lo que regula el artículo 31, señaló que, al estar aún en análisis, existe el espacio para la conversación sobre los protocolos. Sin embargo, el artículo actualmente en debate no se trata de tal asunto, por lo que sí es posible avanzar.

En cuanto a los incendios del 2014, comentó que luego de su ocurrencia, se elaboraron diversas propuestas, por ejemplo, la posibilidad de establecer piscinas que permitieran justamente enfrentar la emergencia en distintas zonas de los cerros de Valparaíso. Hubo posibilidad de financiación del gobierno regional, pero las mantenciones de las mismas fue lo que terminó con la idea.

El señor Daniel Quiroga explicó que, efectivamente, hubo controversia respecto la redacción original que planteó el Ejecutivo respecto al artículo 31. Ahora ya no existe esa redacción, básicamente porque el Ejecutivo la retiró y la modificó, planteando una nueva a la mesa de trabajo que tampoco tuvo consenso. Por lo anterior, lo que se vincula a los protocolos entre el Servicio y las empresas privadas, está pendiente, porque no está cerrada la redacción.

La señora Ignacia Fernández, Ministra (s) de Agricultura, explicó que los artículos a los que hacen referencia en este proyecto de ley tienen que ver con el control y la extinción del fuego, no con temas de prevención y mitigación, que son parte de la ley de incendios. La carta del Consorcio Agrícola del Sur se relaciona con temas de prevención, que sin duda el Ejecutivo tiene la voluntad de seguir avanzando en la discusión hasta llegar a un buen acuerdo.

Además, mencionó que el otro tema al que hace referencia el Consorcio es el cumplimiento de protocolos, donde evidentemente hay que seguir debatiendo en el marco de la mesa técnica y la disposición del Ejecutivo está, tal como se hizo para destrabar el tema del objeto, funcionamiento,

funciones. Por lo tanto, estuvo de acuerdo en convocar a la mesa técnica, no sólo los asesores legislativos, sino que a todos quienes tengan interés.

Por otro lado, recalcó que el acuerdo al que llegó el grupo de asesores durante la semana pasada respecto de los artículos 28, 29 y 30, y que se reflejan en la indicación que acaba de presentar el Ejecutivo aluden a temas que no son parte, al menos del planteamiento que hizo el Consorcio Agrícola del Sur. En cuanto a la carta del Colegio de Ingenieros Forestales, expresó no conocerla.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda señaló que el Colegio de Ingenieros Forestales planteó una excesiva atribución del Sernafor frente a determinadas resoluciones. Por ello consideró que sería provechoso escuchar las exposiciones de los expertos.

Respecto de la actuación del Servicio en conjunto con los privados en casos de incendios, sostuvo que debe existir un protocolo, para lo cual debe haber acuerdo con el mundo privado. Los protocolos son provechosos para todos, porque los privados en algún momento serán afectados por los incendios.

El Honorable Senador señor Chahuán indicó estar de acuerdo con escuchar a quienes han hecho llegar planteamientos, sin embargo, no se debe retrasar la tramitación de este proyecto de ley, que tiene suma urgencia.

El Honorable Senados señor Castro Prieto aclaró que los temas expuestos no tienen vinculación con el artículo 28. Solicitó a los miembros presentes tener presente que detrás de las propuestas de votación de la mesa técnica se desarrolla un trabajo que debe ser valorado y respetado.

El Honorable Senador señor Durana expresó que en la mesa técnica no ha habido unanimidad en lo que se refiere a incendios. Por lo mismo, se está pidiendo generar una instancia para escuchar a los expertos en materia de incendio.

En la sesión del 19 de junio de 2024, las Comisiones unidas escucharon las presentaciones de los representantes del Colegio de Ingenieros Forestales y del Consorcio Agrícola del Sur F.G.

El señor Simón Berti, Presidente del Colegio de Ingenieros Forestales, en primer lugar, hizo presente que su agrupación ha participado en el análisis de otras materias del proyecto de ley en debate y en esta oportunidad se refirió al Título VI “De la protección sobre incendios forestales” y, dentro de él, al Párrafo III “Facultades excepcionales del Servicio y obligaciones a propietarios forestales”.

En cuanto al artículo 31, comentó la siguiente redacción:

“Artículo 31.- Los propietarios que presenten instrumentos de gestión forestal, conforme a la legislación forestal vigente, deberán incorporar medidas prediales de prevención y mitigación de incendios forestales y rurales, cuando así lo señale el Servicio, con el objeto de disminuir la exposición y vulnerabilidad de sus predios a la amenaza de los incendios forestales y rurales

Asimismo, el propietario de plantaciones forestales, que se establezcan o que se repongan, deberá ordenar éstas, con el fin de disminuir la continuidad de combustible.

El incumplimiento de las normas a que se refiere este artículo hará incurrir al propietario o interesado en las sanciones dispuestas en la letra a) del artículo 54 de la ley N° 20.283.

Un reglamento suscrito por el Ministerio de Agricultura determinará la naturaleza, requisitos y condiciones de las medidas prediales de prevención y mitigación de incendios forestales y rurales, así como la forma en que deberán ordenarse las plantaciones forestales con el fin de disminuir la continuidad del combustible.”.

Al respecto, indicó que, en el inciso primero, la frase “cuando así lo señale el Servicio” resultaría redundante, ya que la exigencia de incorporar medidas de prevención y mitigación ya están contempladas en los instrumentos de gestión forestal.

Luego, opinó que se entregan atribuciones poco claras al nuevo Servicio. No está definido qué se entiende por “ordenar las plantaciones que se establezcan o repongan”. Esta atribución puede ser tan amplia como para definir cómo plantar o qué especie plantar por parte de los propietarios. Manifestó que deben existir regulaciones certeras y generales para la actividad forestal y no entregarle atribuciones específicas al Servicio que limitan la autonomía de los propietarios, por lo que recomendó precisar.

Sobre el artículo 32, comentó la siguiente redacción:

“Artículo 32 - Las personas naturales o jurídicas, que ejecuten actividades para la protección contra incendios forestales y rurales, deberán suscribir, previo a la ejecución de sus labores, protocolos de coordinación con el Servicio de cumplimiento obligatoria.

En áreas donde existan especies vegetales clasificadas según estado de conservación, se aplicarán acciones de prevención y mitigación en conformidad con un reglamento que conjuntamente dicten los Misterios de Agricultura y Medio Ambiente. Las acciones para detener el avance o extinguir el fuego no estarán sujetas a dicho reglamento.”.

En relación a lo anterior, manifestó su preocupación, puesto que implica que no se podrán ejecutar acciones de protección contra incendios sin el visto bueno del nuevo Servicio. Sostuvo que atenta contra la autonomía de personas naturales y jurídicas y que esta medida burocratizará la protección de incendios por parte de privados.

Hizo notar que si existe un aspecto extraordinariamente positivo en Chile es la coordinación de Conaf con el sector privado para la protección de incendios.

Debido a lo antes expresado, sugirió eliminar el artículo 32.

El señor Julio Torres, Secretario Ejecutivo del Colegio de Ingenieros Forestales, expresó que lo que constituya una obligación se transforma en una norma, por lo que no sería un protocolo.

Por otra parte, señaló que surgen varias preguntas:

¿se trata de protocolos de adhesión redactados por la autoridad sin espacio para modificaciones?

¿Qué ocurre en caso de incumplimiento del protocolo?

¿Tiene la autoridad la capacidad operacional para suscribir y fiscalizar la cantidad de protocolos que deberá suscribir?

¿Qué problema se busca solucionar con este artículo?

En resumen, expuso que los dos artículos comentados requieren una revisión más profunda. No queda claro el aporte que realizan a la protección de incendios. Opinó que el Ejecutivo debería fundamentar claramente su incorporación. Los artículos presentan ambigüedades que podrían significar conflictos de los propietarios con la autoridad, y un control desmedido del Servicio Forestal sobre las decisiones de éstos respecto de sus predios. Específicamente la mención a directrices para “ordenar” las nuevas plantaciones que se establezcan o repongan, no puede significar imposiciones vía reglamento que afecten la autonomía de los propietarios.

El señor Simón Berti agregó que los dos preceptos analizados no forman parte de la ley de incendios, sino que el marco es la ley que crea el Servicio Nacional Forestal. Por ello, esto aplicaría a todos, no solo la interfaz urbano rural.

El señor Esteban Valenzuela, Ministro de Agricultura, aclaró que la redacción comentada sobre el artículo 31 fue retirada por el Ejecutivo, y sobre los comentarios al artículo 32, discrepó pues, en la práctica, se han

observado graves dificultades para ir en ayuda de cientos de pequeños propietarios. A su vez, existe una crisis en la zona de interfaz, lo que requeriría generar una facultad del Sernafor para las comunicaciones ante un incendio forestal.

Recordó que don Leonardo Morder, Jefe de la Secretaría de Política Forestal de Conaf, informó a la Comisión Investigadora de Incendio Región de Valparaíso febrero 2024 que a muchas personas se les solicitaron ciertas tareas que no se cumplieron. Compartió que la capacidad fiscalizadora es limitada.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda opinó a favor de los protocolos y estuvo de acuerdo con su obligatoriedad, ya que, en la práctica, varias materias se han ido regulando por medio de ellos. Sin perjuicio de lo anterior, consideró que tales instrumentos implican un acuerdo previo entre los privados y el Estado para definir las tareas en un momento de emergencia.

Adicionalmente, sostuvo que los protocolos deberían contemplar compromisos a realizar por las partes en determinados tiempos, por lo que debe haber un acuerdo entre los privados y el Estado para desarrollar acciones en pos del bien común. Debido a lo anterior debe existir dialogo para construir colaboraciones.

El Honorable Senador señor Durana expresó que le inquieta que se esté naturalizando la situación extraordinaria de la ocurrencia de incendios que, frecuentemente, se producen por actos delictivos. Señaló que comparte la opinión de Su Señoría en cuanto al bien común, pero debe perseguirse la responsabilidad de los privados que no han cuidado sus tierras para que los incendios no se expandan. Al mismo tiempo, debe reconocerse el establecimiento de “tomas ilegales” que, en general, el Estado ha permitido. Por ello, indicó que le complica que se reproche totalmente a los privados. Debe haber puntos de equilibrio y se requiere la acción de las instituciones públicas.

El señor Simón Berti sostuvo que lo que su gremio observa es la obligatoriedad de los protocolos. Además, que implicaría fiscalizar a personas naturales y jurídicas. Planteó que los protocolos actuales de Conaf podrían tener cabida sin que perturben las actividades de cada uno para prevenir incendios.

Por otra parte, preguntó qué ocurrirá en el evento de que un privado lleve a cabo un cortafuego en su territorio y este espacio sea ocupado ilegalmente por una “toma”.

El señor José Miguel Stegmeier, Presidente del Consorcio Agrícola del Sur F.G., informó que la entidad representa a agricultores de ASOÑUBLE, SOCABIO, SOFO, SAVAL, SAGO y AGROLLANQUIHUE y una

cantidad importante de cultivos, sobre todo trigo, raps y otros cereales de la zona, que van generando masa vegetal que se seca y que influye en el riesgo de incendio.

En ese contexto, manifestó que entiende esta situación como una problemática rural, por lo que se debería hablar de incendios rurales, más que forestales. Por ello, compartió la mirada del Ministerio de “agroforestería”, en que se combinan los cultivos, lo forestal y todas las actividades del mundo rural.

Luego, expresó su preocupación de que los protocolos tengan la suficiente flexibilidad para adaptarse a las diversas realidades, actividades y contratiempos que se presenten, de manera de actuar rápidamente frente a necesidades.

Cuando ocurren emergencias como los incendios, afirmó, todos los actores se involucran, esto es, brigadas forestales de Conaf y de empresas, los agricultores y los habitantes, por lo tanto, los protocolos deben abarcar al universo de participantes.

Por ello, comprenden la posición del Ministerio de Agricultura, en el sentido de promover la complementación, colaboración y de protocolos factibles de realizar. Entonces, expresó que se requiere información más específica de la configuración de los protocolos, por lo que recomendó que la metodología de la elaboración de éstos pase por expertos que tengan conocimiento y que propongan herramientas adecuadas. Opinó que los especialistas deberían conformar la mesa de trabajo para la elaboración de una pauta que sea corroborada con los agricultores, forestales y habitantes.

Asimismo, consideró que la participación de expertos conferirá un mayor contenido a los protocolos y permitirá que sean aplicados al mundo rural.

La Honorable Senadora señora Aravena estuvo de acuerdo con el planteamiento del Consorcio en cuanto a convocar expertos a la mesa técnica de trabajo.

Además, expuso que en la Región de la Araucanía se observó una importante disminución de incendios forestales y agrícolas.

La Honorable Senadora Sepúlveda hizo notar que el carácter obligatorio de los protocolos es lo que está generando discordia, pero una vez que exista convergencia entre el mundo privado y el público será posible de soslayar.

Igualmente, opinó que la participación de expertos en la elaboración de los protocolos sumará beneficios y acuerdos.

El señor Esteban Valenzuela, Ministro de Agricultura, valoró los planteamientos expuestos, ya que no existe un ánimo dilatorio, sino que la voluntad de perfeccionar el proyecto de ley.

Posteriormente, explicó que existe el temor de “abuso de agencia”, es decir, observancia de discrecionalidades de parte de funcionarios. Señaló que se está trabajando en cambiar la denominación de protocolos por instrumentos de coordinación. Por lo anterior, se convocará un comité con distintos actores para involucrar a los municipios, industria forestal y agrícola, y las comunidades.

En la sesión del 3 de julio de 2024, **el señor Jonathan Caviedes, Presidente de la Asociación Nacional de Protección contra Incendios Forestales A.G.,** realizó su exposición[50].

Informó que la asociación gremial que representa no tiene fines de lucro, fue creada el 30 de abril del año 24 y en proceso de expansión, reúne a especialistas en protección contra incendios forestales en todo el ciclo de gestión de riesgo desastres y desde la prevención hasta la respuesta y, por supuesto, la rehabilitación. Resaltó que tiene una cobertura desde Arica a Magallanes, por lo que cuenta con una visión global de los incendios forestales de todo el país. Además, la asociación representa tanto al mundo público, al privado, la academia y los profesionales ligados a esta asociación y eso les permite hacer un análisis transversal y objetivo respecto a la temática.

El objetivo que persigue la agrupación es generar una voz técnica consensuada que recoja la diversidad de la problemática, contribuir a reducir el riesgo para la población derivado de los incendios forestales, a través de la promoción de actividades de prevención, mitigación y preparación para la respuesta y recuperación. Asimismo, manejar y disminuir la amenaza, la exposición y la vulnerabilidad de cada territorio.

Destacó que se han centrado en la creación de políticas públicas que promuevan acciones, iniciativas, programas y proyectos que tiendan a generar iniciativas a largo plazo, adelantándose al problema y, lógicamente, desarrollar medidas correctivas de ser necesario, reactivas cuando la emergencia lo amerita, y compensatorias.

Luego, comentó que es preciso entender que los incendios forestales constituyen más que un problema ambiental, uno público y por tanto de Estado.

---

[50] Presentación: https://microservicio-documentos.senado.cl/v1/archivos/10852860-46b5-46ed-8edc-c1d04f0af9c7?includeContent=true

En seguida, expresó que los artículos relativos a la prevención de incendios fueron analizados y consensuados en la mesa técnica, en su reciente trabajo.

Por otra parte, señaló que existe inquietud por las modificaciones a la Ley General de Urbanismo y Construcciones, pues es de vital de importancia que los instrumentos de planificación territorial tengan la flexibilidad para que, constantemente, se actualicen las zonas de interfaz urbano-rural de cada uno de los territorios. Lo anterior se puede materializar a través de instrucciones especiales a los apartados de identificación de riesgo o mediante ordenanzas.

Así, se requiere mayor flexibilidad, fundamentalmente, en lo que es el análisis de riesgo, de modo de viabilizar la generación de iniciativas prospectivas y correctivas. Opinó que debiera establecerse tiempos más acotados que para el resto de las variables de riesgo que se manejan. De hecho, consideró que lo ideal sería una actualización anual, la dinámica del riesgo, la amenaza, la vulnerabilidad y variables se producen día a día y es necesario que la planificación sea elaborada con información precisa.

En otro orden de materias, observó que es necesario definir claramente qué debe entenderse por prevención, mitigación, respuesta y recuperación, el rol de cada Servicio y la coordinación entre ellos.

Al mismo tiempo, estimó que se precisa la existencia de obligaciones para los privados en la gestión de riesgo desastre, por lo tanto, el instrumento de planificación territorial debe tener la participación de los entes privados.

Por otra parte, expresó que la zona de amortiguación no se desarrolla adecuadamente en el articulado.

Adicionalmente, en cuanto al primer plan nacional para la reducción de riesgos de incendios forestales, de acuerdo a las disposiciones transitorias, advirtió que dos años desde la publicación de la ley es un plazo demasiado extenso, por lo que sugirió reducirlo drásticamente.

Finalmente, valoró la constitución de la mesa técnica sobre incendios y sostuvo que varios aspectos deberán ser abordados con mayor profundidad a propósito del proyecto de ley sobre prevención de incendios forestales y rurales.

La Honorable Senadora señora Aravena observó que los objetivos de la asociación gremial son muy loables, sin embargo, es preciso revisar sus estatutos, pues, al parecer, algunos serían similares a los que se han definido para Sernafor. En cuanto a la información, sostuvo que podría ser delicada la línea entre los antecedentes y estrategias que se manejen a nivel

privado y público, aunque la colaboración de los privados siempre será bienvenida.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda, en relación con la flexibilidad de los instrumentos de planificación territorial, solicitó al expositor más antecedentes sobre las variables que propone que sean actualizadas permanentemente.

El señor Jonathan Caviedes agradeció las observaciones y respondió que se revisarán los estatutos.

Además, señaló que, actualmente, las tecnologías permiten generar una actualización respecto a cómo se representa el riesgo, la amenaza y la vulnerabilidad en el territorio, lo que consideró fundamental, tanto para el mundo público como privado. Se comprometió a enviar un documento detallado al respecto.

En la sesión del 5 de agosto de 2024, **la señora Ignacia Fernández, Subsecretaria de Agricultura,** expuso que los artículos referidos a las facultades excepcionales del nuevo Servicio para la protección contra incendios forestales quedaron pendientes a la espera del análisis en una mesa de expertos. Comentó que dicha instancia estuvo conformada por el Colegio de Ingenieros Forestales, el Consorcio Agrícola del Sur y la Asociación de Funcionarios de Protección contra Incendios Forestales, además de representantes del Ejecutivo y asesores parlamentarios. Luego de varias reuniones de la mesa de expertos y del trabajo con la Dirección de Presupuestos y el Ministerio Secretaría General de la Presidencia se llegó a consenso sobre la redacción sobre los artículos en cuestión.

Se acordó la creación de un registro nacional sobre protección contra incendios y normas para habilitar a entidades privadas en el ejercicio del control y extinción de incendios forestales. Lo más importante es resguardar adecuadamente la participación de privados de manera que sean colaboradores activos, pero de la mano con facultades del Servicio para la inscripción y habilitación de tales privados.

El señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, complementó señalando que la mesa de expertos arribó a las redacciones que reformulan las propuestas del Ejecutivo. De esta forma, en vez de la norma sobre protocolos de coordinación entre e Sernafor y los entes privados se plantea la creación del registro nacional de protección contra incendios y la habilitación de determinadas entidades privadas para hacer uso de las potestades públicas que se le asignan al Servicio para acceder a fuentes de agua a fin de extinguir incendios e ingresar a predios con la finalidad de realizar trabajos de control y extinción de los siniestros.

Debido a lo anterior, advirtió, se proponen modificaciones formales en los artículos 28 y 29, el artículo 30 se refiere a las normas relativas contrataciones excepcionales, el 31 trata sobre el nuevo registro y el 32 apunta al acceso a fuentes de agua e ingreso para trabajos de control y extinción de incendios.

En ese contexto, solicitó que se pida a la Sala autorización de un nuevo plazo para presentar indicaciones.

El Honorable Senador señor Prohens consultó cuánto tiempo requiere el Ejecutivo para presentar las referidas indicaciones.

El asesor legislativo se comprometió a ingresarlas durante la jornada de la tarde del martes 6 de agosto, para que estén disponibles para su votación por las Comisiones unidas en la sesión del miércoles 7 de agosto.

Los miembros presentes de las Comisiones unidas acordaron solicitar a la Sala del Senado que se autorice plazo para presentar indicaciones hasta las 22 horas del martes 6 de agosto de 2024.

En seguida, se dio lectura al artículo 28 consensuada por la mesa de expertos:

“Artículo 28.- En caso de incendio forestal, el Servicio podrá acceder a predios, excepcionalmente y por la vía más expedita posible, por sí o a través de los organismos de la Administración del Estado o entidades privadas a las que se refiere el artículo 32, para extraer agua de cualquier cauce a los que se refiere el Título IV del Libro Primero del Código de Aguas, incluyendo las piletas, con la finalidad de abastecer a las aeronaves, vehículos o equipos destinados al combate de incendios forestales con la cantidad de agua que sea necesaria y suficiente para su control y extinción.

En el caso que la extracción de aguas deba realizarse de manera extraordinaria en humedales, el Servicio deberá regirse por lo dispuesto en el artículo 40 de la ley N° 21.600.

Si fuera necesario, el Director Nacional del Servicio podrá solicitar, por cualquier medio idóneo, el auxilio de la fuerza pública, la que podrá actuar con descerrajamiento, para el ejercicio de las atribuciones señaladas en este artículo.”.

El señor Xavier Palominos apuntó que el precepto ya fue revisado por las Comisiones unidas y no se recibieron observaciones. Sin embargo, a raíz del nuevo registro y habilitación se hace una referencia al artículo 32.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda consultó si sería más atingente que sea el Director Regional respectivo del Servicio el que solicite el

auxilio de la fuerza pública y no el Director Nacional. A menos que exista una delegación de funciones, de lo contrario no sería práctico ni eficaz.

El Honorable Senador señor Durana preguntó por la referencia al artículo 32 y la eventual generación de un proceso burocrático frente a un incendio. A su vez, preguntó por la norma del artículo 40 de la ley N° 21.600, ya que ella establece criterios sobre el uso sustentable de humedales y el artículo en discusión trata sobre la utilización del agua. Advirtió que, en su opinión, daría pie a que alguien presentara una interpretación distinta que, finalmente, sea perjudicial.

La señora Ignacia Fernández, respecto de la consulta de la Senadora señora Sepúlveda, contestó que efectivamente se espera que esa facultad se delegue en los Directores Regionales del Servicio.

El señor Christian Little, Director Ejecutivo de Conaf, respondió que el artículo 40 de la ley N° 21.600 hace referencia a la necesidad de que los humedales mantengan su condición ecológica, régimen hidrológico, entre otras materias. En ese sentido, en caso de intervenir un humedal inventariado se tendrá que presentar un plan de manejo. Indicó que, eventualmente, en un solo acto podría identificarse los humedales que podrían servir como fuente de agua con un plan de manejo que responda a los requerimientos de la referida ley.

El señor Xavier Palominos complementó que la habilitación que se propone en el artículo 32 debe realizarse previamente a cualquier emergencia. En el caso de producirse un incendio, las entidades privadas que estén previamente habilitadas podrían acceder a predios para extraer agua. De esta manera, no se produciría burocracia.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda advirtió que la norma del artículo 40 de la ley N° 21.600 implica la recuperación del humedal desde el que se extraiga agua para enfrentar un incendio, lo que, a la vez, supone un análisis previo de los humedales. Entonces, considerando que actualmente se está iniciando el proceso de catastro de los humedales, solicitó mayores detalles respecto de los planes de manejo.

El Honorable Senador señor Durana preguntó si esta ley definirá un plazo para catastrar las fuentes de agua situadas en inmuebles de privados.

La Honorable Senadora señora Aravena consultó si en estados de excepción constitucional se dispondrán normas especiales y si ello quedará establecido en esta ley.

El señor Xavier Palominos comentó que estas facultades excepcionales deben ser reguladas, precisamente, porque Conaf pasará a ser

un servicio público. En tal sentido, la ley debe asignarle sus competencias y potestades. Así, Sernafor tiene, dentro de sus funciones, protección contra incendios forestales, y una de sus facultades específicas es el ingreso a inmuebles privados. Lo anterior, no obsta a que en un estado de excepción constitucional se ejecuten las atribuciones del Presidente de la República o al Jefe de la Defensa Nacional, en su caso. En esta misma línea se habría pronunciado la Contraloría General de la República con ocasión de los incendios del verano pasado.

En cuanto a la habilitación, sostuvo que se espera detallar todo lo relacionado con ella en un reglamento.

Sobre los cuerpos de agua, indicó que los humedales deberían estar registrados en el inventario que llevará el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

Afirmó que lo que se pretende es que, en caso de incendio, el Servicio pueda acceder a las fuentes de agua más cercanas disponibles, especialmente durante las primeras horas de los siniestros.

El señor Christian Little explicó que un helicóptero Chinook utilizado para los incendios puede transportar diez mil litros de agua, lo que significa un milímetro de agua de extracción en una hectárea. Los helicópteros pequeños transportan entre mil y mil doscientos litros de agua. Por lo anterior, sostuvo que es difícil que se altere el régimen hídrico de un humedal por este tipo de extracciones.

En seguida, se analizaron las redacciones de los artículos 29 y 30 que acordó la mesa de expertos:

“Artículo 29.- En caso de incendio forestal, el Servicio podrá acceder a predios afectados o amenazados por éstos, por sí o a través de los organismos de la Administración del Estado competentes o entidades privadas a las que se refiere el artículo 32, con el objeto de realizar todos los trabajos necesarios para su control y extinción.

Si fuera necesario, el Director Nacional del Servicio podrá solicitar, por cualquier medio idóneo, el auxilio de la fuerza pública, la que podrá actuar con descerrajamiento, para el ejercicio de las atribuciones señaladas en este artículo.”.

El señor Xavier Palominos explicó que este precepto apunta a la facultad del Servicio para acceder a los predios a efectos de realizar trabajos para el control y extinción de un incendio, como, por ejemplo, cortafuegos.

“Artículo 30.- En caso de incendios forestales, para la provisión de bienes y servicios que tengan por objeto abordar la emergencia, y por el tiempo

que sea necesario para darle respuesta, el Director Nacional del Servicio, mediante resolución fundada, podrá realizar trato directo o contratación excepcional directa con publicidad, conforme a las reglas de la ley N° 19.886.

Por excepción y en caso de urgencia, la Contraloría General de la República tendrá un plazo de 5 días para efectos de la toma de razón de resoluciones del Servicio. La excepción y urgencia deberá constar en la respectiva resolución.

Sin embargo, las resoluciones podrán cumplirse de inmediato, sin perjuicio de su posterior tramitación, cuando dispongan medidas tendientes a evitar o paliar daños a la colectividad o al Fisco, originados por incendios forestales calificados por el Servicio. En estos casos será aplicable lo dispuesto en el inciso antepenúltimo del artículo 10° de la ley N° 10.336. Estos decretos o resoluciones deberán remitirse para su tramitación por la Contraloría General de la República dentro del plazo de 30 días, contados desde que se haya dispuesto la medida.”.

El señor Xavier Palominos explicó que se trata de otra facultad extraordinaria en caso de incendios forestales a fin de lograr acelerar los procedimientos.

La Honorable Senadora señora Aravena preguntó si este precepto es concordante con la Ley de Compras Públicas, **a lo que el asesor legislativo** respondió que efectivamente así es y que, incluso, es un tema que se trató con los Ministerios de Hacienda y de Economía, Fomento y Turismo.

Luego, se analizó el artículo 31 concordado por la mesa de expertos:

“Artículo 31.- Créase el Registro Nacional de Protección contra Incendios Forestales, el cual será administrado por el Servicio y tendrá carácter público. El Registro tendrá por objeto llevar una nómina de las entidades privadas que ejecuten actividades para la protección contra incendios forestales con el fin de coordinar la gestión a nivel nacional.

El Registro mantendrá un catastro de las entidades privadas inscritas; información actualizada de los recursos disponibles declarados por las entidades privadas que ejecuten actividades para la protección contra incendios forestales; y una clasificación de las entidades inscritas conforme a sus competencias, entre las que deberá existir una categoría para aquellas entidades que se encuentren debidamente habilitadas para ejercer las actividades de los artículos 28 y 29.

Un reglamento dictado por el Ministerio de Agricultura deberá, al menos, determinar la forma y el modo en que deberá elaborarse el precitado registro, las condiciones y requisitos para que las entidades privadas se

inscriban y provean la información sobre sus recursos disponibles, y los requisitos para obtener la habilitación a la que se refiere el artículo 32, así como el procedimiento que el Servicio aplicará para verificar el cumplimiento de los requisitos de habilitación.”.

El señor Christian Little señaló que este es uno de los artículos de mayor relevancia respecto de la coordinación a nivel nacional. Explicó que existen entidades privadas que prestan servicios a empresas y también ONGs que realizan actividades de combate y protección contra incendios. Todas ellas están dotadas de capacidades que pueden aportar al sistema en su conjunto. Opinó que el nuevo Servicio debería mantener un registro a fin de coordinar las acciones en el territorio.

La Honorable Senadora señora Aravena consultó por la fecha para la dictación del reglamento respectivo.

Por otra parte, señaló que en la Región de la Araucanía hay agricultores que tienen gran equipamiento para el control de incendios, preguntó si ellos estarían contemplados en la norma que se está analizando y si existe la posibilidad de incorporarlos.

El Honorable Senador señor Durana manifestó que cree en la asociación público privada; sin embargo, estos últimos tienen fines de lucro, por lo que estar obligados actuar por el hecho de estar en el registro, podría generar un desincentivo para pertenecer a él. Señaló que comprende el aspecto colaborativo, pero muchos incendios no son accidentes, sino que ocasionados por delincuentes.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda acotó que concuerda con que a los agricultores que tengan su propio equipamiento contra incendio se les dé la oportunidad de incorporarse al registro. Afirmó que, actualmente, es la Conaf la que tiene más conocimiento sobre los incendios forestales, por lo que su continuador, Sernafor, es el ente idóneo para coordinar los recursos ante los siniestros.

Por otra parte, expresó que Conaf maneja un sistema simulador de incendios que contribuye a adelantarse a los hechos, de acuerdo a diversos factores, como las temperaturas y los vientos. Destacó que el personal experto en la utilización de este instrumento se está perdiendo, lamentablemente. Por ello, solicitó al Ejecutivo evitar la rotación de ese tipo de profesionales.

El señor Xavier Palominos explicó que el artículo original contemplaba la existencia de protocolos de coordinación de cumplimiento obligatorio, lo que suscitó una serie de dudas y observaciones en el sentido de que el Estado podría instruir al privado dónde destinar su patrimonio para el control de un incendio.

Enfatizó que la creación de este registro no apunta a ello, sino que, más bien, proveer de información para la mejor coordinación de los incendios a nivel nacional. De esta manera, con el reporte de todas estas entidades, el Sernafor podrá tomar decisiones en un momento determinado. Aclaró que esto no está asociado a una atribución del Servicio para obligar a una entidad a actuar. Esta coordinación público privada no se trata de generar cargas adicionales a los privados, sino que mejorar la gestión de los incendios a nivel nacional.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda preguntó si el Estado indemnizará a los privados que ponen a disposición sus recursos cuando estos resulten perjudicados por acudir a la extinción de un incendio. Señaló que debe existir un aliciente para que los privados pongan sus bienes a disposición.

El señor Christian Little expresó que desconoce si ha sucedido la hipótesis expuesta por Su Señoría, aunque sí se devuelve el agua que se utiliza.

En cuanto a la posibilidad de que los agricultores ingresen a este registro, en la Región de la Araucanía se realizó un trabajo para que ellos sean reconocidos como entidades que actúan extinguiendo incendios. Indicó que este registro considerará a varias entidades privadas que ejercen labores de protección.

Posteriormente, se procedió a analizar el artículo 32 consensuado por la mesa de expertos:

“Artículo 32.- Las entidades privadas solo podrán realizar las actividades de control y extinción de incendios forestales reguladas en los artículos 28 y 29 cuando estén previamente inscritas y habilitadas en el Registro Nacional de Protección contra Incendios Forestales, sin perjuicio de lo que establezcan los protocolos de coordinación y colaboración que suscriban con el Servicio.

Para habilitarse y mantener tales facultades, las entidades privadas deberán cumplir los requisitos, criterios y directrices técnicas mínimas exigidas por el Servicio, conforme al reglamento regulado en el artículo anterior.”.

El señor Christian Little expresó que para que las entidades inscritas en el registro puedan acceder a predios o a fuentes de agua, como los humedales, requieren estar habilitadas.

La Sala del Senado, en sesión del martes 6 de agosto de 2024, autorizó un nuevo plazo para presentar indicaciones hasta ese mismo día a las 22 horas.

En cumplimiento del compromiso expresado por los representantes del Ministerio de Agricultura, el oficio número 164-372 retiró la indicación número XIII.2 y presentó la XIII.3 con las nuevas redacciones para los artículos 28 a 32.

La indicación número XIII.3, de Su Excelencia el Presidente de la República, agrega, a continuación del artículo 27, los siguientes artículos 28, 29, 30, 31 y 32, nuevos:

"Artículo 28.- En caso de incendio forestal, el Servicio podrá acceder a predios, excepcionalmente y por la vía más expedita posible, por sí o a través de los organismos de la Administración del Estado o entidades privadas a las que se refiere el artículo 32, para extraer agua de cualquier cauce a los que se refiere el Título IV del Libro Primero del Código de Aguas, incluyendo las piletas, con la finalidad de abastecer a las aeronaves, vehículos o equipos destinados al combate de incendios forestales con la cantidad de agua que sea necesaria y suficiente para su control y extinción. En el caso que la extracción de aguas deba realizarse de manera extraordinaria en humedales, el Servicio deberá regirse por lo dispuesto en el artículo 40 de la ley N° 21.600.

Si fuera necesario, el Director Nacional del Servicio podrá solicitar, por cualquier medio idóneo, el auxilio de la fuerza pública, la que podrá actuar con descerrajamiento, para el ejercicio de las atribuciones señaladas en este artículo.

Artículo 29.- En caso de incendio forestal, el Servicio podrá acceder a predios afectados o amenazados por éstos, por sí o a través de los organismos de la Administración del Estado competentes o entidades privadas a las que se refiere el artículo 32, con el objeto de realizar todos los trabajos necesarios para su control y extinción.

Si fuera necesario, el Director Nacional del Servicio podrá solicitar, por cualquier medio idóneo, el auxilio de la fuerza pública, la que podrá actuar con descerrajamiento, para el ejercicio de las atribuciones señaladas en este artículo.

Artículo 30.- En caso de incendios forestales, para la provisión de bienes y servicios que tengan por objeto abordar la emergencia, y por el tiempo que sea necesario para dar respuesta a la misma, el Director Nacional del Servicio, mediante resolución fundada, podrá realizar trato directo o contratación excepcional directa con publicidad, conforme a las reglas de la ley N° 19.886, ley de bases sobre contratos administrativos de suministro y prestación de servicios.

Por excepción y en caso de incendios forestales, la Contraloría General de la República tendrá un plazo de 5 días para efectos de la toma de

razón de resoluciones del Servicio. La excepcionalidad y urgencia deberá constar en la respectiva resolución.

No obstante lo señalado en el inciso anterior, las resoluciones podrán cumplirse de inmediato, sin perjuicio de su posterior tramitación, cuando dispongan medidas tendientes a evitar o paliar daños a la colectividad o al Estado, originados por incendios forestales calificados por el Servicio. En estos casos será aplicable lo dispuesto en la frase final del inciso penúltimo del artículo 10º del decreto N° 2.421, de 1964, que fija el texto refundido de la ley de organización y atribuciones de la Contraloría General de la República. Estas resoluciones deberán remitirse para su tramitación por la Contraloría General de la República dentro del plazo de 30 días, contados desde que se haya dispuesto la medida.

Artículo 31.- Créase el Registro Nacional de Protección contra Incendios Forestales, el cual será administrado por el Servicio y tendrá carácter público. El Registro tendrá por objeto llevar una nómina de las entidades privadas que ejecuten actividades para la protección contra incendios forestales, con el fin de coordinar la gestión a nivel nacional.

El Registro mantendrá un catastro de las entidades privadas inscritas; información actualizada de los recursos disponibles declarados por las entidades privadas que ejecuten actividades para la protección contra incendios forestales; y una clasificación de las entidades inscritas conforme a sus competencias en el marco del ciclo de la gestión del riesgo de incendios forestales, entre las que deberá existir una categoría para aquellas entidades que se encuentren debidamente habilitadas para ejercer las actividades señaladas en los artículos 28 y 29.

Un reglamento dictado por el Ministerio de Agricultura deberá determinar, al menos, la forma y el modo en que deberá elaborarse el precitado Registro, las condiciones y requisitos para que las entidades privadas se inscriban y provean la información sobre sus recursos disponibles, y los requisitos para obtener la habilitación a la que se refiere el artículo 32, así como el procedimiento que el Servicio aplicará para verificar el cumplimiento de los requisitos de habilitación.

Artículo 32.- Las entidades privadas solo podrán realizar las actividades de control y extinción de incendios forestales reguladas en los artículos 28 y 29 cuando estén previamente inscritas y habilitadas en el Registro Nacional de Protección contra Incendios Forestales, sin perjuicio de lo que establezcan los protocolos de coordinación y colaboración que suscriban con el Servicio.

Para habilitarse y mantener tales facultades, las entidades privadas deberán cumplir los requisitos, criterios y directrices técnicas mínimas exigidas por el Servicio, conforme al reglamento regulado en el artículo anterior.”.

Puesto en votación el artículo 28 de la indicación número XIII.3, fue aprobado por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Durana (por sí y en reemplazo del Senador Gahona) y Prohens (2 votos).

Puesto en votación el artículo 29 de la indicación número XIII.3, fue aprobado con modificaciones por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Durana (por sí y en reemplazo del Senador Gahona) y Prohens (2 votos).

Puesto en votación el artículo 30 de la indicación número XIII.3, fue aprobado con modificaciones por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Durana (por sí y en reemplazo del Senador Gahona) y Prohens (2 votos).

Respecto del artículo 31, **el señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura,** planteó realizar un ajuste de redacción en el inciso segundo, reemplazando la palabra “actividades” por “acciones”, la primera vez que se utiliza, además de otras enmiendas formales.

Puesto en votación el artículo 31 de la indicación número XIII.3, con las modificaciones recién consignadas, fue aprobado por la mayoría de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señor Prohens (2 votos). El Honorable Senador señor Durana (por sí y en reemplazo del Senador Gahona) se abstuvo.

El Honorable Senador señor Durana, para fundamentar su abstención, señaló que está a favor de la creación de un registro, pero considera que las normas de los artículos 31 y 32 podrían desincentivar la participación de los particulares. Sostuvo que no le parece que los privados se vean obligados a inscribir todo su equipamiento y, en segundo lugar, que de no estar registrados no puedan colaborar en la extinción de incendio forestal. Manifestó no estar convencido de la forma en que el Estado se relaciona con el sector privado en esta materia.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda fundamentó su voto positivo el estimar que el modo en que se ha planteado la norma es la manera correcta para enfrentar emergencias de este tipo. Indicó que no advierte que

se esté obligando a los privados, sino que una coordinación que ya se aplica. Expresó que, de no actuar atingentemente, el privado igual terminará afectado por el incendio forestal. Destacó que es importante, para el Servicio, tener conocimiento sobre los recursos con que cuenta el privado para una mejor gestión de la emergencia.

Puesto en votación el artículo 32 de la indicación número XIII.3, fue aprobada por la mayoría de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señora Aravena, y señores Chahuán y Prohens (2 votos). El Honorable Senador señor Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) se abstuvo.

Posteriormente, la Honorable Senadora señora Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos) manifestó su intención de voto positivo.

El Honorable Senador señor Durana, a fin de fundamentar su abstención, comentó que no está de acuerdo con que no se permita concurrir a ayudar en el control de un incendio a privado que, teniendo equipamiento para colaborar, solo por no estar inscrito en el registro de la especie.

A raíz de la aprobación de los artículos 31 y 32 de la indicación número XIII.3, resultó rechazado el artículo 31 de la indicación número XIII.2.

ARTÍCULO 20

Inciso primero

La indicación número 221 del Honorable Senador señor Navarro, reemplaza la expresión “planes nacionales y regionales” por “planes nacionales, regionales y comunales”.

La indicación número 222 del Honorable Senador señor Navarro, sustituye la locución “protección contra incendios forestales” por “gestión del riesgo de incendios forestales y administración de emergencias forestales”.

La indicación número 223 de la Honorable Senadora señora Allende, y **la indicación número 224** del Honorable Senador señor Navarro, reemplazan la frase “incluidas formaciones vegetacionales” por “incluida la biomasa propia de las formaciones vegetales”.

La indicación número 225 del Honorable Senador señor Navarro, sustituye la palabra “vegetacionales” por la palabra “vegetales”.

Inciso segundo

La indicación número 226 del Honorable Senador señor Navarro, sustituye la palabra “vegetacionales” por la palabra “vegetales”.

La indicación número 227 del Honorable Senador señor Sandoval, reemplaza la expresión “el Servicio podrá” por “el Servicio deberá”.

La indicación número 228 del Honorable Senador señor Navarro, reemplaza la palabra “podrá” por “deberá”.

o o o o o

Inciso tercero, nuevo

La indicación número 229 del Honorable Senador señor Navarro, introduce, a continuación del inciso segundo, uno nuevo del siguiente tenor:

“Con todo, la distancia mínima entre los predios forestales y asentamientos rurales o urbanos y carreteras, será de 1.000 metros.”.

o o o o o

Inciso tercero

La indicación número 230 de Su Excelencia el Presidente de la República reemplaza la primera vez que aparece la palabra “de” por la frase “a lo dispuesto en”.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número 231 de la Honorable Senadora señora Allende, y **la indicación número 232** del Honorable Senador señor Navarro, sustituye la expresión “infracción de” por “infracción a”.

Inciso cuarto

Letra a)

La indicación número 233 de la Honorable Senadora señora Allende y **la indicación número 234** del Honorable Senador señor Navarro, eliminan la frase “o del peligro ocasionado”.

La indicación número 233 fue retirada.

o o o o o

Letra h, nueva

La indicación número 235 de la Honorable Senadora señora Von Baer, agrega una letra h), nueva:

"h) La presencia o no de bosque nativo en la zona que se afectó o que pudo verse afectada por la infracción.".

o o o o o

Inciso quinto

La indicación número 236 de Su Excelencia el Presidente de la República, agrega, antes de "seccionales", la palabra "planes".

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

Respecto de las indicaciones presentadas al artículo 20 aprobado en general, se hace presente lo siguiente:

En la sesión del 15 de mayo de 2024, **el señor Daniel Quiroga** explicó que las indicaciones números 223, 224 y 225 fueron aprobadas en su oportunidad, como consta en la parte pertinente.

Sin perjuicio de lo anterior, señaló que la mesa técnica sugiere reabrir el debate sobre aquellas y rechazarlas, puesto que, si bien ellas fueron acogidas en los artículos 1, 2, 3 y 4 del proyecto, escapan de la nueva estructura que se ha establecido en el proyecto de ley.

Las indicaciones números 221, 222, 227 y 228 fueron declaradas inadmisibles con anterioridad, tal como consta en la primera parte de este informe.

Con la misma votación registrada para el artículo 22 de la indicación número XIII.1, resultaron rechazadas las indicaciones números 223 y 224.

Por su parte, la indicación número 226, aprobada en su momento, como consta en la parte pertinente de este informe, resultó rechazada, al igual que la indicación número 225, como consecuencia de la aprobación de la indicación número V.1.a, con la misma votación.

Las indicaciones número 230, 233 y 236 fueron retiradas, tal como se consignó en la parte pertinente de este informe.

Cabe hacer presente que las indicaciones números 229 y 234 fueron rechazadas, como consta en la primera parte de este informe.

Como consecuencia de la aprobación de la indicación número XIII.1, con la misma votación, las indicaciones números 231, 232 y 235 resultaron rechazadas.

o o o o o

ARTÍCULO NUEVO

La indicación número 237 del Honorable Senador señor Navarro, propone consultar, a continuación del artículo 20, un artículo nuevo del tenor que se señala:

"Artículo…- Los predios de aptitud forestal, salvo los incluidos en el Nº 17 del artículo 2 de la Ley 20.283, sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal, deberán contar con un Plan de Gestión del Riesgo y un plan de Gestión de Emergencias derivadas de incendios forestales.

El plan de gestión del Riesgo

El plan de gestión deberá contar entre otros, con los siguientes elementos:

1. Identificación y creación de una red de áreas cortafuegos. Se entenderá por cortafuego a porciones del territorio que carecen de vegetación o donde existen conformaciones, construcciones u otros, que detienen o reducen la propagación del fuego.

2. Identificación y construcción de una red viaria forestal para efectos de vigilancia y monitoreo.

3. Identificar los lugares e instalar en ellos señalética que indique vías de acceso y escape.

4. Identificación y construcción de red hídrica para la mejora y mantenimiento de las instalaciones de suministro de agua para su utilización por los servicios de extinción de incendios forestales.

5. Identificación, diseño y ejecución de sistemas de seguridad en torno a núcleos habitados, campings, zonas de picnic, playas y balnearios, recintos turísticos, industriales u otros, cursos o cuerpos de agua, redes de tendido eléctrico, rutas, senderos, y redes viales o de transporte terrestre de cualquier tipo.

6. Identificación de lugares de alta incidencia y peligro de inicio de incendios forestales, sea por factor humano o ambiental.

El plan de Emergencia

El plan de emergencias derivadas de incendios forestales deberá contar entre otras, con las siguientes medidas:

1. Identificación del número de brigadistas y del equipo necesario para el combate de incendios forestales en el predio.

2. Identificación de autoridades y colaboradores para el combate del fuego.

3. Sistema de coordinación y acción conjunta con los actores señalados en el numeral anterior, identificando los distintos escenarios teóricos y que indiquen experiencias anteriores en caso de incendio forestal.

4. Identificación y construcción de una red viaria forestal para efectos de acceso y escape inmediato y seguro de los equipos de extinción.

Los planes señalados en los artículos anteriores, deberán concordar con el Plan Nacional y Regional de Protección de Gestión del Riesgo y de Emergencias derivadas de incendios forestales del Servicio y estará complementado por una cartografía del terreno, e incluir georreferenciación de cada punto relevante para el éxito del plan propuesto.

Asimismo, será elaborado por profesionales del área de la ingeniería forestal, quien deberá suscribirlo. Estos profesionales están especialmente obligados a elaborar estos planes previa consulta a las comunidades que habitan en las zonas aledañas a los territorios donde se emplazan los predios.

Con todo, la distancia mínima entre los predios forestales y asentamientos rurales o urbanos y carreteras, será de 1.000 metros.”.

Como consecuencia de la aprobación de la indicación número XIII.1, con la misma votación, la indicación número 237 resultó rechazada.

o o o o o

ARTÍCULO 21

La indicación número XIIIa del Honorable Senador señor Castro Prieto lo reemplaza por el siguiente:

“Artículo 21.- Los planes de manejo y los planes de trabajo que deban presentarse conforme a la legislación forestal vigente deberán

incorporar acciones preventivas, con el objeto de disminuir la propagación de incendios forestales.”.

o o o o o

Inciso segundo, nuevo

La indicación número 238 de la Honorable Senadora señora Allende, y **la indicación número 239** del Honorable Senador señor Navarro, incorporan, a continuación del inciso segundo, el siguiente, nuevo:

“Para el caso de actividades de manejo forestal en plantaciones forestales y/o bosques nativos, también será obligación del propietario ordenar los desechos generados al finalizar cualquier faena de manejo, tales como podas, cortas intermedias, cortas finales o cortas de regeneración, con el fin de reducir la cantidad y la continuidad del combustible, sin importar si dichas actividades gozan o no de incentivos del Estado.”.

La indicación número 238 fue retirada.

o o o o o

Como consecuencia de la aprobación de la indicación número XIII.1, con la misma votación, las indicaciones números XIIIa y 239 resultaron rechazadas.

ARTÍCULO 22

La indicación número 240 de Su Excelencia el Presidente de la República, lo reemplaza íntegramente por el siguiente:

“Artículo 22.- El financiamiento del programa de protección contra incendios forestales se efectuará mediante la respectiva ley de presupuestos. Dicho financiamiento deberá solventar los recursos básicos destinados a prevención y control de incendios.

Cuando sea previsible una temporada de incendios cuyos riesgos superen los normales, el Servicio deberá elaborar un informe fundado y remitirlo a la Oficina Nacional de Emergencia y al Ministerio del Interior y Seguridad Pública, solicitando que decrete un estado preventivo de reforzamiento para la respectiva temporada.

Aprobado dicho informe, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública, podrá emitir un Decreto de Reforzamiento. Este Decreto deberá contener las fechas de inicio y término del período de reforzamiento.

Dentro de los diez días siguientes a la dictación de dicho decreto, el Servicio elaborará y propondrá para su aprobación por parte de la Oficina Nacional de Emergencia, a los Ministerios del Interior y Seguridad Pública, y de Hacienda, un Plan de Reforzamiento Preventivo que contendrá la medidas para fortalecer los sistemas de alerta temprana, la preparación y combate para los incendios forestales para lograr una respuesta eficaz incrementando las capacidades de prevención y la coordinación con la Oficina Nacional de Emergencia y la Subsecretaría del Interior.

Aprobada las medidas propuestas por el Servicio, el Ministerio del Interior y Seguridad Pública las formalizará mediante decreto supremo.”.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número XIIIb del Honorable Senador señor Castro Prieto lo reemplaza por el siguiente:

“Artículo 22.- Las intervenciones en áreas, franjas o radios a que se refiere este título, en que existan especies vegetales clasificadas según estado de conservación, se efectuarán de conformidad con el reglamento que dicte el Ministerio de Agricultura.”.

La indicación número 241 del Honorable Senador señor García, agrega, después de la expresión “título,” la frase “que no tienen relación con acciones de control de un inminente fuego,”.

La indicación número 242 del Honorable Senador señor Navarro, reemplaza la frase “conjuntamente dicten los Ministerios de Agricultura y del Medio Ambiente” por “dicte el Ministerio de Agricultura”.

Como consecuencia de la aprobación de la indicación número XIII.1, con la misma votación, las indicaciones números XIIIb y 241 resultaron rechazadas.

La indicación número 242 fue declarada inadmisible, como consta en la primera parte de este informe.

ARTÍCULO 23

La indicación número 243 de Su Excelencia el Presidente de la República, lo reemplaza íntegramente por el siguiente:

“Artículo 23.- La Dirección Nacional deberá comunicar a la Oficina Nacional de Emergencia el estado de las situaciones calificadas como

emergencias, su nivel de peligrosidad y el alcance y amplitud de éstas, en la forma que determinen los protocolos generados para estos efectos.

Si la situación de riesgo ameritare que la Oficina Nacional de Emergencia declarare Alerta Roja, la Dirección Nacional deberá actuar coordinadamente con dicha institución en la planificación, dirección y coordinación intersectorial de las acciones de respuesta a la emergencia. Adicionalmente, la Subsecretaría del Interior podrá evaluar y disponer, a requerimiento de la Dirección Nacional, de recursos adicionales destinados a mantener las operaciones del Servicio, para el control de la emergencia en el caso que los recursos presupuestarios disponibles, no fueren suficientes para afrontarla.

Sea que la emergencia comprenda uno o varios incendios forestales, el Servicio estará a cargo de la dirección técnica, de la planificación, y de las operaciones de combate y control de éstos. Lo anterior se entiende sin perjuicio de la coordinación a la que se refiere el inciso anterior, la cual en todo caso se hará conforme a los Protocolos de Emergencia del Ministerio del Interior y Seguridad Pública, y de la Oficina Nacional de Emergencia.”.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

Inciso primero

La indicación número 244 del Honorable Senador señor García, y **la indicación número 245** del Honorable Senador señor Ossandón, agregan, a continuación de la palabra “forestales”, la frase “denominadas Alertas Rojas,”.

La indicación número 246 del Honorable Senador señor García, intercala, después de la expresión “emergencia decretada.”, la siguiente oración: “El financiamiento y cancelación de estos recursos adicionales será a través del Ministerio del Interior y su Oficina Nacional de Emergencias.”.

Inciso tercero

La indicación número 247 del Honorable Senador señor García, sustituye la locución “estos efectos” por “para disponer de recursos adicionales”.

La indicación número 248 del Honorable Senador señor García, y **la indicación número 249** del Honorable Senador señor Ossandón, reemplazan la expresión “el organismo” por “los organismos”.

Como consecuencia de la aprobación de la indicación número XIII.1, con la misma votación, las indicaciones números 244, 245, 248 y 249 resultaron rechazadas.

Las indicaciones números 246 y 247 fueron declaradas inadmisibles, como consta en la primera parte de este informe.

o o o o o

TÍTULO NUEVO

La indicación número XIIIc de la Honorable Senadora señora Sepúlveda y **la indicación número XIIId** del Honorable Senador señor Flores proponen contemplar el siguiente título, nuevo:

"TÍTULO XXXX
DE LAS INFRACCIONES, SANCIONES Y RECLAMACIONES

Párrafo 1°
De la fiscalización

Artículo …..- Ministros de fe. Los funcionarios que cumplan funciones de fiscalización tendrán la calidad de ministros de fe respecto de los hechos constitutivos de infracciones a la presente ley, siempre que se constaten en el ejercicio de sus funciones y que consten en la respectiva acta de fiscalización. Los hechos establecidos por dichos ministros de fe constituirán presunción legal de haberse cometido la infracción.

Artículo …..- Denuncias. Aparte de los funcionarios del Servicio, cualquier persona podrá denunciar las infracciones que trata esta ley y que detallará un reglamento especial de fiscalización, procedimiento sancionador, sanciones y reclamaciones.

Párrafo 2°
De las infracciones

Artículo …..- Alcance de las infracciones. Las sanciones que corresponda aplicar por infracción a las disposiciones de esta ley serán sin perjuicio de la responsabilidad civil o penal que pueda afectar al infractor.

Artículo …..- Responsabilidad solidaria. Si ante la ocurrencia de una o más infracciones, fuese posible constatar la participación de más de una persona y no fuese posible determinar el grado de participación específico, la responsabilidad será solidaria.

Artículo …..- Potestad sancionadora. Las infracciones a la presente ley serán sancionadas administrativamente por el Servicio.

Artículo ….- Las Infracciones a la legislación forestal, sus categorías y sus sanciones serán establecidas en el reglamento especial señalado en el párrafo anterior de este capítulo.

No se considerará infracción aquella conducta que haya sido realizada en el marco de aquellos usos o costumbres ancestrales de comunidades indígenas en aplicación de normativa especial en materia de sanidad vegetal, en tanto no constituya un menoscabo a la conservación del patrimonio natural del país, como tampoco en el contexto del combate de incendios forestales.

Artículo …..- Prescripción. Las infracciones previstas en esta ley prescribirán a los 5 años contados desde su comisión o desde la manifestación evidente de sus efectos. El plazo se interrumpirá con la notificación de la formulación de cargos por los hechos constitutivos de las mismas, como señalará el reglamento indicado precedentemente.

Artículo …..- Sin perjuicio de la aplicación de las multas que contendrá el reglamento especial de fiscalización y sanciones, se podrá aplicar la sanción de decomiso de los elementos o insumos que hubieren servido para cometer la infracción y los productos resultantes de ella, y determinar el destino de tales especies.

Artículo ….- Pago de multa. El monto de las multas impuestas por el Servicio será a beneficio fiscal y deberá ser pagado en la Tesorería General de la República, dentro del plazo de diez días, contado desde la fecha de notificación de la resolución respectiva.

Las resoluciones del Servicio que apliquen multa tendrán mérito ejecutivo.”.

o o o o o

En la sesión del 7 de agosto de 2024, **la Honorable Senadora señora Sepúlveda** solicitó al señor Ministro de Agricultura analizar la propuesta de las indicaciones números XIIIc y XIIId que proponen contemplar un título sobre infracciones, sanciones y reclamaciones. Solicitó al Ejecutivo patrocinar tales indicaciones.

En la sesión del 12 de agosto de 2024, **la Honorable Senadora señora Sepúlveda** resaltó la importancia de ponderar las indicaciones números XIIIc y XIIId. Consideró que es relevante incorporar un título sobre infracciones, sanciones y reclamaciones, más allá de una simple mención en una norma del articulado.

En sesión del 14 de agosto de 2024, se hizo presente que las indicaciones números XIIIc y XIIId serían inadmisibles por cuanto corresponden a materias de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, de acuerdo al artículo 65, inciso cuarto, número 2° de la Carta Fundamental, específicamente, determinar funciones y atribuciones de servicios públicos.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda hizo presente que en reiteradas oportunidades ha solicitado a los representantes del Ejecutivo patrocinar estas indicaciones, ya que tratan sobre la facultad de fiscalización del futuro Sernafor. Indicó que, si bien, en el artículo 4 se menciona la fiscalización dentro de las funciones y atribuciones del Servicio, en el cuerpo del proyecto de ley no se desarrolla apropiadamente.

Además, consideró que al crear un servicio público debiese sistematizarse cada una de sus funciones, independientemente de que en las leyes sectoriales se regule específicamente.

Asimismo, comentó que el Ejecutivo se habría comprometido a realizar una propuesta concreta en torno a la fiscalización, por lo que manifestó su profunda molestia ante la falta de ella.

El señor Esteban Valenzuela, Ministro de Agricultura, sostuvo que el artículo 4, letra d), es explícito sobre la atribución de fiscalización respecto de las materias de competencia del Sernafor. Además, las diferentes leyes específicas sobre materias vinculadas regulan detalladamente los mecanismos de control y sanción.

Por otra parte, recordó que en el proyecto de ley de prevención de incendios forestales y rurales se reglará lo relativo a las áreas de interfaz.

Resaltó que, de parte del Ejecutivo, no ha existido una omisión lesiva respecto de la función de fiscalización del Sernafor.

La Honorable Senadora señora Aravena reflexionó que si el nuevo Servicio, al encontrarse a una situación de incumplimiento de la normativa, no tiene las herramientas como para cursar una infracción o sanción directamente, será muy difícil ejercer la fiscalización eficientemente.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda señaló que, sin perjuicio de que en las diversas leyes del rubro se regule la fiscalización y sanción de incumplimientos, en la ley que crea el Sernafor debe regularse su función fiscalizadora. Por ello, preguntó a los representantes del Ejecutivo por la razón para no patrocinar las indicaciones XIIIc y XIIId.

El señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, explicó que, habiendo realizado un exhaustivo análisis de las

materias reguladas por tales indicaciones, se llegó a la conclusión de que todas están reguladas en el decreto N° 4.363, de 1931, que aprueba texto definitivo de la Ley de Bosques, la ley N° 20.283, de Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal, el decreto ley N° 701, de 1974, que somete los terrenos forestales a las disposiciones que señala, cuyo texto fue sustituido por el decreto ley N° 2.565, y la ley N° 21.488, que modifica el Código Penal y el Código Procesal Penal, para tipificar el delito de sustracción de madera y otros relacionados, y habilitar el uso de técnicas especiales de investigación para su persecución.

Así, mencionó que asuntos como ministros de fe, denuncias, prescripción y responsabilidad solidaria están previstas en las normas citadas.

Luego, observó que unos de los artículos que proponen las indicaciones en discusión consigna que “Las infracciones a la presente ley serán sancionadas administrativamente por el Servicio”, frente al que efectivamente se presenta una complejidad, puesto que la regulación de aplicación de infracciones administrativas por parte de organismos del Estado debe ser acompañado por un procedimiento sancionador acorde a la Constitución Política de la República, que otorgue las garantías a los infractores de una tutela judicial efectiva.

En ese contexto, informó que en el proyecto de ley de prevención de incendios forestales y rurales se crea un procedimiento de fiscalización y aplicación de sanciones, que ejecutará directamente el Sernafor, y con la garantía de poder acudir a los tribunales de justicia.

Respondiendo a la pregunta de la Senadora señora Sepúlveda respecto de la pertinencia de regular detalladamente y en términos generales la función de fiscalización en este proyecto de ley, sostuvo que ello implicaría revisar cada una de las infracciones de la legislación forestal, y, además, respetar el principio de proporcionalidad de las sanciones a aplicar y sus multas. Esta materia no puede ser dejada al reglamento, como proponen las indicaciones, porque la Constitución exige que, para regular el derecho administrativo sancionador se debe establecer, en la ley, el respeto a todas las garantías del orden penal, lo que excede el objetivo del proyecto.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda insistió en que en este proyecto de ley debe haber un capítulo sobre la función de fiscalización del Sernafor. Reiteró su molestia por la falta de cumplimiento del compromiso de tratar esta materia por parte del Ejecutivo.

Las indicaciones números XIIIc y XIIId fueron declaradas inadmisibles por cuanto corresponden a materias de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, de acuerdo al artículo 65, inciso cuarto, número 2° de la Carta Fundamental, específicamente, determinar funciones y atribuciones de servicios públicos.

o o o o o

La indicación número 250 del Honorable Senador señor Navarro, propone contemplar un artículo nuevo del tenor que se indica:

"Artículo ...- Agrégase al Título II del Libro Primero del Código del Trabajo, cuyo texto refundido, coordinado y sistematizado fue fijado por el decreto con fuerza de ley Nº 1, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, de 2003, el siguiente Capítulo VIII:

"Capítulo VIII
Del contrato de los trabajadores brigadistas combatientes de incendio forestales

Artículo 152 quáter A: Definición. Se entiende trabajador brigadista el que, mediando contrato de trabajo u honorarios, ejerce profesiones, oficios u ocupaciones que contemplen la obligación de combatir incendio de naturaleza forestal, pastizales y siniestros similares, en terreno o de manera directa, sea por vía terrestre o aérea.

Las empresas que contraten a estos trabajadores deben implementar sistemas de gestión de seguridad y salud ocupacional en actividades de manejo del fuego forestal, tales como OHSAS 18001:1999.

Artículo 152 quáter B: Requisitos. Los trabajadores brigadistas, para ser seleccionados, cumplirán los requisitos físicos y psicológicos, cuyas condiciones fijará un Reglamento dictado por la autoridad competente.

Sin perjuicio de lo anterior, lo requisitos mínimos son:

1. Ser mayor de edad.

2. Idoneidad física comprobada mediante testeos objetivos, específicos para brigadistas forestales de acuerdo a normas internacionales, a cargo de un médico.

3. Idoneidad psíquica comprobada mediante testeos objetivos, específicos para brigadistas forestales de acuerdo a normas internacionales, a cargo de un psicólogo o médico psiquiatra.

4. No contar con condenas ejecutoriadas a pena aflictiva.

5. Haber realizado el servicio Militar Obligatorio.

Para ser seleccionado como trabajador brigadista el postulante deberá aprobar un curso de una duración mínima de un año, cuyas condiciones fijará un Reglamento dictado por la autoridad competente.

Sin perjuicio de lo anterior, el curso no se limitará sólo a aspectos teóricos, sino que de manera eficiente, buscará la formación de competencias laborales de los alumnos.

El curso deberá con asignaturas mínimas tales como:

1. El rol del combatiente y su entorno

2. Mantenimiento preventivo de máquinas y herramientas

3. Organización del combate

4. El control del fuego

5. Combate al fuego

6. Operación del equipo de bombeo y uso eficiente del agua.

Los brigadistas serán siempre capacitados en primeros auxilios, y en el uso de los dispositivos electrónicos de posicionamiento geográfico, estado del clima, geografía, y otros necesarios para garantizar su seguridad.

Artículo 152 quáter C: Normas de seguridad. Los brigadistas contarán, de cargo de su empleador o de la empresa principal, con los siguientes implementos mínimos de seguridad en terreno:

1. Botas de combate para incendios forestales

2. Camisa y pantalón de material ignífugo

3. Casco de combate

4. Cubrefaz

5. Anteojos de policarbonato de seguridad

6. Mascarilla

7. Herramientas, "Azahacha" o Pulaski

8. Rastrillos McLeod

9. Antorchas de goteo bombas de espalda

10. Uso de sistemas informáticos, portátiles o móviles, que constituyan herramientas eficaces de:

a) previsión meteorológica, como dirección y velocidad del viento, precipitaciones, presión atmosférica u otras.

b) cartografía digital.

11. Dispositivos portátiles de telecomunicaciones, con sistemas homologados y eficientes.

12. Dispositivos de posicionamiento satelital.

13. Silbatos.

Los equipos de transporte deben contar con dispositivos de seguridad que eviten accidentes por alcance de fuego a sus tripulantes.

Estos implementos serán precisados por un Reglamento, y sus características específicas serán las contenidas en las normas internacionales ISO 16073, o la que las reemplacen.

Antes de salir a las faenas de combate, el Jefe de Brigada elaborará un Plan de ataque de incendio forestal, y un Plan de retirada, acordes con los protocolos de acción generales definidos por la autoridad competente.

Artículo 152 quáter D: Seguro.

Los brigadistas contarán, de cargo de su empleador o de la empresa principal, de un seguro de vida y seguro de accidentes, cuya cobertura no será inferior al doble de las de la ley N° 19.418.

Asimismo, el seguro abarcará atención psicológica para los eventuales sobrevivientes de un siniestro con víctimas fatales.

Artículo 152 quáter E. Jornada laboral.

No podrá ser interrumpido el descanso de los brigadistas, ni aún en caso de emergencias, debiendo recurrirse a tropas supernumerarias. Se les compensará toda hora extra con descansos iguales.

La autoridad competente realizará los estudios ergonómicos de rigor, y los estudios de la accidentalidad necesarios para la prevención y protección de la salud de los trabajadores.

Artículo 152 quáter F: Sanciones. La vulneración de las normas de los artículos 152 quáter B, C y E, serán sancionadas con las penas establecidas en los artículos 391, 397, 399, 490 y 492 del Código penal (homicidio y lesiones), sin perjuicio de la responsabilidad civil, infraccional u otras.”.”.

La indicación número 250 fue declarada inadmisible en la primera parte de este informe.

o o o o o

ARTÍCULO 24

Número 3

La indicación número 251 de Su Excelencia el Presidente de la República, lo reemplaza por el siguiente:

“3. En el artículo 60:

a) Reemplázase la frase “El Plan Regulador señalará los terrenos” por la siguiente: “El Plan Regulador o Plan Seccional señalarán terrenos afectados por riesgos”.

b) Intercálase el siguiente inciso segundo, nuevo, pasando el actual segundo a ser inciso tercero:

“Adicionalmente, el Plan Regulador o Plan Seccional incorporará, cuando corresponda, las áreas, franjas o radios de restricción, relativos a:

a) Infraestructura, tales como aeropuertos, helipuertos, oleoductos, gaseoductos, líneas de alta tensión, de conformidad con el ordenamiento jurídico vigente.

b) Instalaciones o actividades peligrosas.

c) Zonas de interfaz urbano-rural forestal previo informe favorable del Servicio Nacional Forestal, pudiendo establecer en ellas obligaciones o limitaciones a las actividades y edificaciones que en éstas se localicen, con el objeto de prevenir la generación o propagación de incendios forestales.”.”

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número XIV de Su Excelencia el Presidente de la República lo reemplaza por el siguiente:

“3. En el artículo 60:

a) Reemplázase la frase “El Plan Regulador señalará los terrenos que por su especial naturaleza y ubicación no sean edificables. Estos terrenos no podrán subdividirse y sólo se aceptará en ellos” por “El Plan Regulador o Plan Seccional señalarán terrenos afectados por riesgos y las normas que les sean aplicables. Asimismo, señalarán cuáles de dichos terrenos, por su especial naturaleza y ubicación, no serán edificables, no podrán subdividirse y sólo se aceptará en estos”.

b) Elimínase la frase “Entre ellos se incluirán, cuando corresponda, las áreas de restricción de los aeropuertos”.

c) Intercálase el siguiente inciso segundo, nuevo, pasando el actual segundo a ser inciso tercero:

“Adicionalmente, el Plan Regulador o Seccional incorporará o establecerá, cuando corresponda, las áreas, zonas, franjas o radios de restricción, relativos a:

a) Infraestructura, tales como aeródromos, aeropuertos, helipuertos, oleoductos, gaseoductos, líneas de alta tensión, de conformidad con el ordenamiento jurídico vigente.

b) Instalaciones o actividades peligrosas.

c) Zonas de interfaz urbano-rural forestal, previo informe favorable del Servicio de Cooperación Nacional Forestal, pudiendo establecer en ellas obligaciones o limitaciones a las edificaciones y actividades que se ubiquen en éstas, con el objeto de prevenir la generación o propagación de incendios forestales y rurales.”.

Retirada por oficio N° 331-371, del 4 de marzo de 2024.

La indicación número XIV.1 de su Excelencia el Presidente de la República lo reemplaza por el siguiente:

“3. En el artículo 60:

a) Reemplázase la frase “El Plan Regulador señalará los terrenos que por su especial naturaleza y ubicación no sean edificables. Estos terrenos no podrán subdividirse y sólo se aceptará en ellos” por “El Plan Regulador o Plan Seccional señalarán terrenos afectados por riesgos y las normas que les sean aplicables. Asimismo, señalarán cuáles de dichos terrenos, por su especial naturaleza y ubicación, no serán edificables, no podrán subdividirse y sólo se aceptará en estos”.

b) Elimínase la frase “Entre ellos se incluirán, cuando corresponda, las áreas de restricción de los aeropuertos”.

c) Intercálase el siguiente inciso segundo, nuevo, pasando el actual segundo a ser inciso tercero:

“Adicionalmente, el Plan Regulador o Seccional incorporará o establecerá, cuando corresponda, las áreas, zonas, franjas o radios de restricción, relativos a:

a) Infraestructura, tales como aeródromos, aeropuertos, helipuertos, oleoductos, gaseoductos, líneas de alta tensión, de conformidad con el ordenamiento jurídico vigente.

b) Instalaciones o actividades peligrosas.

c) Zonas de interfaz urbanorural, previo pronunciamiento por resolución fundada del Servicio Nacional Forestal, pudiendo establecer en ellas obligaciones o limitaciones a las edificaciones y actividades que se ubiquen en éstas, con el objeto de prevenir la generación o propagación de incendios forestales.”.

La indicación número XIV.1 fue retirada mediante el oficio N° 164-372, del 6 de agosto de 2024.

Letra c)

La indicación número 252 del Honorable Senador señor Navarro, propone reemplazar, en el texto del literal c) del inciso segundo que se propone intercalar en el artículo 60 de la Ley General de Urbanismo y Construcciones, la frase “Zonas de interfaz urbano-rural forestal” por “Zonas de interfaz urbano-rural”.

La indicación número 252 fue declarada inadmisible en la primera parte de este informe.

o o o o o

Número 4, nuevo

La indicación número 253 de Su Excelencia el Presidente de la República agrega el siguiente numeral 4, nuevo, pasando el actual a ser 5:

“4. Agrégase en el literal f) del artículo 105 la frase “y seguridad contra incendios” a continuación de la expresión “condiciones de incombustibilidad.”.

Retirada por oficio N° 098-371, 2 de julio de 2023.

En la sesión del 31 de mayo de 2024, **el señor Daniel Quiroga, asesor del Senador señor Castro Prieto y Coordinador de la mesa técnica,** explicó que el artículo 24 proviene de la Cámara de Diputados y no ha sido objeto de controversias en la mesa.

El señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, en primer lugar, hizo notar que una pieza relevante del proyecto de ley es la modificación a la Ley General de Urbanismo y Construcciones, para efectos de incorporar menciones específicas en los instrumentos de planificación territorial a fin de generar acciones de prevención y mitigación de incendios. Estas modificaciones vienen del proyecto original que se tramitó el año 2017 en la Cámara de Diputados y que fue aprobado con mucho entusiasmo en su oportunidad porque venían a incorporar lo que se denominan las zonas de interfaz urbano rural.

Esta zona de interfaz, prosiguió, actualmente, no está debidamente contemplada en nuestra legislación, aunque en el lenguaje coloquial se suele hacer referencia a ella, sobre todo a propósito de los últimos incendios que han ocurrido. Por lo tanto, estas modificaciones lo que concretamente incorporan son las zonas de interfaz urbano rural forestal, precisan y agregan en los planes reguladores comunales intercomunales la posibilidad de los municipios o de la Seremi Vivienda en su caso, de incorporar áreas de riesgo y restricción en estos instrumentos de planificación territorial y, finalmente, se hace una modificación respecto a las características de diseño de las de edificaciones y urbanizaciones que se emplacen en estas mismas áreas de riesgo y restricción.

Luego, indicó que, atendida la relevancia y por la competencia técnica que le corresponde al Ministerio de Vivienda y Urbanismo, a la mesa técnica se invitó al señor Ricardo Leñam, profesional de la División de Desarrollo Urbano de dicha Cartera de Estado.

El Honorable Senador señor Durana manifestó que modificar el plan regulador intercomunal en materia de riesgo y restricciones en sectores que ya están construidos conllevará inconvenientes, reflexionó sobre lo que ocurrirá con las actividades económicas que ya se han asentado en las zonas que posiblemente se verían restringidas y respecto de los mecanismos con que contarán los particulares para resarcir los perjuicios económicos por la limitación de su derecho de propiedad. Por lo anterior, señaló que se precisa conocer las medidas de mitigación que se proponen.

El Honorable Senador señor Chahuán sostuvo que, entiende, que estas normas generarían restricciones futuras, es decir, no para las

actividades que hoy existen en las zonas de interfaz. Sin embargo, comprendió que ciertas situaciones podrían llevar a la judicialización.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda apuntó que las restricciones como las de la especie están presentes en otros casos y de manera permanente, por ejemplo, en las zonas de peligro de inundaciones en que no se puede construir y que, si bien existen edificaciones, los titulares no pueden recibir subsidios habitacionales ni de mejoramiento, así como tampoco habrá pavimentación. Entonces, opinó que, aun cuando se limiten ciertas actividades, es muy importante definir las zonas y las restricciones, como ocurre en otros lugares de Chile y por otro tipo de riesgos, como el ya comentado.

El señor Ricardo Leñam, profesional de la División de Desarrollo Urbano del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, en primer lugar, entregó una explicación general en cuanto al objetivo de las modificaciones a la Ley General de Urbanismo y Construcciones. En esa dirección, expresó que, si bien el proyecto de ley en debate data de 2017, las Carteras de Agricultura y de Vivienda y Urbanismo comenzaron a analizar estas materias con anterioridad y una de las grandes discusiones fue cómo incorporar lo relativo al riesgo de incendios forestales en la planificación territorial. Afirmó que la planificación territorial es el instrumento idóneo para regular el suelo y, por lo tanto, establecer cierto tipo de exigencias que permitan a las personas o a las actividades emplazarse y qué es lo que excepcionalmente debiesen hacer por estar ante este tipo de amenaza.

En seguida, comentó que desde el año 2014, después del incendio en Valparaíso, se adoptó la decisión de incorporar la noción jurídica de zona de interfaz en la planificación territorial, para que ésta tuviese un efecto respecto de lo que a futuro se puede hacer y también respecto de lo que ya está emplazado.

Por lo anterior, indicó que los artículos 35 y 42 de la Ley General de Urbanismo y Construcciones están siendo modificados de manera de consagrar que los instrumentos de planificación territorial pueden establecer áreas de riesgo y de restricción. Las primeras, apuntan a las que están bajo alguna amenaza ya sea de la naturaleza u ocasionada por el ser humano.

Por su parte la restricción consiste en una aclaración respecto de lo que los instrumentos de planificación ya pueden establecer, en cuanto a actividades que requieren una regulación mucho más intensa, porque si no, esta actividad no se produce, por ejemplo, los aeropuertos. El Código Aeronáutico establece dos grandes de limitaciones en el cono de acercamiento, de ascenso y descenso del avión, área en que no se puede edificar, y en los radios paralelos o alrededor de la pista, donde hay una restricción de altura.

En cuanto a la zona de restricción, señaló que la experiencia indica que cuando no se han incorporado, se subentiende que la restricción no opera y, por tanto, el desarrollador o el municipio decide construir a la altura que le permite el plan regulador. Esto se dio respecto de la posta central en la década de 1990. Otros ejemplos son oleoductos, gasoductos, los tendidos eléctricos, el lugar donde se guardan municiones, entre otros.

Luego, sostuvo que lo que se pretende realizar en los artículos 35 y 42 es solamente hacer una aclaración respecto de las facultades que tienen los planes reguladores, porque eso ya opera. Sin embargo, se han presentado problemas en la reglamentación de esto en la Contraloría General de la República o en tribunales.

Además, explicó que la zona de interfaz se define como una zona de restricción, porque los incendios forestales no se comportan como otras amenazas, puesto que ellos no tienen un polígono definido, a diferencia de las inundaciones y los tsunamis. Los incendios dependen del viento y requiere un tratamiento diferente.

Por su parte, la modificación que se plantea al artículo 60 busca armonizar con lo que se disponga en los artículos 35 y 42, y, luego, regular las áreas, zonas, franjas o radios de restricción relativos a infraestructura, instalaciones o actividades, y zonas de interfaz urbano rural.

Respecto de las zonas de interfaz urbano rural, se propone que exista un pronunciamiento previo del Sernafor y que se puedan establecer obligaciones o limitaciones a las edificaciones y actividades que se ubiquen en éstas, con el objeto de prevenir la generación o propagación de incendios forestales.

En ese contexto, comentó que la Ley General de Urbanismo y Construcciones regula la edificación y la actividad que se va a desarrollar en el lugar, pero no cómo se usa el predio para dicha actividad. Por ejemplo, en el caso de la ley N° 20.920, que establece marco para la gestión de residuos, la responsabilidad extendida del productor y fomento al reciclaje se definen siete productos prioritarios, a saber, aceites lubricantes, aparatos eléctricos y electrónicos, baterías, envases y embalajes, neumáticos y pilas. Así, el dueño del predio podría acumular neumáticos en una zona de interfaz urbano rural.

Además, la normativa de planificación territorial regula las edificaciones y las actividades, pero resulta que la zona de interfaz media con un uso que es agrícola o forestal, por lo que no es susceptible de ser normado por la Ley General de Urbanismo y Construcciones, no pudiendo exigir al propietario forestal que se ciña a tal legislación.

Por tal motivo, hizo hincapié que la zona de interfaz urbano rural debe ser regulada de una forma distinta, de manera que, simultáneamente, el

propietario urbano tenga determinadas reglas en materia de origen y prevención de incendios, y el propietario forestal, por su parte, sea controlado por el Servicio Nacional Forestal por medio de sus instrumentos.

Recalcó que la zona de interfaz se ve afectada por problemas de origen urbano y rural. Por lo tanto, dicha interfaz debe establecerse en los planes reguladores comunales e intercomunales.

El Honorable Senador señor Durana consultó si las modificaciones a la Ley General de Urbanismo y Construcciones han sido analizadas en conjunto con el sector privado.

Asimismo, preguntó cómo se conciliará esta propuesta con los planes regionales de ordenamiento territorial, establecidos en la ley N° 21.074, de fortalecimiento de la regionalización del país.

El señor Ricardo Leñam, profesional de la División de Desarrollo Urbano del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, contestó que, efectivamente, los instrumentos que administran el territorio deben ser armónicos.

La ley N° 21.074, estableció lo que hacen los planes de ordenamiento territorial y dejó, expresamente, fuera a la planificación urbanística, en el sentido de que esta última regula y no determina lineamientos, a través de los planes reguladores comunales y los intercomunales.

En cambio, el ordenamiento territorial establece lineamientos para que el uso del territorio sea coherente con su vocación.

Respecto de esta materia, informó que la ley N° 21.364, que establece el Sistema Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres, sustituye la Oficina Nacional de Emergencia por el Servicio Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres, y adecúa normas que indica, en sus artículos 35 y 36, se establecieron dos cosas:

La primera, que los organismos técnicos, como el Servicio Nacional Forestal, establecen mapas de amenaza los que, en caso de amenaza de incendios forestales, deben ser incorporados para la elaboración o la actualización de los planes reguladores comunales e intercomunales.

Por lo tanto, el mandato técnico está en la ley y la planificación simplemente recoge la amenaza que fue determinada por el Servicio Nacional Forestal.

Luego viene un análisis respecto de qué es el valor que tiene esa amenaza sobre el territorio y ahí se establece el riesgo. Por tanto, puede ser

que haya amenazas naturales donde no vive ninguna persona y lo que, en términos generales, corresponde a riesgo cero.

Luego, lo que se fije en esos mapas de amenaza será utilizado para la elaboración de los instrumentos de planificación territorial y de ordenamiento territorial. Concluyó que no pierde fuerza el instrumento ordenamiento territorial, sino que se pone al lado del de planificación, cada uno en su nivel de competencia.

En cuanto a si existe la consulta a los privados, señaló que cuando se elaboran los planes reguladores se contemplan periodos de audiencia pública, y los vecinos deben ser informados, por una diversidad de canales, derecho a manifestar sus reparos y observaciones.

Por otro lado, existe la evaluación ambiental estratégica que también consiste en un proceso participativo, en que los vecinos pueden plantear sus reclamaciones.

Enfatizó que la ley N° 21.364 dispone que los organismos técnicos elaboran mapas de amenaza, y eso sirve de base para elaborar los instrumentos de planificación y de ordenamiento territorial. Esta es una regulación que aplica tanto al propietario privado como al Estado. De lo contrario, la amenaza se desestima, se le baja el perfil o se desconoce, y los efectos se verán en el tiempo.

Resaltó que lo que se está incorporando a la normativa es técnico, y señaló que, a continuación, se puede discutir cómo determinar la amenaza, la valoración, y cómo se van a ponderar los niveles, pero, opinó que eso es parte de la discusión del proyecto de ley de prevención de incendios.

En el fondo, en la ley que crea el Sernafor y que modifica la Ley General de Urbanismo y Construcciones se pretende reconocer que existe un instrumento que se llama zona de interfaz, y que va a operar con el documento técnico que elabora el Servicio, el mapa de amenaza. La motivación es evitar el incendio y su propagación.

La Honorable Senadora señora Aravena consideró que ha faltado una discusión más más detallada, porque claramente es un tema que se mezcla con la planificación territorial. Además, sostuvo que, dada su experiencia del trabajo en municipios, el tiempo promedio para la aprobación de planos reguladores comunales es de 15 años.

En la práctica, existen muchas comunas que todavía no tienen planos reguladores o están desactualizados, por lo que estimó que en Chile se tiene un ordenamiento territorial en los hechos.

Así, expresó que se requiere compatibilizar la realidad del territorio en la redacción, para ponerse en todos los escenarios y, finalmente, no sólo prevenir incendios, afectando lo menos posible las actividades económicas asentadas.

Por lo anterior, reiteró la importancia del diálogo y la conversación con los expertos.

En la sesión del 24 de julio de 2024, **el señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura,** observó que en la sesión en que se revisó lo relativo a las modificaciones a la Ley General de Urbanismo y Construcciones, las inquietudes de los miembros de las Comisiones unidas apuntaron a las zonas de interfaz.

Luego, comentó que en el proyecto de ley que regula la prevención de incendios forestales y rurales, y otras materias que indica, Boletín N° 16.335-14, que se encuentra entre las iniciativas de la Comisión de Agricultura, se regula detalladamente el procedimiento, los requisitos y efectos de la declaración de las zonas de interfaz urbano rural. Asimismo, se establecen las exigencias y limitaciones a los propietarios de inmuebles que se ubiquen en tales áreas.

Debido a lo anterior, el Ejecutivo propuso a la mesa de trabajo que la vigencia de la modificación al artículo 60 de la Ley General de Urbanismo y Construcciones sobre zona de interfaz quede supeditada a la entrada en vigencia de la ley de incendios forestales y rurales, mediante una disposición transitoria.

A su vez, hizo presente que el Senador señor Durana se ha manifestado en contra de las áreas de interfaz urbano rural por generar limitaciones y prohibiciones a los propietarios de los inmuebles.

El señor Ricardo Leñam, arquitecto de la División de Desarrollo Urbano del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, sostuvo que el mensaje que dio origen a este proyecto de ley tuvo dos grandes objetivos: crear el Servicio Nacional Forestal y modificar la Ley General de Urbanismo y Construcciones. Consideró que esto último es clave, pues la zona de interfaz urbano rural no ha sido creada jurídicamente. Señaló que dicha determinación regula al propietario urbano y al forestal, respondiendo a diferentes normativas que deben ser concordantes, ya que su propósito es único.

En seguida, explicó el modo de determinar las zonas de interfaz es mediante los planos reguladores fijando polígonos. Esto le daría certeza a privados y a los Servicios y municipalidades respecto del objeto de protección especial.

Luego, comentó que, desde el Ministerio de Vivienda y Urbanismo, no existiría inconveniente en que lo relativo a las zonas de interfaz urbano rural entre en vigencia en la ley de prevención de incendios forestales y rurales.

Cambiando de asunto, destacó la relevancia de establecer las definiciones de área de riesgo y restricción, puesto que no estaría claro en la legislación actual.

Además, expuso que la zona de interfaz constituiría una zona de restricción distinta a las áreas de riesgo y otras de restricción que conllevan limitaciones más intensas.

La Honorable Senadora señora Aravena, en primer lugar, calificó de desastroso el asunto del ordenamiento territorial en Chile. Los incendios, en verano, se ven agravados por plantaciones en lugares inadecuados, como lo ocurrido en la localidad de Purén.

En segundo lugar, observó que gran parte de las aprensiones respecto de las zonas de interfaz urbano rural radican en la posibilidad de establecer obligaciones o limitaciones a las edificaciones y actividades que se localicen en ellas. Entonces, sostuvo que, en otros países, eventualmente, el Estado tiene los medios para compensar el lucro cesante de los titulares de los inmuebles afectados por la zona de interfaz. Preguntó qué ocurrirá en Chile con estas situaciones, que en su origen estaban dentro de la norma y autorizadas.

El señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, comentó que en la Cámara de Diputados hubo un largo debate respecto a la regulación de las zonas de interfaz, a propósito del proyecto de ley de prevención de incendios forestales y rurales.

Explicó que las limitaciones a la propiedad permitidas por la Constitución son las que, precisamente, se basan en la función social de aquella. Todo lo que vaya más allá, limitando a tal punto que el titular no pueda ejercer sus facultades esenciales se transforma en una privación, caso en el cual requerirá ser indemnizado por el Estado.

En el mencionado proyecto de prevención de incendios, se establece una regulación de las zonas de interfaz, ya que tiene por objeto delimitar la forma en que el propietario puede ejercer sus facultades en atención a la protección de otros bienes jurídicos de relevancia, y que no sería indemnizable.

No obstante lo anterior, apuntó que en dicho proyecto se establecieron diversos dispositivos de apoyo a los pequeños propietarios forestales y productores agrícolas, para la ejecución de ciertas medidas cuando en un determinado supuesto así lo exija.

Señaló que, en todo caso, la regulación no sería muy distinta a las derivadas de los planes reguladores, como los usos de suelo.

Finalmente, reiteró la propuesta de elaborar una disposición transitoria para que lo relativo a zonas de interfaz entre en vigencia en conjunto con la ley de prevención de incendios forestales y rurales.

El señor Ministro aclaró que el planteamiento no debe ser visto como postergar la discusión para el futuro, sino que se hace en el afán de alcanzar acuerdos transversales para viabilizar las materias.

Al mismo tiempo, recalcó que el país no resiste otra temporada de incendios sin una acción básica en la interfaz urbano rural de las zonas que están en riesgos. Señaló que es preciso desmitificar ciertos aspectos que producen temor en las personas, así, las limitaciones que se establecerán serán compatibles con las actividades productivas. Además, mientras no exista la determinación de la interfaz Sernafor podrá hacer obligatorios los planes preventivos, pero que no sea discrecional, por lo que se propenderá al diálogo entre los actores y se consignará un sistema de apelación a las medidas.

La Honorable Senadora señora Aravena expresó que lo mencionado por el Secretario de Estado debe establecerse en la ley.

El señor Ministro indicó que así se hará en el proyecto de prevención de incendios forestales y rurales.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda solicitó que el Ejecutivo proporcione ejemplos concretos de las medidas que se pretenden aplicar en las zonas de interfaz urbano rural.

Por otra parte, consideró que sería conveniente indagar en estímulos para aquellos que se verán perjudicados. Por ejemplo, reducir o eliminar el impuesto territorial.

En ese contexto, comentó que en San Fernando en un lugar determinado había casas que se incendiaron. Tales construcciones fueron construidas antes de que el uso de ese suelo se declarara industrial y, ocurrido el incendio, las personas se vieron imposibilitadas de re edificar sus hogares.

Por ello, manifestó que debe haber un justo equilibrio, entre el bien común y los intereses privados.

Igualmente, sugirió hacer un catastro de las zonas que serían declaradas como interfaz urbano rural.

El señor Ricardo Leñam señaló que la Ley General de Urbanismo y Construcciones, en su artículo 62, establece, en lo que interesa, “Los terrenos cuyo uso no se conformare con los instrumentos de planificación territorial correspondientes, se entenderán congelados.”.

Enfatizó que la declaración de zona de interfaz no implica que las personas tengan que dejar sus inmuebles ni demoler las construcciones. La regulación tendrá que reconocer lo existente y evaluar el nivel de riesgo y de amenaza. Dependiendo de esto último, es que se generará distinta normativa con diferentes intensidades.

El Honorable Senador señor Prohens expresó que, muchas veces, se observan obras de impacto nacional, como carreteras y tendidos eléctricos, que pasan por los predios. Manifestó que debe procurarse que las obras mayores no afecten la propiedad privada, aunque sea más oneroso para el Estado. De lo contrario perjudica irreversiblemente a las personas. Hizo un llamado a tener una visión de futuro y evitar conflictos entre lo público y lo privado.

La Honorable Senadora señora Aravena reconoció las dificultades de esta materia. Señaló que en la comuna de Purén hay, al menos, seis barracas, que dan trabajo y sustento a muchas familias. La reflexión es cómo lograr llegar a lo óptimo, desde el punto de vista de la prevención de incendios, impactando lo menos posible la economía de las localidades y de las personas.

El señor Ministro reiteró la importancia de que la mesa de trabajo comience a analizar algunos aspectos del proyecto de prevención de incendios forestales y rurales, sobre todo los que digan relación con Sernafor.

Por otra parte, sostuvo que no es intención del Gobierno solucionar rápidamente situaciones graves, sino que, por ejemplo, la idea de interfaz surgió luego de los incendios de 2017.

En la sesión del 5 de agosto de 2024, **el señor Ricardo Leñam, arquitecto de la División de Desarrollo Urbano del Ministerio de Vivienda y Urbanismo,** expresó que es de mucho interés para el Ejecutivo la creación jurídica de la zona de interfaz urbano rural. Además, resaltó que parte de la esencia del proyecto de ley es, precisamente, la modificación de la Ley General de Urbanismo y Construcciones, en dos sentidos: modernización de materias de riesgo y restricción e incorporación de la noción de zona de interfaz urbano rural.

Continuó señalando que la zona mencionada tiene varios efectos prácticos y se necesita certeza respecto de los predios situados en esas áreas y las regulaciones que tendrán que cumplir.

Advirtió que la determinación de áreas de amenaza de incendio, probablemente tendrá un correlato con las zonas de interfaz. Es decir, en primer lugar, se debe medir la amenaza, y, luego, establecer la restricción.

En seguida, expresó que se precisa analizar qué ocurrirá con las actividades que ya existen en las zonas de interfaz y cuáles serán las nuevas normas a imponer a las que vendrán.

Luego, informó que la Ley General de Urbanismo y Construcciones no contempla una norma que disponga que una vez que el uso de suelo cambie, se expulse a aquél que se instaló al alero de lo que el plan regulador previamente admitió y que, posteriormente, no se ajuste a la nueva regla. Lo mismo ocurre con las construcciones.

Explicó que, consultado por el respectivo alcalde en la elaboración del plan regulador, el Servicio va a determinar las actividades de prevención de incendios que se deben desarrollar en tal ubicación por las personas que se hayan instalado con antelación al establecimiento de zona de interfaz. Manifestó que, de esta manera, se reconocerá lo que ya existe en el territorio. Por ejemplo, las actividades que conlleven la utilización de algún tipo de combustible demandarán un adecuado manejo del mismo. Destacó que se requerirá un trabajo conjunto entre la comunidad y el Servicio. Agregó que Conaf ya desarrolla esta labor, como el caso de la Villa Botania en el incendio de Quilpué en febrero de 2024.

Por otra parte, respecto de los nuevos usos y edificaciones que van a ingresar a las zonas que se prescriban como interfaz, se necesitará establecer una regulación ya que no es aceptable originar más riesgo en tales ubicaciones, ya sea a las personas o de propagación de incendios forestales.

Entonces, resumió que no quedarán vedados los usos ya instalados ni habrá restricción respecto de nuevos usos, pero sí existirá un control en cuanto al material combustible.

Asimismo, consignó que la zona de interfaz crearía un doble estándar en cuanto a las actividades a desarrollar, a lo urbano y a lo rural.

Finalizó señalando que al crear jurídicamente la zona de interfaz se origina la necesidad de regular lo que ocurra en su arista urbana y lo que se establezca en su lado rural.

La Honorable Senadora señora Aravena preguntó cuál sería el rol del municipio en este nuevo escenario, tendría o no deberes respecto de la zona de interfaz. A su vez, consultó quién fiscalizará el cumplimiento de las exigencias que se impongan.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda reflexionó sobre la necesidad de estimular a aquellos que ya se encuentran establecidos en lo que se pretende declarar como zona de interfaz. Ejemplificó que un agricultor de maíz ubicado en estas áreas perderá una cantidad importante de metros cultivables porque su actividad genera material combustible, aunque por un bien superior, que es prevenir incendios forestales. Lo mismo ocurriría con una planta de reciclaje.

En ese contexto, planteó que las personas que se vean afectadas en sus actividades económicas por el establecimiento de la zona de interfaz pudieran tener un tratamiento tributario más ventajoso.

Enfatizó que es preciso encontrar un modo para que estas zonas no impliquen solamente una carga para los privados.

El señor Ricardo Leñam señaló que el organismo que diseña el plan regulador es el municipio y el ente asesor técnico en esta materia será el Sernafor.

La ley N° 21.364 creo la Unidad de Gestión de Riesgo de Desastres al interior de los municipios. Esta unidad, en conjunto con las respectivas Secretarías Regionales Ministeriales de Vivienda y con los organismos técnicos que determinan el riesgo, configurarán el mapa de amenaza comunal.

Luego, el municipio llevará a cabo una evaluación de la amenaza y, de acuerdo a eso, finalmente elaborará un plan de emergencia que establezca las medidas a adoptar en caso de incendio forestal.

Al mismo tiempo, el plan regulador comunal estará ligado con el plan de emergencia, en el sentido de permitir o no una mayor cantidad de habitantes en un área determinada y cuáles serán las medidas de producirse. Por esto, afirmó que la Dirección de Obras Municipales fiscalizará los usos de suelo y las edificaciones y actividades ya aprobadas.

Además, el llamado Departamento de Vivienda de los municipios lleva a cabo un trabajo cercano a la comunidad.

Actualmente, expresó, se desarrolla una actividad de prevención en zonas de interfaz, pero como no se ha definido legalmente ni se ha determinado cuáles son los organismos competentes ni sus labores específicas, el trabajo es demasiado informal y sin una responsabilidad clara.

Finalmente, hizo hincapié en que lo óptimo es que todos participen de la prevención y así esta se potencie, pero no que algunos se beneficien de ella en perjuicio de otros.

El Honorable Senador señor Prohens expresó que, al ubicarse en una zona de riesgo o amenaza de incendio, automáticamente se coarta la acción de esa persona, pues no podrá acceder a créditos para desarrollar su actividad económica. Sostuvo que, al menos, debería bajar la avaluación fiscal de la propiedad.

Dado las interrogantes planteadas, sugirió al Ejecutivo la posibilidad de dejar lo relativo a zona de interfaz para ser discutido en el proyecto de ley de prevención de incendios forestales y rurales.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda sostuvo que se necesita determinar la zona de interfaz, pero con estímulos e instrumentos claros, por lo que apoyó el planteamiento de Su Señoría.

La Honorable Senadora señora Aravena estimó que falta configurar en detalle las acciones de cada uno de los organismos involucrados en materia de zona de interfaz urbano rural.

La señora Ignacia Fernández, Subsecretaria de Agricultura, manifestó que para el Ejecutivo es de vital importancia regular el uso de las zonas de interfaz y lo que ello implica para la gestión de incendios. Sin embargo, comprende que, no habiendo un acuerdo, es aconsejable analizar esta materia en el proyecto de prevención de incendios forestales y rurales.

Los miembros presentes de las Comisiones unidas acordaron solicitar a la Sala la autorización de un nuevo plazo para presentar indicaciones.

La Sala del Senado, en sesión del martes 6 de agosto de 2024, autorizó un nuevo plazo para presentar indicaciones hasta ese mismo día a las 22 horas.

En cumplimiento del compromiso expresado por los representantes del Ministerio de Agricultura, el oficio número 164-372 retiró la indicación número XIV.1 y presentó la XIV.2, del siguiente tenor:

La indicación número XIV.2, de Su Excelencia el Presidente de la República, reemplaza su numeral 3, por el siguiente:

“3. En el artículo 60:

a) Reemplázase la frase “El Plan Regulador señalará los terrenos que por su especial naturaleza y ubicación no sean edificables. Estos terrenos no podrán subdividirse y sólo se aceptará en ellos” por “El Plan Regulador o Plan Seccional señalarán terrenos afectados por riesgos y las normas que les sean aplicables. Asimismo, señalarán cuáles de dichos terrenos, por su

especial naturaleza y ubicación, no serán edificables, no podrán subdividirse y sólo se aceptará en estos".

b) Elimínase la frase "Entre ellos se incluirán, cuando corresponda, las áreas de restricción de los aeropuertos".

c) Intercálase el siguiente inciso segundo, nuevo, pasando el actual segundo a ser inciso tercero:

"Adicionalmente, el Plan Regulador o Seccional incorporará o establecerá, cuando corresponda, las áreas, zonas, franjas o radios de restricción, relativos a:

a) Infraestructura, tales como aeródromos, aeropuertos, helipuertos, oleoductos, gaseoductos, líneas de alta tensión, de conformidad con el ordenamiento jurídico vigente.

b) Instalaciones o actividades peligrosas.".".

En la sesión del 7 de agosto de 2024, **el señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura,** explicó que, en cumplimiento del compromiso asumido por el Ejecutivo en la sesión del lunes 5 de agosto, la indicación presentada elimina lo relativo a la zona de interfaz urbano rural, a fin de abordar la materia, de manera pormenorizada, en el proyecto de ley de prevención de incendios forestales y rurales.

Puesta en votación la indicación número XIV.2, fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Prohens) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Chahuán (por sí y en reemplazo del Senador señor Prohens) y Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona).

La Honorable Senadora señora Sepúlveda agradeció la disposición de los representantes del Ejecutivo en orden a suprimir lo relativo a la zona de interfaz. Al mismo tiempo, les solicitó que, desde ya, se comience a trabajar en todas las observaciones que se han planteado sobre la materia, especialmente, estímulos positivos a los privados.

El Honorable Senador señor Chahuán secundó a Su Señoría resaltando la importancia de apoyar a los propietarios de inmuebles que quedarán afectos a las zonas de interfaz urbano rural, pues consideró que se trataría de una suerte de expropiación que debe implicar algún tipo de compensación. Por ello, planteó la idea de una norma de transición.

La Honorable Senadora señora Aravena valoró que el Ejecutivo dejara la discusión de la interfaz urbano rural para el proyecto de ley sobre prevención de incendios forestales y rurales. Solicitó que ese momento se tenga claridad sobre el rol de los municipios en cuanto a la fiscalización.

o o o o o

ARTÍCULO 25

En la sesión del 3 de julio de 2024, **el señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura,** explicó que la mesa de trabajo de asesores llegó a la convicción de que lo más conveniente es suprimir los artículos 25 a 30, aprobados en general, que modifican las referencias a la Corporación Nacional Forestal en leyes sectoriales, puesto que se considera suficiente la norma genérica del artículo 1 del proyecto de ley.

Así, tal norma, del artículo 1, aprobado en particular, establece que todas las menciones a la Corporación Nacional Forestal que se contengan en leyes, reglamentos, decretos, resoluciones, oficios, circulares, instructivos, entre otros, se entenderán efectuadas al Servicio que se crea.

Por lo anterior, la mesa de trabajo estimó que, para una mejor técnica legislativa, basta con dicha regla, de lo contrario la legislación podría ser reiterativa o pecar de omisión.

Puesta en votación la supresión de los artículos 25 a 30 aprobados en general, fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y Sepúlveda, y señores Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Prohens (2 votos), en virtud del artículo 121 del Reglamento del Senado.

La indicación número 254 de Su Excelencia el Presidente de la República, lo elimina.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

ARTÍCULO 26

Puesta en votación la supresión de los artículos 25 a 30 aprobados en general, fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y Sepúlveda, y señores Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Prohens (2 votos), en virtud del artículo 121 del Reglamento del Senado.

Como consecuencia de lo anterior, resultó rechazada la indicación número XIV-1, con la misma votación.

La indicación número 255 de Su Excelencia el Presidente de la República, lo elimina.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

Número 23

La indicación número XIV-1 de la Honorable Senadora señora Sepúlveda lo reemplaza por el siguiente:

"23. Derógase el Título VII "Del Procedimiento y las Sanciones", derogando los artículos 45 al 56.".

La indicación número XIV-1 resultó rechazada como consecuencia de la aprobación de la eliminación del artículo 26 aprobado en general.

ARTÍCULO 27

Puesta en votación la supresión de los artículos 25 a 30 aprobados en general, fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y Sepúlveda, y señores Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Prohens (2 votos), en virtud del artículo 121 del Reglamento del Senado.

Como consecuencia de lo anterior, resultó rechazada la indicación número XIV-2, con la misma votación.

La indicación número 256 de Su Excelencia el Presidente de la República, lo elimina.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

Números 14 y 15

La indicación número XIV-2 de la Honorable Senadora señora Sepúlveda propone modificarlo de la siguiente forma:

a.- Reemplazar el número 14 por el siguiente:

"14. Derógase el artículo 24.".

b.- Sustituir el número 15 por el que sigue:

“15. Derógase el artículo 24 bis.”.

La indicación número XIV-2 resultó rechazada como consecuencia de la aprobación de la eliminación del artículo 27 aprobado en general.

ARTÍCULO 28

Puesta en votación la supresión de los artículos 25 a 30 aprobados en general, fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y Sepúlveda, y señores Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Prohens (2 votos), en virtud del artículo 121 del Reglamento del Senado.

La indicación número 257 de Su Excelencia el Presidente de la República, lo elimina.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

ARTÍCULO 29

Puesta en votación la supresión de los artículos 25 a 30 aprobados en general, fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y Sepúlveda, y señores Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Prohens (2 votos), en virtud del artículo 121 del Reglamento del Senado.

La indicación número 258 de Su Excelencia el Presidente de la República, lo elimina.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

ARTÍCULO 30

Puesta en votación la supresión de los artículos 25 a 30 aprobados en general, fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y Sepúlveda, y señores Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Prohens (2 votos), en virtud del artículo 121 del Reglamento del Senado.

La indicación número 259 de Su Excelencia el Presidente de la República, lo elimina.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

DISPOSICIONES TRANSITORIAS

Artículo primero, nuevo

La indicación número XIVa de Su Excelencia el Presidente de la República intercala el siguiente artículo primero transitorio, nuevo, pasando el actual, a ser segundo, y así sucesivamente:

"Artículo primero.- Traspásase al Servicio Nacional Forestal, por el solo ministerio de la ley y sin solución de continuidad, todo el personal de la Corporación Nacional Forestal con contrato vigente a la fecha en que el Servicio Nacional Forestal entre en funcionamiento. Lo anterior se formalizará mediante un solo decreto, expedido bajo la fórmula "Por orden del Presidente de la República", por intermedio del Ministerio de Agricultura, el cual se referirá a todos los trabajadores traspasados.

El traspaso del personal que regula este artículo quedará sujeto a las siguientes reglas:

a) No podrá tener como consecuencia ni podrá ser considerado como causal de término de servicios, supresión de cargos, cese de funciones o término de la relación laboral del personal traspasado.

b) No podrá significar pérdida del empleo, disminución de remuneraciones o modificación de derechos previsionales del personal traspasado. Tampoco podrá significar un cambio en la residencia habitual de los funcionarios en que estén prestando servicios, salvo con su consentimiento.

c) Cualquier diferencia de remuneraciones deberá ser pagada por planilla suplementaria, la que se absorberá por los futuros mejoramientos de remuneraciones que correspondan a los funcionarios, excepto los derivados de reajustes generales que se otorguen a los trabajadores del sector público. Dicha planilla mantendrá la misma imponibilidad que aquella de las remuneraciones que compensa. Además a la planilla suplementaria se le aplicará el reajuste general antes indicado.

d) El personal traspasado conservará la asignación de antigüedad que tenga reconocida, como también, el tiempo computable para dicho reconocimiento.

e) El pago de los beneficios indemnizatorios al personal traspasado se entenderá postergado por causa que otorgue derecho a percibirlo. En tal caso, la indemnización se determinará computando el tiempo servido en la Corporación Nacional Forestal. Además, se computará el tiempo trabajado en el Servicio que crea la presente ley.”.

La indicación número XIVa-1 de la Honorable Senadora señora Sepúlveda intercala el siguiente artículo primero transitorio, nuevo, pasando el actual, a ser segundo, y así sucesivamente:

“Artículo primero.- Traspásase al Servicio Nacional Forestal, por el solo ministerio de la ley y sin solución de continuidad, todo el personal de la Corporación Nacional Forestal con contrato vigente a la fecha en que el Servicio Nacional Forestal entre en funcionamiento. Lo anterior se formalizará mediante un solo decreto, expedido bajo la fórmula “Por orden del Presidente de la República”, por intermedio del Ministerio de Agricultura, el cual se referirá a todos los trabajadores del Servicio.

El traspaso del personal que regula este artículo quedará sujeto a las siguientes reglas:

a) No podrá tener como consecuencia ni podrá ser considerado como causal de término de servicios, supresión de cargos, cese de funciones o término de la relación laboral del personal traspasado.

b) No podrá significar pérdida del empleo, disminución de remuneraciones o modificación de derechos previsionales del personal traspasado. Tampoco podrá significar un cambio en la residencia habitual de los funcionarios en que estén prestando servicios, salvo con su consentimiento.

c) Cualquier diferencia de remuneraciones deberá ser pagada por planilla suplementaria, la que se absorberá por los futuros mejoramientos de remuneraciones que correspondan a los funcionarios, excepto los derivados de reajustes generales que se otorguen a los trabajadores del sector público. Dicha planilla mantendrá la misma imponibilidad que aquella de las remuneraciones que compensa. Además a la planilla suplementaria se le aplicará el reajuste general antes indicado.

d) El personal traspasado conservará la asignación de antigüedad que tenga reconocida, como también, el tiempo computable para dicho reconocimiento.

e) El pago de los beneficios indemnizatorios al personal traspasado se entenderá postergado por causa que otorgue derecho a percibirlo. En tal caso, la indemnización se determinará computando el tiempo servido en la

Corporación Nacional Forestal. Además, se computará el tiempo trabajado en el Servicio que crea la presente ley.”.

En la sesión del 3 de julio de 2024, se hizo presente que la sugerencia de la mesa de trabajo es aprobar la indicación número XIVa y declarar inadmisible la indicación número XIVa-1.

El señor Esteban Valenzuela, Ministro de Agricultura, explicó que, luego de un extenso trabajo con el Ministerio Secretaría General de la Presidencia, se logró acoger la propuesta de los sindicatos a fin de que quedara explícito en la ley la continuidad de todo el personal de Conaf.

El señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, complementó que esta norma fue consensuada con las organizaciones sindicales de Conaf en un arduo trabajo. Una de las peticiones de dichas organizaciones fue que el traspaso se efectuara por el solo ministerio de la ley y no por decreto. Apuntó que éste será el primer caso en que se opera de esta manera.

La Honorable Senadora señora Aravena consultó qué hizo que en el caso de Conaf se actuara de manera especial.

El señor Xavier Palominos comentó que el Gobierno sostuvo en su momento que el traspaso se realizara mediante un decreto con fuerza de ley, pero con la finalidad de dar las garantías a los trabajadores de la Conaf se accedió a que se concrete por el solo ministerio de la ley.

Por otra parte, señaló que se garantiza que el traspaso resguarda el derecho de los trabajadores y no implique un menoscabo en sus derechos adquiridos.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda solicitó que quede explícito que la planilla suplementaria y los futuros mejoramientos de remuneraciones que estos trabajadores han obtenido gracias a las negociaciones no se perderán.

Luego, solicitó información sobre las condiciones en que están los trabajadores de Conaf en relación al resto de los Servicios que dependen del Ministerio de Agricultura.

El señor Ministro se comprometió a enviar los antecedentes y señaló que se está trabajando con la Dirección de Presupuestos en la actualización del marco financiero del nuevo Servicio Nacional Forestal.

El Honorable Senador señor Prohens expresó que se han creado otros Servicios, como el de Protección Especializada a la Niñez y Adolescencia, en que la escala de remuneraciones ha tardado demasiado por

parte de la Dirección de Presupuestos, por lo que solicitó al señor Ministro dejar en claro que los plazos y compromisos deben ser respetados, de manera que no se repita la situación del Servicio mencionado en que están en paro hace 45 días en la macrozona norte.

El Honorable Senador señor Durana expresó que el hecho del traspaso por el solo ministerio de la ley otorga mayor seguridad a los trabajadores de Conaf, pero, igualmente, se dictarán decretos con fuerza de ley en que se regulan diversas materias que afectan a los funcionarios. Preguntó cómo se va a generar la normativa y de qué manera se plantea salvaguardar las garantías.

El señor Esteban Valenzuela, Ministro de Agricultura, recordó que al crearse el Sernafor a partir de la Conaf ocurrirán diversas transformaciones relevantes, como que los Directores Regionales serán elegidos por Alta Dirección Pública.

En esta materia funcionarial, se ha estado trabajando con la Dirección de Presupuestos para mejorar los grados, especialmente los más bajos, y las posibilidades de fortalecimiento de las distintas áreas, lo cual será gradual. Agregó que los guardaparques pasarán a formar parte del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

El señor Christian Little, Director Ejecutivo de Conaf, complementó que, actualmente, se está trabajando con la Directora del Sbap respecto de los decretos para analizar justamente las condiciones de traspaso del personal.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda expresó que el Ministerio de Agricultura es uno de los pocos que recauda dinero, como el Servicio Agrícola y Ganadero. Sostuvo que hay que estar alerta respecto del Ministerio del Medio Ambiente, porque se requieren innovaciones en los parques los que a futuro permitirán percibir fondos. Opinó que tales recursos deberían quedar en el personal de las instituciones que lo hacen posible.

Puesta en votación la indicación número XIVa, fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y Sepúlveda, y señores Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Prohens (2 votos).

El señor Xavier Palominos hizo presente que la indicación número XIVa-1 también plantea que el traspaso se lleve a cabo por el solo ministerio de la ley, por lo que su espíritu ha quedado recogido en el texto aprobado, aun cuando es materia de iniciativa exclusiva del Presidente de la República.

La indicación número XIVa-1 fue declarada inadmisible.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda solicitó dejar constancia para la Historia de la Ley que el incentivo al retiro incluirá a los trabajadores de Conaf que ahora sean traspasados al Sernafor o al Sbap.

Artículo primero

La indicación número XIVb de Su Excelencia el Presidente de la República lo reemplaza por el siguiente:

"Artículo segundo.- Facúltase al Presidente de la República para que, dentro del plazo de un año contado desde la fecha de publicación de la presente ley, mediante uno o más decretos con fuerza de ley expedidos por intermedio del Ministerio de Agricultura y suscritos por el Ministro de Hacienda, establezca las normas necesarias para:

a) Fijar la planta de Directivos del Servicio, pudiendo al efecto fijar el número de cargos, los requisitos para el desempeño de los mismos, sus denominaciones, los cargos que se encuentren afectos al título VI de la ley N° 19.882, y el grado de la escala única de remuneraciones del decreto ley N° 249, de 1974, asignado a cada uno de esos cargos.

Las personas que a la fecha de publicación de la presente ley se desempeñen en la Corporación Nacional Forestal como titulares en los cargos de Director Ejecutivo, Directores Regionales, Gerentes y Fiscal podrán continuar ejerciendo dichos cargos en el Servicio y percibiendo, en caso que corresponda, la asignación que contempla el artículo 4 de la ley N° 20.300, hasta que se proceda a la designación del equipo de dirección y administración del Servicio, de acuerdo al Sistema de Alta Dirección Pública establecido en el título VI de la ley N° 19.882.

En todo caso, la autoridad encargada del nombramiento podrá designar nuevos directivos en tanto se efectúan los concursos públicos para la provisión de dichos cargos, de conformidad con las normas de la ley N° 19.882. Dichos concursos deberán realizarse dentro del plazo de tres meses desde la publicación de esta ley.

b) Fijar los grados de la Escala Única de Sueldos, iniciales y superiores, de los demás estamentos de personal del Servicio.

c) Determinar la fecha de entrada en vigencia de la planta de directivos que fije, establecer la dotación máxima de personal del Servicio y señalar la fecha en que dicho Servicio entrará en funcionamiento.

d) Crear una asignación especial para el personal que desempeñe labores de guardaparques, en condiciones de aislamiento, de conformidad con lo establecido en el artículo quinto transitorio de la presente ley, para lo cual podrá fijar las condiciones para su otorgamiento, percepción, pago, extinción y cualquier otra norma necesaria para la adecuada aplicación de la misma.

A los funcionarios que sean traspasados desde la Corporación Nacional Forestal al Servicio, de conformidad con lo establecido en el artículo primero transitorio, no les será aplicable lo dispuesto en el artículo 13 de la presente ley, debiendo regirse en dichas materias por las normas vigentes al momento del traspaso.

Sin perjuicio de lo anterior, los mencionados trabajadores podrán someterse de manera voluntaria e irrevocable a la regulación de dicho artículo, lo que deberá constar en el respectivo contrato de trabajo.”.

En la sesión del 3 de julio de 2024, **el señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura,** señaló que este artículo cambió de ubicación y regula el contenido del decreto con fuerza de ley para la orgánica del nuevo Servicio. Apuntó que durante los últimos 15-20 años las plantas de los diversos Servicios se han dado por medio de decreto con fuerza de ley.

La Honorable Senadora señora Aravena consultó por la asignación especial para los guardaparques, que debería asumir el Sbap. Además, respecto de los grados de la escala única de sueldos, sostuvo que el presupuesto para esta ley es un estimado.

Ahora bien, en relación con los profesionales que hoy están a cargo de las áreas silvestres, preguntó si están incorporadas en el proyecto de ley o serán transferidos al Sbap.

El señor Christian Little, Director Ejecutivo de Conaf, señaló que todas las personas consideradas en el programa 04 se traspasarán al nuevo Servicio Nacional Forestal.

La asignación especial mencionada en la letra d) implica reconocer una función con cierto nivel de aislamiento o de condiciones críticas.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda solicitó tener la posibilidad de chequear la concreción de los traspasos, por lo que pidió la nómina de las personas incluidas. A su vez, requirió tener acceso a los decretos para conocer sobre la continuidad de los trabajadores traspasados en los años. Observó que existe temor.

El Honorable Senador señor Prohens propuso que el seguimiento se lleve a cabo un año luego de la entrada en vigencia de la ley, y que se envíe

un informe a la Comisión cada tres meses, **a lo que accedió el señor Ministro de Agricultura.**

Puesta en votación la indicación número XIVb, fue aprobada, con una enmienda referencial, por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Prohens (2 votos).

o o o o o

Inciso primero, nuevo

La indicación número 260 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, agrega, al artículo primero transitorio, el siguiente inciso primero, nuevo:

"Artículo primero.- Serán traspasados, por el solo ministerio de la ley, al nuevo Servicio todos los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal, que al momento de entrada en vigencia de la presente ley, se encontraran cumpliendo funciones en virtud de cualquier acto o contrato que hubieren celebrado.".

o o o o o

La indicación número XV de Su Excelencia el Presidente de la República propone modificarlo en el siguiente sentido:

a) Intercálase en el inciso primero entre los vocablos "Servicio" y "Nacional" la expresión "de Cooperación".

b) Agregáse los siguientes incisos segundo y tercero, pasando el actual segundo a ser cuarto, y así sucesivamente:

"Asimismo, se entenderán plenamente aplicables y vigentes los convenios de colaboración celebrados por la Corporación Nacional Forestal con las municipalidades u otros organismos de la administración del Estado, salvo que por la materia de éstos o las nuevas facultades de este Servicio, se requiera de su ratificación.

Sin perjuicio de lo anterior, los bienes inmuebles que constituyan áreas protegidas de propiedad de la Corporación Nacional Forestal deberán ser transferidos al Fisco. Asimismo, cuando entre en funcionamiento el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, los bienes, derechos y

obligaciones de la Corporación Nacional Forestal o del servicio vinculados a la administración de Áreas Silvestres Protegidas del Estado deberán ser transferidos al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, en el plazo establecido en el artículo noveno transitorio de la presente ley.”.

Retirada por oficio N° 178-371, del 5 de octubre de 2023.

o o o o o

Inciso segundo, nuevo

La indicación número 261 de Su Excelencia el Presidente de la República, incorpora el siguiente inciso segundo, nuevo:

“Sin perjuicio de lo anterior, los bienes inmuebles que constituyan áreas protegidas de propiedad de la Corporación Nacional Forestal deberán ser traspasados al Fisco. Asimismo, cuando se cree el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, los bienes, derechos y obligaciones vinculados a la administración de Áreas Silvestres Protegidas del Estado deberán ser traspasados a dicho Servicio, en el plazo establecido en el artículo noveno transitorio de la presente ley.”.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número 262 de la Honorable Senadora señora Allende, introduce, después del inciso primero, el siguiente, nuevo:

“Se exceptuarán de lo dispuesto en el inciso anterior todos los bienes inmuebles que constituyan o se encuentren adheridos a un área protegida del Estado, los que se entenderán traspasados al Fisco.”.

Esta indicación fue retirada por su autora.

o o o o o

Artículo segundo

La indicación número XVa de Su Excelencia el Presidente de la República lo reemplaza por el siguiente:

“Artículo tercero.- Se entenderán traspasados al Servicio Nacional Forestal, por el solo ministerio de la ley, todos los bienes pertenecientes y derechos que correspondan a la Corporación Nacional Forestal, así como todas las obligaciones que ésta haya asumido en virtud de cualquier acto o contrato que hubiere celebrado.

Asimismo, se entenderán plenamente aplicables y vigentes los convenios de colaboración celebrados por la Corporación Nacional Forestal con las municipalidades u otros organismos de la administración del Estado, salvo que por la materia de éstos o las nuevas facultades de este Servicio, se requiera de su ratificación.

Sin perjuicio de lo anterior, los bienes inmuebles que constituyan áreas protegidas de propiedad de la Corporación Nacional Forestal deberán ser transferidos al Fisco. Asimismo, cuando entre en funcionamiento el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, los bienes, derechos y obligaciones de la Corporación Nacional Forestal o del servicio vinculados a la administración de Áreas Silvestres Protegidas del Estado deberán ser transferidos al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, en el plazo establecido en el artículo décimo transitorio de la presente ley.

Respecto de los inmuebles inscritos a nombre de la Corporación Nacional Forestal, por resolución de la Dirección Nacional del Servicio, los Conservadores de Bienes Raíces respectivos practicarán, en cada caso, a título gratuito, una subinscripción al margen de la respectiva inscripción de dominio, en la que se dejará constancia de que el inmueble de que se trate ha pasado al dominio del Servicio en virtud de lo dispuesto en el presente artículo y por el solo ministerio de la ley.

En todo caso, los Conservadores de Bienes Raíces efectuarán, de oficio, dicha anotación cuando deban practicar cualquier inscripción relativa a los inmuebles del Servicio, también a título gratuito.”.

En sesión del 24 de julio de 2024, **el señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura,** explicó que, luego del trabajo desarrollado con los sindicatos de Conaf se logró recoger una de sus principales preocupaciones, es decir, que primero se regule al personal y, después, los bienes del nuevo Servicio.

Respecto a los bienes, expuso que en la Corporación Nacional Forestal se observa la situación de las áreas protegidas que son propiedad de ella y otras que son del Fisco con destinación a la Corporación.

Así, el precepto en análisis regula lo que ocurrirá con los bienes de propiedad de Conaf y que serán traspasados al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

En inciso segundo, señaló, establece una norma de continuidad relativa a todos los convenios vigentes de la Corporación respecto de municipalidades y otros organismos estatales.

Los últimos dos incisos, expuso, se refieren a mecanismos de facilitación de trámites ante el Conservador de Bienes Raíces.

La Honorable Senadora señora Aravena solicitó contar con los antecedentes de los bienes que serán traspasados al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, una vez que se haya ejecutado.

El Honorable Senador señor Prohens estuvo de acuerdo con Su Señoría.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda manifestó su inquietud en cuanto a las cabañas construidas con recursos de los trabajadores de Conaf y señaló que no es posible votar este artículo sin, antes, tener resuelto ese asunto. Por eso, propuso dejar pendiente el inciso tercero del precepto.

El señor Esteban Valenzuela, Ministro de Agricultura, comentó que se ha desarrollado un fecundo diálogo con la Dirección de Presupuesto para aclarar lo relativo a las cabañas mencionadas. Aclaró que el artículo tercero transitorio es más general y da continuidad al nuevo Servicio.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda indicó que los sindicatos de Conaf tienen otra percepción y que le preocupa que esta norma general afecte los derechos de los trabajadores sobre tales cabañas.

El señor Xavier Palominos planteó que la propuesta de dejar pendiente el inciso tercero de este artículo transitorio sería viable, pues aún no se han votado las indicaciones relativas al servicio de bienestar y al patrimonio de Sernafor, por lo que existiría la posibilidad de ver todo en su conjunto.

La Honorable Senadora señora Aravena señaló que sería relevante contar con antecedentes jurídicos respecto de la situación de las cabañas, para tranquilidad de todos los involucrados.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda estuvo de acuerdo por las circunstancias excepcionales que rodean al nuevo Sernafor, por ser continuador de la Conaf, que tiene más de 50 años de antigüedad, y por el traspaso de las áreas protegidas al Sbap. En ese sentido, solicitó crear una figura que atienda las preocupaciones de los trabajadores.

El señor Ministro expresó que las cabañas fueron financiadas por los trabajadores de Conaf, por lo que si hay algo justo es respetar su derecho, razón por la que se comprometió a continuar en la búsqueda de una fórmula adecuada.

Puesta en votación la indicación número XVa, con excepción de su inciso tercero, fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y

señores Chahuán, Prohens (2 votos) y Saavedra (en reemplazo de las Senadoras señoras Allende y Vodanovic).

En sesión del 14 de agosto de 2024, se puso en votación el inciso tercero del artículo propuesto por la indicación número XVa.

Puesto en votación el inciso tercero de la norma propuesta por la indicación número XVa, fue aprobado por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señora Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y señores Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Prohens (2 votos).

Encabezado

La indicación número 263 del Honorable Senador señor Navarro intercala, antes de la expresión “Facúltase al Presidente...”, lo siguiente:

“Se entenderán traspasados, por el sólo ministerio de la ley, al Servicio Nacional Forestal todos los trabajadores que presten funciones de carácter indefinido en la Corporación Nacional Forestal a la fecha del traspaso, pasando a formar parte de la dotación del nuevo Servicio.”.

La indicación número 264 del Honorable Senador señor García, sustituye la frase “dentro del plazo de un año contado desde la fecha de publicación de la presente ley” por “en un plazo de 3 meses después de publicada la ley y hasta el plazo máximo de un año”.

La indicación número XVI de Su Excelencia el Presidente de la República propone modificarlo en el siguiente sentido:

a) Reemplázase, en el párrafo segundo del número 1, la frase “Secretario Ejecutivo, Director Regional, Gerente de Desarrollo y Fomento Forestal, Gerente de Fiscalización y Evaluación Ambiental, Gerente de Protección contra Incendios Forestales, Gerente de Finanzas y Administración, Gerente de Desarrollo de las Personas, Gerente de Áreas Silvestres Protegidas, Jefe de la Secretaría de Comunicaciones, Jefe de Secretaría de Política Forestal, Fiscal y Jefe de la Unidad de Auditoría Interna” por “de Director Ejecutivo, Directores Regionales, Gerentes y Fiscal”.

b) Reemplázase el primer párrafo del numeral 3, por el siguiente:

“3. Disponer, sin solución de continuidad, el traspaso de todo el personal de la Corporación Nacional Forestal al Servicio de Cooperación Nacional Forestal. La individualización del personal traspasado se llevará a

cabo por decretos, expedidos bajo la fórmula “Por orden del Presidente de la República”, por intermedio del Ministerio de Agricultura.”.

Retirada por oficio N° 178-371, del 5 de octubre de 2023.

Numeral 1

La indicación número 265 del Honorable Senador señor Guiller, y **la indicación número 266** del Honorable Senador señor Navarro lo suprime.

La indicación número XVI.1 del Honorable Senador señor Durana lo elimina.

Párrafo primero

La indicación número 267 del Honorable Senador señor Navarro, agrega, al final del párrafo lo siguiente:

“En todo caso, los cargos de jefaturas de departamentos, regionales y nacionales, y aquellos de menor nivel jerárquico a éstos, deberán estar afectos a concursos internos dentro del Servicio, bajo protocolos estandarizados y transparentes.”

Párrafo segundo

La indicación número 268 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, lo elimina.

La indicación número 269 del Honorable Senador señor García, lo reemplaza por el siguiente:

“Las personas que a la fecha de publicación de la presente ley se desempeñen en la Corporación Nacional Forestal como titulares en los cargos de Fiscal, Gerentes y Directores Regionales, podrán continuar ejerciendo dichos cargos en el Servicio y percibiendo, en caso que corresponda, la asignación que contempla el artículo 4 de la ley N° 20.300, hasta que se proceda a la designación del equipo de dirección y administración del Servicio, de acuerdo al Sistema de Alta Dirección Pública establecido en el título VI de la ley N° 19.882. En todo caso, la autoridad encargada del nombramiento podrá designar nuevos directivos en tanto se efectúan los concursos públicos para la provisión de dichos cargos, de conformidad con las normas de la ley N° 19.882. Dichos concursos deberán realizarse a contar del segundo mes después de la publicación de la presente ley.”.

La indicación número 270 del Honorable Senador señor Ossandón sustituye por el que sigue:

"Las personas que a la fecha de publicación de la presente ley se desempeñen en la Corporación Nacional Forestal como titulares en los cargos de Director Ejecutivo, Secretario Ejecutivo, Fiscal, Gerentes y Directores Regionales podrán continuar ejerciendo dichos cargos en el Servicio y percibiendo, en caso que corresponda, la asignación que contempla el artículo 4 de la ley N° 20.300, hasta que se proceda a la designación del equipo de dirección y administración del Servicio, de acuerdo al Sistema de Alta Dirección Pública establecido en el título VI de la ley N° 19.882. En todo caso, la autoridad encargada del nombramiento podrá designar nuevos directivos en tanto se efectúan los concursos públicos para la provisión de dichos cargos, de conformidad con las normas de la ley N° 19.882. Dichos concursos deberán realizarse a contar del segundo mes contado desde la publicación de esta ley.".

La indicación número 271 de Su Excelencia el Presidente de la República, reemplaza todo lo que se encuentra entre las palabras "los cargos de" y "podrán", por la frase "de Director Ejecutivo, Directores Regionales, Gerentes y Fiscal.".

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número 272 del Honorable Senador señor Navarro, elimina las siguientes frases: "Secretario Ejecutivo", ", Jefe de la Secretaría de Comunicaciones, Jefe de Secretaría de Política Forestal," y "y Jefe de la Unidad de Auditoría Interna".

La indicación número 273 del Honorable Senador señor Navarro, agregar antes de la palabra "Fiscal", la letra "y".

Numeral 2

La indicación número 274 del Honorable Senador señor Guiller, y **la indicación número 275** del Honorable Senador señor Navarro lo eliminan.

La indicación número XVI.2 del Honorable Senador señor Durana lo elimina.

Numeral 3

La indicación número 276 del Honorable Senador señor Guiller, y **la indicación número 277** del Honorable Senador señor Navarro lo suprime.

La indicación número XVI.3 del Honorable Senador señor Durana lo elimina.

Párrafo primero

La indicación número 278 del Honorable Senador señor Ossandón lo reemplaza por el siguiente:

"3. Disponer, sin solución de continuidad, el traspaso de todo el personal de la Corporación Nacional Forestal al Servicio Nacional Forestal.".

La indicación número 279 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, lo reemplaza por el siguiente:

"Disponer, sin solución de continuidad, el traspaso de todo el personal de la Corporación Nacional Forestal al nuevo servicio, como se ha señalado en el artículo primero precedente. En todo caso, este proceso no podrá exceder del plazo de seis meses contados desde la promulgación de la presente ley.".

La indicación número 280 del Honorable Senador señor Navarro, elimina la frase "el número de personal a traspasar y".

La indicación número 281 del Honorable Senador señor Navarro, reemplaza la frase "La individualización del personal traspasado se llevará a cabo por decretos, expedidos" por "El traspaso se llevará a cabo en un único decreto".

Párrafo segundo

La indicación número 282 del Honorable Senador señor Ossandón suprime la expresión "que afecte".

Letra a)

La indicación número 283 del Honorable Senador señor Ossandón suprime la expresión "del personal traspasado".

La indicación número 284 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, y **la indicación número 285** del Honorable Senador señor Sandoval, sustituyen la expresión "traspasado" por "del Servicio.".

La indicación número XVIa de la Honorable Senadora señora Sepúlveda elimina la palabra "traspasado" de las letras a) y d).

Letra b)

La indicación número 286 del Honorable Senador señor Ossandón elimina el vocablo "traspasado".

La indicación número 287 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, y **la indicación número 288** del Honorable Senador señor Sandoval sustituyen la expresión “traspasado” por “del Servicio.”.

Letra d)

La indicación número 289 del Honorable Senador señor Ossandón, suprime la palabra “traspasado”.

La indicación número 290 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, y **la indicación número 291** del Honorable Senador señor Sandoval, sustituyen la expresión “traspasado” por “del Servicio.”.

La indicación número XVIa de la Honorable Senadora señora Sepúlveda elimina la palabra “traspasado” de las letras a) y d).

Letra e)

La indicación número 292 del Honorable Senador señor Ossandón, elimina el vocablo “traspasado”.

La indicación número 293 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, y **la indicación número 294** del Honorable Senador señor Sandoval, sustituyen la expresión “traspasado” por “del Servicio.”.

Numeral 4

La indicación número XVIb de la Honorable Senadora señora Sepúlveda elimina la expresión “máxima”.

Numeral 5

La indicación número 295 del Honorable Senador señor Guiller, y **la indicación número 296** del Honorable Senador señor Navarro, lo sustituyen por el siguiente:

“5. El personal que a la fecha de publicación de la presente ley se encontrare prestando labores con contrato indefinido en la Corporación Nacional Forestal, continuará como dependiente del Servicio, sin solución de continuidad, conservando su derecho a percibir la indemnización por años de servicio que corresponda, así como los derechos adquiridos como trabajadores de la Corporación Nacional Forestal.”.

Párrafo primero

La indicación número 297 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, lo sustituyen por el siguiente:

"A los funcionarios del nuevo Servicio que se crea, de conformidad con lo establecido en el numeral 3) del presente artículo, no le será aplicable lo dispuesto en el artículo 13 de la presente ley, debiendo regirse en dichas materias por las normas que se encontraban vigentes en la Corporación Nacional Forestal.".

Número 6

La indicación número 298 del Honorable Senador señor Navarro, propone introducir los siguientes cambios:

i) Elimina la frase "de conformidad con lo establecido en el artículo sexto transitorio de la presente ley," y

ii) Agrega, después del punto a parte, que pasa a ser seguido, lo siguiente: "La determinación de áreas aisladas para estos efectos, se fijará mediante decreto supremo expedido por el Ministerio de Agricultura.".

Sobre las indicaciones presentadas al artículo segundo transitorio, se hace presente lo siguiente:

Las indicaciones números 260, 263, 264, 267, 269, 270, 273, 278, 279, 281, 284, 285, 287, 288, 290, 291, 293, 294, 295, 296, 297 y 298 fueron declaradas inadmisibles por tratar sobre materias de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, de acuerdo al artículo 65, inciso cuarto, numeral 4°, de la Carta Fundamental, en específico por fijar, modificar o conceder beneficios al personal de la administración pública y alterar las bases que sirvan para determinar otros beneficios económicos.

Por su parte, las indicaciones números 265, 266, XVI.1, 268, 272, 274, 275, XVI.2, 276, 277, XVI.3, 280, 282, 283, XVIa, 286, 289, 292, XVIb, resultaron rechazadas como consecuencia de la aprobación de la indicación número XVa, con la votación ahí consignada.

Artículo tercero

Inciso tercero

La indicación número XVII de Su Excelencia el Presidente de la República lo reemplaza por el siguiente:

“Los reglamentos contemplados en esta ley se deberán dictar dentro del plazo de 24 meses. Asimismo, los reglamentos a que se refieren los artículos 5 y 17 de esta ley se deberán dictar dentro del plazo de un año contado desde su publicación.”.

En la sesión del 22 de julio de 2024, se hizo presente que la mesa de trabajo acordó sugerir a las Comisiones unidas la aprobación de la indicación número XVII, pero adecuando los artículos que se hace referencia como consecuencia de los preceptos ya visados.

Por otra parte, la mesa de trabajo propuso reducir el plazo para dictar los reglamentos de 24 a 18 meses desde la entrada en funcionamiento del nuevo Servicio.

El señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, explicó que el artículo tercero transitorio regula la situación de transición de los reglamentos vigentes en la Corporación Nacional Forestal y la dictación de los nuevos establecidos en el articulado permanente.

Luego, sostuvo que durante el análisis en la mesa de trabajo se tuvo a la vista una serie de indicaciones presentadas respecto de plazos para la dictación de los mencionados reglamentos, disminuyéndolo en comparación con la indicación del Ejecutivo. Por ello, se llegó al acuerdo de que el término sea de 18 meses contado desde la entrada en funcionamiento del Servicio Nacional Forestal.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda resaltó la importancia de establecer plazos para la dictación de los reglamentos y de cumplirlos, puesto que existe un alto porcentaje de reglamentos que no se han dictado desde el Ejecutivo.

Asimismo, estuvo de acuerdo con fijar el plazo en 18 meses y consultó si esta materia fue conversada con los sindicatos.

El señor Estaban Valenzuela, Ministro de Agricultura, respondió que la elaboración de los reglamentos se llevará a cabo con participación sindical.

El señor Xavier Palominos expuso que el artículo tercero transitorio aprobado en general contiene dos reglas en sus incisos primero y segundo: en tanto no se confecciones el reglamento interno del nuevo Servicio permanecerá vigente el actual de Conaf, y que mientras no se publique el nuevo reglamento de evaluación de desempeño regirá el actual de la Corporación.

En cuanto al reglamento de Bienestar, señaló que existe una regla especial, esto es, un año desde la publicación de la ley.

Además, sostuvo que el reglamento de evaluación de desempeño debe tener una etapa de participación de los trabajadores, en que se deben responder todas sus observaciones, tal como fue aprobado en el artículo correspondiente.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda solicitó que el Ministerio mantenga informado a los miembros de las Comisiones unidas sobre los avances y observaciones que se presenten respecto de los reglamentos a dictar.

El Honorable Senador señor Durana señaló que, a fin de otorgar mayor certeza jurídica, lo deseable es que la dictación de reglamentos sea en el menor plazo posible. Sin embargo, pensando en el mejor resultado para el nuevo Servicio y sus funcionarios, se abriría a la posibilidad de fijar el plazo en 24 meses.

El señor Esteban Valenzuela, Ministro de Agricultura, sostuvo que durante las próximas semanas se presentará la nueva indicación respecto a las cabañas.

Por otra parte, expresó que el actual Gobierno ha cumplido con los plazos para la dictación de reglamentos.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda indicó que no habría problema con fijar 24 meses, como un término máximo, por lo que debería propenderse a agilizar lo más posible las normas.

El señor Ministro solicitó dejar constancia del compromiso de citar a reuniones a los dirigentes sindicales desde la próxima semana para que tomen conocimiento de los textos que se han trabajado respecto de los reglamentos.

La redacción del inciso propuesto por la indicación número XVII sería la siguiente:

“Los reglamentos contemplados en esta ley se deberán dictar dentro del plazo de 24 meses desde la entrada en funcionamiento del nuevo servicio. Asimismo, los reglamentos a que se refieren los artículos 4 letra j), 5 y 17 de esta ley se deberán dictar dentro del plazo de un año contado desde su publicación.”.

Puesta en votación la indicación número XVII, con la redacción recién consignada, fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y Sepúlveda

(por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Prohens (2 votos).

Artículo cuarto

La indicación número XVIII de Su Excelencia el Presidente de la República lo reemplaza por el siguiente:

"Artículo cuarto.- Las personas que, siendo parte del personal del Servicio, hayan jubilado siendo trabajadores de la Corporación Nacional Forestal, mantendrán su derecho a afiliarse al servicio de bienestar del Servicio, de conformidad con lo que disponga el reglamento a que alude el artículo 17.

El patrimonio y los aportes de los afiliados del Bienestar de la Corporación Nacional Forestal serán traspasados al nuevo servicio de bienestar.

Las cabañas, casas de huéspedes y otras instalaciones que hayan sido adquiridas, construidas o habilitadas para su funcionamiento, con aportes de los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal y administradas por su servicio de bienestar, continuarán destinadas al uso de sus trabajadores y afiliados que hubieren sido o sean traspasados al Servicio de Cooperación Nacional Forestal.

El servicio de bienestar a que se refiere el artículo 17 de esta ley deberá resguardar los derechos y beneficios adquiridos por los trabajadores afiliados y por aquellos que hayan jubilado siendo trabajadores de la Corporación Nacional Forestal que hagan uso de su derecho a afiliarse al servicio de bienestar de la Corporación Nacional Forestal de conformidad a lo establecido en el inciso primero de este artículo al momento del traspaso.".

La indicación número XVIII fue retirada mediante el oficio N°172-372, del 13 de agosto de 2024.

Inciso tercero

La indicación número 299 de Su Excelencia el Presidente de la República, reemplaza, después de las palabras "destinadas al uso de", la frase "sus trabajadores y extrabajadores que hubieren sido o sean traspasados al Servicio Nacional Forestal" por "de los trabajadores del Servicio Nacional Forestal y extrabajadores jubilados de la Corporación Nacional Forestal que hubieren sido o sean traspasados al Servicio Nacional Forestal.".

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número 300 del Honorable Senador señor Navarro, reemplaza la frase “que hubieren sido o sean traspasados al”, por la palabra “del”.

La indicación número 301 del Honorable Senador señor García, sustituye la frase “y administradas por su servicio de bienestar, continuarán destinadas al uso de sus trabajadores y extrabajadores que hubieren sido o sean traspasados al Servicio Nacional Forestal” por la siguiente: “continuarán destinadas al uso de los trabajadores del servicio forestal y ex trabajadores de la Corporación”.

La indicación número 302 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, reemplaza en el inciso tercero la expresión “al uso de sus trabajadores y extrabajadores que hubieren sido o sean traspasados al Servicio Nacional Forestal”, por “al uso de los trabajadores del Servicio que se crea y ex trabajadores de la Corporación Nacional Forestal.”.

Inciso cuarto

La indicación número 303.- De los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, para reemplazar la expresión “al momento del traspaso” por “en el nuevo Servicio.”.

En la sesión del 7 de agosto de 2024, **el señor Esteban Valenzuela, Ministro de Agricultura,** comentó que se ha trabajado arduamente en alcanzar acuerdos respecto de esta materia, pues debe darse cumplimiento a la normativa establecida para el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y a los acuerdos con los trabajadores de la Corporación Nacional Forestal.

El señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, recordó que la forma en que serán utilizadas las cabañas, construidas con financiamiento del Bienestar de Conaf, ha tenido una extensa discusión en las Comisiones unidas. El texto aprobado en general por el Senado contempla una norma que faculta al servicio de Bienestar continuar con el uso de estas construcciones, pero se estimó que dicho texto debía ser fortalecido a fin de otorgar más garantías a los trabajadores y mayor certeza jurídica.

Luego, hizo presente la excepcionalidad de la situación de las cabañas, por ser construcciones en áreas protegidas del Estado, cuya administración será traspasada al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

Así, consignó que la nueva redacción que se propone para ser analizada por los miembros presentes de las Comisiones unidas ha sido elaborada en conjunto con los Ministerios del Medio Ambiente, de Bienes Nacionales y de Secretaría General de la Presidencia y la Dirección de Presupuestos.

El asesor advirtió que, una vez visado el nuevo texto, sería necesario formalizarlo por medio de una indicación del Presidente de la República.

“Artículo quinto.- Las personas que hayan jubilado siendo trabajadores de la Corporación Nacional Forestal, mantendrán su derecho a afiliarse al nuevo servicio de bienestar del Servicio Nacional Forestal, de conformidad con lo que disponga el reglamento a que alude el artículo 17.

El patrimonio y los aportes de los afiliados del servicio de Bienestar de la Corporación Nacional Forestal serán traspasados al nuevo servicio de Bienestar del Servicio Nacional Forestal.

Concédase al servicio de Bienestar del Servicio Nacional Forestal el uso y goce de las cabañas, casas de huéspedes y otras instalaciones que hayan sido adquiridas, construidas o habilitadas para su funcionamiento con aportes de los afiliados al servicio de Bienestar de la Corporación Nacional Forestal, que sean administradas por ésta o por el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, ubicadas en Áreas Protegidas del Estado. El uso y goce se mantendrá mientras se dé estricto cumplimiento a los respectivos instrumentos de gestión y a los términos contenidos en el o los convenios a que se refiere el inciso quinto.

Para los efectos del inciso anterior, el Director Ejecutivo de la Corporación Nacional Forestal, previo informe del servicio de Bienestar, y mediante resolución, elaborará un inventario de las cabañas, casas de huéspedes e instalaciones que fueron construidas con aportes de los afiliados al servicio de Bienestar de la Corporación Nacional Forestal, que deberá contener los polígonos y coordenadas geográficas que permitan su individualización.

La resolución a la que se refiere el inciso anterior será remitida al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas antes de que se cumpla el plazo establecido en el artículo noveno transitorio de la ley N° 21.600. El Director Nacional del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas deberá celebrar uno o más convenios con el Director del Servicio Nacional Forestal cuyo objeto será asegurar el libre acceso a las cabañas, casas de huéspedes y otras instalaciones a que se refiere el inciso tercero, por parte de los afiliados

del servicio de Bienestar del Servicio Nacional Forestal, y regular las demás materias que se requieran.

El servicio de Bienestar a que se refiere el artículo 17 de esta ley deberá resguardar los derechos y beneficios adquiridos por los trabajadores afiliados y por aquellos que hayan jubilado siendo trabajadores de la Corporación Nacional Forestal que hagan uso de su derecho a afiliarse al servicio de bienestar de la Corporación Nacional Forestal, de conformidad a lo establecido en el inciso primero de este artículo al momento del traspaso.”.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda advirtió que este es uno de los asuntos más delicados, pues se trata de una materia extremadamente sensible de los trabajadores de Conaf.

En ese contexto, planteó que respecto de las cabañas se otorgue, además del uso y goce, la administración en favor del Bienestar, incorporando la prohibición de enajenarlas.

Por otra parte, indicó que no está de acuerdo con que se supediten las facultades sobre las cabañas a los planes de manejo. Sostuvo que dicho plan es obligatorio y de no cumplirse se aplicarán las sanciones que correspondan, pero sin impedir el uso, goce y administración de las cabañas.

El Honorable Senador señor Chahuán comentó que las observaciones de Su Señoría ya estarían contempladas en la redacción planteada en cuanto a que el uso y goce implica la administración y no permite la enajenación.

Preguntó sobre la pertinencia de denominar “servicio de Bienestar” o “departamento de Bienestar” a esta unidad, pues está dentro del Servicio Nacional Forestal.

El Honorable Senador señor Durana señaló que, en la norma, debe haber un pleno reconocimiento de la pretensión de los trabajadores, dentro del marco de la ley vigente. Consideró que es preciso agregar el carácter perpetuo de las facultades de uso y goce en favor del Bienestar.

Además, consultó por la transferencia de la propiedad de las cabañas que fueron construidas con recursos propios de los trabajadores de Conaf. Y preguntó si el Bienestar tendrá personalidad jurídica.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda observó que, habiendo una desconfianza de parte de los trabajadores de Conaf, la ley debe

contemplar certezas, por ello reiteró incluir la administración y la prohibición de enajenación.

La Honorable Senadora señora Aravena sugirió que en la siguiente sesión se analicen los planteamientos de los miembros de las Comisiones unidas.

El señor Esteban Valenzuela sostuvo que todo lo que se disponga en esta ley debe cumplir con el marco jurídico nacional. Expresó que la redacción propuesta, antes consignada, fue difícil de lograr en el trabajo con la Dirección de Presupuestos y el Ministerio Secretaría General de la Presidencia.

Hizo presente que los representantes del Bienestar de Conaf, en reuniones sostenidas con el Director Ejecutivo de Conaf, han manifestado que la norma otorga la debida protección.

La Honorable Senadora señora Aravena preguntó si la redacción propuesta tiene la venia de la directiva del Bienestar de Conaf. Al mismo tiempo, consultó si existe algún espacio para modificar el texto planteado.

El señor Christian Little, Director Ejecutivo de Conaf, indicó que la directiva del Bienestar está compuesta por representantes de los trabajadores y de los sindicatos. Informó que ya se ha avanzado en el levantamiento de los polígonos en que se ubican las cabañas. Asumió que no se ha reunido con el comité directivo del Bienestar.

El señor Ministro respondió que el Ejecutivo confía en que solo se harían ajustes menores al texto propuesto.

Por otra parte, comentó que ha habido casos en que los servicios de Bienestar de empresas públicas han intentado vender bienes a propósito de procesos de insolvencia. Debido a ello, se requiere corresponsabilidad del Servicio y del Bienestar. Consideró que la propuesta protege los intereses de los futuros funcionarios del Servicio Nacional Forestal.

El Honorable Senador señor Chahuán manifestó estar de acuerdo con la redacción propuesta; sin embargo, entendiendo las dificultades de trabajar un nuevo texto, propuso consignar en la Historia Fidedigna de esta Ley la voluntad del legislador. Entonces, en virtud de la desconfianza de los sindicatos hacia el Ejecutivo respecto de la administración de las cabañas, se establece, claramente, que el uso y goce

sea perpetuo, con prohibición de enajenar las cabañas por estar ubicadas en terrenos estatales, ya que no se entrega la facultad de disponer de ellas.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda hizo presente que ha habido una complicación permanente con los sindicatos de Conaf durante toda la tramitación de este proyecto de ley. Por ello, y debido a que las cabañas fueron edificadas con recursos de los trabajadores, la ley no debe dar lugar a dudas.

Por otro lado, consideró que no es aceptable que el Director Ejecutivo de Conaf no se haya reunido previamente con el comité directivo del Bienestar; así, sugirió invitar a sus representantes a la siguiente sesión de las Comisiones unidas para escuchar sus observaciones.

La Honorable Senadora señora Aravena estuvo de acuerdo con recibir a integrantes del comité directivo del Bienestar de Conaf y señaló que sería muy útil que ellos proporcionen una alternativa de no estar de acuerdo con el texto propuesto por el Ejecutivo.

En ese contexto, valoró la importancia de los trabajadores de Conaf y el gran aporte al país, pero, expresó que no se puede perder de vista que Chile necesita que este proyecto se convierta en ley, de manera adecuada y prontamente.

El Honorable Senador señor Durana sugirió que el Director Ejecutivo de Conaf se reúna con el comité directivo del Bienestar y recabe sus observaciones, a fin de agilizar la votación.

El señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, señaló que la redacción propuesta fue dada a conocer la semana pasada a las organizaciones sindicales, quienes hicieron observaciones en la misma línea de las planteadas en esta sesión.

Sostuvo que, desde el punto de vista jurídico, lo importante es otorgar las atribuciones que sean útiles para que los trabajadores usen las cabañas en cuestión, lo que a juicio del Ejecutivo estaría correcto en la redacción propuesta.

En cuanto a la administración, expresó que ella podría llegar a entenderse como actos de disposición o enajenación, y comenzar a establecer excepciones podría causar dificultades de interpretación en el objetivo final de la norma.

Respecto de los planes de manejo, indicó que, para el Ejecutivo, su observancia es una condición necesaria del cumplimiento del uso y goce que se concede. Hizo ver que entregar esas facultades ya es excepcionalísimo, desde el punto de vista de casos anteriores en el Estado.

Consideró que el modelo formulado cuenta con las suficientes garantías para las organizaciones sindicales.

Además, destacó que la desconfianza se ha manifestado respecto del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas; sin embargo, en la norma se establece un deber legal de dicho Servicio, que, de ser incumplido, su Director tendrá que ser sometido a las medidas disciplinarias correspondientes. El mencionado deber consiste en asegurar el cumplimiento del uso y goce de las cabañas.

Respondiendo la consulta formulada por el Senador señor Chahuán, sostuvo que el proyecto de ley contempla que esta unidad se denomine “servicio de Bienestar”.

Finalmente, explicó que otro de los artículos aún pendientes de votación es el referente al servicio de Bienestar, al que, también se le hacen concesiones especiales, pues no estará regido por la Superintendencia de Seguridad Social, tampoco por el decreto supremo N° 28, de 1994, y será regulado por un reglamento dictado por el Director Nacional del Sernafor.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda especificó que es adecuado que respecto de Sernafor haya reglas especiales, porque la Conaf tiene más de 50 años, por lo que el nuevo Servicio no es totalmente nuevo.

Reiteró que no corresponde supeditar el uso y goce al cumplimiento del plan de manejo. Qué ocurrirá si se hace mal el plan de manejo o no se hace.

El señor Ministro accedió a que el no cumplimiento de los planes de manejo conlleve algún tipo de aviso.

Por otra parte, manifestó que durante la tramitación de este proyecto ha habido un veto permanente de ciertos involucrados.

El Honorable Senador señor Chahuán comprendió la dificultad que implicaría para el Gobierno trabajar una nueva propuesta en caso de que los integrantes del comité directivo del Bienestar planteen alguna alternativa,

lo que conllevaría un retraso en la votación respecto de un texto que consideró claro y suficiente.

Los miembros presentes de las Comisiones unidas acordaron recibir, en la sesión siguiente, a los representantes del Comité Directivo del Bienestar, para, luego, solicitar a la Sala abrir un nuevo plazo para presentar indicaciones y votarlas en la sesión subsiguiente.

En la sesión del 12 de agosto de 2024, las Comisiones unidas recibieron a representantes del Comité Directivo del servicio de Bienestar de la Corporación Nacional Forestal.

El señor Humberto Matus, representante de los afiliados dentro del Comité Directivo del servicio de Bienestar, en primer lugar, informó que la entidad es un cuerpo colegiado que se conforma por: el Director Ejecutivo de Conaf, la Gerenta de Personas, la Jefa del Departamento de Finanzas y dos representantes de las organizaciones sindicales más grandes (Federación Nacional de Sindicatos de Conaf y Sindicato Nacional de Profesionales de Conaf) y de los afiliados, que se eligen democráticamente. Aclaró que todas las decisiones se toman por mayoría y que cada miembro del comité tiene un voto. Además, enfatizó que concurren a la sesión en representación de los trabajadores de Conaf en general y no como integrantes de algún sindicato en particular.

En seguida, comentó que la metodología de trabajo es mediante reuniones. Agregó que al interior del Comité existe un muy buen ambiente y cercanía entre sus miembros.

El Bienestar de Conaf tiene, entre afiliados y beneficiarios, 2.000 personas, de las cuales, 140 están jubilados, número bastante bajo en razón a que el Estado no aporta por los afiliados pasivos, por lo que ellos mismos tienen que pagar su cuota. Sin embargo, el año 2023 se logró eximir de pago a los jubilados. Destacó que, a pesar de ser voluntaria la pertenencia al Bienestar, hoy alcanza al 92,3% de la dotación de la Corporación.

La estructura de financiamiento consiste en un aporte fiscal por 1.900 personas activas más el 1% del aporte por trabajador. Este Bienestar resalta por ser uno de los que menor aporte requiere, por lo que los recursos provienen, a su vez, de otras actividades, como, por ejemplo, aportes por uso de los inmuebles. Además, existe una adhesión voluntaria a un fondo de ayuda social, al que pertenece el 90% de los afiliados, lo que ha logrado recaudar más de 350 millones de pesos.

Agregó que han ido adquiriendo inmuebles gracias a la buena gestión del Bienestar. Éstos se destinan, principalmente, a ser utilizados por beneficiarios que deben viajar por temas de salud o emergencias, o bien por trabajo o vacaciones. Por ejemplo, un departamento se entregó a una familia de un trabajador de Conaf que perdió su casa en los incendios de febrero.

Respecto de las cabañas, aseguró que son aproximadamente 12 que se ubican en las áreas silvestres protegidas, y que son edificaciones construidas, reacondicionadas, habilitadas, mantenidas e, incluso, recuperadas por el Bienestar. Señaló que, actualmente, el Bienestar tiene el uso, goce y administración de las cabañas.

El servicio de Bienestar del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, estará constituido por más de 500 afiliados al Bienestar de Conaf que serán traspasados al Sbap. Comentó que esperan realizar un trabajo colaborativo entre ambos servicios de Bienestar, de manera de engrosar los beneficios. Detalló que el Bienestar de Sbap tendrá tres tipos de funcionarios: los traspasados desde Conaf (570), los traspasados desde el Ministerio del Medio Ambiente (100) y otros nuevos (600).

Luego, comentó que la ley que creó el Sbap les da la opción, a los trabajadores traspasados, de pertenecer al Bienestar. Aconsejó que esos trabajadores deberían afiliarse al Bienestar de Sbap cuando éste ya cuente con beneficios similares a los que tiene el Bienestar de Conaf.

Posteriormente, expresó que, sin perjuicio de la importancia de consignar intenciones en la Historia de la Ley, no es suficiente ante el riesgo, que sienten los trabajadores actuales de Conaf, de perder lo que han ido construyendo por medio de su Bienestar.

Además, planteó que la última propuesta de redacción planteada por el Ejecutivo les fue dada a conocer por el Comité Directivo el viernes 9 de agosto. Lamentó que no se les haya concedido un espacio para conversar con el Ejecutivo con anterioridad.

Después, recalcó que, actualmente, el Bienestar de Conaf tiene el uso, goce y administración de las cabañas en cuestión y no quieren perderlos.

Respecto de la propuesta de redacción, expuso que el Comité Directivo del Bienestar solicita eliminar la frase “o por el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas” del inciso tercero. La razón de ello, dijo, es que se pone en riesgo la administración, por tanto, el patrimonio del Bienestar.

La señora Johanna Arévalo, Jefa del Servicio de Bienestar de Conaf, corroboró las palabras de son Humberto Matus, como la opinión del Comité Directivo del Bienestar. Además, resaltó la importancia de mantener el uso y goce sobre las cabañas.

El señor Esteban Valenzuela, Ministro de Agricultura, valoró la exposición de los representantes del Comité Directivo del Bienestar y la labor que ha desarrollado dicho servicio en beneficio de sus afiliados.

Respecto de la observación planteada al inciso tercero de la redacción propuesta, señaló que se trata de una constatación de que el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas tiene la administración de las áreas protegidas donde se encuentran ubicadas las cabañas.

El señor Christian Little, Director Ejecutivo de Conaf, agregó que la ley N° 21.600 está en proceso de implementación y que, en la actualidad, se está elaborando un decreto para el traspaso de bienes.

El señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, comentó que, luego de la sesión pasada, el Ejecutivo se reunió con el Comité Directivo del Bienestar y con la mesa de asesores, a fin de alcanzar acuerdos sobre la materia de la especie.

En cuanto a las cabañas, aseguró que, actualmente, tales construcciones no cuentan con una regulación especial, por lo que cualquier normativa ya implica una mejoría respecto del Bienestar.

En segundo término, explicó que, mediante la ley N° 21.600, el Estado de Chile adoptó la decisión de entregar la administración de las áreas protegidas (parques nacionales, reservas forestales, reservas nacionales y monumentos naturales) al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, tal como lo dispone el artículo 67 de la referida ley. Debido a lo anterior, es que el artículo en análisis regula solo las cabañas ubicadas en áreas protegidas y no las demás.

Sobre la palabra administración, informó que un número considerable de personas está trabajando para regular esta materia de la mejor forma posible, como profesionales de los Ministerios de Agricultura, del Medio Ambiente, de Bienes Nacionales, de la Secretaría General de la Presidencia y de la Dirección de Presupuestos. En ese contexto, sostuvo que incluir expresamente la palabra “administración” podría acarrear consecuencias jurídicas que no se han previsto, como, por ejemplo, aplicar la totalidad del artículo 67 mencionado, en lo que interesa, “La administración

comprenderá, entre otras acciones, la elaboración, aprobación e implementación del respectivo plan de manejo y plan de uso público, el otorgamiento de los permisos, concesiones y cesiones de uso y suscripción de los convenios de gestión. Se entenderá por plan de uso público, el instrumento destinado a planificar y mejorar la calidad de atención del público, en el ámbito del turismo, la educación y la investigación científica, en forma compatible con el plan de manejo del área protegida.”.

Por otro lado, el Ejecutivo considera que, la palabra “administración”, desde el punto de vista del derecho privado, conlleva las atribuciones que el Bienestar requiere para ejecutar todos los actos que involucran el uso y goce de las cabañas, por lo que no sería necesario incorporar esa palabra.

Adicionalmente, en el ámbito privado, la administración implica, también, la disposición jurídica, es decir, la disposición de los bienes.

Luego, reflexionó sobre cuáles son los actos que los trabajadores consideran que no estarían comprendidos dentro del uso y goce de las cabañas. Uso significa utilizarlas para su aptitud natural y el goce es la posibilidad de aprovechar sus frutos, tanto naturales como civiles, lo que incluye la posibilidad de arrendarlas o ceder su uso.

Cambiando de asunto, sobre la petición de la Senadora señora Sepúlveda de buscar una alternativa para que el uso y goce de las cabañas no quede supeditado al cumplimiento de los planes de manejo, informó que la propuesta es establecer que el uso y goce estará regido por las disposiciones pertinentes de la ley N° 21.600, de manera de aplicar las normas que regirían para cualquier ciudadano.

El señor Humberto Matus expresó que al Comité Directivo del Bienestar se le proporcionó la propuesta de redacción el viernes 9 de agosto, y no ha solicitado incorporar la administración, sino que eliminar el inciso tercero de dicha propuesta, pues consideró que la frase “o por el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas” les priva de algo que le pertenece solo al Bienestar.

La Honorable Senadora señora Aravena valoró la labor desarrollada por el Bienestar de Conaf.

En seguida, planteó que podría existir un convenio entre Sbap y Sernafor en cuanto a que los beneficios respecto al uso de las cabañas beneficien a los trabajadores de Conaf que sean traspasados a Sbap.

El señor Humberto Matus estuvo de acuerdo con Su Señoría y explicó que la ley así lo establece al dar la opción de continuar en el Bienestar de Sernafor a los trabajadores de Conaf que sean traspasados al Sbap.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda agradeció la presencia de los representantes del Comité Directivo del Bienestar. Lamentó que el Ejecutivo no se haya reunido antes con ellos, por lo mismo, justificó la desconfianza que sienten los trabajadores.

Luego, apoyó la idea de eliminar la frase mencionada por don Humberto Matus del inciso tercero de la propuesta del Ejecutivo.

El Honorable Senador señor Durana estuvo de acuerdo con lo expresado por Su Señoría.

Preguntó qué ocurrirá con los funcionarios nuevos que se incorporen al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y cómo se harán los aportes de los funcionarios traspasados de Conaf a Sbap que permanezcan en el Bienestar de Sernafor.

El señor Humberto Matus explicó que los trabajadores de Conaf que sean traspasados a Sbap tienen la opción de permanecer en el Bienestar de Sernafor. Los funcionarios nuevos de Sbap tendrán que esperar la creación de un Bienestar de Sbap, lo que no es simple y tampoco rápido.

Respecto a los aportes, respondió que el pago individual del afiliado se hará llegar al Sbap y éste remitirá los recursos a Sernafor por todos aquellos traspasados desde Conaf que permanezcan afiliados al Bienestar de Sernafor.

El señor Xavier Palominos explicó que, en la sesión pasada, al Ejecutivo se le solicitó incorporar la administración respecto de las cabañas, así como también lo pidieron las organizaciones sindicales y los asesores en la mesa de trabajo. Además, al referirse don Humberto Matus a la Historia de la Ley, se produjo una confusión, ya que el Senador señor Chahuán propuso dejar constancia en ella a propósito de la administración.

En cuanto a la frase que se ha solicitado eliminar, expuso que se refiere al lugar en que se ubican las cabañas, pero que se revisará la posibilidad de suprimirla.

El Honorable Senador señor Prohens manifestó que será necesario solicitar a la Sala que autorice un nuevo plazo para presentar indicaciones a fin de votar lo referente a las cabañas en la próxima sesión, **así se acordó.**

Cabe hacer notar que el 13 de agosto de 2024 la Sala del Senado autorizó un nuevo plazo de indicaciones, hasta las 9:30 horas del 14 de agosto. En virtud de ello, y en cumplimiento de los compromisos asumidos, el Ejecutivo, mediante el oficio 172-372, retiró la indicación número XVIII y presentó la indicación número XVIII.1.

La indicación número XVIII.1, de Su Excelencia el Presidente de la República lo reemplaza por el siguiente:

"Artículo quinto.- Las personas que hayan jubilado siendo trabajadores de la Corporación Nacional Forestal, mantendrán su derecho a afiliarse al nuevo servicio de bienestar del Servicio Nacional Forestal, de conformidad con lo que disponga el reglamento a que alude el artículo 17.

El patrimonio y los aportes de los afiliados del servicio de bienestar de la Corporación Nacional Forestal serán traspasados al nuevo servicio de bienestar del Servicio Nacional Forestal.

Concédase al servicio de bienestar del Servicio Nacional Forestal el uso y goce de las cabañas, casas de huéspedes y otras instalaciones que hayan sido adquiridas, construidas o habilitadas para su funcionamiento con aportes de los afiliados al servicio de bienestar de la Corporación Nacional Forestal, ubicadas en Áreas Protegidas del Estado. El ejercicio del uso y goce señalado en este inciso quedará sujeto al cumplimiento de la ley N° 21.600 y a la normativa que le resulte aplicable, como asimismo a los convenios correspondientes.

Para los efectos del inciso anterior, el Director Ejecutivo de la Corporación Nacional Forestal, previo informe del Servicio de Bienestar, y mediante resolución, elaborará un inventario de las cabañas, casas de huéspedes e instalaciones que fueron construidas con aportes de los afiliados al servicio de bienestar de la Corporación Nacional Forestal, que deberá contener los polígonos y coordenadas geográficas que permitan su individualización.

La resolución a la que se refiere el inciso anterior será remitida al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas antes de que se cumpla el plazo establecido en el artículo noveno transitorio de la ley N° 21.600. El Director Nacional del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas deberá celebrar uno o más convenios con el Director del Servicio Nacional Forestal cuyo objeto será asegurar el libre acceso a las cabañas, casas de huéspedes y otras

instalaciones a que se refiere el inciso tercero, por parte de los afiliados del Servicio de Bienestar del Servicio Nacional Forestal, y regular las demás materias que se requieran.

El servicio de bienestar a que se refiere el artículo 17 de esta ley deberá resguardar los derechos y beneficios adquiridos por los trabajadores afiliados y por aquellos que hayan jubilado siendo trabajadores de la Corporación Nacional Forestal que hagan uso de su derecho a afiliarse al servicio de bienestar de la Corporación Nacional Forestal, de conformidad a lo establecido en el inciso primero de este artículo, al momento del traspaso.”.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda solicitó que se le confirme que la nueva redacción propuesta no supedita el uso y goce de las cabañas al cumplimiento de los planes de manejo, **lo que fue ratificado por representantes del Ejecutivo**.

La Honorable Senadora señora Aravena valoró la nueva propuesta del Ejecutivo que acogió los planteamientos expuestos en la sesión pasada. A su vez, expresó que el Bienestar debe cumplir los planes de manejo, pero que no implique que de ello penda el derecho de uso y goce de las cabañas.

Se hizo presente que, por un error de redacción, en el inciso final debe aludirse al Servicio Nacional Forestal y no a la Corporación, la última vez que se menciona.

Puesta en votación la indicación número XVIII.1, fue aprobada, con la modificación recién consignada, por la mayoría de los miembros presentes de las Comisiones unidas. Votaron a favor los Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y Sepúlveda (en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Prohens (2 votos). Se abstuvo la Honorable Senadora señora Sepúlveda (por sí).

La Honorable Senadora señora Sepúlveda expresó que es indudable que los usuarios de las cabañas deben cumplir los planes de manejo. De hecho, tan lógico es que le parecía una falta de respeto vincular ese cumplimiento al derecho de uso y goce de las cabañas.

En ese sentido, fundamentó su abstención como integrante de la Comisión de Agricultura y manifestó que requiere analizar con mayor profundidad la redacción propuesta.

Sin perjuicio de lo anterior, votó a favor en su calidad de reemplazante del Senador señor Lagos.

Las indicaciones números 300, 301, 302 y 303 fueron declaradas inadmisibles por regular materias de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, de acuerdo al artículo 65, inciso segundo número 2, de la Constitución Política de la República, específicamente determinar funciones o atribuciones de servicios públicos.

Artículo quinto

La indicación número 304 del Honorable Senador señor Navarro, lo elimina.

En la sesión del 22 de julio de 2024, respecto del artículo quinto transitorio, que ha pasado a ser sexto, se hizo presente que la mesa de trabajo ha sugerido ratificar el texto aprobado en general, eliminando la palabra “silvestres” las tres veces que aparece.

El señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, comentó que la eliminación de la expresión “silvestre” obedece a que las áreas protegidas del Estado están reguladas, en términos generales, por la ley N° 21.600 en que se estableció como nomenclatura oficial “áreas protegidas”.

La Honorable Senadora señora Aravena consultó si los guardaparques seguirían siendo funcionarios de Sernafor hasta que entre en operación el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

El señor Xavier Palominos respondió que es efectivo y que, incluso, en este proyecto de ley hay una norma transitoria que lo establece expresamente.

Puesta en votación la modificación consignada al artículo quinto transitorio, fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Prohens (2 votos), de conformidad con el artículo 121 del Reglamento del Senado.

Con la misma votación se dio por rechazada la indicación número 304.

Artículo sexto

La indicación número XIX de Su Excelencia el Presidente de la República lo reemplaza por el siguiente:

"Las obligaciones establecidas en los incisos primero y segundo del artículo 31 entrarán en vigencia una vez que se publique el reglamento al que se refiere dicho artículo.".

Retirada por oficio N° 331-371, del 4 de marzo de 2024.

La indicación número XIX.1 de su Excelencia el Presidente de la República lo elimina.

En la sesión del 22 de julio de 2024, se hizo presente que la mesa de trabajo ha sugerido aprobar la indicación número XIX.1.

El señor Xavier Palominos explicó que, por la antigüedad del proyecto de ley, se contempló el artículo sexto transitorio que se refiere al tiempo en que no existieran los delegados presidenciales regionales. Sin embargo, dicha norma ya no es necesaria, por lo que se presentó la indicación número XIX.1 para eliminar el precepto.

Puesta en votación la indicación número XIX.1, fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Prohens (2 votos).

Artículos séptimo y octavo

Respecto de estos artículos no se presentaron indicaciones.

El señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, explicó que estas normas son usuales en las leyes que crean servicios públicos a fin de entregar la facultad administrativa para crear un nuevo capítulo en la Partida del Ministerio de Agricultura en la Ley de Presupuestos del Sector Público, toda vez que el proyecto de ley se transformará en ley durante la ejecución presupuestaria.

En cuanto al artículo octavo transitorio, **el señor Ministro** hizo presente que la norma busca que se establezca la posibilidad de suplementar el presupuesto por la transición de ciertos trabajadores, como los guardaparques, y el fortalecimiento de áreas.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda consultó si ya existe una aproximación del presupuesto que implicará el Sernafor.

El señor Esteban Valenzuela contestó que se está trabajando con la Dirección de Presupuestos en la actualización informe financiero, puesto que el último es del 2017. Señaló que existe claridad de que el presupuesto para Sernafor debe quedar listo antes de que el proyecto de ley pase a la Comisión de Hacienda.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda solicitó que el presupuesto también sea presentado a las Comisiones unidas.

El Honorable Senador señor Durana preguntó por la experiencia en la elaboración del presupuesto para el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

El señor Christian Little, Director Ejecutivo de Conaf, sostuvo que el proceso respecto del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas ha sido intenso, en particular lo atingente al traspaso de trabajadores de Conaf a dicho Servicio. Asimismo, expresó que se ha trabajado con el sindicato de guardaparques y el Ministerio del Medio Ambiente a fin de que los decretos incorporen las consideraciones de las negociaciones sindicales.

Los artículos séptimo y octavo transitorios, aprobados en general fueron ratificados por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Prohens (2 votos).

El Honorable Senador señor Durana manifestó que su ratificación se funda en la confianza en que se respetará la realidad financiera del país.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda hizo hincapié en la necesidad de actualizar el presupuesto, de manera de que el trabajo realizado tenga sustento financiero. Solicitó dejar constancia de que no corresponde y no apoyará que se utilicen recursos de otras reparticiones del Ministerio de Agricultura para financiar el nuevo Servicio Nacional Forestal

El Honorable Senador señor Prohens solicitó que, sin perjuicio de lo que resta de la tramitación de este proyecto de ley, el presupuesto del Sernafor debe contemplarse en la próxima Ley de Presupuestos del Sector Público.

El señor Ministro recordó que el informe financiero de este proyecto de ley data del año 2017 con solo 3.800 millones de pesos, eso será actualizado sin perjudicar a los otros servicios del Ministerio de Agricultura.

El señor Xavier Palominos comentó que las normas contenidas en los artículos séptimo y octavo, transitorios, habitualmente se ubican al final de las leyes que crean servicios públicos, por lo que expresó que la mesa de trabajo concordó sugerir a los miembros de las Comisiones unidas facultar a la Secretaría de la Comisión para para tal efecto, **lo que fue ratificado por el Honorable Senador señor Prohens.**

Artículo noveno

La indicación número 305 de la Honorable Senadora señora Allende, lo suprime.

La indicación número XX de Su Excelencia el Presidente de la República lo reemplaza por el siguiente:

"El Servicio de Cooperación Nacional Forestal continuará administrando el Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado, de conformidad a la ley, hasta los tres años después de la entrada en funcionamiento del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, al cual se refieren los artículos 34 y 35 de la ley N° 19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente, Servicio al cual serán traspasadas dichas funciones.".

Retirada por oficio N° 331-371, del 4 de marzo de 2024.

La indicación número XX.1 de su Excelencia el Presidente de la República lo reemplaza por el siguiente:

"Artículo noveno.- El Servicio Nacional Forestal continuará administrando las áreas protegidas en las categorías de Monumento Natural, Parque Nacional y Reserva Nacional, conforme a lo establecido en el artículo noveno transitorio de la ley N° 21.600.".

La indicación número 306 del Honorable Senador señor Guiller, y **la indicación número 307** del Honorable Senador señor Navarro, lo reemplazan por el siguiente:

"Artículo noveno.- La Corporación Nacional Forestal o el nuevo Servicio Forestal creado por esta ley tendrá bajo su tuición y le corresponderá la administración y gestión del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado existente a la fecha y las nuevas áreas protegidas públicas y privadas que se creen a futuro en el país.".

Inciso primero

La indicación número 308 de Su Excelencia el Presidente de la República, agrega, a continuación del punto final, que pasa a ser una coma (,) lo siguiente:

"hasta por el plazo máximo de un año después de creado el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, al cual se refieren los artículos 34 y 35 de la ley N° 19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente, Servicio al cual serán traspasadas dichas funciones.".

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

Inciso segundo

La indicación número 309 de Su Excelencia el Presidente de la República, y **la indicación número 310** del Honorable Senador señor Navarro, lo elimina.

La indicación número 309 fue retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número 311 de los Honorables Senadores señora Aravena y señor Castro, lo sustituye por el siguiente:

"El Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, una vez creado, y respecto de las Áreas Silvestres Protegidas, deberá dictar políticas y directrices, en concordancia con el Ministerio del Medio Ambiente. Las políticas y directrices antes señaladas serán ejecutadas por el Servicio Nacional Forestal en las áreas de su competencia.".

La indicación número 312 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, lo reemplaza por siguiente:

"El Servicio a que se refieren los artículos 34 y 35 de la ley N°19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente, deberá ser consultado y emitir opinión vinculante sobre la creación de nuevas áreas silvestres protegidas.".

o o o o o

Inciso tercero, nuevo

La indicación número 313 de la Honorable Senadora señora Von Baer, agrega un inciso tercero, nuevo, del siguiente tenor:

“Asimismo, todo el bosque nativo que no se encuentre dentro del Sistema Nacional de Áreas Silvestre Protegidas del Estado se mantendrá bajo la supervisión y supervigilancia del Servicio Nacional Forestal en conformidad con la ley N° 20.283 sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal.

o o o o o

En la sesión del 22 de julio de 2024, se hizo presente que la mesa de trabajo concordó sugerir a las Comisiones unidas aprobar la indicación número XX.1 del Ejecutivo, agregando al final del artículo que ella propone la siguiente frase “con excepción de los parques y reservas marinas”.

El señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, explicó que el artículo noveno transitorio se refiere al tiempo intermedio hasta que se produzca el traspaso de las áreas que menciona al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, lapso en que ellas serán administradas por el nuevo Servicio Nacional Forestal. Señaló que el traspaso se producirá al tercer año de entrada en funcionamiento del Sbap.

Además, sostuvo que la mesa de trabajo planteó agregar, al final, “con excepción de los parques y reservas marinas”, que corresponde a una aclaración establecida en la ley del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

Puesta en votación la indicación número XX.1, con la modificación consignada, fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señor Prohens (2 votos).

Las indicaciones números 306, 307, 311, 312 y 313 fueron declaradas inadmisibles.

Las indicaciones números 308, 309 y XX fueron retiradas en su oportunidad.

Artículos transitorios, nuevos

La indicación número 314 de Su Excelencia el Presidente de la República, agrega los siguientes artículos transitorios, nuevos:

“Artículo … .- Toda mención que se haga respecto de la anterior Corporación Nacional Forestal, entiéndase que se refiere al actual Servicio Nacional Forestal.

Sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso final del artículo primero de la presente ley, una vez traspasada la administración y supervigilancia del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado de acuerdo a lo establecido en el artículo noveno transitorio, toda mención a la Corporación Nacional Forestal en relación con las Áreas Silvestres Protegidas del Estado, se entenderá realizada al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.”.

Artículo … .- Dentro del plazo de un año desde la publicación de esta ley, el Presidente de la República deberá enviar al Congreso Nacional un proyecto de ley para prevenir y controlar incendios rurales, que complementará y reemplazará el Título VI de esta ley.”.

Retirada por oficio N° 098-371, del 2 de julio de 2023.

La indicación número 315 de los Honorables Senadores señora Rincón y señor Elizalde, agrega un artículo transitorio, nuevo, del tenor siguiente:

“Artículo ….- Para los efectos previstos en el título II de esta ley, deberá tenerse presente la Política Nacional Forestal 2015-2035, publicada en marzo de 2016 y oficializada mediante decreto Nº 12 de 2016 del Ministerio de Agricultura, así como también la Agenda Programática Forestal 2018-2021, publicada en agosto de 2017.”.

La indicación número 315 fue declarada inadmisible como consta en la primera parte de este informe.

La indicación número 316 de los Honorables Senadores señora Aravena y señor Castro, agrega los siguientes artículos transitorios, nuevos:

“Artículo …- Los reglamentos de esta ley deberán ser dictados en el plazo de 6 meses a contar de la fecha de su publicación de la misma.

Artículo ….- Las organizaciones sindicales de la Corporación Nacional Forestal, que se encontraren vigentes a la fecha de entrada en vigencia de la presente ley, deberán en el plazo de 1 año a contar desde esa fecha, adecuar sus estatutos a lo establecido en la ley Nº 19.296 que establece las normas sobre asociaciones de funcionarios de la Administración del Estado.

Artículo ….- Cada asociación que empezare a regirse por dicha normativa, será considerada para todos los efectos legales, como continuadora legal de la respectiva organización sindical de la Corporación Nacional Forestal.

Artículo ….- En todas las leyes u otra normativa, considérese reemplazada la expresión Corporación Nacional Forestal o CONAF, por “Servicio Nacional Forestal”.

Artículo ….- Dentro del plazo de un año desde la publicación de esta ley, se deberá enviar al Congreso Nacional uno o más proyectos de ley por medio de los cuales se regule la prevención, gestión de riesgo y control de incendios forestales.”.

La indicación número 317 del Honorable Senador señor García, introduce el siguiente artículo transitorio, nuevo:

“Artículo ...- Dentro del plazo de un año de la publicación de esta Ley, el Presidente de la República deberá enviar un proyecto de ley mediante el cual se regula y norma la gestión para la prevención y control de incendios rurales.”.

La indicación número 318 del Honorable Senador señor Navarro, agrega un artículo transitorio, nuevo, del siguiente tenor:

“Artículo noveno.- Sustitúyase el artículo 39 de la ley N° 18.362 por el siguiente:

“La presente ley regirá a partir de la fecha en que entre en plena vigencia la ley que crea el Servicio Nacional Forestal.”.”.

o o o o o

En la sesión del 22 de julio de 2024, **el señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura,** explicó que para el Ejecutivo las indicaciones números 315, 316, 317 y 318 serían inadmisibles.

Sin perjuicio de ello, comentó que la indicación número 317 plantea que el Presidente de la República presente un proyecto de ley para regular la prevención y control de incendios rurales, iniciativa de ley que ya está en tramitación legislativa en el Boletín N° 16.335-14.

Por su parte, la indicación número 318 propone agregar un nuevo artículo transitorio para darle vigencia a la ley N° 18.362, que creó un sistema nacional de áreas silvestres protegidas del Estado, que fue derogada por la ley N° 21.600.

Las indicaciones números 316, 317 y 318, fueron declarados inadmisibles, como consta en la primera parte pertinente de este informe.

Artículos transitorios, nuevos

La indicación número XXI de Su Excelencia el Presidente de la República agrega los siguientes artículos décimo, undécimo, duodécimo, décimo tercero y décimo cuarto transitorios, nuevos:

"Artículo décimo.- Sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso final del artículo primero de la presente ley, una vez traspasada la administración del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado de acuerdo a lo establecido en el artículo noveno transitorio, toda mención a la Corporación Nacional Forestal en relación con las Áreas Silvestres Protegidas del Estado, se entenderá realizada al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.".

Artículo undécimo.- Dentro del plazo de un año desde la publicación de esta ley, el Presidente de la República deberá enviar al Congreso Nacional un proyecto de ley para prevenir y controlar incendios forestales y rurales, que complementará y reemplazará el Título VI de esta ley.

Artículo duodécimo.- El primer Plan Nacional para la Reducción de Riesgos de Incendios Forestales y Rurales deberá ser dictado dentro de dos años, a partir de la fecha de publicación de esta ley.

Artículo décimo tercero.- El reglamento señalado en el literal i del artículo 4 de la ley deberá dictarse dentro del plazo de un año desde la publicación de esta ley. Éste contendrá, además, los requisitos de plantación, manejo, conservación y criterios de eficiencia hídrica requeridos por cada una de las especies arbóreas y arbustivas, nativas o introducidas. El catálogo será de uso obligado para las nuevas urbanizaciones y el nuevo arbolado en los bienes nacionales de uso público, al interior de los límites urbanos, o en zonas de interfaz, zonas de interés turístico, zonas típicas, y en caminos nacionales o regionales declarados camino o ruta de belleza escénica. Dicho Catálogo deberá ser revisado y actualizado cada 5 años.

Artículo décimo cuarto.- Remplázase, en todos los artículos de la presente ley que se refieran al Servicio como "Servicio Nacional Forestal", por "Servicio de Cooperación Nacional Forestal".".

Retirado artículo décimo cuarto, nuevo, de la indicación número XXI, por oficio N° 178-371, del 5 de octubre de 2023.

La indicación número XXI fue retirada por oficio N° 331-371, del 4 de marzo de 2024.

La indicación número XXI.1 de su Excelencia el Presidente de la República agrega los siguientes artículos décimo, undécimo y duodécimo transitorios nuevos:

“Artículo décimo.- Sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso final del artículo primero de la presente ley, una vez traspasada la administración del Sistema Nacional de Áreas Protegidas de acuerdo a lo establecido en el artículo noveno transitorio, toda mención a la Corporación Nacional Forestal en relación con las Áreas Protegidas del Estado, se entenderá realizada al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

Artículo undécimo.- El primer Plan Nacional para la Reducción de Riesgos de Incendios Forestales deberá ser dictado dentro de dos años, a partir de la fecha de publicación de esta ley.

Artículo duodécimo.- El reglamento señalado en el literal j del artículo 4 de la ley deberá dictarse dentro del plazo de un año desde la publicación de esta ley. Éste contendrá, además, los requisitos de plantación, manejo, conservación y criterios de eficiencia hídrica requeridos por cada una de las especies arbóreas y arbustivas, nativas o introducidas. El catálogo será de uso obligado para las nuevas urbanizaciones y el nuevo arbolado en los bienes nacionales de uso público, al interior de los límites urbanos, o fuera de estos en zonas de interfaz, zonas de interés turístico, zonas típicas, y en caminos nacionales o regionales declarados camino o ruta de belleza escénica, o al emplazado en caminos públicos, o al costado de estos, o en áreas o zonas preferentemente de uso público o declarados como áreas verdes, que el Servicio previamente determine; sin perjuicio que conformen parques, plazas o espacios de recreación. Dicho Catálogo deberá ser revisado y actualizado cada 5 años.”.

o o o o o

En la sesión del 22 de julio de 2024 se puso en votación el artículo décimo de la indicación número XXI.1.

Puesto en votación el artículo décimo contenido en la indicación número XXI.1, fue aprobado, con una modificación de referencia, por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señor Prohens (2 votos).

Respecto del artículo undécimo propuesto por la indicación número XXI.1, **el señor Esteban Valenzuela, Ministro de Agricultura,** manifestó que sería prudente establecer 18 meses de plazo para dictar el primer Plan Nacional para la Reducción de Riesgos de Incendios Forestales.

El señor Christian Little, Director Ejecutivo de Conaf, planteó incluso que el plazo podría quedar fijado en 12 meses.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda consultó cuál es el estado de avance del plan en cuestión.

El señor Christian Little explicó que ya existe un plan que se envía al Servicio Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres, por lo que no habría inconveniente en fijar un plazo de 12 meses para su formalización.

Puesto en votación el artículo undécimo contenido en la indicación número XXI.1, con la reducción del plazo a 12 meses, fue aprobado por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señor Prohens (2 votos).

La Honorable Senadora señora Sepúlveda solicitó que una vez elaborado el Plan Nacional para la Reducción de Incendios Forestales fuese informado a la Comisión.

Luego, se analizó el artículo duodécimo propuesto por la indicación número XXI.1 del Ejecutivo.

El señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, recordó que el artículo duodécimo transitorio en análisis se relaciona con dos preceptos permanentes aprobados anteriormente, el artículo 3 letra a) arbolado urbano y el 4 letra j) sobre el catálogo de las especies arbóreas o arbustivas que debe elaborar y actualizar el Ministerio.

En el transitorio se establece que el catálogo deberá dictarse en un plazo máximo de un año desde la publicación de la ley y que debe contener requisitos de plantación, manejo, conservación entre otras exigencias.

Comentó que dentro de la mesa de trabajo surgió la idea de agregar una frase para que el reglamento considere las diferentes zonas geográficas del país en los criterios de eficiencia hídrica requeridos por cada una de las especies.

Agregó que lo antedicho no es novedad, puesto que, dentro de la función del Sernafor, se debe atender a las diferentes zonas geográficas del país.

La Honorable Senadora señora Aravena señaló que, si bien, comprende el sentido de la norma, por técnica legislativa sería más armonioso que en el artículo transitorio solo se regule el plazo y todo lo demás quede consagrado en los artículos permanentes.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda expresó que una de las situaciones que se están revisando con el Director Regional de Conaf de

la Región de O´Higgins es el modo de crear barreras biológicas en las riberas de los ríos. Por ello, consultó si es posible incorporar las mencionadas riberas de ríos dentro de las áreas en que deberá respetarse el catálogo en cuestión. Ejemplificó, para dichas áreas, el sauce, como defensa fluvial, ya que ha habido desbordes de ríos en lugares en que se han cortado. Otra alternativa podría ser el mimbre.

El Honorable Senador señor Prohens consideró que la frase que la mesa de trabajo propone incorporar recoge el planteamiento de Su Señoría. Concordó con el que sauce es una especie que aporta a la prevención de salida de cauce de los ríos y canales del sur, sin embargo, en el norte, lamentablemente, no hay agua. Sostuvo que el catálogo debería estar diferenciado por las circunstancias y necesidades de cada región.

El señor Christian Little, Director Ejecutivo de Conaf, aclaró que se trata de arbolado urbano y el hecho de que el catálogo deba ser actualizado cada cinco años obedece a que se tiene en consideración los cambios de escenario de cada zona, asociados al clima y condiciones hídricas específicas. Asimismo, señaló que las riberas de los ríos y la vegetación aledaña está protegida por la ley N° 20.283, sobre recuperación de bosque nativo y fomento forestal, y el decreto supremo N° 4.363, de 1931, que aprueba el texto definitivo de la ley de bosques.

En cuanto a incendios, expresó que podría regular la ribera de los ríos en el articulado relacionado a la prevención, como una barrera biológica que cumpla el mismo objetivo de los cortafuegos.

El señor Esteban Valenzuela, Ministro de Agricultura, concordó con lo señalado por el Senadora señora Sepúlveda, y sugirió proponer una nueva redacción para el artículo duodécimo transitorio a fin de recoger el planteamiento de la Senadora señora Aravena.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda reflexionó sobre lo que ocurriría con un villorrio rural y el catálogo en discusión si se aplica a arbolado urbano.

El señor Ministro aclaró que el interfaz urbano rural no solo se dará en ciudades, sino que también en localidades rurales.

El señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, hizo presente que, para acoger la solicitud de la Senadora señora Aravena, habrá que trasladar parte del texto del artículo duodécimo transitorio a los artículos 3 y 4 permanentes, además de incorporar lo indicado por la Senadora señora Sepúlveda.

La redacción quedó pendiente, con acuerdo de la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores

señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señor Prohens (2 votos).

En la sesión del 24 de julio de 2024, **el señor Xavier Palominos** explicó que en concordancia con el compromiso de la sesión pasada se hizo una reformulación de los artículos 3 letra a), 4 letra j) y duodécimo de la indicación número XXI.1 del Ejecutivo.

Los textos propuestos serían los que a continuación se consignan, en lo que interesa, marcando sus modificaciones:

"Artículo 3.- Para los efectos de esta ley, se entenderá por:

a) Arbolado urbano: corresponde a un ejemplar o una agrupación de ejemplares de especies arbóreas o arbustivas, de origen nativo o exótico, utilizado con fines ornamentales, ambientales u otros, que crecen al interior del límite urbano de una comuna o localidad.

Para los efectos de esta ley, también se considerarán **arbolado urbano** a aquellos ejemplares o agrupación de ejemplares de especies arbóreas o arbustivas emplazadas **en las áreas o zonas que indica el artículo 4, letra j)**.".

"Artículo 4.- Para el cumplimiento de su objeto, le corresponderán al Servicio las siguientes funciones y atribuciones:

j) Elaborar y mantener actualizado un Catálogo, dictado mediante un reglamento elaborado por el Ministerio de Agricultura, de las especies arbóreas y arbustivas, nativas o introducidas, que mejor se adapten a las condiciones climáticas, hídricas y edafológicas de las diferentes zonas geográficas del país, las que se considerarán como arbolado urbano.

El Catálogo contendrá, además, los requisitos de plantación, manejo, conservación y criterios de eficiencia hídrica requeridos por cada una de las especies arbóreas y arbustivas, nativas o introducidas, ~~de~~ **según las diferentes zonas geográficas del país**.

El Catálogo será de uso obligado para las nuevas urbanizaciones y el nuevo arbolado urbano en los bienes nacionales de uso público al interior de los límites urbanos, **y en las zonas de interfaz**.

Sin perjuicio de lo anterior, el Catálogo será de uso obligatorio, en las siguientes zonas o áreas rurales:

a) Zonas de Interés Turístico.
b) Zonas Típicas.

c) Caminos públicos, o al costado de estos, incluyendo a los caminos nacionales o regionales declarados camino o ruta de belleza escénica.

d) Riberas de los cauces naturales de las aguas.

e) Otras zonas o áreas preferentemente de uso público o declarados como áreas verdes, que el Servicio mediante resolución previamente determine; sin perjuicio que conformen parques, plazas o espacios de recreación.”.

“Artículo duodécimo transitorio.- El reglamento señalado en el literal j) del artículo 4 de la ley deberá dictarse dentro del plazo de un año desde la publicación de esta ley. Sin perjuicio de lo anterior, el reglamento deberá ser revisado y actualizado cada 5 años.”.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda agradeció que se acogieran los planteamientos expuestos la sesión anterior.

Por otra parte, solicitó al Ejecutivo contar con información sobre las especies en los viveros forestales de la Conaf, por región.

Puesto en votación el artículo duodécimo de la indicación número XXI.1, fue aprobado con las modificaciones consignadas, por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Prohens (2 votos) y Saavedra (en reemplazo de las Senadoras Allende y Vodanovic).

Con la misma votación se aprobaron las modificaciones a los artículos 3 y 4 del articulado permanente.

o o o o o

La indicación número XXI.1a del Honorable Senador señor Durana agrega el siguiente artículo undécimo transitorio:

“Artículo undécimo.- Se establece la gratuidad para el ingreso a las Áreas Protegidas del Estado a todos los trabajadores de CONAF que pasen a prestar servicios y a ejercer sus funciones en el Servicio Nacional Forestal una vez creado el nuevo órgano y sus familias.”.

En la sesión del 24 de julio de 2024, **el señor Esteban Valenzuela, Ministro de Agricultura,** expresó que el reglamento actual de la Conaf permite que las familias de los trabajadores accedan de manera gratuita a las áreas protegidas. Informó que se está trabajando con el Ministerio del Medio Ambiente para que se mantenga dicho beneficio.

Sin perjuicio de lo anterior, sostuvo que es complejo que la gratuidad sea establecida en la ley, debido al principio de no discriminación entre los diversos actores que anhelen sumarse al beneficio. Por ello, el Ministerio Secretaría General de la Presidencia ha resaltado la inconstitucionalidad de la norma propuesta.

Además, recordó que, en el contexto actual, el cobro por ingreso a las áreas protegidas del Estado financia el cuidado de las mismas.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda señaló que le preocupa las relaciones con los trabajadores de Conaf. Apoyó la indicación en debate, porque se trataría de derechos adquiridos. Aun así, comprendió que se trata de un asunto de iniciativa exclusiva del Presidente de la República, por lo que enfatizó que este beneficio debe ser consignado en el reglamento.

El Honorable Senador señor Prohens concordó con Su Señoría en cuanto a la inadmisibilidad de la indicación y sobre la necesidad de que tal beneficio sea consignado en el reglamento pertinente.

El Honorable Senador señor Saavedra estuvo de acuerdo en que la indicación sería inadmisible por comprometer recursos públicos.

La Honorable Senadora señora Aravena aclaró que se trata de ingreso gratuito al lugar donde se desempeñarán los funcionarios.

El señor Ministro sostuvo que muchos funcionarios públicos disfrutan de ciertos beneficios de ingreso a sus lugares de trabajo, lo importante es que quede regulado para evitar abusos. Sin perjuicio de ello, manifestó que debe quedar en la órbita de la potestad reglamentaria y de los convenios del Sernafor con el Sbap.

La indicación número XXI.1a fue declarada inadmisible por incidir en materias de iniciativa exclusiva del Presidente de la República referida a la administración financiera o presupuestaria del Estado, de acuerdo al inciso tercero del artículo 65 de la Constitución Política de la República.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda señaló que lo más probable es que los adultos mayores tengan libre acceso a las áreas que estén bajo protección del Sernafor, entonces, reflexionó que no es lógico que no sea así para sus funcionarios.

o o o o o

La indicación número XXIa de la Honorable Senadora señora Vodanovic agrega el siguiente artículo, nuevo:

“Artículo…..-Toda norma reglamentaria, u otra normativa administrativa comprometida en cualquier artículo y materia de esta ley, deberá ser dictada por la autoridad respectiva dentro del plazo de 6 meses a contar de su publicación.”.

En la sesión del 24 de julio de 2024, **el señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura,** recordó que la determinación de los plazos para la dictación de los reglamentos fue definida en las indicaciones números XVII y XXI.1, por lo que la indicación número XXIa debería ser rechazada.

El Honorable Senador señor Prohens expresó que la indicación XXIa debería entenderse subsumida dentro de las pertinentes que ya fueron aprobadas.

Puesta en votación la indicación número XXIa, fue aprobada con modificaciones, en el sentido de entenderla incorporada en las indicaciones números XVII y XXI.1, por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán), Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador Lagos), y señores Prohens (2 votos) y Saavedra (en reemplazo de las Senadoras señoras Allende y Vodanovic).

La indicación número XXIb de la Honorable Senadora señora Vodanovic agrega el siguiente artículo, nuevo:

“Artículo .- Los sindicatos o cualquier agrupación de trabajadores de la Corporación Nacional Forestal que se encontraren vigentes a la fecha de entrada en vigencia de esta ley, deberán en el plazo de 1 año a contar de esa fecha, adecuar sus estatutos a lo establecido en la ley N°19.296 que establece las normas sobre asociaciones de funcionarios de la Administración del Estado.

Cada asociación que comience a regirse por dicha normativa, será considerada para todos los efectos legales, como continuadora legal del respectivo sindicato u organización de la CONAF.”.

En la sesión del 12 de agosto de 2024, se abordó lo concerniente a la continuidad legal de los sindicatos que, por ley, deben pasar a ser asociaciones de funcionarios, y el plazo para adecuar sus estatutos.

Se hizo presente que la mesa de trabajo sugiere aprobar la siguiente redacción:

“Artículo…..- Asociaciones de funcionarios. Se otorga un plazo de dos años, contados desde la fecha de entrada en vigencia de la ley, para que los sindicatos de la Corporación Nacional Forestal que representen al personal traspasado al Servicio Nacional Forestal, puedan modificar sus estatutos según lo previsto en la ley N°19.296, pasando a regirse por sus disposiciones para todos los efectos legales a contar de su depósito ante la Inspección del Trabajo.

Los sindicatos que, de conformidad a este artículo, pasen a regirse por las reglas de las asociaciones de funcionados tendrán un año de plazo para cumplir los quórums del artículo 13 de la ley N° 19.296, contado desde el depósito de los estatutos antes señalado.

Con todo, en caso de no cumplirse con lo establecido en los incisos anteriores, transcurridos dos años de la entrada en vigencia de esta ley, cesará por el solo ministerio de la ley la afiliación del personal traspasado a los sindicatos de la Corporación Nacional Forestal.”.

El señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, comentó que, respecto de esta materia, no existe acuerdo con todos los sindicatos de Conaf. Sin perjuicio de ello, mencionó que la Federación Nacional de Sindicatos de Conaf apoyó formalmente la redacción recién consignada.

Luego, recordó que, en el año 2017, la Dirección de Presupuestos solicitó a la Dirección del Trabajo un pronunciamiento sobre la situación en que quedaban los sindicatos al publicarse la ley N° 19.296. El dictamen señaló que, al constituirse un Servicio Público, debía regir la mencionada ley y transformarse en asociaciones de funcionarios. Respecto a lo que ocurre en la transición, la Dirección del Trabajo expresó que es una materia que debía ser resuelta por la ley que crea el Servicio.

En seguida, expuso que esta misma situación se produjo en el traspaso de los sindicatos desde las Corporaciones Municipales del Educación a los Servicios Locales de Educación Pública. En la ley N° 21.040, que crea el Sistema de Educación Pública, su artículo cuadragésimo tercero transitorio, regula la situación de un modo similar a la propuesta de redacción consignada.

En tal propuesta, se otorga un plazo de dos años para que los sindicatos de Conaf modifiquen sus estatutos de acuerdo a la ley N° 19.296, que establece normas sobre asociaciones de funcionarios de la administración del Estado, y otro año para que cumplan con los quórums del artículo 13 de la misma ley.

Indicó que el Ejecutivo considera que esta norma apoyará a las organizaciones sindicales y que proviene de la indicación número XXIb de la

Senadora señora Vodanovic, pero que recogió la redacción de la ley N°21.040, que no ha tenido problemas de aplicación práctica.

El Honorable Senador señor Prohens manifestó que le parece de toda lógica lo expuesto por el asesor del Ministerio.

La Honorable Senadora señora Aravena sostuvo que puede que exista una confusión respecto del financiamiento, puesto que el hecho de que la Conaf tenga financiamiento público no la transforma en un Servicio Público. En ese sentido, manifestó que como Senadores deben actuar conforme a la ley y los dictámenes de la Dirección del Trabajo. Por lo tanto, no sería posible que los actuales sindicatos continúen siendo lo mismo dentro del Sernafor.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda preguntó si los plazos de la indicación de la Senadora señora Vodanovic se acogerán o se establecerían otros distintos.

Además, solicitó que la Biblioteca del Congreso Nacional elabore una comparación entre sindicatos de trabajadores y asociaciones de funcionarios.

El señor Xavier Palominos respondió que la indicación número XXIb plantea un año de plazo, pero la propuesta del Ejecutivo es dos años para adecuar los estatutos y un año adicional para cumplir los quórums.

Se hace presente que el 13 de agosto de 2024 la Sala del Senado autorizó un nuevo plazo de indicaciones, hasta las 9:30 horas del 14 de agosto. En virtud de ello, y en cumplimiento de los compromisos asumidos, el Ejecutivo presentó el oficio 172-372, mediante el cual presentó la indicación número XXII.

La indicación número XXII, de Su Excelencia el Presidente de la República propone agregar los siguientes artículos décimo cuarto y décimo quinto transitorios, nuevos:

“Artículo décimo cuarto.- El Servicio Nacional Forestal continuará ejerciendo las funciones que le confieren el artículo 17 de la ley Nº 20.283 y el decreto supremo Nº 82, de 2010, o el reglamento que lo reemplace, en los humedales regulados por dichas normas, sin perjuicio que deberá dar cumplimiento a lo dispuesto en la ley N° 21.600, en lo que corresponda.

En el evento que el Servicio, en el ejercicio de sus competencias, identifique un humedal que no se encuentre en el inventario que señala el artículo 39 de la ley N° 21.600, deberá informar de esta circunstancia por medio de oficio al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, organismo que lo incluirá en su inventario en el caso de cumplirse los requisitos que prescriba la normativa vigente. Para estos efectos, el referido oficio deberá

contener, al menos, la localización georreferenciada del humedal y una caracterización del mismo, debiendo ambos servicios públicos coordinarse y cooperar en las materias de sus respectivas competencias.

Artículo décimo quinto.- Otorgase un plazo de dos años, contados desde la fecha de entrada en vigencia de la ley, para que los sindicatos de la Corporación Nacional Forestal que representen al personal traspasado al Servicio Nacional Forestal puedan modificar sus estatutos según lo previsto en la ley N° 19.296, que establece normas sobre asociaciones de funcionarios de la Administración del Estado, pasando a regirse por sus disposiciones para todos los efectos legales a contar de su depósito ante la Inspección del Trabajo.

Los sindicatos que, de conformidad con lo señalado en este artículo, pasen a regirse por las reglas de las asociaciones de funcionarios, tendrán un año de plazo para cumplir los quórums del artículo 13 de la ley N°19.296, contado desde el depósito de los estatutos antes señalado.

Con todo, en caso de no cumplirse con lo establecido en los incisos anteriores, transcurridos dos años desde la entrada en vigencia de esta ley cesará por el solo ministerio de la ley la afiliación del personal traspasado a los sindicatos de la Corporación Nacional Forestal.”.

Respecto del artículo décimo quinto de la indicación número XXII, y la transformación de los sindicatos de Conaf en asociaciones de funcionarios, se encargó un informe a la Biblioteca del Congreso Nacional.

En sesión del 14 de agosto de 2024, **el señor Paco González, analista de la Biblioteca del Congreso Nacional,** expuso las conclusiones del informe denominado Principales diferencias entre sindicatos y asociaciones de funcionarios.

Respecto a la definición, se releva que los sindicatos son organizaciones constituidas por trabajadores del sector privado y de las empresas del Estado, en cambio las asociaciones están conformadas por trabajadores de la Administración del Estado. En ambos casos, el proceso de constitución se realiza sin autorización previa del empleador.

En cuanto a la regulación, los sindicatos se rigen por la Constitución Política de la República, artículo 19 número 19 que consagra el derecho a la sindicalización, y por el Código del Trabajo, Libro III denominado “De las organizaciones sindicales. Las asociaciones de funcionarios están reguladas por la Carta Fundamental, artículo 19 número 15 que establece el derecho a la asociación sin permiso previo, y por la ley N° 19.296, sobre asociaciones de funcionarios de la Administración del Estado.

Sobre las funciones, los sindicatos representan a sus afiliados en instancias de negociación colectiva, en la suscripción de los instrumentos colectivos del trabajo, y velan por el cumplimiento de los derechos que nazcan de ellos. También representar a los trabajadores en los derechos de contratos individuales y los emanados de los instrumentos colectivos. Las asociaciones, por su parte, tienen como funciones principales las siguientes: promover el mejoramiento económico y las condiciones de vida y trabajo de los afiliados, procurar el perfeccionamiento de los asociados (aspecto material y espiritual), prestar asesoría técnica, establecer centrales de compra o economatos, recabar información sobre la acción del servicio público correspondiente, hacer presente a las autoridades cualquier incumplimiento de las normas del Estatuto Administrativo, y realizar todas aquellas actividades contempladas en los estatutos y que no estuvieren prohibidas por ley.

Mencionó normas relativas al quórum de constitución de sindicatos y asociaciones de funcionarios.

Luego, informó en que, sobre el derecho a negociar colectivamente, solo se regula respecto de los sindicatos. La ley N° 19.296 no sistematiza un procedimiento sobre esta materia.

Finalmente, expresó que el derecho a huelga, respecto de los sindicatos, si bien no tiene una consagración explícita en la Constitución, sí se dispone los que no pueden declararse en huelga, y el artículo 345 del Código del Trabajo define la huelga. En cambio, en lo que atañe a las asociaciones de funcionarios, el artículo 19 número 19 de la Carta Fundamental consigna que no pueden declararse en huela los Funcionarios del Estado ni de las municipalidades, tampoco podrán hacerlo las personas que trabajen en corporaciones o empresas, cualquiera sea su naturaleza, finalidad o función, que atienda servicios de utilidad pública o cuya paralización cause grave daño a la salud, a la economía del país, al abastecimiento de la población o a la seguridad nacional.

La Honorable Senadora señora Aravena reflexionó que el Estado pone al servicio de la ciudadanía sus distintas reparticiones, por ello y dada la función pública, parece lógico que los funcionarios no estén facultados para llevar a cabo una huelga, pues eso implicaría dejar sin servicio a los habitantes del país.

A su vez, comentó que cuando los funcionarios municipales hacen paro, se debe suscribir un documento de compromiso para la devolución de las horas no trabajadas, y quien no se adecúa al cumplimiento de tales horas, simplemente tendrá una rebaja en su remuneración.

Respecto al Sernafor, teniendo en cuenta que uno de los objetivos del nuevo Servicio es el control de incendios forestales, manifestó que la posibilidad de que sus funcionarios tuvieran derecho a huelga implicaría un

gran riesgo para las personas y presión para el Estado en caso de negociación. Por ello, enfatizó que la institucionalidad se ha adecuado a la función que realiza.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda sostuvo que, efectivamente, se limitan los derechos de los funcionarios públicos a raíz de la labor que desempeñan, de ahí, entonces, es muy delicado el marco legal aplicable a los que serán trabajadores de Sernafor. Remarcó que los trabajadores de Conaf, que pasarán a ser parte del nuevo Sernafor, tienen derechos adquiridos que deben ser respetados, por ello, como legisladores existe la obligación de ser rigurosos en establecer las reglas para la elaboración del reglamento del Bienestar.

En cuanto a la falta de regulación del derecho a huelga de los funcionarios, opinó que existe una deuda del Estado. Ejemplificó que el Servicio de Vivienda y Urbanización de la Región de Los Lagos lleva cinco días en paro.

El señor Christian Little, Director Ejecutivo de Conaf, comentó que, actualmente, los trabajadores de Conaf tienen la posibilidad de llevar a cabo huelgas, de hecho, hubo una paralización de 20 días del sindicato de guardaparques en Torres del Paine.

La función que ejerce Conaf es pública, razón que ha llevado a la creación del Sernafor, por ello, tal función pública, sobre todo el control de incendios, debe ser resguardada apropiadamente.

El señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, señaló que el artículo propuesto genera una transición entre los sindicatos de trabajadores de Conaf a asociaciones de funcionarios de Sernafor. Mencionó que el dictamen Ord. N° 3323, de 2017, de la Dirección del Trabajo, expresa que el proyecto de ley en trámite debe contener un mecanismo para la transformación de los sindicatos en asociaciones. En ese sentido, valoró la colaboración de Fenasic, Federación Nacional de Sindicatos de Trabajadores de Conaf, por haber comunicado a las Comisiones unidas su acuerdo con la redacción propuesta por el Ejecutivo.

Puesto en votación el artículo décimo quinto transitorio de la indicación número XXII, fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Prohens (2 votos). Con la misma votación, resultó aprobada con modificaciones la indicación número XXIb.

o o o o

En la sesión del 24 de julio de 2024, se retomó la discusión sobre los humedales no catastrados que quedó pendiente el 13 de julio al comprometerse el Ejecutivo a trabajar en un artículo transitorio que regulará la materia.

Al respecto, se hizo presente que los Ministerios de Agricultura y del Medio Ambiente proponen el siguiente artículo transitorio, como forma de subsanar la eventual colisión de funciones entre el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Servicio Nacional Forestal.

“Artículo ____ transitorio.- El Servicio Nacional Forestal continuará ejerciendo las funciones que le confieren el artículo 17 de la ley Nº 20.283 y el decreto supremo Nº 82, de 2010, o el reglamento que lo reemplace, en los humedales regulados por dichas normas, sin perjuicio que deberá dar cumplimiento a lo dispuesto en la ley N° 21.600, en lo que corresponda.

En el evento que el Servicio, en el ejercicio de sus competencias, identifique un humedal que no se encuentre en el inventario que señala el artículo 39 de la ley N° 21.600, deberá informar de esta circunstancia mediante oficio dirigido al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, organismo que lo incluirá en su inventario en el caso de cumplirse los requisitos que prescriba la normativa vigente. Para estos efectos, el referido oficio deberá contener, al menos, la localización georreferenciada del humedal y una caracterización de estos debiendo ambos servicios públicos coordinarse y cooperar en las materias de sus respectivas competencias.”.

El señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura, informó que, sin perjuicio de haber consensuado el texto recién transcrito en la mesa de trabajo, debe ser formalizado mediante una indicación del Ejecutivo, por cuanto de se trata de materias de iniciativa exclusiva del Presidente de la República.

A su vez, comentó que el precepto que se propone responde a un compromiso asumido con las Comisiones unidas por parte del Ministerio de Agricultura. Sostuvo que la redacción fue concordada con la Corporación Nacional Forestal y el equipo del Ministerio del Medio Ambiente, con el objeto de arribar a una visión clarificadora respecto de las competencias de cada Servicio.

Luego, explicó que el artículo transitorio contempla dos normas: la primera, mientras no se modifique la ley respectiva el Sernafor seguirá aplicando las competencias que hoy tiene Conaf respecto de humedales ramsar; la segunda, si Sernafor detecta un humedal que no está en el inventario de Sbap, debe notificar a éste último para que sea incluido.

El Honorable Senador señor Prohens estimó que la entrega de facultades respecto de los humedales podría conllevar problemas, por lo que es necesario definir claramente las exigencias de los humedales a inventariar.

La Honorable Senadora señora Aravena expresó que debe haber un informe técnico que declare que cierta zona es o no un humedal.

El señor Christian Little, Director Ejecutivo de Conaf, aclaró que la ley 21.600 define lo que se debe entender por humedal, lo que es utilizado por los equipos técnicos de la Corporación para identificarlos e ingresan en el inventario.

Las funciones que se definieron para el Sernafor respecto de esta materia no es regular el humedal, sino que lo que ocurre en el entorno de aquel.

Además, señaló que existen humedales en zonas boscosas de los que no se tienen antecedentes, por lo que es necesario que, en la medida en que se vayan advirtiendo, sean incorporados en el inventario respectivo.

La Honorable Senadora señora Sepúlveda estuvo de acuerdo con la propuesta de artículo transitorio presentada por el Ejecutivo. Señaló que es muy importante que Sernafor continúe participando en la protección de humedales e instó a que los Servicios actúen coordinados y con cooperación entre ambos.

El señor Ricardo Leñam, arquitecto de la División de Desarrollo Urbano del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, sostuvo que la ley 21.202, que modificó diversos cuerpos legales con el objetivo de proteger los humedales urbanos, agregó un inciso tercero, nuevo, al artículo 60 de la ley general de urbanismo y construcciones, que estableció una serie condiciones que deben tener tales cuerpos. Opinó que la redacción de tal inciso es un tanto compleja, pues genera la idea de que los humedales pueden ser utilizados urbanísticamente, lo que es un error. Además, los humedales van surgiendo como una expresión física, cuyo polígono debe ser determinado e insertado en los planes reguladores.

El arquitecto manifestó que, para llevar a cabo una adecuada coordinación, la normativa mencionada debe ser revisada, a fin de aclarar cómo es que los humedales deben ser reconocidos por los municipios en la planificación territorial, una vez identificados, cuando el Servicio entregue lineamientos o por el solo ministerio de ley.

El Honorable Senador señor Prohens comentó que, en la Región de Atacama, hay un caso de que en la caja del río la municipalidad declaró un humedal que no concuerda con la definición legal. Por ello, se hace muy necesaria una directriz clara al respecto.

El señor Esteban Valenzuela, Ministro de Agricultura, manifestó que la inquietud de Su Señoría debe ser abordada mediante un proyecto de ley en particular, pues apunta a otro asunto.

La Honorable Senadora señora Aravena expresó que la ley N°21.202 establece que la petición de reconocimiento de la calidad de humedal urbano la realiza el municipio y, luego, el Ministerio del Medio Ambiente debe pronunciarse al respecto, que es lo lógico en su opinión.

Puesta en votación la propuesta, fue aprobada ad referéndum, por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señor Prohens (2 votos).

Se hace presente que el 13 de agosto de 2024 la Sala del Senado autorizó un nuevo plazo de indicaciones, hasta las 9:30 horas del 14 de agosto. En virtud de ello, y en cumplimiento de los compromisos asumidos, el Ejecutivo presentó el oficio 172-372, mediante el cual presentó la indicación número XXII.

La indicación número XXII, de Su Excelencia el Presidente de la República propone agregar los siguientes artículos décimo cuarto y décimo quinto transitorios, nuevos:

“Artículo décimo cuarto.- El Servicio Nacional Forestal continuará ejerciendo las funciones que le confieren el artículo 17 de la ley Nº 20.283 y el decreto supremo Nº 82, de 2010, o el reglamento que lo reemplace, en los humedales regulados por dichas normas, sin perjuicio que deberá dar cumplimiento a lo dispuesto en la ley N° 21.600, en lo que corresponda.

En el evento que el Servicio, en el ejercicio de sus competencias, identifique un humedal que no se encuentre en el inventario que señala el artículo 39 de la ley N° 21.600, deberá informar de esta circunstancia por medio de oficio al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, organismo que lo incluirá en su inventario en el caso de cumplirse los requisitos que prescriba la normativa vigente. Para estos efectos, el referido oficio deberá contener, al menos, la localización georreferenciada del humedal y una caracterización del mismo, debiendo ambos servicios públicos coordinarse y cooperar en las materias de sus respectivas competencias.

Artículo décimo quinto.- Otorgase un plazo de dos años, contados desde la fecha de entrada en vigencia de la ley, para que los sindicatos de la Corporación Nacional Forestal que representen al personal traspasado al Servicio Nacional Forestal puedan modificar sus estatutos según lo previsto en

la ley N° 19.296, que establece normas sobre asociaciones de funcionarios de la Administración del Estado, pasando a regirse por sus disposiciones para todos los efectos legales a contar de su depósito ante la Inspección del Trabajo.

Los sindicatos que, de conformidad con lo señalado en este artículo, pasen a regirse por las reglas de las asociaciones de funcionarios, tendrán un año de plazo para cumplir los quórums del artículo 13 de la ley N°19.296, contado desde el depósito de los estatutos antes señalado.

Con todo, en caso de no cumplirse con lo establecido en los incisos anteriores, transcurridos dos años desde la entrada en vigencia de esta ley cesará por el solo ministerio de la ley la afiliación del personal traspasado a los sindicatos de la Corporación Nacional Forestal.”.

En sesión del 14 de agosto de 2024, **el señor Xavier Palominos, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura,** explicó que la indicación número XXII surgió a raíz de un compromiso asumido por el Ejecutivo en la sesión celebrada en Valdivia, en marzo pasado.

Luego, explicó que el objetivo de la norma apunta a regular la situación de transición de los humedales que no han sido catastrados, de acuerdo a la ley N° 21.600, y establece la coordinación que deberá existir entre el Servicio Nacional Forestal y el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

Puesto en votación el artículo décimo cuarto transitorio de la indicación número XXII, fue aprobada por la unanimidad de los miembros presentes de las Comisiones unidas, Honorables Senadores señoras Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Prohens (2 votos).

o o o o

Al finalizar la sesión del 14 de agosto de 2024 y una vez terminada la votación de todas las indicaciones presentadas al proyecto de ley, **el Honorable Senador señor Prohens** manifestó su agrado por haber sido capaces de concluir con la tramitación del proyecto de ley, después de varios años. Valoró el trabajo desarrollado por los representantes del Ejecutivo, los integrantes de las Comisiones unidas y sus asesores, así como la disposición de los expertos que aportaron sus conocimientos en las diferentes instancias.

La Honorable Senadora señora Aravena se sumó a lo expresado por Su Señoría y señaló que confía en que los actuales trabajadores de Conaf continuarán desempeñándose como funcionarios del Sernafor con el compromiso que han demostrado durante los años, abocándose a la prevención de incendios y al fomento forestal.

A su vez, solicitó a los representantes del Ejecutivo dar la debida relevancia a lo forestal, por sus grandes aportes al medio ambiente, al suelo y la economía, tanto nacional como local. Agregó que se requiere inversión en recursos humanos en los territorios.

El señor Esteban Valenzuela, Ministro de Agricultura, manifestó su agradecimiento a los miembros de las Comisiones unidas, ya que, pudiéndose haber paralizado la discusión, existió la voluntad por sacar adelante el proyecto de ley.

El señor Christian Little, Director Ejecutivo de Conaf, declaró su satisfacción, puesto que el sector forestal ansía la ley que crea el Sernafor. Además, indicó que la nueva institucionalidad es la piedra angular para una serie de otras iniciativas del rubro.

Finalmente, destacó que las funciones de la actual Conaf se verán fortalecidas por su transformación en servicio público, como la de fiscalización.

\- - -

MODIFICACIONES

En conformidad con los acuerdos adoptados precedentemente, las Comisiones unidas tienen el honor de proponer las siguientes modificaciones al proyecto de ley aprobado en general por el Honorable Senado:

Artículo 1

Inciso cuarto

Intercalar, después de la palabra “convenios” la frase “instrucciones y demás documentos”.

(Indicación número IIe, unanimidad 8x0).

Artículo 2

Sustituirlo por el siguiente:

“Artículo 2.- El Servicio tendrá por objeto la protección, el fomento, la conservación, la preservación, la recuperación, la restauración y el manejo y regulación del uso sustentable de los bosques y demás formaciones vegetacionales del país y de los componentes de la naturaleza asociados a

éstas, así como el desarrollo de nuevos bosques y otras formaciones vegetacionales en suelos de aptitud preferentemente forestal.

Para el cumplimiento de su objeto, el Servicio propenderá a garantizar la provisión continua de servicios ecosistémicos de los bosques y demás formaciones vegetacionales para satisfacer la demanda social actual y futura, así como el desarrollo sustentable de la actividad forestal.

Asimismo, el Servicio deberá velar por la protección contra incendios forestales.

El Servicio velará porque el cumplimiento de su objeto se realice de manera equitativa e inclusiva en los territorios y ámbitos en que desarrolla su acción.”.

(Indicación número III.1.a, unanimidad 8x0, indicaciones números 20, 29 y 30, con modificaciones).

Artículo 3

Reemplazarlo por el que sigue:

“Artículo 3.- Para los efectos de esta ley, se entenderá por:

a) Arbolado urbano: corresponde a un ejemplar o una agrupación de ejemplares de especies arbóreas o arbustivas, de origen nativo o exótico, utilizado con fines ornamentales, ambientales u otros, que crecen al interior del límite urbano de una comuna o localidad.

Para los efectos de esta ley, también se considerarán arbolado urbano a aquellos ejemplares o agrupación de ejemplares de especies arbóreas o arbustivas emplazadas en las áreas o zonas que indica el artículo 4, letra j).

b) Conservación: conjunto de políticas, estrategias, planes, programas y acciones destinadas a mantener o incrementar la provisión de servicios ecosistémicos de los bosques y demás formaciones vegetacionales.

c) Control de incendios forestales: preparación y organización de los recursos humanos, tecnológicos, terrestres y aéreos, para el monitoreo, detección, control y extinción de un incendio.

d) Formación vegetacional: conjunto de vegetación que cubre un área determinada, pudiendo formar diferentes asociaciones. Esta definición comprende, entre otros, bosques, plantaciones, formaciones xerofíticas, formaciones arbustivas y praderas, excluyendo aquellas formaciones vegetacionales agrícolas.

e) Incendio forestal: fuego que, cualquiera que sea su origen, se propaga libremente o sin control, y afecta a bosques y demás formaciones vegetacionales, así como a cultivos, pastizales y otros tipos de vegetación diversa presentes en zonas rurales o de interfaz urbano-rural.

f) Instrumento de gestión forestal: corresponden a aquellos que operativizan el objeto de la presente ley.

g) Manejo sustentable: gestión de los bosques y demás formaciones vegetacionales para la provisión de servicios ecosistémicos, con equidad intergeneracional, a fin de no comprometer las necesidades de las generaciones presentes y futuras.

h) Preservación: mantención de las condiciones que hacen posible la evolución y el desarrollo de las especies, y de los bosques y demás formaciones vegetacionales.

i) Protección: conjunto de políticas, planes, programas, normas y acciones destinados a resguardar los bosques y demás formaciones vegetacionales, y a prevenir y controlar su deterioro.

j) Proteción contra incendios forestales: acciones para reducir el riesgo de incendios através de la prevención, mitigación, control de los incendios y uso del fuego.

k) Quema prescrita: quema controlada que busca prevenir y controlar los incendios forestales, de modo de mantener al fuego bajo control y evitar que sobrepase límites preestablecidos, a fin de prevenir o mitigar impactos sociales y ambientales adversos.

l) Recuperación: conjunto de procesos y acciones orientadas al restablecimiento o reposición de la estructura, composición, funciones y valor económico de un bosque u otras formaciones vegetacionales que han sido degradadas por perturbaciones de origen natural o antrópico.

m)Restauración: conjunto de procesos y acciones que tiendan a generar la reposición o reparación de bosques u otras formaciones vegetacionales degradadas a una condición o calidad ecológica similar a la que tenía con anterioridad a su pérdida, disminución o menoscabo.

n) Servicio: el Servicio Nacional Forestal.

o) Servicios ecosistémicos: contribuciones directas o indirectas que prestan los ecosistemas al bienestar humano, incluyendo las de provisión, regulación, servicios culturales y soporte.

p) Uso del fuego: acciones realizadas en el contexto de incendios para utilizar el fuego en forma de quema prescrita o controlada, de acuerdo con la normativa vigente.

q) Zona de amortiguación: franja de terreno que separa un bosque u otras formaciones vegetacionales de sectores edificados en áreas urbanas o rurales, destinada a limitar o eliminar la continuidad de la vegetación arbórea o arbustiva, con el objeto de amortiguar o retardar la propagación de un incendio forestal.

r) Zonas de interfaz urbano-rural: zonas definidas en los planes reguladores intercomunales, comunales o planes seccionales, en las que un bosque u otras formaciones vegetacionales entran en contacto con sectores edificados en áreas rurales o urbanas.

En todo lo que no contradiga su objeto, el Servicio aplicará las definiciones contempladas en las leyes N° 19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente; N° 20.283, sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal; N° 21.455, que establece la Ley Marco de Cambio Climático; en el decreto ley N° 701, de 1974, cuyo texto fue sustituido por el decreto ley N° 2.565, de 1979, y en el decreto supremo N° 4.363, de 1931, del Ministerio de Tierras y Colonización, que aprueba el texto definitivo de la Ley de Bosques.”.

(Indicaciones números IV.1.a, 55 y 62, unanimidad 8x0, con modificaciones y artículo 121 del Reglamento del Senado, unanimidad 8x0).

Artículo 4

Sustituirlo por el siguiente:

“Artículo 4.- Para el cumplimiento de su objeto, le corresponderán al Servicio las siguientes funciones y atribuciones:

a) Coordinar, y ejecutar las políticas, planes, programas, proyectos y acciones destinados a la conservación, desarrollo, fomento, manejo sustentable, preservación, protección, creación, recuperación y restauración de los bosques y demás formaciones vegetacionales y de sus componentes, así como a la generación y provisión continua y sustentable de servicios ecosistémicos derivados de los bosques y demás formaciones vegetacionales para satisfacer la demanda social actual y futura.

b) Desarrollar nuevos bosques y otras formaciones vegetacionales en suelos de aptitud preferentemente forestal.

c) Coordinar y ejecutar las políticas, planes, programas, proyectos y acciones destinados a velar por la prevención, mitigación, protección y respuesta contra incendios forestales.

d) Fiscalizar el cumplimiento de aquellas materias de su competencia, de conformidad con la ley.

e) Desarrollar y mantener catastros e información actualizada sobre las materias de su competencia respecto de bosques y demás formaciones vegetacionales, así como de suelos de aptitud preferentemente forestal o desprovistos de vegetación susceptibles de ser recuperados y restaurados, en coordinación con otros organismos de la administración del Estado o entidades privadas.

f) Colaborar en la formulación y ejecución de estrategias y acciones destinadas a promover la sustentabilidad del sector silvoagropecuario, con énfasis en disminuir la degradación de los suelos, la desertificación y la sequía, así como a potenciar la mitigación y adaptación al cambio climático.

g) Emitir informe favorable para la declaración de áreas degradadas; así como para la elaboración de planes de manejo para la conservación de ecosistemas amenazados y de restauración ecológica, cuando el ejercicio de dichas competencias recaiga sobre materias que sean objeto del Servicio. El plazo del informe y su procedimiento se regirá por lo dispuesto en la ley N° 21.600, que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Sistema Nacional de Áreas Protegidas, y su respectivo reglamento.

h) Ejercer la calidad de autoridad administrativa o de contraparte técnica en las convenciones internacionales que suscriba o ya suscritas por el Estado de Chile, en materias propias del objeto del Servicio, sin perjuicio de las competencias del Ministerio de Relaciones Exteriores y del Ministerio de Agricultura, según corresponda, en dichas materias.

i) Colaborar, como órgano técnico competente, en coordinación con los gobiernos regionales y las municipalidades respectivas, en la provisión y plantación de árboles, asistencia técnica y promoción del arbolado urbano.

j) Elaborar y mantener actualizado un Catálogo, dictado mediante un reglamento elaborado por el Ministerio de Agricultura, de las especies arbóreas y arbustivas, nativas o introducidas, que mejor se adapten a las condiciones climáticas, hídricas y edafológicas de las diferentes zonas geográficas del país, las que se considerarán como arbolado urbano.

El Catálogo contendrá, además, los requisitos de plantación, manejo, conservación y criterios de eficiencia hídrica requeridos por cada una de las especies arbóreas y arbustivas, nativas o introducidas, según las diferentes zonas geográficas del país.

El Catálogo será de uso obligado para las nuevas urbanizaciones y el nuevo arbolado urbano en los bienes nacionales de uso público al interior de los límites urbanos, y en las zonas de interfaz.

Sin perjuicio de lo anterior, el Catálogo será de uso obligatorio, en las siguientes zonas o áreas rurales:

a. Zonas de Interés Turístico.
b. Zonas Típicas.
c. Caminos públicos, o al costado de éstos, incluyendo a los caminos nacionales o regionales declarados camino o ruta de belleza escénica.
d. Riberas de los cauces naturales de las aguas.
e. Otras zonas o áreas preferentemente de uso público o declarados como áreas verdes, que el Servicio mediante resolución previamente determine; sin perjuicio que conformen parques, plazas o espacios de recreación.

k) Colaborar con el Servicio Agrícola y Ganadero en materia de sanidad vegetal, en la ejecución de programas que contribuyan a la prevención, detección y control de plagas forestales, enfermedades, agentes dañinos y otras amenazas que generen riesgos sobre los bosques y formaciones vegetacionales.

l) Suscribir convenios de transferencia de recursos con los gobiernos regionales, municipalidades u otros organismos de la Administración del Estado, con cargo a sus presupuestos vigentes, para que el Servicio ejecute programas que ofrezcan oportunidades de empleo.

m)Promover buenas prácticas de manejo de paisajes rurales y urbanos, o que correspondan a la interfaz urbano-rural, que contengan bosques y demás formaciones vegetacionales, plantaciones forestales y arbolado urbano, con énfasis en el manejo sustentable y la restauración de bosques nativos, a fin de resguardar la provisión de servicios ecosistémicos y la protección de sus componentes ambientales, sin perjuicio de las acciones que le correspondan ejecutar a otros servicios en el ámbito de sus competencias.

n) Colaborar con la investigación y la transferencia tecnológica en el ámbito de sus competencias.

o) Interponer querellas y presentar denuncias por infracciones a la normativa forestal, y querellarse por los delitos cometidos en contra del personal del Servicio en el ejercicio de sus atribuciones.

p) Celebrar actos, convenios y contratos necesarios para el cumplimiento de sus funciones.

q) Todas las demás funciones y atribuciones que la ley le encomiende.”.

(Indicación número V.1.a, unanimidad 8x0, con modificaciones y artículo 121 del Reglamento del Senado, unanimidad 8x0).

Artículo 7

Letra f)

Reemplazarla por la siguiente:

“f) Suscribir los contratos de trabajo y sus modificaciones, poner término a los mismos, y delegar en el personal del Servicio sus funciones y atribuciones, todo lo anterior en conformidad al título IV de la presente ley. Asimismo, adscribir al personal del Servicio en los estamentos que corresponda y designar a quienes tendrán el carácter de ministros de fe para el ejercicio de sus labores.”.

(Artículo 121 del Reglamento del Senado, mayoría, 8x1 abs).

° ° °

Artículos 8 y 9, nuevos

Incorporar los siguientes artículos 8 y 9, nuevos:

“Artículo 8.- El Subdirector Nacional coordinará la gestión del Servicio, de conformidad con las instrucciones impartidas por el Director Nacional.

Corresponderá al Subdirector Nacional:

a) Subrogar al Director Nacional, en caso de ausencia o impedimento.

b) Asesorar al Director Nacional en la ejecución de planes, programas y el anteproyecto de presupuestos y toda otra materia que, dentro de sus competencias, el Director Nacional solicite.

c) Cumplir y hacer cumplir las instrucciones que imparta el Director Nacional y realizar los actos que éste le delegue en el ejercicio de sus atribuciones.

d) Controlar la gestión del Servicio, en particular, el cumplimiento de las metas y compromisos institucionales.

e) Coordinar, en el marco de sus respectivas competencias, el trabajo con las direcciones regionales del Servicio.

f) En general, ejercer las demás atribuciones que le otorgue la ley para la buena marcha del Servicio.

El Subdirector estará afecto a lo dispuesto en el Título VI de la ley Nº 19.882.

Artículo 9.- Las direcciones regionales estarán a cargo de un funcionario con la denominación de Director Regional. Los directores regionales tendrán las siguientes atribuciones y obligaciones:

a) Ejecutar las políticas que correspondan al Servicio en la respectiva región.

b) Organizar, dirigir y ejercer las funciones del Servicio en la respectiva región y asesorar al Delegado Presidencial Regional y a la Secretaría Regional del Ministerio de Agricultura respectiva, de acuerdo al ámbito de sus competencias, y de las instrucciones impartidas por el Director Nacional.

c) Colaborar con el Subdirector Nacional en la gestión del Servicio, en especial, en el cumplimiento de las metas y compromisos institucionales, en el ámbito de sus competencias.

d) Colaborar, cuando corresponda y en el marco de sus competencias, con las demás direcciones regionales, bajo la coordinación del Subdirector Nacional.

e) Supervisar el correcto desempeño de las funciones del Servicio en la región.

f) Administrar los bienes y recursos que se pongan a su disposición y dar cuenta anualmente al Director Nacional.

g) Celebrar los actos y contratos que sean necesarios para el buen funcionamiento del Servicio en la respectiva región.

h) Ejercer las demás atribuciones y funciones que el Director Nacional le delegue, o que las leyes le asignen.

Los directores regionales estarán afectos a lo dispuesto en el Título VI de la ley Nº 19.882.”.

(Indicación número VII.1, mayoría 8x1abs).

° ° °

Artículo 8

Ha pasado a ser artículo 10, con la siguiente enmienda formal al inciso tercero:

Reemplazar la expresión “en dicho precepto” por “en el señalado precepto”.

(artículo 121 del Reglamento del Senado, unanimidad 6x0).

Artículo 9

Ha pasado a ser artículo 11, con la siguiente modificación en su inciso primero:

Sustituir la frase “flexibilidad en” por “distribución de”.

(Indicación número VIII, mayoría 7x1 en contra).

Artículo 10

Ha pasado a ser 12, con la siguiente enmienda al inciso segundo:

Reemplazar la expresión “artículos 61, 90 A, 91 y 92” por “artículos 61, 90, 90 A, 90 B, 91 y 92”.

(Indicación número IX, mayoría 7x1 en contra).

Artículo 11

Ha pasado a ser artículo 13, sin enmiendas.

Artículo 12

Ha pasado a ser artículo 14 con la siguiente modificación al inciso primero:

Reemplazar, la frase “elaborado en conjunto con los representantes de los trabajadores del Servicio” por “el que, además, será suscrito por el Ministerio de Hacienda, y deberá contemplar una etapa de participación de los trabajadores del Servicio. La etapa de participación deberá contemplar instancias para recibir y responder las propuestas que formulen los trabajadores.”.

(Indicación número X1, mayoría 7x1 en contra).

Artículo 13

Ha pasado a ser artículo 15, sustituido por el siguiente:

“Artículo 15.- El Director Nacional del Servicio, sin perjuicio de lo que establezca el contrato, tendrá la facultad para aplicar las normas relativas a las destinaciones, que serán fundadas y siempre que no produzcan menoscabo al trabajador, comisiones de servicio y cometidos funcionarios de los artículos 73 a 78 del decreto con fuerza de ley N° 29, de 2004, del Ministerio de Hacienda, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N° 18.834, sobre Estatuto Administrativo. Para estos efectos, los viáticos se pagarán conforme al decreto con fuerza de ley N° 262, del Ministerio de Hacienda, de 1977, y al decreto supremo N° 1, del Ministerio de Hacienda, de 1991, o el texto que lo reemplace.

Igualmente podrán, en los casos que fuere procedente, aplicarse las normas relativas a subrogación contempladas en el Párrafo 4 del Título III del citado decreto con fuerza de ley N° 29, de 2004, del Ministerio de Hacienda.”.

(Indicación número X2, mayoría 7x1 en contra).

Artículo 14

Ha pasado a ser artículo 16 con la siguiente modificación:

Agregar, a continuación del punto final, que pasa a ser seguido, la frase “Las capacitaciones y perfeccionamientos serán considerados para el desarrollo de la carrera funcionaria.”.

(Indicación número X3, mayoría 7x1 en contra).

Artículo 15

Ha pasado a ser 17 con la siguiente enmienda:

En el inciso primero, agregar a continuación del punto final que pasa a ser punto seguido, la siguiente oración: “Para la elaboración de dicho reglamento, el Director Nacional implementará, a través del servicio de bienestar, un procedimiento propositivo e informativo para los trabajadores del Servicio.”.

(Indicación número Xb.1a, unanimidad 6x0).

Artículo 16

Ha pasado a ser artículo 18 sustituido por el siguiente:

“Artículo 18.- La responsabilidad disciplinaria del personal del Servicio por los actos realizados en el ejercicio de sus funciones podrá hacerse efectiva por la autoridad respectiva, de acuerdo con el procedimiento establecido en los artículos 126 y siguientes del decreto con fuerza de ley N° 29, de 2004, del Ministerio de Hacienda, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N° 18.834, sobre Estatuto Administrativo. Dicho procedimiento se aplicará sea que se trate de infracciones a cualquiera de los cuerpos legales correspondientes al sector público o a las disposiciones del Código del Trabajo aplicables al personal, sin perjuicio de las acciones, reclamos y recursos que los trabajadores puedan ejercer ante la Contraloría General de la República y ante los tribunales de justicia.”.

(Indicación número X4, mayoría 6x1abs, con enmienda formal).

Artículo 17

Ha pasado a ser artículo 19 con las siguientes modificaciones:

Inciso primero

Intercalar un nuevo literal c), pasando el actual a ser d), del siguiente tenor:

“c) Suspensión del empleo desde treinta días a tres meses.”.

Inciso segundo

Reemplazar la expresión “y b)” por “,b) y c)”.

° ° °

Agregar el siguiente inciso tercero, nuevo:

“La suspensión consiste en la privación temporal del empleo con goce de un cincuenta a un setenta por ciento de las remuneraciones y sin poder hacer uso de los derechos y prerrogativas inherentes al cargo.”.

° ° °

Inciso tercero

Ha pasado a ser cuarto con las siguientes modificaciones:

- Intercalar una coma (,) a continuación de la expresión “para contratar”.

- Agregar, a continuación de la palabra “afectado”, la siguiente frase “, previa instrucción del procedimiento señalado en el artículo 18”.

Inciso cuarto

Ha pasado a ser inciso quinto, sin enmiendas.

(Indicación número XI, mayoría 8x1abs).

Artículo 18

Ha pasado a ser artículo 20 con las siguientes modificaciones:

Inciso primero

Reemplazarlo por los siguientes incisos primero, segundo y tercero, pasando los actuales segundo y tercero a ser cuarto y quinto, respectivamente:

“La relación laboral terminará por aplicación de alguna de las causales previstas en los artículos 159, 160 y 161 del Código del Trabajo.

Para el caso del inciso final del artículo anterior de la presente ley, la relación laboral concluirá por aplicación de la causal prevista en el artículo 160, número 1, letra a), del Código del Trabajo.

La evaluación deficiente de desempeño a la que se refiere el artículo 14, tendrá lugar cuando el funcionario hubiere sido calificado en lista de eliminación o por dos años consecutivos en lista condicional.”.

Inciso segundo

Ha pasado a ser inciso cuarto, sin enmiendas.

Inciso tercero

Ha pasado a ser inciso quinto, sin modificaciones.

(Indicación número XII, unanimidad 9x0).

Artículo 19

Ha pasado a ser artículo 21, sin enmiendas.

TITULO VI

Reemplazarlo por el siguiente:

"Título VI
De la protección contra incendios forestales

Párrafo I
Plan Nacional para la Reducción del Riesgo de Incendios Forestales

Artículo 22.- El Servicio elaborará el Plan Nacional para la Reducción del Riesgo de Desastres por Incendios Forestales, el que se constituirá como un instrumento de gestión, de acuerdo con lo señalado en el artículo 37 de la ley N° 21.364.

La formulación del Plan se realizará en consonancia con la Política Nacional para la Reducción del Riesgo de Desastres y será vinculante y obligatorio para los miembros del Sistema Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres con competencias en materia de incendios forestales; para quienes deban dictar planes para la reducción del riesgo de desastres en los niveles sectoriales, regionales y comunales; y para las empresas o entidades privadas ligadas al sector forestal o sometidas a su fiscalización.

El Plan Nacional para la Reducción del Riesgo de Incendios Forestales contendrá objetivos, acciones, metas y plazos, entre otras materias, para la prevención, mitigación, preparación y desarrollo de capacidades para la reducción del riesgo de desastres por incendios forestales de los territorios.

El Plan Nacional deberá ser remitido por el Servicio al Servicio Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres para su propuesta y aprobación en el Comité Nacional, conforme al artículo 37 de la ley N° 21.364. Una vez aprobado, el Plan deberá ser sancionado por decreto supremo fundado suscrito por el Ministerio de Agricultura y el Ministerio del Interior y Seguridad Pública, bajo la fórmula "Por orden del Presidente de la República.

El Plan Nacional será revisado por el Servicio al menos cada 36 meses.".

(Indicación número XIII.1, unanimidad 9x0).

Párrafo II
De la coordinación con el Sistema Nacional de Reducción de Riesgo de Desastres

Artículo 23.- Le corresponderá al Servicio la planificación y ejecución de las acciones relativas a la protección contra incendios forestales. Lo anterior

deberá ser realizado en coordinación con los miembros del Sistema Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres.

(Indicación número XIII.1, unanimidad 9x0).

Artículo 24.- El Servicio contribuirá en la elaboración de la Política Nacional para la Reducción del Riesgo de Desastres, conforme a los artículos 24 y siguientes de la ley N° 21.364, en lo que se refiere a la reducción del riesgo de desastres por incendios forestales.

Asimismo, en cumplimiento con la Política Nacional para la Reducción del Riesgo de Desastres del Sistema Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres, y del Plan Nacional para la Reducción de Riesgo de Desastres por Incendios Forestales, el Servicio colaborará en la elaboración de los planes para la reducción del riesgo de desastres en el nivel regional, y comunal para las fases de mitigación y preparación, y en los planes de emergencia y sus anexos durante la fase de respuesta en los mismos niveles.

(Indicación número XIII.1, unanimidad 9x0).

Artículo 25.- El Servicio Nacional Forestal deberá comunicar al Servicio Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres, y a cada Dirección Regional involucrada de aquel servicio, el estado de las amenazas, su nivel de peligrosidad, el alcance y la amplitud de las mismas, de acuerdo a la forma que determinen los protocolos generados para estos efectos con el mencionado servicio y a lo establecido en la ley N° 21.364. Asimismo, el Servicio Nacional Forestal deberá actuar en coordinación con el organismo competente para la planificación, dirección y coordinación intersectorial de las acciones de respuesta a la emergencia.

En el caso de que la emergencia corresponda a uno o varios incendios forestales, corresponderá al Servicio Nacional Forestal la dirección técnica de las labores tanto de planificación, como operativas de combate y control de los mismos, sin perjuicio de la coordinación dispuesta en el inciso anterior.

(Indicación número XIII.1, unanimidad 9x0, con modificaciones).

Artículo 26.- Le corresponderá al Servicio ejercer como organismo técnico para el monitoreo de las amenazas del Sistema de Alerta Temprana de la ley Nº 21.364.

(Indicación número XIII.1, unanimidad 9x0).

Artículo 27.- El Servicio elaborará los mapas de amenaza contemplados en el artículo 35 de la ley Nº 21.364. Adicionalmente, el Servicio colaborará coordinadamente con el Servicio Nacional de Prevención y

Respuesta ante Desastres, en la elaboración del mapa de riesgo del artículo 36 de la misma ley, en materia de incendios forestales.

(Indicación número XIII.1, unanimidad 9x0).

Párrafo III
Facultades excepcionales del Servicio

Artículo 28.- En caso de incendio forestal, el Servicio podrá acceder a predios, excepcionalmente y por la vía más expedita posible, por sí o a través de los organismos de la Administración del Estado o entidades privadas a las que se refiere el artículo 32, para extraer agua de cualquier cauce a los que se refiere el Título IV del Libro Primero del Código de Aguas, incluyendo las piletas, con la finalidad de abastecer a las aeronaves, vehículos o equipos destinados al combate de incendios forestales con la cantidad de agua que sea necesaria y suficiente para su control y extinción. En el caso que la extracción de aguas deba realizarse de manera extraordinaria en humedales, el Servicio deberá regirse por lo dispuesto en el artículo 40 de la ley N° 21.600.

Si fuera necesario, el Director Nacional del Servicio podrá solicitar, por cualquier medio idóneo, el auxilio de la fuerza pública, la que podrá actuar con descerrajamiento, para el ejercicio de las atribuciones señaladas en este artículo.

(Indicación número XIII.3, unanimidad 8x0).

Artículo 29.- En caso de incendio forestal, el Servicio podrá acceder a predios afectados o amenazados, por sí o a través de los organismos de la Administración del Estado competentes o entidades privadas a las que se refiere el artículo 32, con el objeto de realizar todos los trabajos necesarios para su control y extinción.

Si fuera necesario, el Director Nacional del Servicio podrá solicitar, por cualquier medio idóneo, el auxilio de la fuerza pública, la que podrá actuar con descerrajamiento, para el ejercicio de las atribuciones señaladas en este artículo.

(Indicación número XIII.3, unanimidad 8x0, con modificaciones).

Artículo 30.- En caso de incendio forestal, para la provisión de bienes y servicios que tengan por objeto abordar la emergencia, y por el tiempo que sea necesario para dar respuesta a la misma, el Director Nacional del Servicio, mediante resolución fundada, podrá realizar trato directo o contratación excepcional directa con publicidad, conforme a las reglas de la ley N° 19.886, de bases sobre contratos administrativos de suministro y prestación de servicios.

Por excepción y en caso de incendios forestales, la Contraloría General de la República tendrá un plazo de 5 días para efectos de la toma de razón de resoluciones del Servicio. La excepcionalidad y urgencia deberá constar en la respectiva resolución.

No obstante lo señalado en el inciso anterior, las resoluciones podrán cumplirse de inmediato, sin perjuicio de su posterior tramitación, cuando dispongan medidas tendientes a evitar o paliar daños a la colectividad o al Estado, originados por incendios forestales calificados por el Servicio. En estos casos será aplicable lo dispuesto en la frase final del inciso penúltimo del artículo 10º del decreto N° 2.421, de 1964, que fija el texto refundido de la ley de organización y atribuciones de la Contraloría General de la República. Estas resoluciones deberán remitirse para su tramitación por la Contraloría General de la República dentro del plazo de 30 días, contado desde que se haya dispuesto la medida.

(Indicación número XIII.3, unanimidad 8x0, con modificaciones).

Artículo 31.- Créase el Registro Nacional de Protección contra Incendios Forestales, el cual será administrado por el Servicio y tendrá carácter público. El Registro tendrá por objeto llevar una nómina de las entidades privadas que ejecuten actividades para la protección contra incendios forestales, con el fin de coordinar la gestión a nivel nacional.

El Registro mantendrá un catastro de las entidades privadas inscritas; información actualizada de los recursos disponibles declarados por éstas para la ejecución de sus actividades; y una clasificación de dichas entidades conforme a sus competencias en el marco del ciclo de la gestión del riesgo de incendios forestales, entre las que deberá existir una categoría para aquellas que se encuentren debidamente habilitadas para ejercer las actividades señaladas en los artículos 28 y 29.

Un reglamento dictado por el Ministerio de Agricultura deberá determinar, al menos, la forma y el modo en que deberá elaborarse el precitado Registro, las condiciones y requisitos para que las entidades privadas se inscriban y provean la información sobre sus recursos disponibles, y los requisitos para obtener la habilitación a la que se refiere el artículo 32, así como el procedimiento que el Servicio aplicará para verificar el cumplimiento de los requisitos de habilitación.

(Indicación número XIII.3, mayoría 6x2abs, con modificaciones).

Artículo 32.- Las entidades privadas solo podrán realizar las actividades de control y extinción de incendios forestales reguladas en los artículos 28 y 29 cuando estén previamente inscritas y habilitadas en el Registro Nacional de Protección contra Incendios Forestales, sin perjuicio de lo que establezcan los protocolos de coordinación y colaboración que suscriban con el Servicio.

Para habilitarse y mantener tales facultades, las entidades privadas deberán cumplir los requisitos, criterios y directrices técnicas mínimas exigidas por el Servicio, conforme al reglamento regulado en el artículo anterior.”.

(Indicación número XIII.3, mayoría 4x 2 abs).

° ° °

TÍTULO VII

Denominación

Sustituir la frase “Modificaciones legales” por “Modificación legal”.

(Artículo 121 del Reglamento del Senado)

ARTÍCULO 24

Ha pasado a ser artículo 33, con el siguiente texto para el número 3.

“3. En el artículo 60:

a) Reemplázase la frase “El Plan Regulador señalará los terrenos que por su especial naturaleza y ubicación no sean edificables. Estos terrenos no podrán subdividirse y sólo se aceptará en ellos” por “El Plan Regulador o Plan Seccional señalarán terrenos afectados por riesgos y las normas que les sean aplicables. Asimismo, señalarán cuáles de dichos terrenos, por su especial naturaleza y ubicación, no serán edificables, no podrán subdividirse y sólo se aceptará en estos”.

b) Elimínase la frase “Entre ellos se incluirán, cuando corresponda, las áreas de restricción de los aeropuertos”.

c) Intercálase el siguiente inciso segundo, nuevo, pasando el actual segundo a ser inciso tercero:

“Adicionalmente, el Plan Regulador o Seccional incorporará o establecerá, cuando corresponda, las áreas, zonas, franjas o radios de restricción, relativos a:

a) Infraestructura, tales como aeródromos, aeropuertos, helipuertos, oleoductos, gaseoductos, líneas de alta tensión, de conformidad con el ordenamiento jurídico vigente.

b) Instalaciones o actividades peligrosas.”.”.

(Indicación número XIV.2, unanimidad 8x0).

Artículos 25, 26, 27, 28, 29, y 30

Suprimirlos.

(Artículo 121 del Reglamento del Senado, unanimidad 8x0).

DISPOSICIONES TRANSITORIAS

° ° °

Artículo primero transitorio, nuevo

Intercalar el siguiente artículo primero transitorio, nuevo:

"Artículo primero.- Traspásase al Servicio Nacional Forestal, por el solo ministerio de la ley y sin solución de continuidad, todo el personal de la Corporación Nacional Forestal con contrato vigente a la fecha en que el Servicio Nacional Forestal entre en funcionamiento. Lo anterior se formalizará mediante un solo decreto, expedido bajo la fórmula "Por orden del Presidente de la República", por intermedio del Ministerio de Agricultura, el cual se referirá a todos los trabajadores traspasados.

El traspaso del personal que regula este artículo quedará sujeto a las siguientes reglas:

a) No podrá tener como consecuencia ni podrá ser considerado como causal de término de servicios, supresión de cargos, cese de funciones o término de la relación laboral del personal traspasado.

b) No podrá significar pérdida del empleo, disminución de remuneraciones o modificación de derechos previsionales del personal traspasado. Tampoco podrá significar un cambio en la residencia habitual de los funcionarios en que estén prestando servicios, salvo con su consentimiento.

c) Cualquier diferencia de remuneraciones deberá ser pagada por planilla suplementaria, la que se absorberá por los futuros mejoramientos de remuneraciones que correspondan a los funcionarios, excepto los derivados de reajustes generales que se otorguen a los trabajadores del sector público. Dicha planilla mantendrá la misma imponibilidad que aquella de las remuneraciones que compensa. Además a la planilla suplementaria se le aplicará el reajuste general antes indicado.

d) El personal traspasado conservará la asignación de antigüedad que tenga reconocida, como también, el tiempo computable para dicho reconocimiento.

e) El pago de los beneficios indemnizatorios al personal traspasado se entenderá postergado por causa que otorgue derecho a percibirlo. En tal caso, la indemnización se determinará computando el tiempo servido en la Corporación Nacional Forestal. Además, se computará el tiempo trabajado en el Servicio que crea la presente ley.”.

(Indicación número XIVa, unanimidad 7x0).

° ° °

Artículo primero

Ha pasado a ser artículo tercero, sustituido por el siguiente:

“Artículo tercero.- Se entenderán traspasados al Servicio Nacional Forestal, por el solo ministerio de la ley, todos los bienes pertenecientes y derechos que correspondan a la Corporación Nacional Forestal, así como todas las obligaciones que ésta haya asumido en virtud de cualquier acto o contrato que hubiere celebrado.

Asimismo, se entenderán plenamente aplicables y vigentes los convenios de colaboración celebrados por la Corporación Nacional Forestal con las municipalidades u otros organismos de la administración del Estado, salvo que por la materia de éstos o las nuevas facultades de este Servicio, se requiera de su ratificación.

Sin perjuicio de lo anterior, los bienes inmuebles que constituyan áreas protegidas de propiedad de la Corporación Nacional Forestal deberán ser transferidos al Fisco. Asimismo, cuando entre en funcionamiento el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, los bienes, derechos y obligaciones de la Corporación Nacional Forestal o del servicio vinculados a la administración de Áreas Silvestres Protegidas del Estado deberán ser transferidos al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, en el plazo establecido en el artículo décimo transitorio de la presente ley.

Respecto de los inmuebles inscritos a nombre de la Corporación Nacional Forestal, por resolución de la Dirección Nacional del Servicio, los Conservadores de Bienes Raíces respectivos practicarán, en cada caso, a título gratuito, una subinscripción al margen de la respectiva inscripción de dominio, en la que se dejará constancia de que el inmueble de que se trate ha pasado al dominio del Servicio en virtud de lo dispuesto en el presente artículo y por el solo ministerio de la ley.

En todo caso, los Conservadores de Bienes Raíces efectuarán, de oficio, dicha anotación cuando deban practicar cualquier inscripción relativa a los inmuebles del Servicio, también a título gratuito.”.

(Indicación número XVa, unanimidad 8x0 incisos primero, segundo, cuarto y quinto; 6x0 inciso tercero).

Artículo segundo

Sustituirlo por el siguiente:

“Artículo segundo.- Facúltase al Presidente de la República para que, dentro del plazo de un año contado desde la fecha de publicación de la presente ley, mediante uno o más decretos con fuerza de ley expedidos por intermedio del Ministerio de Agricultura y suscritos por el Ministro de Hacienda, establezca las normas necesarias para:

a) Fijar la planta de Directivos del Servicio, pudiendo al efecto fijar el número de cargos, los requisitos para el desempeño de los mismos, sus denominaciones, los cargos que se encuentren afectos al título VI de la ley N° 19.882, y el grado de la escala única de remuneraciones del decreto ley N° 249, de 1974, asignado a cada uno de esos cargos.

Las personas que a la fecha de publicación de la presente ley se desempeñen en la Corporación Nacional Forestal como titulares en los cargos de Director Ejecutivo, Directores Regionales, Gerentes y Fiscal podrán continuar ejerciendo dichos cargos en el Servicio y percibiendo, en caso que corresponda, la asignación que contempla el artículo 4 de la ley N° 20.300, hasta que se proceda a la designación del equipo de dirección y administración del Servicio, de acuerdo al Sistema de Alta Dirección Pública establecido en el título VI de la ley N° 19.882.

En todo caso, la autoridad encargada del nombramiento podrá designar nuevos directivos en tanto se efectúan los concursos públicos para la provisión de dichos cargos, de conformidad con las normas de la ley N° 19.882. Dichos concursos deberán realizarse dentro del plazo de tres meses desde la publicación de esta ley.

b) Fijar los grados de la Escala Única de Sueldos, iniciales y superiores, de los demás estamentos de personal del Servicio.

c) Determinar la fecha de entrada en vigencia de la planta de directivos que fije, establecer la dotación máxima de personal del Servicio y señalar la fecha en que dicho Servicio entrará en funcionamiento.

d) Crear una asignación especial para el personal que desempeñe labores de guardaparques, en condiciones de aislamiento, de conformidad con

lo establecido en el artículo sexto transitorio de la presente ley, para lo cual podrá fijar las condiciones para su otorgamiento, percepción, pago, extinción y cualquier otra norma necesaria para la adecuada aplicación de la misma.

A los funcionarios que sean traspasados desde la Corporación Nacional Forestal al Servicio, de conformidad con lo establecido en el artículo primero transitorio, no les será aplicable lo dispuesto en el artículo 13 de la presente ley, debiendo regirse en dichas materias por las normas vigentes al momento del traspaso.

Sin perjuicio de lo anterior, los mencionados trabajadores podrán someterse de manera voluntaria e irrevocable a la regulación de dicho artículo, lo que deberá constar en el respectivo contrato de trabajo.”.

(Indicación número XIVb, unanimidad 8x0, con modificaciones).

Artículo tercero

Ha pasado a ser artículo cuarto, con las siguientes enmiendas:

Inciso segundo

Reemplazar la expresión “artículo 12” por “artículo 14”.

(Artículo 121 del Reglamento del Senado).

Inciso tercero

Sustituirlo por el siguiente:

“Los reglamentos contemplados en esta ley se deberán dictar dentro del plazo de 24 meses desde la entrada en funcionamiento del nuevo servicio. Asimismo, los reglamentos a que se refieren los artículos 4 letra j), 5 y 17 de esta ley se deberán dictar dentro del plazo de un año contado desde su publicación.”.

(Indicación número XVII y XXIa, unanimidad 8x0, con modificaciones).

Artículo cuarto

Ha pasado a ser quinto, con el siguiente texto:

“Artículo quinto.- Las personas que hayan jubilado siendo trabajadores de la Corporación Nacional Forestal, mantendrán su derecho a afiliarse al nuevo servicio de bienestar del Servicio Nacional Forestal, de conformidad con lo que disponga el reglamento a que alude el artículo 17.

El patrimonio y los aportes de los afiliados del servicio de bienestar de la Corporación Nacional Forestal serán traspasados al nuevo servicio de bienestar del Servicio Nacional Forestal.

Concédase al servicio de bienestar del Servicio Nacional Forestal el uso y goce de las cabañas, casas de huéspedes y otras instalaciones que hayan sido adquiridas, construidas o habilitadas para su funcionamiento con aportes de los afiliados al servicio de bienestar de la Corporación Nacional Forestal, ubicadas en Áreas Protegidas del Estado. El ejercicio del uso y goce señalado en este inciso quedará sujeto al cumplimiento de la ley N° 21.600 y a la normativa que le resulte aplicable, como asimismo a los convenios correspondientes.

Para los efectos del inciso anterior, el Director Ejecutivo de la Corporación Nacional Forestal, previo informe del servicio de bienestar, y mediante resolución, elaborará un inventario de las cabañas, casas de huéspedes e instalaciones que fueron construidas con aportes de los afiliados al servicio de bienestar de la Corporación Nacional Forestal, que deberá contener los polígonos y coordenadas geográficas que permitan su individualización.

La resolución a la que se refiere el inciso anterior será remitida al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas antes de que se cumpla el plazo establecido en el artículo noveno transitorio de la ley N° 21.600. El Director Nacional del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas deberá celebrar uno o más convenios con el Director del Servicio Nacional Forestal cuyo objeto será asegurar el libre acceso a las cabañas, casas de huéspedes y otras instalaciones a que se refiere el inciso tercero, por parte de los afiliados del Servicio de Bienestar del Servicio Nacional Forestal, y regular las demás materias que se requieran.

El servicio de bienestar a que se refiere el artículo 17 de esta ley deberá resguardar los derechos y beneficios adquiridos por los trabajadores afiliados y por aquellos que hayan jubilado siendo trabajadores de la Corporación Nacional Forestal que hagan uso de su derecho a afiliarse al servicio de bienestar del Servicio Nacional Forestal, de conformidad a lo establecido en el inciso primero de este artículo, al momento del traspaso.”.

(Indicación número XVIII.1, mayoría, con modificación formal, 7 x 1 abs, indicación número XIIa, con modificaciones).

Artículo quinto

Ha pasado a ser sexto, con la siguiente enmienda:

Suprimir la expresión “Silvestres” que precede a la palabra “Áreas”, todas las veces que aparece en el texto.

(Artículo 121 del Reglamento del Senado, unanimidad 8x0).

Artículo sexto

Eliminarlo.

(Indicación número XIX.1, unanimidad 8x0).

Artículo séptimo

Ha pasado a ser artículo décimo tercero con el mismo texto.

Artículo octavo

Ha pasado a ser artículo décimo cuarto en los mismos términos.

Artículo noveno

Ha pasado a ser artículo séptimo sustituido por el siguiente:

Artículo séptimo.- El Servicio Nacional Forestal continuará administrando las áreas protegidas en las categorías de Monumento Natural, Parque Nacional y Reserva Nacional, conforme a lo establecido en el artículo noveno transitorio de la ley N° 21.600, con excepción de los parques y reservas marinas.

(Indicación número XX.1, unanimidad 8x0, con modificaciones, e indicación número 310, mayoría 6x1 en contra).

° ° °

Artículos octavo, noveno y décimo transitorios, nuevos

Intercalar los siguientes artículos octavo, noveno, y décimo transitorios, nuevos:

“Artículo octavo.- Sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso final del artículo 1 de la presente ley, una vez traspasada la administración del Sistema Nacional de Áreas Protegidas de acuerdo a lo establecido en el artículo noveno transitorio de la ley N° 21.600, toda mención a la Corporación Nacional Forestal

en relación con las Áreas Protegidas del Estado, se entenderá realizada al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

(Indicación número XXI.1, unanimidad 6x0, con modificación de referencia).

Artículo noveno.- El primer Plan Nacional para la Reducción de Riesgos de Incendios Forestales deberá ser dictado dentro del plazo de 12 meses desde la entrada en funcionamiento del nuevo servicio.

(Indicación número XXI.1, unanimidad 6x0).

Artículo décimo.- El reglamento señalado en el literal j) del artículo 4 de la ley deberá dictarse dentro del plazo de un año desde la publicación de esta ley. Sin perjuicio de lo anterior, el reglamento deberá ser revisado y actualizado cada 5 años.”.

(Indicaciones números XXI.1 y XXIa, unanimidad 8x0, con modificaciones).

° ° °

° ° °

Artículos undécimo y duodécimo transitorios, nuevos

Intercalar los siguientes artículos undécimo y duodécimo, nuevos:

“Artículo undécimo.- El Servicio Nacional Forestal continuará ejerciendo las funciones que le confieren el artículo 17 de la ley Nº 20.283 y el decreto supremo Nº 82, de 2010, o el reglamento que lo reemplace, en los humedales regulados por dichas normas, sin perjuicio que deberá dar cumplimiento a lo dispuesto en la ley N° 21.600, en lo que corresponda.

En el evento que el Servicio, en el ejercicio de sus competencias, identifique un humedal que no se encuentre en el inventario que señala el artículo 39 de la ley N° 21.600, deberá informar de esta circunstancia por medio de oficio al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, organismo que lo incluirá en su inventario en el caso de cumplirse los requisitos que prescriba la normativa vigente. Para estos efectos, el referido oficio deberá contener, al menos, la localización georreferenciada del humedal y una caracterización del mismo, debiendo ambos servicios públicos coordinarse y cooperar en las materias de sus respectivas competencias.

Artículo duodécimo.- Otorgase un plazo de dos años, contado desde la fecha de entrada en vigencia de la ley, para que los sindicatos de la Corporación Nacional Forestal que representen al personal traspasado al Servicio Nacional Forestal puedan modificar sus estatutos según lo previsto en

la ley N° 19.296, que establece normas sobre asociaciones de funcionarios de la Administración del Estado, pasando a regirse por sus disposiciones para todos los efectos legales a contar de su depósito ante la Inspección del Trabajo.

Los sindicatos que, de conformidad con lo señalado en este artículo, pasen a regirse por las reglas de las asociaciones de funcionarios, tendrán un año de plazo para cumplir los quórums del artículo 13 de la ley N° 19.296, contado desde el depósito de los estatutos antes señalado.

Con todo, en caso de no cumplirse con lo establecido en los incisos anteriores, transcurridos dos años desde la entrada en vigencia de esta ley cesará por el solo ministerio de la ley la afiliación del personal traspasado a los sindicatos de la Corporación Nacional Forestal.”.

(Indicación número XXII, unanimidad 8x0 e indicación número XXIb con modificaciones).

° ° °

- - -

TEXTO DEL PROYECTO

En virtud de las modificaciones anteriores, la Comisiones unidas de Agricultura y de Medio Ambiente, Cambio Climático y Bienes Nacionales tienen el honor de proponer a la Sala la aprobación, en particular, del siguiente proyecto de ley:

PROYECTO DE LEY

“DEL SERVICIO NACIONAL FORESTAL

Título I
Naturaleza, objeto y funciones

Artículo 1.- Créase el Servicio Nacional Forestal, y fíjase como su ley orgánica la contenida en este texto.

El Servicio Nacional Forestal (en adelante también “el Servicio”), será un servicio público descentralizado, con personalidad jurídica y patrimonio propios, sometido a la supervigilancia del Presidente de la República a través del Ministerio de Agricultura.

El domicilio del Servicio será la ciudad de Santiago, sin perjuicio de otros domicilios que pueda establecer en el país.

Para todos los efectos el Servicio será el continuador y sucesor legal de la Corporación Nacional Forestal. Todas las menciones a la Corporación Nacional Forestal que se contengan en leyes, reglamentos, decretos, resoluciones, oficios, circulares, actos, contratos o convenios**, instrucciones y demás documentos**, se entenderán efectuadas al Servicio que se crea por esta ley.

Artículo 2.- El Servicio tendrá por objeto la protección, el fomento, la conservación, la preservación, la recuperación, la restauración y el manejo y regulación del uso sustentable de los bosques y demás formaciones vegetacionales del país y de los componentes de la naturaleza asociados a éstas, así como el desarrollo de nuevos bosques y otras formaciones vegetacionales en suelos de aptitud preferentemente forestal.

Para el cumplimiento de su objeto, el Servicio propenderá a garantizar la provisión continua de servicios ecosistémicos de los bosques y demás formaciones vegetacionales para satisfacer la demanda social actual y futura, así como el desarrollo sustentable de la actividad forestal.

Asimismo, el Servicio deberá velar por la protección contra incendios forestales.

El Servicio velará porque el cumplimiento de su objeto se realice de manera equitativa e inclusiva en los territorios y ámbitos en que desarrolla su acción.

Artículo 3.- Para los efectos de esta ley, se entenderá por:

a) Arbolado urbano: corresponde a un ejemplar o una agrupación de ejemplares de especies arbóreas o arbustivas, de origen nativo o exótico, utilizado con fines ornamentales, ambientales u otros, que crecen al interior del límite urbano de una comuna o localidad.

Para los efectos de esta ley, también se considerarán arbolado urbano a aquellos ejemplares o agrupación de ejemplares de especies arbóreas o arbustivas emplazadas en las áreas o zonas que indica el artículo 4, letra j).

b) Conservación: conjunto de políticas, estrategias, planes, programas y acciones destinadas a mantener o incrementar la provisión de servicios ecosistémicos de los bosques y demás formaciones vegetacionales.

c) Control de incendios forestales: preparación y organización de los recursos humanos, tecnológicos, terrestres y aéreos, para el monitoreo, detección, control y extinción de un incendio.

d) Formación vegetacional: conjunto de vegetación que cubre un área determinada, pudiendo formar diferentes asociaciones. Esta definición comprende, entre otros, bosques, plantaciones, formaciones xerofíticas, formaciones arbustivas y praderas, excluyendo aquellas formaciones vegetacionales agrícolas.

e) Incendio forestal: fuego que, cualquiera que sea su origen, se propaga libremente o sin control, y afecta a bosques y demás formaciones vegetacionales, así como a cultivos, pastizales y otros tipos de vegetación diversa presentes en zonas rurales o de interfaz urbano-rural.

f) Instrumento de gestión forestal: corresponden a aquellos que operativizan el objeto de la presente ley.

g) Manejo sustentable: gestión de los bosques y demás formaciones vegetacionales para la provisión de servicios ecosistémicos, con equidad intergeneracional, a fin de no comprometer las necesidades de las generaciones presentes y futuras.

h) Preservación: mantención de las condiciones que hacen posible la evolución y el desarrollo de las especies, y de los bosques y demás formaciones vegetacionales.

i) Protección: conjunto de políticas, planes, programas, normas y acciones destinados a resguardar los bosques y demás formaciones vegetacionales, y a prevenir y controlar su deterioro.

j) Protección contra incendios forestales: acciones para reducir el riesgo de incendios a través de la prevención, mitigación, control de los incendios y uso del fuego.

k) Quema prescrita: quema controlada que busca prevenir y controlar los incendios forestales, de modo de mantener al fuego bajo control y evitar que sobrepase límites preestablecidos, a fin de prevenir o mitigar impactos sociales y ambientales adversos.

l) Recuperación: conjunto de procesos y acciones orientadas al restablecimiento o reposición de la estructura, composición, funciones y valor económico de un bosque u otras formaciones vegetacionales que han sido degradadas por perturbaciones de origen natural o antrópico.

m) Restauración: conjunto de procesos y acciones que tiendan a generar la reposición o reparación de bosques u otras formaciones vegetacionales degradadas a una condición o calidad ecológica similar a la que tenía con anterioridad a su pérdida, disminución o menoscabo.

n) Servicio: el Servicio Nacional Forestal.

o) Servicios ecosistémicos: contribuciones directas o indirectas que prestan los ecosistemas al bienestar humano, incluyendo las de provisión, regulación, servicios culturales y soporte.

p) Uso del fuego: acciones realizadas en el contexto de incendios para utilizar el fuego en forma de quema prescrita o controlada, de acuerdo con la normativa vigente.

q) Zona de amortiguación: franja de terreno que separa un bosque u otras formaciones vegetacionales de sectores edificados en áreas urbanas o rurales, destinada a limitar o eliminar la continuidad de la vegetación arbórea o arbustiva, con el objeto de amortiguar o retardar la propagación de un incendio forestal.

r) Zonas de interfaz urbano-rural: zonas definidas en los planes reguladores intercomunales, comunales o planes seccionales, en las que un bosque u otras formaciones vegetacionales entran en contacto con sectores edificados en áreas rurales o urbanas.

En todo lo que no contradiga su objeto, el Servicio aplicará las definiciones contempladas en las leyes N° 19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente; N° 20.283, sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal; N° 21.455, que establece la Ley Marco de Cambio Climático; en el decreto ley N° 701, de 1974, cuyo texto fue sustituido por el decreto ley N° 2.565, de 1979, y en el decreto supremo N° 4.363, de 1931, del Ministerio de Tierras y Colonización, que aprueba el texto definitivo de la Ley de Bosques.

Artículo 4.- Para el cumplimiento de su objeto, le corresponderán al Servicio las siguientes funciones y atribuciones:

a) Coordinar, y ejecutar las políticas, planes, programas, proyectos y acciones destinados a la conservación, desarrollo, fomento, manejo sustentable, preservación, protección, creación, recuperación y

restauración de los bosques y demás formaciones vegetacionales y de sus componentes, así como a la generación y provisión continua y sustentable de servicios ecosistémicos derivados de los bosques y demás formaciones vegetacionales para satisfacer la demanda social actual y futura.

b) Desarrollar nuevos bosques y otras formaciones vegetacionales en suelos de aptitud preferentemente forestal.

c) Coordinar y ejecutar las políticas, planes, programas, proyectos y acciones destinados a velar por la prevención, mitigación, protección y respuesta contra incendios forestales.

d) Fiscalizar el cumplimiento de aquellas materias de su competencia, de conformidad con la ley.

e) Desarrollar y mantener catastros e información actualizada sobre las materias de su competencia respecto de bosques y demás formaciones vegetacionales, así como de suelos de aptitud preferentemente forestal o desprovistos de vegetación susceptibles de ser recuperados y restaurados, en coordinación con otros organismos de la administración del Estado o entidades privadas.

f) Colaborar en la formulación y ejecución de estrategias y acciones destinadas a promover la sustentabilidad del sector silvoagropecuario, con énfasis en disminuir la degradación de los suelos, la desertificación y la sequía, así como a potenciar la mitigación y adaptación al cambio climático.

g) Emitir informe favorable para la declaración de áreas degradadas; así como para la elaboración de planes de manejo para la conservación de ecosistemas amenazados y de restauración ecológica, cuando el ejercicio de dichas competencias recaiga sobre materias que sean objeto del Servicio. El plazo del informe y su procedimiento se regirá por lo dispuesto en la ley N° 21.600, que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas y el Sistema Nacional de Áreas Protegidas, y su respectivo reglamento.

h) Ejercer la calidad de autoridad administrativa o de contraparte técnica en las convenciones internacionales que suscriba o ya suscritas por el Estado de Chile, en materias propias del objeto del Servicio, sin perjuicio de las competencias del Ministerio de Relaciones Exteriores y del Ministerio de Agricultura, según corresponda, en dichas materias.

i) Colaborar, como órgano técnico competente, en coordinación con los gobiernos regionales y las municipalidades

respectivas, en la provisión y plantación de árboles, asistencia técnica y promoción del arbolado urbano.

j) Elaborar y mantener actualizado un Catálogo, dictado mediante un reglamento elaborado por el Ministerio de Agricultura, de las especies arbóreas y arbustivas, nativas o introducidas, que mejor se adapten a las condiciones climáticas, hídricas y edafológicas de las diferentes zonas geográficas del país, las que se considerarán como arbolado urbano.

El Catálogo contendrá, además, los requisitos de plantación, manejo, conservación y criterios de eficiencia hídrica requeridos por cada una de las especies arbóreas y arbustivas, nativas o introducidas, según las diferentes zonas geográficas del país.

El Catálogo será de uso obligado para las nuevas urbanizaciones y el nuevo arbolado urbano en los bienes nacionales de uso público al interior de los límites urbanos, y en las zonas de interfaz.

Sin perjuicio de lo anterior, el Catálogo será de uso obligatorio, en las siguientes zonas o áreas rurales:

a. Zonas de Interés Turístico.
b. Zonas Típicas.
c. Caminos públicos, o al costado de éstos, incluyendo a los caminos nacionales o regionales declarados camino o ruta de belleza escénica.
d. Riberas de los cauces naturales de las aguas.
e. Otras zonas o áreas preferentemente de uso público o declarados como áreas verdes, que el Servicio mediante resolución previamente determine; sin perjuicio que conformen parques, plazas o espacios de recreación.

k) Colaborar con el Servicio Agrícola y Ganadero en materia de sanidad vegetal, en la ejecución de programas que contribuyan a la prevención, detección y control de plagas forestales, enfermedades, agentes dañinos y otras amenazas que generen riesgos sobre los bosques y formaciones vegetacionales.

l) Suscribir convenios de transferencia de recursos con los gobiernos regionales, municipalidades u otros organismos de la Administración del Estado, con cargo a sus presupuestos vigentes, para que el Servicio ejecute programas que ofrezcan oportunidades de empleo.

m) Promover buenas prácticas de manejo de paisajes rurales y urbanos, o que correspondan a la interfaz urbano-rural, que

contengan bosques y demás formaciones vegetacionales, plantaciones forestales y arbolado urbano, con énfasis en el manejo sustentable y la restauración de bosques nativos, a fin de resguardar la provisión de servicios ecosistémicos y la protección de sus componentes ambientales, sin perjuicio de las acciones que le correspondan ejecutar a otros servicios en el ámbito de sus competencias.

n) Colaborar con la investigación y la transferencia tecnológica en el ámbito de sus competencias.

o) Interponer querellas y presentar denuncias por infracciones a la normativa forestal, y querellarse por los delitos cometidos en contra del personal del Servicio en el ejercicio de sus atribuciones.

p) Celebrar actos, convenios y contratos necesarios para el cumplimiento de sus funciones.

q) Todas las demás funciones y atribuciones que la ley le encomiende.

Título II
Del Consejo Consultivo

Artículo 5.- Corresponderá a un Consejo de Política Forestal de carácter consultivo y ad honorem asesorar al Ministro de Agricultura en materias de carácter forestal, cuando éste así lo requiera. Asimismo, dicho Consejo podrá asesorar al Ministro de Agricultura a fin de que éste proponga la política forestal y sus instrumentos.

Un reglamento dictado por el Ministerio de Agricultura fijará las normas para la creación de este consejo; su conformación, que deberá ser representativa de los diversos sectores de la sociedad vinculados a materias forestales; causales de inhabilidad e incompatibilidades para integrarlo, y su funcionamiento.

Título III
De la Organización

Artículo 6.- La dirección y administración superior del Servicio corresponderá a su Director Nacional. El Servicio contará, asimismo, con un subdirector que subrogará al Director y cumplirá las demás tareas que éste le delegue.

El Servicio se desconcentrará territorialmente a través de direcciones regionales. Corresponderá a los directores regionales dirigir y ejercer las funciones del Servicio en la región y asesorar, en el ámbito de sus

competencias, al delegado presidencial regional y a la secretaría regional ministerial de Agricultura respectiva.

El Servicio estará afecto al Sistema de Alta Dirección Pública establecido en el título VI de la ley N° 19.882, que regula Nueva Política de Personal a los Funcionarios Públicos que indica.

Artículo 7.- Corresponderá al Director Nacional:

a) Dirigir el Servicio, fijar sus políticas generales y programas técnicos y sus modificaciones.

b) Administrar y disponer de los bienes y recursos del Servicio, para lo cual podrá ejecutar toda clase de actos jurídicos a cualquier título.

c) Aceptar donaciones, legados y herencias, estas últimas con beneficio de inventario, a favor del Servicio, las cuales estarán exentas del trámite de insinuación judicial que establece el artículo 1401 del Código Civil y del impuesto a las herencias, asignaciones y donaciones establecido en la ley N° 16.271.

d) Acordar transacciones judiciales o extrajudiciales, los convenios a que se refiere la ley N° 20.720 y someter a compromiso asuntos en que tenga interés el Servicio.

e) Proponer el proyecto de presupuesto anual del Servicio y presentarlo al Ministerio de Agricultura para su consideración.

f) Suscribir los contratos de trabajo y sus modificaciones, poner término a los mismos, y delegar en el personal del Servicio sus funciones y atribuciones, todo lo anterior en conformidad al título IV de la presente ley. Asimismo, adscribir al personal del Servicio en los estamentos que corresponda y designar a quienes tendrán el carácter de ministros de fe para el ejercicio de sus labores.

g) Celebrar acuerdos o convenios con entidades públicas o privadas, nacionales o internacionales, sobre materias de su competencia.

h) Ordenar, por resolución fundada, trabajos extraordinarios en labores propias del Servicio, en horarios que excedan la jornada ordinaria de los trabajadores o en días sábado, domingo y festivos, por motivo de fuerza mayor o del cumplimiento de tareas imprescindibles e impostergables.

i) Establecer mediante resolución fundada, la estructura orgánica del Servicio y crear las dependencias, unidades funcionales y sedes territoriales necesarias para garantizar la cobertura nacional y el cumplimiento de sus funciones y atribuciones, de conformidad con las normas establecidas

en la ley N° 18.575, orgánica constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado, cuyo texto refundido, coordinado y sistematizado fue fijado por el decreto con fuerza de ley N° 1-19.653, de 2000, del Ministerio Secretaría General de la Presidencia.

j) Representar judicial y extrajudicialmente al Servicio.

k) Ejercer las demás funciones y atribuciones que le encomiende la ley.

Artículo 8.- El Subdirector Nacional coordinará la gestión del Servicio, de conformidad con las instrucciones impartidas por el Director Nacional.

Corresponderá al Subdirector Nacional:

a) Subrogar al Director Nacional, en caso de ausencia o impedimento.

b) Asesorar al Director Nacional en la ejecución de planes, programas y el anteproyecto de presupuestos y toda otra materia que, dentro de sus competencias, el Director Nacional solicite.

c) Cumplir y hacer cumplir las instrucciones que imparta el Director Nacional y realizar los actos que éste le delegue en el ejercicio de sus atribuciones.

d) Controlar la gestión del Servicio, en particular, el cumplimiento de las metas y compromisos institucionales.

e) Coordinar, en el marco de sus respectivas competencias, el trabajo con las direcciones regionales del Servicio.

f) En general, ejercer las demás atribuciones que le otorgue la ley para la buena marcha del Servicio.

El Subdirector estará afecto a lo dispuesto en el Título VI de la ley Nº 19.882.

Artículo 9.- Las direcciones regionales estarán a cargo de un funcionario con la denominación de Director Regional. Los directores regionales tendrán las siguientes atribuciones y obligaciones:

a) Ejecutar las políticas que correspondan al Servicio en la respectiva región.

b) Organizar, dirigir y ejercer las funciones del Servicio en la respectiva región y asesorar al Delegado Presidencial Regional y a la Secretaría Regional del Ministerio de Agricultura respectiva, de acuerdo al ámbito de sus competencias, y de las instrucciones impartidas por el Director Nacional.

c) Colaborar con el Subdirector Nacional en la gestión del Servicio, en especial, en el cumplimiento de las metas y compromisos institucionales, en el ámbito de sus competencias.

d) Colaborar, cuando corresponda y en el marco de sus competencias, con las demás direcciones regionales, bajo la coordinación del Subdirector Nacional.

e) Supervisar el correcto desempeño de las funciones del Servicio en la región.

f) Administrar los bienes y recursos que se pongan a su disposición y dar cuenta anualmente al Director Nacional.

g) Celebrar los actos y contratos que sean necesarios para el buen funcionamiento del Servicio en la respectiva región.

h) Ejercer las demás atribuciones y funciones que el Director Nacional le delegue, o que las leyes le asignen.

Los directores regionales estarán afectos a lo dispuesto en el Título VI de la ley Nº 19.882.

Título IV
Del Personal

Artículo 10.- El personal del Servicio se regirá por las normas del Código del Trabajo, por las disposiciones del decreto ley N° 249, de 1974, que Fija Escala Única de Sueldos para el personal que señala, y por las especiales de la presente ley.

En materia de remuneraciones se regirá por el referido decreto ley y su legislación complementaria, incluida la asignación de modernización de los artículos 1 al 8 de la ley N° 19.553, que concede Asignación de Modernización y otros beneficios que indica, y las asignaciones de los artículos 1 y 3 de la ley N° 20.300, que Refuerza los Estímulos al Desempeño del Personal de la Corporación Nacional Forestal, en los casos que corresponda.

En el caso de cese de funciones del personal del Servicio afecto al título VI de la ley N° 19.882, éste sólo tendrá derecho a la indemnización contemplada en el artículo quincuagésimo octavo de dicha ley, conforme a lo

que **en el señalado precepto** se dispone. Tal personal no tendrá derecho a las indemnizaciones del Código del Trabajo.

Artículo 11.- Los trabajadores que, por razones del buen funcionamiento del Servicio, deban cumplir funciones en lugares apartados de centros urbanos o en zonas que impliquen riesgo o aislamiento, y aquellos que deban cumplir funciones de riesgo, podrán regirse por una jornada de trabajo diferente de la indicada en el artículo 21 del decreto ley N° 249, de 1974, en lo relativo a la distribución horaria. Una resolución dictada por el Director del Servicio regulará la **distribución de** la jornada diaria y semanal, considerando debidamente el descanso compensatorio de los días festivos y feriados.

Además, los trabajadores señalados en el inciso anterior podrán pactar una jornada bisemanal de trabajo en las condiciones indicadas en el artículo 39 del Código del Trabajo.

Artículo 12.- El personal del Servicio estará sujeto a las normas de probidad y a los deberes y prohibiciones establecidos en el título III de la ley N° 18.575, y en el título II de la ley N° 20.880, sobre Probidad en la Función Pública y Prevención de los Conflictos de Intereses. Asimismo, estará sujeto a responsabilidad administrativa, sin perjuicio de la responsabilidad civil o penal que pudiere afectarle por los actos realizados en el ejercicio de sus funciones.

Le serán también aplicables las normas contenidas en los **artículos 61, 90, 90 A, 90 B, 91 y 92** de la ley N° 18.834, sobre Estatuto Administrativo, cuyo texto refundido, coordinado y sistematizado fue fijado por el decreto con fuerza de ley N° 29, de 2004, del Ministerio de Hacienda.

Artículo 13.- El personal del Servicio que se contrate con duración indefinida se seleccionará mediante concurso público.

Por resolución fundada del Director Nacional se podrán utilizar concursos internos de promoción, los que, en todo caso, deberán garantizar la debida transparencia y objetividad, basándose en la evaluación de los méritos e idoneidad del postulante.

Al Director Nacional o a quien le delegue facultades, de conformidad con el inciso final del artículo 41 de la ley N° 18.575, le corresponderá suscribir los contratos de trabajo del personal seleccionado conforme a los incisos anteriores, los que deberán ser aprobados por resolución.

La contratación del personal que se desempeñe en el Servicio deberá ajustarse estrictamente al marco presupuestario respectivo.

Un reglamento dictado por el Ministerio de Agricultura contendrá las normas complementarias orientadas a asegurar la objetividad, transparencia, no discriminación, calidad técnica y operación de los concursos para el

ingreso, para la promoción y para cualquiera otra finalidad con que éstos se realicen.

Artículo 14.- El personal del Servicio estará sujeto a un sistema de evaluación de desempeño conforme a las reglas y criterios que al efecto determine un reglamento expedido por el Ministerio de Agricultura, **el que, además, será suscrito por el Ministerio de Hacienda, y deberá contemplar una etapa de participación de los trabajadores del Servicio. La etapa de participación deberá contemplar instancias para recibir y responder las propuestas que formulen los trabajadores.**

Las evaluaciones servirán de base para la selección del personal a capacitar, el desarrollo de la carrera funcionaria, la remoción o el término del contrato de trabajo en su caso.

Artículo 15.- El Director Nacional del Servicio, sin perjuicio de lo que establezca el contrato, tendrá la facultad para aplicar las normas relativas a las destinaciones, que serán fundadas y siempre que no produzcan menoscabo al trabajador, comisiones de servicio y cometidos funcionarios de los artículos 73 a 78 del decreto con fuerza de ley N° 29, de 2004, del Ministerio de Hacienda, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N° 18.834, sobre Estatuto Administrativo. Para estos efectos, los viáticos se pagarán conforme al decreto con fuerza de ley N° 262, del Ministerio de Hacienda, de 1977, y al decreto supremo N° 1, del Ministerio de Hacienda, de 1991, o el texto que lo reemplace.

Igualmente podrán, en los casos que fuere procedente, aplicarse las normas relativas a subrogación contempladas en el Párrafo 4 del Título III del citado decreto con fuerza de ley N° 29, de 2004, del Ministerio de Hacienda.

Artículo 16.- Para efectos de la adecuada aplicación de las normas sobre capacitación, previstas en los artículos 179 y siguientes del Código del Trabajo, el Director Nacional aprobará anualmente, mediante resolución, los programas destinados a la capacitación y perfeccionamiento del personal del Servicio, los que, en todo caso, deberán ajustarse a los recursos que para estos efectos contemple la Ley de Presupuestos, debiendo mantenerse los comités bipartitos que establece la ley N° 19.518, que fija nuevo Estatuto de Capacitación y Empleo. **Las capacitaciones y perfeccionamientos serán considerados para el desarrollo de la carrera funcionaria.**

Artículo 17.- El personal del Servicio tendrá derecho a afiliarse al servicio de bienestar, en los casos y condiciones que establezca un reglamento que será dictado por el Director Nacional. El reglamento no estará afecto a las disposiciones contenidas en el decreto N° 28, de 1994, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, que aprueba Reglamento General

para los Servicios de Bienestar fiscalizados por la Superintendencia de Seguridad Social. **Para la elaboración de dicho reglamento, el Director Nacional implementará, a través del servicio de bienestar, un procedimiento propositivo e informativo para los trabajadores del Servicio.**

El Servicio efectuará los aportes de bienestar respecto de cada funcionario o funcionaria, sin sobrepasar el máximo legal de los mismos.

El servicio de bienestar del Servicio Nacional Forestal sólo estará sometido a la fiscalización de la Contraloría General de la República.

Artículo 18.- La responsabilidad disciplinaria del personal del Servicio por los actos realizados en el ejercicio de sus funciones podrá hacerse efectiva por la autoridad respectiva, de acuerdo con el procedimiento establecido en los artículos 126 y siguientes del decreto con fuerza de ley N° 29, de 2004, del Ministerio de Hacienda, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N° 18.834, sobre Estatuto Administrativo. Dicho procedimiento se aplicará sea que se trate de infracciones a cualquiera de los cuerpos legales correspondientes al sector público o a las disposiciones del Código del Trabajo aplicables al personal, sin perjuicio de las acciones, reclamos y recursos que los trabajadores puedan ejercer ante la Contraloría General de la República y ante los tribunales de justicia.

Artículo 19.- Las infracciones de los deberes y prohibiciones establecidos en el título III de la ley orgánica constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado o en el respectivo contrato de trabajo en que incurra el personal del Servicio serán sancionadas con alguna de las siguientes medidas:

a) Censura.
b) Multa.
c) Suspensión del empleo desde treinta días a tres meses.
d) Remoción.

Las medidas disciplinarias señaladas en las letras a), b) y c) se aplicarán tomando en cuenta la gravedad de la falta cometida, la eventual reiteración de la conducta y las circunstancias atenuantes y agravantes que arroje el mérito de los antecedentes, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 121 y siguientes del Estatuto Administrativo.

La suspensión consiste en la privación temporal del empleo con goce de un cincuenta a un setenta por ciento de las remuneraciones y sin poder hacer uso de los derechos y prerrogativas inherentes al cargo.

La remoción es la decisión de la autoridad facultada para contratar, de poner término a la relación laboral del afectado**, previa instrucción del procedimiento señalado en el artículo 18.** La remoción procederá toda vez que los hechos constitutivos de la infracción vulneren gravemente el principio de probidad y cuando se incurra en alguna de las circunstancias previstas en el artículo 160 del Código del Trabajo.

Las infracciones de la ley N° 20.880 serán sancionadas de acuerdo a las reglas establecidas en esa ley.

Artículo 20.- La relación laboral terminará por aplicación de alguna de las causales previstas en los artículos 159, 160 y 161 del Código del Trabajo.

Para el caso del inciso final del artículo anterior de la presente ley, la relación laboral concluirá por aplicación de la causal prevista en el artículo 160, número 1, letra a), del Código del Trabajo.

La evaluación deficiente de desempeño a la que se refiere el artículo 14, tendrá lugar cuando el funcionario hubiere sido calificado en lista de eliminación o por dos años consecutivos en lista condicional.

Tratándose de la causal a que se refiere el artículo 161 del Código del Trabajo, su procedencia será determinada por el Director Nacional o por el director regional respectivo, mediante delegación de funciones, la que deberá ser siempre fundada en razones vinculadas al buen, oportuno y eficiente funcionamiento del Servicio.

No se podrá pactar el pago de indemnizaciones por causas distintas de las indicadas en los artículos 161, 162 y 163 del Código del Trabajo, y en caso alguno se podrá alterar el monto que entregue la base de cálculo dispuesta en dichas normas. En ningún caso se podrá convenir, individual o colectivamente, indemnizaciones cuyo límite máximo exceda aquel establecido en el inciso segundo del artículo 163 del Código del Trabajo, salvo que estas indemnizaciones hayan sido pactadas hasta el 15 de enero de 1986.

Título V
Del Patrimonio

Artículo 21.- El patrimonio del Servicio estará constituido por:

a) Los recursos que anualmente le asigne la Ley de Presupuestos para el Sector Público.

b) Los recursos otorgados por leyes especiales.

c) Los bienes muebles e inmuebles, corporales e incorporales, que se le transfieran o adquiera a cualquier título.

d) Las donaciones que se le hagan, así como las herencias o legados que acepte. Dichas donaciones y asignaciones hereditarias estarán exentas del trámite de insinuación judicial a que se refiere el artículo 1401 del Código Civil y del impuesto a las herencias, asignaciones y donaciones establecido en la ley N° 16.271.

e) Los aportes de la cooperación internacional que reciba a cualquier título.

f) Los ingresos propios que obtenga por el cobro de tarifas y por las concesiones y permisos que otorgue.

g) El producto de la venta de bienes que administre y otros ingresos propios que perciba en el ejercicio de sus funciones.

h) Los demás aportes que perciba en conformidad a la ley.

El Servicio estará sujeto a las normas del decreto ley N° 1.263, de 1975, orgánico de Administración Financiera del Estado, y a sus disposiciones complementarias.

Título VI
De la protección contra incendios forestales

Párrafo I
Plan Nacional para la Reducción del Riesgo de Incendios Forestales

Artículo 22.- El Servicio elaborará el Plan Nacional para la Reducción del Riesgo de Desastres por Incendios Forestales, el que se constituirá como un instrumento de gestión, de acuerdo con lo señalado en el artículo 37 de la ley N° 21.364.

La formulación del Plan se realizará en consonancia con la Política Nacional para la Reducción del Riesgo de Desastres y será vinculante y obligatorio para los miembros del Sistema Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres con competencias en materia de incendios forestales; para quienes deban dictar planes para la reducción del riesgo de desastres en los niveles sectoriales, regionales y comunales; y para las empresas o entidades privadas ligadas al sector forestal o sometidas a su fiscalización.

El Plan Nacional para la Reducción del Riesgo de Incendios Forestales contendrá objetivos, acciones, metas y plazos, entre otras materias, para la prevención, mitigación, preparación y desarrollo de

capacidades para la reducción del riesgo de desastres por incendios forestales de los territorios.

El Plan Nacional deberá ser remitido por el Servicio al Servicio Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres para su propuesta y aprobación en el Comité Nacional, conforme al artículo 37 de la ley N° 21.364. Una vez aprobado, el Plan deberá ser sancionado por decreto supremo fundado suscrito por el Ministerio de Agricultura y el Ministerio del Interior y Seguridad Pública, bajo la fórmula "Por orden del Presidente de la República.

El Plan Nacional será revisado por el Servicio al menos cada 36 meses.

Párrafo II
De la coordinación con el Sistema Nacional de Reducción de Riesgo de Desastres

Artículo 23.- Le corresponderá al Servicio la planificación y ejecución de las acciones relativas a la protección contra incendios forestales. Lo anterior deberá ser realizado en coordinación con los miembros del Sistema Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres.

Artículo 24.- El Servicio contribuirá en la elaboración de la Política Nacional para la Reducción del Riesgo de Desastres, conforme a los artículos 24 y siguientes de la ley N° 21.364, en lo que se refiere a la reducción del riesgo de desastres por incendios forestales.

Asimismo, en cumplimiento con la Política Nacional para la Reducción del Riesgo de Desastres del Sistema Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres, y del Plan Nacional para la Reducción de Riesgo de Desastres por Incendios Forestales, el Servicio colaborará en la elaboración de los planes para la reducción del riesgo de desastres en el nivel regional, y comunal para las fases de mitigación y preparación, y en los planes de emergencia y sus anexos durante la fase de respuesta en los mismos niveles.

Artículo 25.- El Servicio Nacional Forestal deberá comunicar al Servicio Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres, y a cada Dirección Regional involucrada de aquel servicio, el estado de las amenazas, su nivel de peligrosidad, el alcance y la amplitud de las mismas, de acuerdo a la forma que determinen los protocolos generados para estos efectos con el mencionado servicio y a lo establecido en la ley N° 21.364. Asimismo, el Servicio Nacional Forestal deberá actuar en coordinación con el organismo competente para la planificación,

dirección y coordinación intersectorial de las acciones de respuesta a la emergencia.

En el caso de que la emergencia corresponda a uno o varios incendios forestales, corresponderá al Servicio Nacional Forestal la dirección técnica de las labores tanto de planificación, como operativas de combate y control de los mismos, sin perjuicio de la coordinación dispuesta en el inciso anterior.

Artículo 26.- Le corresponderá al Servicio ejercer como organismo técnico para el monitoreo de las amenazas del Sistema de Alerta Temprana de la ley Nº 21.364.

Artículo 27.- El Servicio elaborará los mapas de amenaza contemplados en el artículo 35 de la ley Nº 21.364. Adicionalmente, el Servicio colaborará coordinadamente con el Servicio Nacional de Prevención y Respuesta ante Desastres, en la elaboración del mapa de riesgo del artículo 36 de la misma ley, en materia de incendios forestales.

Párrafo III
Facultades excepcionales del Servicio

Artículo 28.- En caso de incendio forestal, el Servicio podrá acceder a predios, excepcionalmente y por la vía más expedita posible, por sí o a través de los organismos de la Administración del Estado o entidades privadas a las que se refiere el artículo 32, para extraer agua de cualquier cauce a los que se refiere el Título IV del Libro Primero del Código de Aguas, incluyendo las piletas, con la finalidad de abastecer a las aeronaves, vehículos o equipos destinados al combate de incendios forestales con la cantidad de agua que sea necesaria y suficiente para su control y extinción. En el caso que la extracción de aguas deba realizarse de manera extraordinaria en humedales, el Servicio deberá regirse por lo dispuesto en el artículo 40 de la ley N° 21.600.

Si fuera necesario, el Director Nacional del Servicio podrá solicitar, por cualquier medio idóneo, el auxilio de la fuerza pública, la que podrá actuar con descerrajamiento, para el ejercicio de las atribuciones señaladas en este artículo.

Artículo 29.- En caso de incendio forestal, el Servicio podrá acceder a predios afectados o amenazados, por sí o a través de los organismos de la Administración del Estado competentes o entidades privadas a las que se refiere el artículo 32, con el objeto de realizar todos los trabajos necesarios para su control y extinción.

Si fuera necesario, el Director Nacional del Servicio podrá solicitar, por cualquier medio idóneo, el auxilio de la fuerza pública, la

que podrá actuar con descerrajamiento, para el ejercicio de las atribuciones señaladas en este artículo.

Artículo 30.- En caso de incendio forestal, para la provisión de bienes y servicios que tengan por objeto abordar la emergencia, y por el tiempo que sea necesario para dar respuesta a la misma, el Director Nacional del Servicio, mediante resolución fundada, podrá realizar trato directo o contratación excepcional directa con publicidad, conforme a las reglas de la ley N° 19.886, de bases sobre contratos administrativos de suministro y prestación de servicios.

Por excepción y en caso de incendios forestales, la Contraloría General de la República tendrá un plazo de 5 días para efectos de la toma de razón de resoluciones del Servicio. La excepcionalidad y urgencia deberá constar en la respectiva resolución.

No obstante lo señalado en el inciso anterior, las resoluciones podrán cumplirse de inmediato, sin perjuicio de su posterior tramitación, cuando dispongan medidas tendientes a evitar o paliar daños a la colectividad o al Estado, originados por incendios forestales calificados por el Servicio. En estos casos será aplicable lo dispuesto en la frase final del inciso penúltimo del artículo 10º del decreto N° 2.421, de 1964, que fija el texto refundido de la ley de organización y atribuciones de la Contraloría General de la República. Estas resoluciones deberán remitirse para su tramitación por la Contraloría General de la República dentro del plazo de 30 días, contado desde que se haya dispuesto la medida.

Artículo 31.- Créase el Registro Nacional de Protección contra Incendios Forestales, el cual será administrado por el Servicio y tendrá carácter público. El Registro tendrá por objeto llevar una nómina de las entidades privadas que ejecuten actividades para la protección contra incendios forestales, con el fin de coordinar la gestión a nivel nacional.

El Registro mantendrá un catastro de las entidades privadas inscritas; información actualizada de los recursos disponibles declarados por éstas para la ejecución de sus actividades; y una clasificación de dichas entidades conforme a sus competencias en el marco del ciclo de la gestión del riesgo de incendios forestales, entre las que deberá existir una categoría para aquellas que se encuentren debidamente habilitadas para ejercer las actividades señaladas en los artículos 28 y 29.

Un reglamento dictado por el Ministerio de Agricultura deberá determinar, al menos, la forma y el modo en que deberá elaborarse el precitado Registro, las condiciones y requisitos para que las entidades privadas se inscriban y provean la información sobre sus recursos

disponibles, y los requisitos para obtener la habilitación a la que se refiere el artículo 32, así como el procedimiento que el Servicio aplicará para verificar el cumplimiento de los requisitos de habilitación.

Artículo 32.- Las entidades privadas solo podrán realizar las actividades de control y extinción de incendios forestales reguladas en los artículos 28 y 29 cuando estén previamente inscritas y habilitadas en el Registro Nacional de Protección contra Incendios Forestales, sin perjuicio de lo que establezcan los protocolos de coordinación y colaboración que suscriban con el Servicio.

Para habilitarse y mantener tales facultades, las entidades privadas deberán cumplir los requisitos, criterios y directrices técnicas mínimas exigidas por el Servicio, conforme al reglamento regulado en el artículo anterior.

Título VII
Modificación legal

Artículo 33.- Modifícase el decreto con fuerza de ley N° 458, de 1975, del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, que aprueba la Ley General de Urbanismo y Construcciones, de la siguiente forma:

1. Agrégase en el literal c) del artículo 35, a continuación de la expresión “desarrollo prioritario”, la frase “, de riesgo y restricción”.

2. Agrégase en el literal d) del artículo 42, a continuación de la expresión “prioritarias de desarrollo urbano” la frase “, de riesgo y restricción”.

3. En el artículo 60:

a) Reemplázase la frase “El Plan Regulador señalará los terrenos que por su especial naturaleza y ubicación no sean edificables. Estos terrenos no podrán subdividirse y sólo se aceptará en ellos” por “El Plan Regulador o Plan Seccional señalarán terrenos afectados por riesgos y las normas que les sean aplicables. Asimismo, señalarán cuáles de dichos terrenos, por su especial naturaleza y ubicación, no serán edificables, no podrán subdividirse y sólo se aceptará en estos”.

b) Elimínase la frase “Entre ellos se incluirán, cuando corresponda, las áreas de restricción de los aeropuertos”.

c) Intercálase el siguiente inciso segundo, nuevo, pasando el actual segundo a ser inciso tercero:

“Adicionalmente, el Plan Regulador o Seccional incorporará o establecerá, cuando corresponda, las áreas, zonas, franjas o radios de restricción, relativos a:

a) Infraestructura, tales como aeródromos, aeropuertos, helipuertos, oleoductos, gaseoductos, líneas de alta tensión, de conformidad con el ordenamiento jurídico vigente.

b) Instalaciones o actividades peligrosas.”.

4. Reemplázase en la letra i) del artículo 105 la frase que va desde “Características de diseño” hasta “definidas en los planes reguladores”, por la siguiente: “Características de diseño, materialidad, resistencia estructural y seguridad, para las edificaciones que se puedan emplazar en las áreas de riesgo y áreas de restricción incluidas en los planes reguladores y planes seccionales”.

DISPOSICIONES TRANSITORIAS

Artículo primero.- Traspásase al Servicio Nacional Forestal, por el solo ministerio de la ley y sin solución de continuidad, todo el personal de la Corporación Nacional Forestal con contrato vigente a la fecha en que el Servicio Nacional Forestal entre en funcionamiento. Lo anterior se formalizará mediante un solo decreto, expedido bajo la fórmula “Por orden del Presidente de la República”, por intermedio del Ministerio de Agricultura, el cual se referirá a todos los trabajadores traspasados.

El traspaso del personal que regula este artículo quedará sujeto a las siguientes reglas:

a) No podrá tener como consecuencia ni podrá ser considerado como causal de término de servicios, supresión de cargos, cese de funciones o término de la relación laboral del personal traspasado.

b) No podrá significar pérdida del empleo, disminución de remuneraciones o modificación de derechos previsionales del personal traspasado. Tampoco podrá significar un cambio en la residencia habitual de los funcionarios en que estén prestando servicios, salvo con su consentimiento.

c) Cualquier diferencia de remuneraciones deberá ser pagada por planilla suplementaria, la que se absorberá por los futuros mejoramientos de remuneraciones que correspondan a los funcionarios, excepto los derivados de reajustes generales que se otorguen a los trabajadores del sector público. Dicha planilla mantendrá la misma imponibilidad que aquella de las remuneraciones que compensa.

Además a la planilla suplementaria se le aplicará el reajuste general antes indicado.

d) El personal traspasado conservará la asignación de antigüedad que tenga reconocida, como también, el tiempo computable para dicho reconocimiento.

e) El pago de los beneficios indemnizatorios al personal traspasado se entenderá postergado por causa que otorgue derecho a percibirlo. En tal caso, la indemnización se determinará computando el tiempo servido en la Corporación Nacional Forestal. Además, se computará el tiempo trabajado en el Servicio que crea la presente ley.

Artículo segundo.- Facúltase al Presidente de la República para que, dentro del plazo de un año contado desde la fecha de publicación de la presente ley, mediante uno o más decretos con fuerza de ley expedidos por intermedio del Ministerio de Agricultura y suscritos por el Ministro de Hacienda, establezca las normas necesarias para:

a) Fijar la planta de Directivos del Servicio, pudiendo al efecto fijar el número de cargos, los requisitos para el desempeño de los mismos, sus denominaciones, los cargos que se encuentren afectos al título VI de la ley N° 19.882, y el grado de la escala única de remuneraciones del decreto ley N° 249, de 1974, asignado a cada uno de esos cargos.

Las personas que a la fecha de publicación de la presente ley se desempeñen en la Corporación Nacional Forestal como titulares en los cargos de Director Ejecutivo, Directores Regionales, Gerentes y Fiscal podrán continuar ejerciendo dichos cargos en el Servicio y percibiendo, en caso que corresponda, la asignación que contempla el artículo 4 de la ley N° 20.300, hasta que se proceda a la designación del equipo de dirección y administración del Servicio, de acuerdo al Sistema de Alta Dirección Pública establecido en el título VI de la ley N° 19.882.

En todo caso, la autoridad encargada del nombramiento podrá designar nuevos directivos en tanto se efectúan los concursos públicos para la provisión de dichos cargos, de conformidad con las normas de la ley N° 19.882. Dichos concursos deberán realizarse dentro del plazo de tres meses desde la publicación de esta ley.

b) Fijar los grados de la Escala Única de Sueldos, iniciales y superiores, de los demás estamentos de personal del Servicio.

c) Determinar la fecha de entrada en vigencia de la planta de directivos que fije, establecer la dotación máxima de personal del

Servicio y señalar la fecha en que dicho Servicio entrará en funcionamiento.

d) Crear una asignación especial para el personal que desempeñe labores de guardaparques, en condiciones de aislamiento, de conformidad con lo establecido en el artículo sexto transitorio de la presente ley, para lo cual podrá fijar las condiciones para su otorgamiento, percepción, pago, extinción y cualquier otra norma necesaria para la adecuada aplicación de la misma.

A los funcionarios que sean traspasados desde la Corporación Nacional Forestal al Servicio, de conformidad con lo establecido en el artículo primero transitorio, no les será aplicable lo dispuesto en el artículo 13 de la presente ley, debiendo regirse en dichas materias por las normas vigentes al momento del traspaso.

Sin perjuicio de lo anterior, los mencionados trabajadores podrán someterse de manera voluntaria e irrevocable a la regulación de dicho artículo, lo que deberá constar en el respectivo contrato de trabajo.

Artículo tercero.- Se entenderán traspasados al Servicio Nacional Forestal, por el solo ministerio de la ley, todos los bienes pertenecientes y derechos que correspondan a la Corporación Nacional Forestal, así como todas las obligaciones que ésta haya asumido en virtud de cualquier acto o contrato que hubiere celebrado.

Asimismo, se entenderán plenamente aplicables y vigentes los convenios de colaboración celebrados por la Corporación Nacional Forestal con las municipalidades u otros organismos de la administración del Estado, salvo que por la materia de éstos o las nuevas facultades de este Servicio, se requiera de su ratificación.

Sin perjuicio de lo anterior, los bienes inmuebles que constituyan áreas protegidas de propiedad de la Corporación Nacional Forestal deberán ser transferidos al Fisco. Asimismo, cuando entre en funcionamiento el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, los bienes, derechos y obligaciones de la Corporación Nacional Forestal o del servicio vinculados a la administración de Áreas Silvestres Protegidas del Estado deberán ser transferidos al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, en el plazo establecido en el artículo décimo transitorio de la presente ley.

Respecto de los inmuebles inscritos a nombre de la Corporación Nacional Forestal, por resolución de la Dirección Nacional del Servicio, los Conservadores de Bienes Raíces respectivos practicarán, en cada caso, a título gratuito, una subinscripción al margen

de la respectiva inscripción de dominio, en la que se dejará constancia de que el inmueble de que se trate ha pasado al dominio del Servicio en virtud de lo dispuesto en el presente artículo y por el solo ministerio de la ley.

En todo caso, los Conservadores de Bienes Raíces efectuarán, de oficio, dicha anotación cuando deban practicar cualquier inscripción relativa a los inmuebles del Servicio, también a título gratuito.

Artículo cuarto. - En tanto el Servicio no confeccione el reglamento interno a que se refiere el título III del Código del Trabajo, se aplicará a su personal el Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad de la Corporación Nacional Forestal vigente a la fecha de publicación de la presente ley.

Mientras no se publique el reglamento a que se refiere el **artículo 14**, los trabajadores del Servicio continuarán rigiéndose por el Manual de Evaluación de Desempeño de la Corporación Nacional Forestal vigente a la fecha de publicación de esta ley, el cual servirá de base, en cuanto a sus criterios y procedimientos existentes para el contenido del nuevo reglamento.

Los reglamentos contemplados en esta ley se deberán dictar dentro del plazo de 18 meses desde la entrada en funcionamiento del nuevo servicio. Asimismo, los reglamentos a que se refieren los artículos 4 letra j), 5 y 17 de esta ley se deberán dictar dentro del plazo de un año contado desde su publicación.

Artículo quinto.- Las personas que hayan jubilado siendo trabajadores de la Corporación Nacional Forestal, mantendrán su derecho a afiliarse al nuevo servicio de bienestar del Servicio Nacional Forestal, de conformidad con lo que disponga el reglamento a que alude el artículo 17.

El patrimonio y los aportes de los afiliados del servicio de bienestar de la Corporación Nacional Forestal serán traspasados al nuevo servicio de bienestar del Servicio Nacional Forestal.

Concédase al servicio de bienestar del Servicio Nacional Forestal el uso y goce de las cabañas, casas de huéspedes y otras instalaciones que hayan sido adquiridas, construidas o habilitadas para su funcionamiento con aportes de los afiliados al servicio de bienestar de la Corporación Nacional Forestal, ubicadas en Áreas Protegidas del Estado. El ejercicio del uso y goce señalado en este inciso quedará sujeto al cumplimiento de la ley N° 21.600 y a la normativa que le resulte aplicable, como asimismo a los convenios correspondientes.

Para los efectos del inciso anterior, el Director Ejecutivo de la Corporación Nacional Forestal, previo informe del servicio de bienestar, y mediante resolución, elaborará un inventario de las cabañas, casas de huéspedes e instalaciones que fueron construidas con aportes de los afiliados al servicio de bienestar de la Corporación Nacional Forestal, que deberá contener los polígonos y coordenadas geográficas que permitan su individualización.

La resolución a la que se refiere el inciso anterior será remitida al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas antes de que se cumpla el plazo establecido en el artículo noveno transitorio de la ley N° 21.600. El Director Nacional del Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas deberá celebrar uno o más convenios con el Director del Servicio Nacional Forestal cuyo objeto será asegurar el libre acceso a las cabañas, casas de huéspedes y otras instalaciones a que se refiere el inciso tercero, por parte de los afiliados del servicio de bienestar del Servicio Nacional Forestal, y regular las demás materias que se requieran.

El servicio de bienestar a que se refiere el artículo 17 de esta ley deberá resguardar los derechos y beneficios adquiridos por los trabajadores afiliados y por aquellos que hayan jubilado siendo trabajadores de la Corporación Nacional Forestal que hagan uso de su derecho a afiliarse al servicio de bienestar del Servicio Nacional Forestal, de conformidad a lo establecido en el inciso primero de este artículo, al momento del traspaso.

Artículo sexto.- Los trabajadores que se desempeñen en el estamento de guardaparques estarán afectos al régimen laboral que establece la presente ley para el personal del Servicio y, además, deberán cumplir con las funciones que se les encomienden para preservar y conservar la diversidad biológica, los recursos culturales y otros de interés de las Áreas Protegidas del Estado y para vincular dichas áreas con la comunidad, de acuerdo a la normativa legal vigente, lineamientos y políticas institucionales, planificación y procedimientos definidos, para lo cual tendrán las siguientes atribuciones y funciones:

1. Controlar el cumplimiento de las normas de visitación, de investigación, de protección del patrimonio contenido en las áreas, de sobrevuelo, de concesiones, entre otros.

2. Ejecutar las acciones tendientes a preservar y conservar la diversidad biológica, recursos culturales y otros de interés del área, que se le encomienden.

3. Detectar, registrar e informar el estado de conservación de la diversidad biológica y de los recursos culturales del territorio del área protegida.

4. Detectar, registrar e informar la introducción de especies de flora y fauna exótica, u otras situaciones anómalas que observen en patrullajes y vigilancia.

5. Programar y ejecutar actividades de difusión y de educación e interpretación ambiental a visitantes y comunidades aledañas e insertas.

Los guardaparques que se desempeñen en condiciones de aislamiento, percibirán una asignación por tal concepto, conforme a lo establecido en el artículo segundo transitorio. La determinación de áreas aisladas para estos efectos, se fijará mediante decreto supremo expedido por el Ministerio de Agricultura.

Se aplicará lo dispuesto en los incisos segundo y tercero del artículo 152 bis del Código del Trabajo al personal del estamento de guardaparques que sea necesario en épocas de mayor demanda de las Áreas Protegidas.

Artículo séptimo.- El Servicio Nacional Forestal continuará administrando las áreas protegidas en las categorías de Monumento Natural, Parque Nacional y Reserva Nacional, conforme a lo establecido en el artículo noveno transitorio de la ley N° 21.600, con excepción de los parques y reservas marinas.

Artículo octavo.- Sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso final del artículo 1 de la presente ley, una vez traspasada la administración del Sistema Nacional de Áreas Protegidas de acuerdo a lo establecido en el artículo noveno transitorio de la ley N° 21.600, toda mención a la Corporación Nacional Forestal en relación con las Áreas Protegidas del Estado, se entenderá realizada al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas.

Artículo noveno.- El primer Plan Nacional para la Reducción de Riesgos de Incendios Forestales deberá ser dictado dentro del plazo de 12 meses desde la entrada en funcionamiento del nuevo servicio.

Artículo décimo.- El reglamento señalado en el literal j) del artículo 4 de la ley deberá dictarse dentro del plazo de un año desde la publicación de esta ley. Sin perjuicio de lo anterior, el reglamento deberá ser revisado y actualizado cada 5 años.

Artículo undécimo.- El Servicio Nacional Forestal continuará ejerciendo las funciones que le confieren el artículo 17 de la ley Nº 20.283 y el decreto supremo Nº 82, de 2010, o el reglamento que lo reemplace,

en los humedales regulados por dichas normas, sin perjuicio que deberá dar cumplimiento a lo dispuesto en la ley N° 21.600, en lo que corresponda.

En el evento que el Servicio, en el ejercicio de sus competencias, identifique un humedal que no se encuentre en el inventario que señala el artículo 39 de la ley N° 21.600, deberá informar de esta circunstancia por medio de oficio al Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas, organismo que lo incluirá en su inventario en el caso de cumplirse los requisitos que prescriba la normativa vigente. Para estos efectos, el referido oficio deberá contener, al menos, la localización georreferenciada del humedal y una caracterización del mismo, debiendo ambos servicios públicos coordinarse y cooperar en las materias de sus respectivas competencias.

Artículo duodécimo. Otorgase un plazo de dos años, contado desde la fecha de entrada en vigencia de la ley, para que los sindicatos de la Corporación Nacional Forestal que representen al personal traspasado al Servicio Nacional Forestal puedan modificar sus estatutos según lo previsto en la ley N° 19.296, que establece normas sobre asociaciones de funcionarios de la Administración del Estado, pasando a regirse por sus disposiciones para todos los efectos legales a contar de su depósito ante la Inspección del Trabajo.

Los sindicatos que, de conformidad con lo señalado en este artículo, pasen a regirse por las reglas de las asociaciones de funcionarios, tendrán un año de plazo para cumplir los quórums del artículo 13 de la ley N° 19.296, contado desde el depósito de los estatutos antes señalado.

Con todo, en caso de no cumplirse con lo establecido en los incisos anteriores, transcurridos dos años desde la entrada en vigencia de esta ley cesará por el solo ministerio de la ley la afiliación del personal traspasado a los sindicatos de la Corporación Nacional Forestal.

Artículo décimo tercero.- El Presidente de la República, mediante decreto expedido por intermedio del Ministerio de Hacienda, conformará el primer presupuesto del Servicio Nacional Forestal y le transferirá los fondos de la Corporación Nacional Forestal, para lo cual podrá crear, suprimir o modificar los capítulos, asignaciones, ítems y glosas presupuestarias que sean pertinentes.

Artículo décimo cuarto.- El mayor gasto fiscal que represente la aplicación de esta ley durante el primer año presupuestario de vigencia se financiará con cargo a la partida presupuestaria del Ministerio de Agricultura. No obstante lo anterior, el Ministerio de Hacienda, con cargo a la partida presupuestaria del Tesoro Público, podrá suplementar dicho presupuesto en la

parte del gasto que no se pudiere financiar con esos recursos. En los años siguientes se estará a lo que considere la ley de Presupuestos respectiva.

- - -

- - -

ACORDADO

Acordado en sesiones celebradas:

El día 5 de marzo de 2018, con asistencia de los Honorables Senadores señores José García Ruminot (Presidente), señora Isabel Allende Bussi y señores Alejandro García-Huidobro Sanfuentes, Felipe Harboe Bascuñán, Víctor Pérez Varela, Rabindranath Quinteros Lara y Patricio Walker Prieto.

Los días 9 y 30 de julio; 24 de septiembre; 1, 8 y 22 de octubre; 12, 19 y 26 de noviembre, y 10 y 17 de diciembre de 2018; 7, 14 y 21 de enero; 11 y 18 de marzo de 2019 con la asistencia de los Honorables Senadores señora Carmen Gloria Aravena Acuña (Presidenta), señoras Isabel Allende Bussi (reemplazada por los Senadores Álvaro Elizalde Soto y Juan Pablo Letelier Morel), Ximena Órdenes Neira y Ximena Rincón González (reemplazada por el Senador Jorge Pizarro Soto), y señores Juan Castro Prieto (reemplazado por los Senadores Rafael Prohens Espinoza y David Sandoval Plaza), Álvaro Elizalde Soto (reemplazado por la Senadora Isabel Allende Bussi), Guido Girardi Lavín (reemplazado por el Senador Alejandro Guiller Álvarez), Felipe Harboe Bacuñán (reemplazado por las Senadoras Ximena Órdenes Neira y Adriana Muñoz D´Albora), Rafael Prohens Espinosa (reemplazado por los Senadores Juan Castro Prieto y Rodrigo Galilea Vial) y David Sandoval Plaza.

Los días 8 y 15 de abril de 2019 con la asistencia de los Honorables Senadores Álvaro Elizalde Soto (Presidente), señoras Isabel Allende Bussi (reemplazada por el Senador Álvaro Elizalde Soto),

Carmen Gloria Aravena Acuña, Adriana Muñoz D´Albora, Ximena Órdenes Neira y Ximena Rincón González, y señores Juan Castro Prieto, Guido Girardi Lavín (reemplazado por la Senadora Adriana Muñoz D´Albora), Rafael Prohens Espinosa y David Sandoval Plaza.

Los días 14 de junio de 2023, con asistencia de los Honorables Senadores señor Iván Flores García (Presidente) (por sí y en reemplazo del Senador señor Matías Walker Prieto), señoras Alejandra Sepúlveda Orbenes (por sí y en reemplazo del Senador señor Juan Ignacio Latorre Guerrero) y Paulina Vodanovic Rojas (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Isabel Allende Bussi, y los señores Juan Castro Prieto (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Paulina Núñez Urrutia) y José Miguel Durana Semir (por sí y en reemplazo del Senador señor Sergio Gahona Salazar; 4 de octubre de 2023, con asistencia de los Honorables Senadores señor Iván Flores García (Presidente) (por sí y en reemplazo del Senador señor Matías Walker Prieto), señoras Alejandra Sepúlveda Orbenes, e Isabel Allende Bussi, y los señores Juan Castro Prieto (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Paulina Núñez Urrutia) y José Miguel Durana Semir (por sí y en reemplazo del Senador señor Sergio Gahona Salazar); 18 de octubre de 2023, con asistencia de los Honorables Senadores señor Iván Flores García (Presidente) (por sí y en reemplazo del Senador señor Matías Walker Prieto), señoras Alejandra Sepúlveda Orbenes (por sí y en reemplazo del Senador señor Latorre) y Paulina Vodanovic (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Allende), y los señores Juan Castro Prieto (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Paulina Núñez Urrutía) y José Miguel Durana Semir (por sí y en reemplazo del Senador señor Sergio Gahona Salazar); 6 de noviembre de 2023, con asistencia de los Honorables Senadores señor Iván Flores García (Presidente) (por sí y en reemplazo del Senador señor Matías Walker Prieto), señora Alejandra Sepúlveda Orbenes (por sí y en reemplazo del Senador señor Latorre) y el señor José Miguel Durana Semir (por sí y en reemplazo del Senador señor Sergio Gahona Salazar); 15 de noviembre de 2023, con asistencia de los Honorables Senadores señor Iván Flores García (Presidente) (por sí y en reemplazo del Senador señor Matías Walker Prieto), señoras Alejandra Sepúlveda Orbenes (por sí y en reemplazo del Senador señor Latorre) y Paulina Vodanovic (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Allende), y los señores Juan Castro Prieto (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Paulina Núñez Urrutia) y José Miguel Durana Semir (por sí y en reemplazo del Senador señor Sergio Gahona Salazar), y el día 13 de diciembre de 2023, con asistencia de los Honorables Senadores señor Iván Flores García (Presidente) (por sí y en reemplazo del Senador señor Matías Walker Prieto), señoras Alejandra Sepúlveda Orbenes (por sí y en reemplazo del Senador señor Latorre) y Paulina Vodanovic (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Allende), y los señores Juan Castro Prieto (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Paulina Núñez Urrutia) y José Miguel

Durana Semir (por sí y en reemplazo del Senador señor Sergio Gahona Salazar).

.

Los días 10 de enero de 2024, con asistencia de los Honorables Senadores señor Iván Flores García (Presidente) (por sí y en reemplazo del Senador señor Matías Walker Prieto), señoras Alejandra Sepúlveda Orbenes (por sí y en reemplazo del Senador señor Latorre) y Paulina Vodanovic (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Allende), y los señores Juan Castro Prieto (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Paulina Núñez Urrutia) y José Miguel Durana Semir (por sí y en reemplazo del Senador señor Sergio Gahona Salazar); 15 de enero de 2024, con asistencia de los Honorables Senadores señor Iván Flores García (Presidente) (por sí y en reemplazo del Senador señor Matías Walker Prieto) y señora Alejandra Sepúlveda Orbenes (por sí y en reemplazo del Senador señor Latorre); 17 de enero de 2024, con asistencia de los Honorables Senadores señor Iván Flores García (Presidente) (por sí y en reemplazo del Senador señor Matías Walker Prieto), señora Alejandra Sepúlveda Orbenes (por sí y en reemplazo del Senador señor Latorre) y señores José Miguel Durana Semir (por sí y en reemplazo del Senador señor Sergio Gahona Salazar) y Gastón Saavedra Chandía (en reemplazo de la Senadora señora Vodanovic); 4 de marzo de 2024, con asistencia de los Honorables Senadores señor Iván Flores García (Presidente) (por sí y en reemplazo del Senador señor Matías Walker Prieto), señor Alejandra Sepúlveda Orbenes (por sí y en reemplazo del Senador señor Latorre) y los señores Alfonso De Urresti Longton (en reemplazo de la Senadora señora Vodanovic) y José Miguel Durana Semir (por sí y en reemplazo del Senador señor Sergio Gahona Salazar); 7 de marzo de 2024, con asistencia de los Honorables Senadores señor Iván Flores García (Presidente) (por sí y en reemplazo del Senador señor Walker), señoras María José Gatica Bertin (en reemplazo de los Senadores señores Durana y Gahona) y Alejandra Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Latorre), y señores Juan Castro Prieto (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Núñez), Alfonso De Urresti Longton (en reemplazo de las Senadoras señoras Allende y Vodanovic); 13 de marzo de 2024, con asistencia de los Honorables Senadores señor Iván Flores García (Presidente) (por sí y en reemplazo del Senador señor Walker), señora Alejandra Sepúlveda (por sí y en reemplazo del Senador señor Latorre), y señores Juan Castro Prieto (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Núñez), y José Miguel Durana Semir (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona).

Los días 17 de abril de 2024, con asistencia de los Honorables Senadores señor Juan Castro Prieto (Presidente), las señoras Carmen Gloria Aravena Acuña (por sí y en reemplazo del Senador señor Prohens), Alejandra Sepúlveda Orbenes (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos) y Paulina Vodanovic Rojas (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Allende), y el señor José Miguel Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona); el 8 de mayo de 2024, con asistencia de los Honorables Senadores señor Juan Castro Prieto (Presidente), las señoras Carmen Gloria Aravena Acuña (por sí y en reemplazo del Senador señor Prohens) y Alejandra Sepúlveda Orbenes (por

sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y los señores José Miguel Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona), Alejandro Kusanovic Glusevic y Gastón Saavedra Chandía (en reemplazo de la Senadora señora Vodanovic; 15 de mayo de 2024, con asistencia de los Honorables Senadores señor Juan Castro Prieto (Presidente), las señoras Carmen Gloria Aravena Acuña (por sí y en reemplazo del Senador señor Prohens) y Alejandra Sepúlveda Orbenes (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y los señores José Miguel Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Gastón Saavedra (en reemplazo de las Senadoras señoras Allende y Vodanovic); y 31 de mayo de 2024, con asistencia de los Honorables Senadores señor Juan Castro Prieto (Presidente), las señoras Carmen Gloria Aravena Acuña (por sí y en reemplazo del Senador señor Prohens) y Alejandra Sepúlveda Orbenes (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y los señores Francisco Chahuán Chahuán y José Miguel Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona).

Los días 19 de junio de 2024, con asistencia de los Honorables Senadores señor Rafael Prohens Espinosa (Presidente), señoras Carmen Gloria Aravena, Alejandra Sepúlveda Orbenes (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos) y Paulina Vodanovic Rojas (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Allende), y señores Francisco Chahuán Chahuán y José Miguel Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona); 3 de julio de 2024, con asistencia de los Honorables Senadores señor Rafael Prohens Espinosa (Presidente), señoras Carmen Gloria Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y Alejandra Sepúlveda Orbenes (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señor José Miguel Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona); 22 de julio de 2024, con asistencia de los Honorables Senadores señor Rafael Prohens Espinosa (Presidente), señoras Carmen Gloria Aravena (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y Alejandra Sepúlveda Orbenes (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señor José Miguel Durana (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona); 24 de julio de 2024, con asistencia de los Honorables Senadores señor Rafael Prohens Espinosa (Presidente), señoras Carmen Gloria Aravena Acuña (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y Alejandra Sepúlveda Orbenes (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Francisco Chahuán Chahuán y Gastón Saavedra Chandía (en reemplazo de las Senadoras señoras Allende y Vodanovic); 5 de agosto de 2024, con asistencia de los Honorables Senadores señor Rafael Prohens Espinosa (Presidente), señoras Carmen Gloria Aravena Acuña (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán), Alejandra Sepúlveda Orbenes (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos) y Paulina Vodanovic Rojas (por sí y en reemplazo de la Senadora señora Allende), y señores Francisco Chahuán Chahuán y José Miguel Durana Semir (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona); 7 de agosto de 2024, con asistencia de los Honorables Senadores señor Rafael Prohens Espinosa (Presidente), señoras Carmen Gloria Aravena Acuña (Presidenta accidental) (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y Alejandra Sepúlveda Orbenes (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Francisco Chahuán

Chahuán (por sí y en reemplazo del Senador señor Prohens) y José Miguel Durana Semir (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona); 12 de agosto de 2024, con asistencia de los Honorables Senadores señor Rafael Prohens Espinosa (Presidente), señoras Carmen Gloria Aravena Acuña (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán) y Alejandra Sepúlveda Orbenes (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señores Francisco Chahuán Chahuán, José Miguel Durana Semir (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona) y Gastón Saavedra Chandía (en reemplazo de las Senadoras señoras Allende y Vodanovic), y 14 de agosto de 2024, con asistencia de los Honorables Senadores señor Rafael Prohens Espinosa (Presidente), señoras Carmen Gloria Aravena Acuña (por sí y en reemplazo del Senador señor Chahuán), Alejandra Sepúlveda Orbenes (por sí y en reemplazo del Senador señor Lagos), y señor José Miguel Durana Semir (por sí y en reemplazo del Senador señor Gahona).

Sala de la Comisión, a 6 de septiembre de 2024.

XIMENA BELMAR STEGMANN
Abogado Secretario de la Comisión

RESUMEN EJECUTIVO

SEGUNDO INFORME DE LAS COMISIONES UNIDAS DE AGRICULTURA Y DE MEDIO AMBIENTE, CAMBIO CLIMÁTICO Y BIENES NACIONALES, EN SEGUNDO TRÁMITE CONSTITUCIONAL, ACERCA DEL PROYECTO DE LEY QUE CREA EL SERVICIO NACIONAL FORESTAL Y MODIFICA LA LEY GENERAL DE URBANISMO Y CONSTRUCCIONES (BOLETÍN Nº 11.175-01).

I. OBJETIVO (S) DEL PROYECTO PROPUESTO POR LA COMISIÓN:
Crear el Servicio Nacional Forestal, como servicio público descentralizado, con personalidad jurídica y patrimonio propio, sometido a la supervigilancia del Presidente de la República, a través del Ministerio de Agricultura, el cual será el continuador y sucesor legal de la Corporación Nacional Forestal. Este Servicio tendrá por objeto la protección, el fomento, la conservación, la preservación, la recuperación, la restauración y el manejo y regulación del uso sustentable de los bosques y demás formaciones vegetacionales del país y de los componentes de la naturaleza asociados a éstas, así como el desarrollo de nuevos bosques y otras formaciones vegetacionales en suelos de aptitud preferentemente forestal.
Asimismo, busca mejorar el sistema de protección contra los incendios forestales con una normativa especial, mediante la creación de la Política Nacional para la Reducción del Riesgo de Desastres, buscando robustecer la coordinación en el marco del Senapred y Sinapred, además de crear nuevas funciones para el combate de incendios.
Por su parte, el personal del Servicio Nacional Forestal se regirá por las normas del Código del Trabajo, por las disposiciones del decreto ley N° 249, de 1974, que fija la escala única de sueldos y le será aplicable la asignación de modernización de los artículos 1 al 8 de la ley N° 19.553, que concede asignación de modernización y otros beneficios.
Asimismo, el personal podrá afiliarse al servicio de bienestar del Servicio Nacional Forestal.
Finalmente, los trabajadores de Conaf que mantengan contrato vigente a la época del traspaso al Sernafor, serán traspasados por el solo ministerio de la ley y sin solución de continuidad al Servicio Nacional Forestal.

II. ACUERDOS:

Indicación N°		Resultado	Votación
Indicación N°	I	Retirada	
Indicación N°	II	Retirada	
Indicación N°	1	Inadmisible	
Indicación N°	2	Inadmisible	
Indicación N°	3	Inadmisible	
Indicación N°	4	Inadmisible	
Indicación N°	5	Inadmisible	

Indicación N°	IIa	Retirada	
Indicación N°	IIb	Retirada	
Indicación N°	6	Rechazada	8x0
Indicación N°	7	Inadmisible	
Indicación N°	IIc	Retirada	
Indicación N°	8	Inadmisible	
Indicación N°	9	Inadmisible	
Indicación N°	10	Retirada	
Indicación N°	11	Inadmisible	
Indicación N°	IId	Rechazada	8x0
Indicación N°	12	Rechazada	8x0
Indicación N°	13	Rechazada	8x0
Indicación N°	14	Rechazada	8x0
Indicación N°	15	Rechazada	8x0
Indicación N°	IIe	Aprobada	8x0
Indicación N°	16	Inadmisible	
Indicación N°	III	Retirada	
Indicación N°	III.1	Retirada	
Indicación N°	III.1.a	Aprobada	8x0
Indicación N°	IIIa	Retirada	
Indicación N°	17	Inadmisible	
Indicación N°	18	Inadmisible	
Indicación N°	19	Inadmisible	
Indicación N°	IIIb	Retirada	
Indicación N°	20	Aprobada con modificaciones	8x0
Indicación N°	21	Retirada	
Indicación N°	22	Inadmisible	
Indicación N°	23	Inadmisible	
Indicación N°	24	Inadmisible	
Indicación N°	25	Inadmisible	
Indicación N°	26	Inadmisible	
Indicación N°	IIIc	Retirada	
Indicación N°	27	Inadmisible	
Indicación N°	28	Retirada	
Indicación N°	29	Aprobada con modificaciones	8x0
Indicación N°	30	Aprobada con modificaciones	8x0
Indicación N°	31	Inadmisible	
Indicación N°	32	Inadmisible	
Indicación N°	33	Inadmisible	

Indicación N°	34	Inadmisible	
Indicación N°	35	Inadmisible	
Indicación N°	36	Inadmisible	
Indicación N°	IIId	Retirada	
Indicación N°	37	Retirada	
Indicación N°	IV	Retirada	
Indicación N°	IV.1	Retirada	
Indicación N°	IV.1.a	Aprobada	8x0
Indicación N°	38	Inadmisible	
Indicación N°	39	Retirada	
Indicación N°	40	Rechazada	8x0
Indicación N°	41	Rechazada	8x0
Indicación N°	42	Rechazada	8x0
Indicación N°	43	Rechazada	8x0
Indicación N°	44	Rechazada	8x0
Indicación N°	45	Rechazada	8x0
Indicación N°	IVa	Retirada	
Indicación N°	IVa1	Rechazada	8x0
Indicación N°	46	Rechazada	8x0
Indicación N°	47	Rechazada	8x0
Indicación N°	48	Rechazada	8x0
Indicación N°	49	Rechazada	8x0
Indicación N°	50	Rechazada	8x0
Indicación N°	51	Inadmisible	
Indicación N°	52	Rechazada	7x0
Indicación N°	53	Rechazada	8x0
Indicación N°	IVb	Retirada	
Indicación N°	54	Rechazada	8x0
Indicación N°	55	Aprobada	8x0
Indicación N°	IVc	Retirada	
Indicación N°	56	Rechazada	8x0
Indicación N°	57	Retirada	
Indicación N°	IVc1	Rechazada	8x0
Indicación N°	58	Inadmisible	
Indicación N°	59	Rechazada	8x0
Indicación N°	60	Rechazada	9x0
Indicación N°	61	Rechazada	8x0
Indicación N°	62	Aprobada con modificaciones	8x0
Indicación N°	63	Retirada	
Indicación N°	64	Rechazada	8x0
Indicación N°	65	Rechazada	8x0

Indicación N°	66	Inadmisible	
Indicación N°	IVd	Retirada	
Indicación N°	IVd1	Rechazada	8x0
Indicación N°	V	Retirada	
Indicación N°	67	Inadmisible	
Indicación N°	68	Rechazada	9x0
Indicación N°	69	Inadmisible	
Indicación N°	70	Inadmisible	
Indicación N°	V.1	Retirada	
Indicación N°	V.1.a	Aprobada	8x0
Indicación N°	Va	Retirada	
Indicación N°	Va1	Rechazada	8x0
Indicación N°	71	Retirada	
Indicación N°	72	Rechazada	8x0
Indicación N°	73	Rechazada	8x0
Indicación N°	74	Rechazada	8x0
Indicación N°	75	Retirada	
Indicación N°	76	Retirada	
Indicación N°	77	Inadmisible	
Indicación N°	78	Inadmisible	
Indicación N°	79	Inadmisible	
Indicación N°	Va2	Rechazada	8x0
Indicación N°	80	Inadmisible	
Indicación N°	81	Rechazada	9x0
Indicación N°	82	Rechazada	8x0
Indicación N°	83	Retirada	
Indicación N°	84	Inadmisible	
Indicación N°	85	Retirada	
Indicación N°	86	Inadmisible	
Indicación N°	87	Inadmisible	
Indicación N°	88	Retirada	
Indicación N°	89	Rechazada	9x0
Indicación N°	90	Inadmisible	
Indicación N°	91	Inadmisible	
Indicación N°	92	Retirada	
Indicación N°	93	Inadmisible	
Indicación N°	Va3	Rechazada	8x0
Indicación N°	94	Inadmisible	
Indicación N°	95	Inadmisible	
Indicación N°	Vb	Retirada	
Indicación N°	96	Rechazada	8x0
Indicación N°	97	Inadmisible	

Indicación N°	98	Inadmisible	
Indicación N°	99	Rechazada	9x0
Indicación N°	Vc	Retirada	
Indicación N°	100	Retirada	
Indicación N°	101	Rechazada	8x0
Indicación N°	102	Rechazada	8x0
Indicación N°	103	Rechazada	8x0
Indicación N°	104	Rechazada	8x0
Indicación N°	105	Rechazada	8x0
Indicación N°	106	Rechazada	8x0
Indicación N°	107	Retirada	
Indicación N°	108	Inadmisible	
Indicación N°	109	Inadmisible	
Indicación N°	110	Rechazada	8x0
Indicación N°	111	Inadmisible	
Indicación N°	112	Inadmisible	
Indicación N°	113	Inadmisible	
Indicación N°	114	Inadmisible	
Indicación N°	115	Inadmisible	
Indicación N°	116	Inadmisible	
Indicación N°	117	Rechazada	8x0
Indicación N°	118	Rechazada	8x0
Indicación N°	119	Retirada	
Indicación N°	120	Inadmisible	
Indicación N°	121	Inadmisible	
Indicación N°	122	Retirada	
Indicación N°	123	Inadmisible	
Indicación N°	124	Inadmisible	
Indicación N°	Vd	Retirada	
Indicación N°	125	Inadmisible	
Indicación N°	126	Inadmisible	
Indicación N°	127	Inadmisible	
Indicación N°	128	Rechazada	7x0
Indicación N°	Ve	Retirada	
Indicación N°	129	Rechazada	8x0
Indicación N°	130	Rechazada	7x0
Indicación N°	Vf	Retirada	
Indicación N°	131	Inadmisible	
Indicación N°	132	Inadmisible	
Indicación N°	133	Retirada	
Indicación N°	134	Rechazada	8x0
Indicación N°	135	Inadmisible	

Indicación N°	136	Inadmisible	
Indicación N°	137	Retirada	
Indicación N°	138	Rechazada	8x0
Indicación N°	139	Inadmisible	
Indicación N°	140	Rechazada	8x0
Indicación N°	141	Retirada	
Indicación N°	142	Inadmisible	
Indicación N°	Vg	Retirada	
Indicación N°	143	Inadmisible	
Indicación N°	144	Inadmisible	
Indicación N°	145	Inadmisible	
Indicación N°	146	Inadmisible	
Indicación N°	147	Inadmisible	
Indicación N°	148	Inadmisible	
Indicación N°	Vh	Retirada	
Indicación N°	149	Retirada	
Indicación N°	150	Retirada	
Indicación N°	151	Rechazada	8x0
Indicación N°	152	Rechazada	8x0
Indicación N°	153	Inadmisible	
Indicación N°	154	Retirada	
Indicación N°	155	Inadmisible	
Indicación N°	156	Inadmisible	
Indicación N°	157	Inadmisible	
Indicación N°	158	Inadmisible	
Indicación N°	159	Rechazada	9x0
Indicación N°	160	Rechazada	9x0
Indicación N°	161	Inadmisible	
Indicación N°	162	Inadmisible	
Indicación N°	163	Rechazada	9x0
Indicación N°	164	Inadmisible	
Indicación N°	165	Inadmisible	
Indicación N°	166	Inadmisible	
Indicación N°	167	Inadmisible	
Indicación N°	168	Inadmisible	
Indicación N°	169	Inadmisible	
Indicación N°	170	Inadmisible	
Indicación N°	VI	Rechazada	9x0
Indicación N°	171	Rechazada	9x0
Indicación N°	172	Inadmisible	
Indicación N°	173	Inadmisible	
Indicación N°	VII	Retirada	

Indicación N°	VII.1	Aprobada	8x1 abs
Indicación N°	174	Rechazada	8x1 en contra
Indicación N°	175	Rechazada	8x1 en contra
Indicación N°	176	Inadmisible	
Indicación N°	177	Rechazada	8x1 en contra
Indicación N°	178	Retirada	
Indicación N°	179	Retirada	
Indicación N°	180	Retirada	
Indicación N°	VIII	Aprobada	7x1 en contra
Indicación N°	181	Inadmisible	
Indicación N°	182	Rechazada	7x1 en contra
Indicación N°	183	Rechazada	7x1 en contra
Indicación N°	184	Rechazada	7x1 en contra
Indicación N°	185	Rechazada	7x1 en contra
Indicación N°	186	Retirada	
Indicación N°	IX	Aprobada	7x1 en contra
Indicación N°	187	Rechazada	5x1 en contra x 2 abs
Indicación N°	188	Rechazada	5x1 en contra x 2 abs
Indicación N°	189	Retirada	
Indicación N°	190	Inadmisible	
Indicación N°	191	Retirada	
Indicación N°	192	Rechazada	7x1 en contra
Indicación N°	193	Rechazada	7x1 en contra
Indicación N°	194	Rechazada	7x1 en contra
Indicación N°	195	Inadmisible	
Indicación N°	196	Retirada	
Indicación N°	X	Retirada	
Indicación N°	X1	Aprobada	7x1 en contra
Indicación N°	X.1	Inadmisible	
Indicación N°	197	Rechazada	7x1 en contra
Indicación N°	198	Rechazada	7x1 en contra
Indicación N°	199	Rechazada	7x1 en contra
Indicación N°	200	Rechazada	7x1 en contra
Indicación N°	Xa	Inadmisible	
Indicación N°	X2	Aprobada	7x1 en contra
Indicación N°	Xa.1	Rechazada	7x1 en contra
Indicación N°	201	Inadmisible	
Indicación N°	202	Rechazada	7x1 en contra
Indicación N°	203	Rechazada	7x1 en contra
Indicación N°	X3	Aprobada	7x1 en contra
Indicación N°	204	Inadmisible	
Indicación N°	Xb	Inadmisible	

Indicación N°	Xb.1	Inadmisible	
Indicación N°	205	Inadmisible	
Indicación N°	206	Inadmisible	
Indicación N°	207	Inadmisible	
Indicación N°	Xb.1a	Aprobada	6x0
Indicación N°	208	Inadmisible	
Indicación N°	209	Rechazada	6x0
Indicación N°	210	Rechazada	6x1 abs
Indicación N°	211	Inadmisible	
Indicación N°	Xb.2	Rechazada	6x1 abs
Indicación N°	Xc	Inadmisible	
Indicación N°	X4	Aprobada	6x1 abs
Indicación N°	212	Rechazada	8x1 abs
Indicación N°	213	Rechazada	8x1 abs
Indicación N°	Xc.1	Rechazada	8x1 abs
Indicación N°	Xd	Inadmisible	
Indicación N°	214	Inadmisible	
Indicación N°	XI	Aprobada	8x1 abs
Indicación N°	215	Rechazada	9x0
Indicación N°	216	Rechazada	9x0
Indicación N°	217	Rechazada	9x0
Indicación N°	XIa	Retirada	
Indicación N°	XII	Aprobada	9x0
Indicación N°	218	Retirada	
Indicación N°	219	Inadmisible	
Indicación N°	XIIa	Aprobada con modificaciones	7x1
Indicación N°	220	Rechazada	9x0
Indicación N°	XIII	Retirada	
Indicación N°	XIII.1	Art. 22 Aprobado	9x0
Indicación N°	XIII.1	Art. 23 Aprobado	9x0
Indicación N°	XIII.1	Art. 24 Aprobado	9x0
Indicación N°	XIII.1	Art. 25 Aprobado con modificaciones	9x0
Indicación N°	XIII.1	Art. 26 Aprobado	9x0
Indicación N°	XIII.1	Art. 27 Aprobado	9x0
Indicación N°	XIII.1	Art. 28 Retirado	
Indicación N°	XIII.1	Art. 29 Retirado	
Indicación N°	XIII.1	Art. 30 Retirado	
Indicación N°	XIII.1	Art. 31 Rechazado	6x2 abs
Indicación N°	XIII.2	Retirada	
Indicación N°	XIII.3	Art.28 Aprobado	8x0

Indicación N°	XIII.3	Art. 29 Aprobado con modificaciones	8x0
Indicación N°	XIII.3	Art. 30 Aprobado con modificaciones	8x0
Indicación N°	XIII.3	Art. 31 Aprobado con modificaciones	6x2 abs
Indicación N°	XIII.3	Art. 32 Aprobado	4x2 abs
Indicación N°	221	Inadmisible	
Indicación N°	222	Inadmisible	
Indicación N°	223	Rechazada	9x0
Indicación N°	224	Rechazada	9x0
Indicación N°	225	Rechazada	8x0
Indicación N°	226	Rechazada	8x0
Indicación N°	227	Inadmisible	
Indicación N°	228	Inadmisible	
Indicación N°	229	Rechazada	9x0
Indicación N°	230	Retirada	
Indicación N°	231	Rechazada	9x0
Indicación N°	232	Rechazada	9x0
Indicación N°	233	Retirada	
Indicación N°	234	Rechazada	4x3 en contra
Indicación N°	235	Rechazada	9x0
Indicación N°	236	Retirada	
Indicación N°	237	Rechazada	9x0
Indicación N°	XIIIa	Rechazada	9x0
Indicación N°	238	Retirada	
Indicación N°	239	Rechazada	9x0
Indicación N°	240	Retirada	
Indicación N°	XIIIb	Rechazada	9x0
Indicación N°	241	Rechazada	9x0
Indicación N°	242	Inadmisible	
Indicación N°	243	Retirada	
Indicación N°	244	Rechazada	9x0
Indicación N°	245	Rechazada	9x0
Indicación N°	246	Inadmisible	
Indicación N°	247	Inadmisible	
Indicación N°	248	Rechazada	9x0
Indicación N°	249	Rechazada	9x0
Indicación N°	XIIIc	Inadmisible	
Indicación N°	XIIId	Inadmisible	
Indicación N°	250	Inadmisible	
Indicación N°	251	Retirada	

Indicación N°	XIV	Retirada	
Indicación N°	XIV.1	Retirada	
Indicación N°	XIV.2	Aprobada	8x0
Indicación N°	252	Inadmisible	
Indicación N°	253	Retirada	
Indicación N°	254	Retirada	
Indicación N°	255	Retirada	
Indicación N°	XIV-1	Rechazada	7x0
Indicación N°	256	Retirada	
Indicación N°	XIV-2	Rechazada	7x0
Indicación N°	257	Retirada	
Indicación N°	258	Retirada	
Indicación N°	259	Retirada	
Indicación N°	XIVa	Aprobada	7x0
Indicación N°	XIVa-1	Inadmisible	
Indicación N°	XIVb	Aprobada con modificaciones	8x0
Indicación N°	260	Inadmisible	
Indicación N°	XV	Retirada	
Indicación N°	261	Retirada	
Indicación N°	262	Retirada	
Indicación N°	XVa	Aprobada	8x0 inc. primero, segundo, cuarto y quinto; 6x0 inc. tercero
Indicación N°	263	Inadmisible	
Indicación N°	264	Inadmisible	
Indicación N°	XVI	Retirada	
Indicación N°	265	Rechazada	8x0
Indicación N°	266	Rechazada	8x0
Indicación N°	XVI.1	Rechazada	8x0
Indicación N°	267	Inadmisible	
Indicación N°	268	Rechazada	8x0
Indicación N°	269	Inadmisible	
Indicación N°	270	Inadmisible	
Indicación N°	271	Retirada	
Indicación N°	272	Rechazada	8x0
Indicación N°	273	Inadmisible	
Indicación N°	274	Rechazada	8x0
Indicación N°	275	Rechazada	8x0
Indicación N°	XVI.2	Rechazada	8x0
Indicación N°	276	Rechazada	8x0

Indicación N°	277	Rechazada	8x0
Indicación N°	XVI.3	Rechazada	8x0
Indicación N°	278	Inadmisible	
Indicación N°	279	Inadmisible	
Indicación N°	280	Rechazada	8x0
Indicación N°	281	Inadmisible	
Indicación N°	282	Rechazada	8x0
Indicación N°	283	Rechazada	8x0
Indicación N°	284	Inadmisible	
Indicación N°	285	Inadmisible	
Indicación N°	XVIa	Rechazada	8x0
Indicación N°	286	Rechazada	8x0
Indicación N°	287	Inadmisible	
Indicación N°	288	Inadmisible	
Indicación N°	289	Rechazada	8x0
Indicación N°	290	Inadmisible	
Indicación N°	291	Inadmisible	
Indicación N°	292	Rechazada	8x0
Indicación N°	293	Inadmisible	
Indicación N°	294	Inadmisible	
Indicación N°	XVIb	Rechazada	8x0
Indicación N°	295	Inadmisible	
Indicación N°	296	Inadmisible	
Indicación N°	297	Inadmisible	
Indicación N°	298	Inadmisible	
Indicación N°	XVII	Aprobada con modificaciones	8x0
Indicación N°	XVIII	Retirada	
Indicación N°	XVIII.1	Aprobada con modificaciones	7x1 abs
Indicación N°	299	Retirada	
Indicación N°	300	Inadmisible	
Indicación N°	301	Inadmisible	
Indicación N°	302	Inadmisible	
Indicación N°	303	Inadmisible	
Indicación N°	304	Rechazada	8x0
Indicación N°	XIX	Retirada	
Indicación N°	XIX.1	Aprobada	8x0
Indicación N°	305	Rechazada	8x0
Indicación N°	XX	Retirada	
Indicación N°	XX.1	Aprobada con modificaciones	6x0

Indicación N°	306	Inadmisible	
Indicación N°	307	Inadmisible	
Indicación N°	308	Retirada	
Indicación N°	309	Retirada	
Indicación N°	310	Aprobada	6x1 en contra
Indicación N°	311	Inadmisible	
Indicación N°	312	Inadmisible	
Indicación N°	313	Inadmisible	
Indicación N°	314	Retirada	
Indicación N°	315	Inadmisible	
Indicación N°	316	Inadmisible	
Indicación N°	317	Inadmisible	
Indicación N°	318	Inadmisible	
Indicación N°	XXI	Retirada	
Indicación N°	XXI.1	Art. 10° Aprobado con modificaciones	6x0
Indicación N°	XXI.1	Art. 11° Aprobado con modificaciones	6x0
Indicación N°	XXI.1	Art. 12° Aprobado con modificaciones	8x0
Indicación N°	XXI.1a	Inadmisible	
Indicación N°	XXIa	Aprobada con modificaciones	8x0
Indicación N°	XXIb	Aprobada con modificaciones	8x0
Indicación N°	XXII	Aprobada	8x0

III. ESTRUCTURA DEL PROYECTO APROBADO POR LA COMISIÓN: consta de 33 artículos permanentes y de 14 artículos transitorios.

IV. NORMAS DE QUÓRUM ESPECIAL: no tiene.

V. URGENCIA: “simple”.

VI. ORIGEN E INICIATIVA: Cámara de Diputados. Mensaje de la ex Presidente de la República señora Michelle Bachelet.

VII TRÁMITE CONSTITUCIONAL: segundo.

VIII. INICIO TRAMITACIÓN EN EL SENADO: 5 de diciembre de 2017.

IX. TRÁMITE REGLAMENTARIO: segundo informe.

X. LEYES QUE SE MODIFICAN O QUE SE RELACIONAN CON LA MATERIA:

1.- La ley N° 18.348 que crea la Corporación Nacional Forestal.
2.- El decreto con fuerza de ley N° 458, de 1975, del Ministerio de Vivienda y Urbanismo, que aprueba la Ley General de Urbanismo y Construcciones.
3.- El decreto N° 4.363, de 1931, que aprueba texto definitivo de la Ley de Bosques.
4.- La ley N° 20.283, de Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal.
5.- El decreto ley N° 701, de 1974, que somete los terrenos forestales a las disposiciones que señala, cuyo texto fue sustituido por el decreto ley N° 2.565.
6.- La ley N° 19.561 de 1998 que modifica el decreto ley Nº 701, de 1974.
7.- La ley Nº 20.488 de 2011 que prorroga vigencia del decreto ley N° 701 y aumenta incentivos a la forestación.
8.- El decreto con fuerza de ley N° 1, de 2009, del Ministerio de Transportes y Telecomunicaciones, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ley de Tránsito.
9.- La ley N° 18.287 que establece procedimiento ante los juzgados de policía local.
10.- La ley N° 19.253, que establece normas sobre protección, fomento y desarrollo de los indígenas, y crea la Corporación Nacional de Desarrollo Indígena.
11.- La ley N° 19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente.
12.- La ley N° 20.417 que creó el Ministerio del Medio Ambiente, el Servicio de Evaluación Ambiental y la Superintendencia del Medio Ambiente.
13.- La ley N° 18.362, de 1984, que crea un Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Estado.
14.- La ley N° 18.378, que deroga la ley N° 15.020 y el decreto con fuerza de ley N° R.R.A N° 26, de 1963, y establece sanciones que señala.
15.- El decreto ley Nº 1.263, de 1975, ley orgánica de la administración financiera del Estado.
16.- La ley N° 19.553 que concede asignación de modernización y otros beneficios que indica.
17.- La ley N° 20.300, que refuerza los estímulos al desempeño del personal de la Corporación Nacional Forestal.
18.- El decreto ley Nº 249, de 1974, que fija la escala única de sueldos para el personal que señala.
19.- El Código del Trabajo, que consta en el decreto con fuerza de ley N° 1, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, de 2003.
20.- La ley N° 20.880, sobre probidad en la función pública y prevención de los conflictos de intereses.
21.- El decreto con fuerza de ley Nº 1/19.653, que fija el texto refundido y sistematizado de la Ley Nº 18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado.
22.- El decreto con fuerza de ley N° 29, del Ministerio de Hacienda, de 2004, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la ley N° 18.834 sobre Estatuto Administrativo.
23.- La ley N° 19.882 que fija el Sistema de Alta Dirección Pública.

24.- La ley N° 20.720, que sustituye el régimen concursal vigente por una ley de reorganización y liquidación de empresas y personas, y perfecciona el rol de la superintendencia del ramo.
25.- La ley N° 19.518, que fija nuevo estatuto de capacitación y empleo.
26.- El decreto con fuerza de ley N° 262, de 1977, del Ministerio de Hacienda, que aprueba el Reglamento de Viáticos para el Personal de la Administración Pública.
27.- El decreto supremo Nº 1.341, de 1998, del Ministerio de Hacienda, que el reglamento de las normas contables aplicables a los contribuyentes que realizan actividades forestales de conformidad al decreto ley Nº 701, de 1974, sobre fomento forestal.
28.- El decreto supremo N° 192, de 1998, del Ministerio de Agricultura, sobre Reglamento para el Pago de las Bonificaciones Forestales.
29.- El decreto supremo N° 193, de 1998, del Ministerio de Agricultura, sobre Reglamento General del decreto ley N° 701, de 1974, sobre Fomento Forestal.
30.- El decreto supremo N° 1, de 1991, del Ministerio de Hacienda, que fija monto de viáticos en dólares para el personal que debe cumplir comisiones de servicio en el extranjero.
31.- El decreto supremo N° 28, de 1994, del Ministerio del Trabajo y Previsión Social, que aprueba reglamento general para los servicios de bienestar fiscalizados por la Superintendencia de Seguridad Social.
32.- La ley N° 21.488, que modifica el Código Penal y el Código Procesal Penal, para tipificar el delito de sustracción de madera y otros relacionados, y habilitar el uso de técnicas especiales de investigación para su persecución.

XI. INFORMES SOLICITADOS A LA BIBLIOTECA DEL CONGRESO NACIONAL.

Fecha	Nombre informe	Link
1/12/17	Informe sobre tramitación del Proyecto de Ley Servicio Nacional Forestal (Boletín 11.175-01)	https://tramitacion.senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=4168&tipodoc=docto_comision
5/01/18	Discusión de los temas laborales del Proyecto de ley que crea el SERNAF	https://tramitacion.senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=4166&tipodoc=docto_comision
7/05/18	Informe sobre tramitación del Proyecto de Ley Servicio Nacional Forestal (Boletín 11.175-01)	https://tramitacion.senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=4343&tipodoc=docto_comision

9/07/18	Discusión de los temas laborales del Proyecto de ley que crea el SERNAFOR	https://tramitacion.senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=4582&tipodoc=docto_comision
9/07/18	La interpretación administrativa de la cláusula *« sin solución de continuidad »*	https://tramitacion.senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=4583&tipodoc=docto_comision
9/07/18	Estatuto Personal de Nuevo servicio nacional forestal	https://tramitacion.senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=4584&tipodoc=docto_comision
9/07/18	Informe sobre tramitación del Proyecto de Ley Servicio Nacional Forestal (Boletín 11.175-01)	https://tramitacion.senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=4585&tipodoc=docto_comision
9/07/18	Informe sobre Consulta previa indígena y proyectos de ley	https://tramitacion.senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=4586&tipodoc=docto_comision
9/07/18	Comparado de las Funciones de los Proyectos de Ley que crea el SERNAFOR y SBAF. Boletines 11.175-01 y 9.404-12	https://tramitacion.senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=5101&tipodoc=docto_comision
2/11/18	Análisis de Proyectos de Ley relacionados a Incendios Forestales: Boletines N° 9.810-01, 10.030-01 y 11.175-01	https://tramitacion.senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=5135&tipodoc=docto_comision
2/11/18	Comparado de las Funciones de los Proyectos de Ley que crea el SERNAFOR y SBAP	https://tramitacion.senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=5136&tipodoc=docto_comision
7/12/18	Análisis de Organismos Públicos que se han traspasado a Ministerios del Medio Ambiente. Caso de estudio: España, Perú, Ecuador y Nueva Zelanda	https://tramitacion.senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=5249&tipodoc=docto_comision

7/01/19	Análisis de las presentaciones del Boletín 11.175 Proyecto de Ley que crea el Servicio Nacional Forestal (SERNAFOR) y modifica la Ley General de Urbanismo y Construcciones	https://tramitacion.senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=5300&tipodoc=docto_comision
1/01/19	Consulta previa indígena y medidas legislativas: estándar internacional y práctica nacional Proyecto de ley que crea el Servicio Nacional Forestal	https://tramitacion.senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=5375&tipodoc=docto_comision
4/10/23	Estadísticas de leyes que determinan dictar reglamentos. Periodo 2014-2023	https://tramitacion.senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=18514&tipodoc=docto_comision
3/12/23	Definiciones relacionadas con el objetivo del proyecto de ley 11.175-01	https://tramitacion.senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=18752&tipodoc=docto_comision
10/01/24	Informe sobre Experiencia comparada de los Servicios Forestales España, Estados Unidos de Norteamérica, Brasil y Canadá.	https://tramitacion.senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=18550&tipodoc=docto_comision
10/01/24	Opiniones de las exposiciones del SERNAFOR	https://tramitacion.senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=18551&tipodoc=docto_comision
7/01/24	Estadística de las opiniones de las exposiciones del SERNAFOR	https://tramitacion.senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=18663&tipodoc=docto_comision
1/08/24	Principales diferencias entre sindicatos y asociaciones de funcionarios	https://tramitacion.senado.cl/appsenado/index.php?mo=tramitacion&ac=getDocto&iddocto=20505&tipodoc=docto_comision

Valparaíso, a 6 de septiembre de 2024.

XIMENA BELMAR STEGMANN
Abogado Secretario de la Comisión

ÍNDICE

CONSTANCIAS 2
ASISTENCIA 2
ARTÍCULO 124 REGLAMENTO DEL SENADO 11
PRIMERA PARTE DEL INFORME 12
SEGUNDA PARTE DEL INFORME 296
INDICACIONES Y VOTACIONES 417
MODIFICACIONES 641
TEXTO DEL PROYECTO 665
ACORDADO 691
RESUMEN EJECUTIVO 696

Este documento ha sido firmado electrónicamente de acuerdo con la ley N° 19.799
Para verificar la integridad y autenticidad de este documento ingrese el código de verificación: 7780-e00205 en:
https://firma.senado.cl/verificador/docinfo