**COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA DE LA ACTUACIÓN DE LOS
ORGANISMOS PÚBLICOS ENCARGADOS DE FISCALIZAR EVENTUALES
IRREGULARIDADES EN LA ADMINISTRACIÓN DE LA UNIVERSIDAD DE
ARTES Y CIENCIAS SOCIALES (ARCIS)**

Sesión 9ª, celebrada en lunes 24 de noviembre de 2014,
de 16:00 a 17:08 horas.

**SUMARIO: La Comisión trató materias propias de
su competencia.**

I.- PRESIDENCIA

Presidió la sesión el diputado señor Diego Paulsen.
Actuó como Abogado Secretario de la Comisión el señor
Álvaro Halabí y como abogada ayudante la señorita Sylvia Iglesias Campos.

II.- ASISTENCIA

Asistieron los diputados integrantes de la Comisión
diputados señora Karol Cariola y señores Pedro Browne, Juan Luis Castro,
Juan Antonio Coloma, Sergio Espejo, Carlos Abel Jarpa, José Antonio Kast,
Nicolás Monckeberg; Diego Paulsen, Christian Urizar y Osvaldo Urrutia.

III.- CUENTA

1) Oficio N°11.588 del Secretario General de la
Corporación, por el que informa que se ha rechazado la solicitud de prórroga de
plazo de la Comisión.

2) Comunicación de la señora Ministra del Servicio
Nacional de la Mujer (SERNAM), por la cual informa que por compromisos
agendados con anterioridad no podrá asistir a la sesión.

3) Oficio del señor Ministro de Educación, mediante el cual
comunica que por compromisos impostergables de su cartera no podrá
concurrir a la sesión programada para el día de hoy, sin embargo queda
disponible para ser citado a una próxima sesión.

4) ORD. N°18513 del señor Subsecretario de Previsión Social, don Marcos Barraza Gómez, a través del cual señala que por compromisos agendados con anterioridad no puede asistir a la sesión, sin perjuicio de aquello, queda a disposición de la Comisión para ser concurrir en otra oportunidad.

5) Correo electrónico del señor Alihuen Antileo, Presidente de la Corporación ARCIS, por el cual informa que por compromisos contraídos con anterioridad no podrá asistir a la sesión de hoy, las razones de fondo para no hacerlo las hará llegar en el transcurso de la semana.

6) Comunicación de la asistente de la señora Elisa Neumann, Rectora de la Universidad Arcis, mediante la cual señala que la señora Neumann no podrá asistir a esta sesión por encontrarse de duelo debido a una situación acaecida este fin de semana; solicita se le avise si la invitación queda para otra día.

7) Oficio N° 278 del Segundo Juzgado de Letras del Trabajo de Santiago, mediante el cual solicita se le remita documentación sobre la Corporación Universidad de Arte y Ciencias Sociales ARCIS, Partido Comunista de Chile y las Sociedades Relacionadas en esta demanda; a saber:

- Inversiones e Inmobiliaria Libertad S.A.
- Centro de Estudios y Análisis de Políticas Públicas,
- Arrayán Seguridad, Aseo y Paisajismo Spa,
- Ediciones ICAL Ltda.,
- Servicios ICAL Ltda.,
- Organización No Gubernamental de Desarrollo Instituto

de Ciencias,

- ICAL Capacitación Ltda., e
- Instituto de Ciencias Alejandro Lipchutzs S.A.

Se hace presente que la información requerida debe ser remitida a este Tribunal, a más tardar el día 12 de diciembre de 2014.

8) ORD. N° 9967 del Ministerio de Justicia, a través del cual da respuesta al oficio N° 22 enviado por esta Comisión remitiendo, copia de memorias y balances de los años 2008, 2009, 2010, 2012 y 2013.

Los antecedentes de los años anteriores, esto es, desde 1996 al 2007, por disposición legal se encuentran en el archivo nacional, por lo que han solicitado copias las que enviarán una vez recibidas en esa cartera.

Por último señalan que ICAL obtuvo personalidad jurídica en 1996, por lo que no existen memorias ni balances de los años 1994 y 1995.

9) Oficio N°21046 de la Comisión Nacional de Acreditación, por el cual remite antecedentes del proceso de acreditación del año 2012, que fueron requeridos por los señores parlamentarios.

10) Carta del Conservador de Bienes Raíces de Santiago, mediante el cual envía copias de las inscripciones del Registro de Propiedad que le fueron solicitadas mediante oficio N° 30 en relación a los aportes realizados por la Universidad ARCIS que se encuentran en ese registro.

11) Comunicación del Jefe de Gabinete del señor Ministro de educación, don Harold Correa, mediante la cual informa que no podrá asistir a la sesión de esta tarde por compromisos impostergables de su cartera.

12) Carta de la señora Ministra del SERNAM, doña Claudia Pascual Grau, por la cual reitera su imposibilidad de asistir a la sesión de esta tarde.

Sin perjuicio de lo anterior y con ánimo de colaborar con la investigación comunica lo siguiente:

a) Entre el período octubre-noviembre de 2002 y enero de 2005, fue Secretaria Ejecutiva de la ONG ICAL.

b) Luego tuvo la calidad de miembro del directorio de la ONG ICAL en el período comprendido entre el 24 de enero de 2011 y el 20 de enero de 2014, fecha en que presentó su renuncia a la institución.

c) Por último señala que todas esas actividades las desarrolló en su calidad de particular, y no tienen relación con sus actuales responsabilidades de Gobierno.

V.- ACUERDOS.

1) Celebrar a sesión especial el martes 25 de noviembre de 2014 de 15.00 a 17.00 horas y citar a ella al Ministro de Educación señor Nicolás Eyzaguirre y a la señora Subsecretaria de Educación, doña Valentina Quiroga.

2) Citar en fecha por determinar al señor Patricio Palma Director de ENAMI.

3) Citar en fecha por determinar a los funcionarios del Ministerio de Educación señor Manuel Guzman y señora Yolanda Palma,

encargados "respectivamente" de la investigación del Ministerio realizada a la universidad ARCIS.

4) Citar en fecha por determinar a la señora Ministra del Servicio Nacional de la Mujer doña Claudia Pascual Grau.

El detalle de lo obrado en esta sesión queda registrado en un archivo de audio digital, conforme a lo dispuesto en el artículo 249 del Reglamento de la Corporación.

Se adjunta a esta acta la versión taquigráfica elaborada por la Redacción de Sesiones de esta Corporación, la que se declara formar parte integrante de ella.

Habiéndose cumplido el objeto de la presente sesión, se levantó a las 17:08 horas.

DIEGO PAULSEN KEHR
Presidente de la Comisión

ÁLVARO HALABI DIUANA
Abogado Secretario de la Comisión

**COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA DE LA ACTUACIÓN DE LOS
ORGANISMOS PÚBLICOS ENCARGADOS DE FISCALIZAR EVENTUALES
IRREGULARIDADES EN LA ADMINISTRACIÓN DE LA UNIVERSIDAD
DE ARTES Y CIENCIAS SOCIALES (ARCIS)**

Sesión 9ª, celebrada en lunes 24 de noviembre de 2014,
de 16.00 a 17.08 horas.

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Preside el diputado señor Diego Paulsen.

Asisten la diputada señora Karol Cariola, y los señores diputados Pedro Browne, Juan Luis Castro, Juan Antonio Coloma, Sergio Espejo, Carlos Abel Jarpa, José Antonio Kast, Nicolás Monckeberg, Christian Urizar y Osvaldo Urrutia.

TEXTO DEL DEBATE

El señor **PAULSEN** (Presidente).- En el nombre de Dios y de la Patria, se abre la sesión.

El acta de la sesión 6° se da por aprobada.

El acta de la sesión 7° queda a disposición de las señoras y señores diputados.

El señor Secretario va a dar lectura a la Cuenta.

*-El señor **HALABI** (Secretario) da lectura a la Cuenta.*

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Ofrezco la palabra sobre la Cuenta.

Tiene la palabra el diputado Osvaldo Urrutia.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Señor Presidente, por su intermedio, le pregunto a la Secretaría si el informe elaboró el Ministerio de

Educación sobre la Universidad Arcis, que se inició en abril de este año y que se filtró a los medios de prensa, fue enviado a la comisión.

El señor **HALABI** (Secretario).- Señor Presidente, no hemos recibido ese informe, aunque quedaron de enviarlo una vez que finalizara la investigación.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada Karol Cariola.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, entiendo que la sesión de hoy en la mañana fracasó. También entiendo que la subsecretaria quedó citada para hoy, a las 15.00 horas, en circunstancias que los diputados estamos citados para las 15.45 horas.

Señor Presidente, solicito explicación sobre esto que ocurrió. Es lamentable que no podamos contar con la exposición de la subsecretaria, toda vez que es de total importancia.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Diputada señora Cariola, el lunes pasado fijamos dos sesiones para hoy. Una extraordinaria, de 11.00 a 13.00 horas, a la cual estaban citados el ministro de Educación, Nicolás Eyzaguirre, y la subsecretaria de Educación, Valentina Quiroga. Lamentablemente, llegamos solo tres diputados y la subsecretaria Quiroga. Por esta razón nos constituimos en comité, pero la subsecretaria no quiso exponer en esta circunstancia; sin embargo, manifestó su interés de venir a la sesión de tarde.

Además, la Secretaría nos informó que todas las personas citadas e invitadas a la sesión ordinaria de las 15:00 horas se habían excusados: la ministra Pascual, el subsecretario Barraza, la rectora Neumann y el señor Alihuen Antileo.

Reconocemos la voluntad de la subsecretaria Quiroga de asistir, pero por un tema reglamentario -citar a sesión extraordinaria con menos de cuatro horas de anticipación- y fijamos la sesión de la tarde para las 16.00 horas, habida consideración que la citación la hicimos a las 11.45 horas. Entonces, los asesores de la subsecretaria se fueron con la idea de que estaba citada para las 15.00 horas. Fue un error de coordinación.

A la subsecretaria le llegó la citación para venir a las 16.00 horas. Nos respondió que no podía venir a esa hora, pero sí podía hacerlo a las 15.00 horas.

Tiene la palabra el diputado Nicolás Monckeberg.

El señor **MONCKEBERG** (don Nicolás).- Señor Presidente, independiente de que demos todas las facilidades para que los citados y los invitados concurren mañana o cuando la Comisión lo acuerde, no quiero que se sienta un precedente. Así como hay sanciones para los parlamentarios que no concurren a la sesión -tenido la obligación de estar acá- haciéndola fracasar, también los ministros y los subsecretarios citados tenían la obligación de estar acá. Por lo tanto, que no se sienta el precedente de que vienen cuando quieren o cuando pueden.

La ministra estaba citada a una determinada hora y debió estar acá. Soy partidario de reiterarle la citación, particularmente, a la subsecretaria. El ministro no ha venido en las dos oportunidades que ha sido citado. Da la impresión que le da lo mismo el horario; pareciera que no viene, porque que no quiere venir. El ministro debe entender que está violando la Constitución.

He dicho.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Sergio Espejo.

El señor **ESPEJO**.- Señor Presidente, ¿podría indicarnos cuáles son esas dos ocasiones en que el ministro no ha querido venir?

El señor **PAULSEN** (Presidente).- El ministro de Educación estaba citado para hoy, a las 11.00 horas, y no concurreó, y lo hemos vuelto a citar para la sesión de las 16.00 horas.

El señor **ESPEJO**.- Señor Presidente, pero no tuvimos sesión en la mañana, porque la Comisión no se constituyó. Por lo tanto, no hubo sesión para que participara. Tal vez, podríamos decir que solo en esta no ha participado.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Diputado Espejo, le quiero hacer entrega de la excusa que envió el ministro, el viernes pasado, en la que

señala que no iba a venir. No fue nuestra culpa que no viniera. Entonces, esa sesión se contabiliza como una de las inasistencias a la Comisión.

Tiene la palabra la diputada Karol Cariola.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, me sumo a las argumentaciones del diputado Sergio Espejo. Me parece que en la citación del ministro hay un entendimiento distinto.

Es cierto que él nos envía su justificación, pero la Comisión no se constituyó; por lo tanto, no se puede contar como una falta. Entiendo la de ahora, la de esta tarde, porque la Comisión se constituyó, pero también podría ser entendible que citarlo tan repentinamente, en la mañana para la tarde, lo haya complicado para concurrir. La sesión de la mañana no puede ser contabilizada -como lo pretende el diputado Nicolás Monckeberg- para aplicar una multa, que es lo que entendí de sus palabras, cuando cuenta las citaciones a las que el ministro no ha concurrido.

Varios diputados dijimos, cuando discutimos la posibilidad de una sesión especial, que no podíamos venir el lunes en la mañana. En mi caso, desde hace dos meses que tenía concertado un compromiso en la Pέργola de las Flores. Pensaba llegar un poco más tarde, pero lamentablemente la sesión ya había fracasado.

Entonces, si la sesión fracasa, no podemos considerar como inasistencia la ausencia del ministro, independiente de la justificación que haya tenido por razones de agenda.

Me parece importante marcar ese precedente, porque se dice que el ministro ha faltado dos veces en un solo día; sin embargo, no se considera que en la sesión de la mañana fracasó por inasistencia de los diputados, entre los que me incluyo. Por lo tanto, hacer responsable al ministro, no corresponde.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado José Antonio Kast.

El señor **KAST** (don José Antonio).- Señor Presidente, lo principal es que el ministro concurra, pero este no es un problema de criterio sino de Reglamento.

El viernes pasado, cuando el ministro dijo que no podía venir a la sesión de hoy en la mañana, nadie suponía que no íbamos a contar con los diputados necesarios para constituirlos. Repito, el viernes el ministro nos hace llegar su excusa para no venir, sin saber que la sesión de hoy en la mañana iba a fracasar. Esa fue la primera citación.

Con cuatro horas de anticipación, al ministro se le puede citar y es obligación de los ministros concurrir a las comisiones investigadoras. Por algo está establecido un quórum especial para citar a los funcionarios públicos.

La presencia del ministro de Educación es relevante, por lo que pido que se le cite junto con la subsecretaria de Educación, quien a la sesión de ahora se excusó por otras actividades.

Las comisiones investigadoras tienen prioridad y los ministros, los subsecretarios y los funcionarios públicos, en general, deben adecuar sus agendas a las citaciones que se les cursen. De lo contrario, con cualquier actividad preestablecida podrían excusarse de asistir a las sesiones de las comisiones investigadoras, dejar que pase el tiempo y no presentarse.

En consecuencia, pido que se cite al ministro de Educación y a la subsecretaria; de igual forma, que se cite a la ministra de Sernam y al subsecretario de Previsión Social.

Además, pido que se invite al señor René Leal, exrector de la universidad; al señor Juan Andrés Lagos, expresidente de la Corporación; al señor Daniel Núñez, diputado, exsecretario general, y al señor Mauricio Weibel, exsecretario de la universidad.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Juan Luis Castro.

El señor **CASTRO**.- Señor Presidente, quiero precisar a la letra lo que dice la carta del ministro Eyzaguirre, con fecha de hoy.

Voy a leer. Fechada hoy, 24 de noviembre. Estimado señor Presidente, diputado Diego Paulsen. En atención a la invitación recibida para sesión especial de este lunes 24, a partir de las 11.00 horas, lamento informar a usted que me será imposible concurrir a esta sesión, como estaba previsto,

debido a compromisos impostergables de mi Cartera. No obstante, agradeceré tener a bien citarme para los próximos días.

Quiero precisar ese punto, no para profundizar un enredo, sino para aclarar que su voluntad era concurrir, y la sigue teniendo para ser citado; él mismo lo dice.

Entonces, para ahorrar tanta complicación, pediría que procediéramos a fijar la fecha, que ojalá no fuera sesión extraordinaria, sino la ordinaria de los lunes a las 15.00 horas, con la misma Tabla de las autoridades que estaban citadas originalmente para el lunes en la mañana y, eventualmente, en la tarde, porque en las dos sesiones de hoy hemos tenido problemas.

Insisto, hagámosla en el horario estándar.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Nos queda solo una sesión.

El señor **CASTRO**.- Pero la fecha de término es diciembre.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Sí, pero si mira el calendario, el primer lunes de diciembre es distrital; el segundo lunes es feriado y el lunes 15 sería la última sesión.

Entonces, tendremos que hacer un esfuerzo y trabajar en sesiones extraordinarias. Por eso que hemos tratado de apurar estos temas. Consideramos relevante que la Comisión conozca el informe del Ministerio de Educación, que se lo hemos pedido al señor Francisco Javier Martínez en innumerables ocasiones y hemos terminado teniendo conocimiento de él a través de la subsecretaria y de un medio de comunicación.

Por esa razón, hemos tratado de citar de manera urgente y en sesión extraordinaria a esos integrantes del gobierno.

Tiene la palabra el diputado Nicolás Monckeberg.

El señor **MONCKEBERG** (don Nicolás).- Señor Presidente, con el mismo ánimo de no pedir sanciones para nadie, lo dije al inicio de mis palabras, sino que con el ánimo de que vengan, porque ha sido muy escasa la colaboración que hemos tenido de los invitados y de los citados a la Comisión, le propongo que someta a votación o pida el acuerdo, para citar e invitar a las

personas que acaba de mencionar el diputado José Antonio Kast, para mañana en la mañana, en Valparaíso.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada Karol Cariola.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, con ocasión de una larga discusión que tuvimos hace algunos días en la Comisión, sobre citar a los ministros o funcionarios públicos, en general, que tengan relación con la investigación que estamos llevando a cabo, los puntos del mandato y la citación del diputado José Antonio Kast a la ministra del Sernam, pido que el Secretario dé lectura al oficio de respuesta que envió la ministra para colaborar con la investigación en calidad de invitada.

Me sumo a la posibilidad de priorizar algunas invitaciones y citaciones en virtud del tiempo que nos queda.

También podría evaluarse una sesión extraordinaria; sin embargo, vimos que la sesión de la mañana fracasó. Tampoco me arriesgaría a convocar a una serie de sesiones adicionales contraviniendo lo que la Sala determinó respecto de prórrogas. Es decir, tomemos la decisión de realizar algunas sesiones extraordinarias, pero siempre que se constituyan; de lo contrario, no vale la pena.

Quiero llamar a priorizar las invitaciones. Todos queremos escuchar a la subsecretaria Valentina Quiroga; así quedó establecido y espero que pueda concurrir en otro momento.

Recuerden que el señor Juan Andrés Lagos está con una licencia médica por 30 días, por lo que no sé si en esa condición pueda asistir. Podemos insistir, pero su asistencia va a depender de su situación de salud.

Por otra parte, comparto plenamente la propuesta del diputado José Antonio Kast y quiero incentivar la idea de que asista el diputado Daniel Núñez, porque es importante para la Comisión contar con su exposición.

Por lo tanto, me sumo a priorizar las invitaciones a la señora Valentina Quiroga, al señor Daniel Núñez y a la rectora señora Elisa Neumann, de quien desconozco las razones de su inasistencia-. Es importante escuchar a la rectora, ya que también investigamos la situación actual de la universidad,

sobre todo de lo que podría ocurrir con la Arcis. Nos interesa conocer es el plan que tienen para los trabajadores y los estudiantes, dada con la actual situación que está viviendo esta casa de estudios.

Por lo tanto, acotemos los tiempos para las exposiciones de los invitados en las sesiones ordinarias y extraordinarias.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Nicolás Monckeberg.

El señor **MONCKEBERG** (Nicolás).- Señor Presidente, propongo exactamente lo contrario. Si queda poco tiempo para que la Comisión cumpla con su cometido –porque no es opcional- citemos todas las veces que sea necesario, hasta que todas las personas que consideramos relevantes asistan.

Ahora, que la Sala se haya negado a prorrogar, no significa que dejemos de funcionar en el tiempo correspondiente. Por lo tanto, pido que citemos todas las veces que sea necesario, porque se requiera que vengan todos los invitados. Sin perjuicio de ello, me reservo el derecho a solicitar una nueva prórroga, porque el testimonio del señor Lagos me parece relevante, y si es necesario esperar que se mejore para que asista, no descarto pedir una nueva prórroga. Insisto, el peor precedente es dejar morir una Comisión sin que se llegue al fondo de la verdad y ampararse en el poco tiempo que queda.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada Karol Cariola.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, quiero que recuerden que para cada uno de los puntos de nuestro mandato recibimos actores relevantes, quienes han entregado datos importantes para la investigación. Por eso, me parece totalmente irresponsable que señalen que esta Comisión no cuenta con antecedentes suficientes para concluir.

A esta Comisión asistieron la CNA (Comisión Nacional de Acreditación); el rector señor Carlos Margotta, en más de una oportunidad; el jefe de la División de Educación Superior, el señor Francisco Martínez. Hubo oficio del señor Marambio. Estuvieron la señora Mónica González, de Ciper; el Servicio de Impuestos Internos; los sindicatos N° 1 y N° 2; el profesor Gabriel Salazar. También estuvo esperando –lamentablemente no fue atendido- el

señor Juan Andrés Lagos. Al señor Lagos le podemos pedir que responda por oficio si es que no puede venir por su licencia médica, para incorporarlo como antecedente, ya que el diputado Nicolás Monckeberg presenta interés en su relato.

Cuando señalan que la Comisión no avanza, me parece una falta de respeto para los diputados que estamos permanentemente participando y para los invitados que han asistido e incorporado elementos sustanciosos a los puntos que se investigan, como son la acreditación, la situación financiera, la realidad de de los trabajadores y la relación entre autoridades de gobierno y la Universidad Arcis.

Ya que tenemos elementos suficientes, y probablemente en las últimas sesiones tendremos más, propongo priorizar a nuestros invitados. De lo contrario, cada uno colocará su lista de invitados en la mesa y eso no nos permitirá avanzar.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Juan Luis Castro.

El señor **CASTRO**.- Señor Presidente, propongo que sesionemos mañana y que invitemos a la subsecretaria de Educación, pero no en la mañana, porque nos exponemos a que cualquier diputado se oponga -se requiere unanimidad-; por lo tanto, que sea después de almuerzo, para asegurar la asistencia.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- ¿Habría acuerdo para citar a la subsecretaria de 15 a 17 horas?

Me señalan que el ministro está citado a la Comisión de Educación a la misma hora.

Tiene la palabra el diputado Christian Urízar.

El señor **URÍZAR**.- Señor Presidente, si el sentido es que la Comisión no fracase, ya que la mayoría de la comisiones que funcionan normalmente mañana están citadas a las 15.00 horas, propongo que la sesión extraordinaria se fije para las 16.00 horas, de tal manera de participar, dar quórum en las comisiones que cada uno de nosotros tiene a las 15.00 horas, y disponernos a participar posteriormente en esta Comisión extraordinaria,

citando desde ya a la subsecretaria y a quien pueda asistir mañana. Lo importante es que en las dos o tres sesiones que quedan tengamos los testimonios de la mayor cantidad de personas.

Señor Presidente, propongo fijar la sesión de mañana para las 16.00 horas y acto determinar a quienes los invitamos.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada Karol Cariola.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, estoy de acuerdo con la reunión que propone el diputado Juan Luis Castro, porque cumple con el objetivo de escuchar a la subsecretaria. Por lo tanto, propongo que durante la mañana o la tarde, el Presidente de la Comisión o la Secretaría hagan el esfuerzo de contactar a la subsecretaria, ver su disposición para mañana y posteriormente confirmen la reunión para las 16.00 horas; de lo contrario, nuevamente perderemos la sesión. Primero, hay que conversar con la subsecretaria, pedirle que se presente mañana a las 16.00 horas, y luego confirmar la citación, porque podría tener razones para no poder asistir, como hora al médico con su hijo, etcétera.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Les recuerdo que para mañana está citada la sesión legislativa para conocer el proyecto de reajuste de sector público, a las 17.00 horas. Por lo tanto, propongo que citemos al ministro y a la subsecretaria para mañana, de 15.00 a 17.00 horas. Y al diputado Núñez, que la diputada Cariola quiere que lo invitemos...

El Tiene la palabra el diputado señor Christian Urizar.

El señor **URÍZAR**.- Señor Presidente, nos estamos dando vueltas en lo mismo. A las 15.00 horas, la mayoría de nosotros estamos en comisiones –al señor diputado le da lo mismo, pero a mí no-, porque somos parte de estas, y en ese horario tenemos un compromiso anterior. Pido que se disponga un horario para asistir a nuestras respectivas comisiones y dar *quorum*, para que ninguna de ellas fracase; acto seguido, a las 15.30 horas, se podría sesionar en esta Comisión. Si vamos a contar con un solo invitado y este no llega, va a fracasar.

Reitero, si queremos realizar una gestión ejecutiva, citemos a las 15.30 horas para que todos podamos participar y, además, que se invite a más de una persona, pues si el único invitado no llega, la Comisión no va a funcionar.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Señor diputado, tengo entendido que mañana, la hora de instalación de las comisiones es a las 15.30 horas. Es por eso que queremos citar a las 15.00 horas, para que luego de constituida la sesión e iniciado el debate, a las 15.30 se suspenda para que cada uno de nosotros pueda ir a dar *quorum* a sus respectivas comisiones. Luego ello, continuaríamos la sesión.

La idea es citar al ministro y a la subsecretaria de 15.00 a 17.00 horas y, sabiendo que el ministro va a estar allá, podremos constituirnos como Comisión. Podemos abrir la sesión con la presencia del señor ministro para que, en aproximadamente media hora, nos explique lo que ha ocurrido.

¿Habría acuerdo?

Acordado.

Tiene la palabra el diputado señor José Antonio Kast.

El señor **KAST** (don José Antonio).- Señor Presidente, le hice un planteamiento formal respecto de citar al ministro Eyzaguirre. Solicito que se lleve a votación.

El señor **MONCKEBERG** (don Nicolás).- Eso ya se hizo.

El señor **URÍZAR**.- Señor Presidente, ¿usted puede decirnos lo que se acordó en esta mesa? Quiero enterarme a través suyo.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Señor diputado, lo que acabo de decir es que mañana tendremos una sesión extraordinaria de 15.00 a 17.00 horas y están citados el ministro y la subsecretaria de Educación. La idea era que toda la Mesa estuviera de acuerdo.

Tiene la palabra el diputado señor José Antonio Kast.

El señor **KAST** (don José Antonio).- Respecto de las citaciones, le pido que recabe la unanimidad de los miembros de la Comisión y, si no la hubiese, se lleve a votación la propuesta de invitar a la ministra señora Claudia Pascual y al subsecretario de Previsión Social, señor Marcos Barraza.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada señora Karol Cariola.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, hace algunas semanas tomamos el acuerdo -incluso lo votamos- y por unanimidad decidimos invitar, tanto a la ministra del Sernam como al subsecretario de Previsión Social. La ministra respondió por oficio el que no se ha leído. He solicitado en dos oportunidades que se ponga a nuestra disposición una copia de ello y que se lea. Ahora si hay alguna pregunta que se le quiera hacer a la ministra, que se le haga, pero citar a la ministra sobre todo cuando hay una resolución.

Reitero, la ministra, en su actual rol, no tiene ninguna relación con lo que estamos investigando; por lo tanto, no veo la razón para citarla para investigar actos de gobierno, cuando lo que estamos investigando, según el mandato de esta Comisión, no tiene relación con eso, sino más bien con su rol como particular. Frente a eso, solicito que se respeten los acuerdos a los que hemos llegado, porque de lo contrario, estaríamos pasando a llevar las decisiones que nosotros mismos hemos tomado.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Señora diputada, el acuerdo que se ha tomado era para invitar a esta sesión –a la cual no vinieron-. No puedo pasar a llevar la voluntad del diputado Kast, quien quiere que se vote esto.

Por otro lado, se está buscando la respuesta de oficio de la ministra.

Tiene la palabra el diputado señor Christian Urizar.

El señor **URÍZAR**.- Señor Presidente, como lo que se requiere aquí es que esta reunión sea ejecutiva -usted acaba de decir que tendremos reunión a las 15.00 horas y que están citados el ministro de Educación y la subsecretaria de Educación, señora Valentina Quiroga y, además, el diputado Núñez ha manifestado su disposición a participar nuevamente de esta Comisión-, si mañana cita al ministro y a la subsecretaria de Educación y, además, invita al diputado Núñez, ejecutivamente tendríamos una sesión instalada mañana.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Señor diputado, sobre la sesión de mañana ya se ha acordado citar al ministro y a la subsecretaria de Educación.

Ahora la diputada Cariola quiere que nuevamente sea invitado el diputado Núñez y la rectora de la Arcis, señora Elisa Neumann.

Por su parte, el diputado José Antonio Kast ha solicitado votación para determinar si se cita a la ministra.

Nos queda una sola sesión ordinaria, que es la del 15 de diciembre. Como ya he señalado, vamos a tratar de sesionar de manera extraordinaria las veces que tengamos la posibilidad de hacerlo, con la mayoría de los integrantes de esta Comisión.

La Comisión debe votar la propuesta de invitar nuevamente a la rectora Neumann y al diputado Núñez, y la citación a la ministra Pascual y al subsecretario Barraza.

Pido a la Secretaría que tome la votación.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, insisto, está la respuesta de la ministra Pascual y la del subsecretario Barraza. ¿Por qué no se pone primero a disposición de esta Comisión la respuesta de ambos y, desde ahí, tomamos una definición? Parece antojadizo que se esté insistiendo en una citación, cuando existe una respuesta que manifiesta la voluntad de contribuir, como lo ha dicho la ministra, desde la invitación. Considerando, nuevamente, los artículos del Reglamento que establece, precisamente, que las citaciones se realizan para fiscalizar los actos de gobierno, vinculados con los temas del mandato. En este caso, ¿qué tiene que ver el Sernam con el mandato de esta Comisión? No sé que hay detrás de esto y son bastante cansadoras las especulaciones a las que uno puede llegar, a partir de las conclusiones de la gente respecto de la necesidad del diputado Kast de, insistentemente, querer perseguir a aquellas personas, solo porque tienen un determinado vínculo con una determinada organización, sin poner a disposición verdaderos antecedentes que aporten a esta investigación.

Aquí, hay dos respuestas. Solicito que se lean las dos respuestas y que discutamos en relación a eso. Se hicieron dos invitaciones. Tengo

entendido que el subsecretario Barraza está de viaje y por esa razón no vino, o sea, no se puede desdoblar. Es por eso que quiero saber cuál es la justificación que el presentó, de lo contrario, insistiría con la invitación. Pero para qué vamos a extender una citación, cuando ellos no tienen relación con lo que estamos investigando.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Señora diputada, el señor Marcos Barraza ha señalado: “En relación al oficio de antecedente que se me hiciera llegar mediante correo electrónico, de fecha 19 de noviembre de 2014, mediante el cual se invita al suscrito a la sesión ordinaria de la comisión indicada, que se celebrará el día 24 de noviembre del presente año, a las 15.00 horas en la sede de la Cámara de Diputados, con el objeto de aportar información que estime relevante para el trabajo de dicha instancia, informo a usted que, por razones de agenda previamente comprometida, en virtud de las obligaciones que debo cumplir por el cometido que las responsabilidades de mi cargo conllevan, me veo impedido de concurrir en la fecha señalada.

Sin perjuicio de lo anterior, manifiesto mi disposición para concurrir en nueva fecha que se estime pertinente”.

La respuesta de la ministra directora del Sernam dice: “En relación con la nueva invitación que me cursa hoy, pasado el medio día, por medio del presente informo mi imposibilidad de asistir a la sesión de la comisión, a celebrarse con fecha de hoy a las 16.00 horas, en virtud de los compromisos agendados con anterioridad, tal como lo comunicara para la primera invitación.

Sin perjuicio de lo anterior, con el ánimo de cooperar con la investigación en curso, informo lo siguiente:

1.-Entre el período octubre-noviembre de 2002 y enero de 2005, fui secretaria ejecutiva de la ONG ICAL.

2.-Luego, tuve la calidad de miembro del directorio de la ONG ICAL en el período comprendido entre el 24 de enero de 2011 y el 20 de enero de 2014, fecha en que presenté mi renuncia a la institución.

3.-Todas estas actividades, las desarrollé en mi calidad de particular y no tienen relación con mis actuales responsabilidades de gobierno”.

Pongo a disposición de la Comisión estas respuestas.

Tiene la palabra el diputado señor Nicolás Monckeberg.

El señor **MONCKEBERG** (don Nicolás).- Señor Presidente, a la luz de del tenor de la respuesta de la ministra que usted acaba de leer, es evidente que la ministra invitada en dos oportunidades, no tiene intención de venir y, en consecuencia, le pido que someta a votación o se tome el acuerdo para formularle una citación.

Tengo una interpretación jurídica completamente distinta de la que ha manifestado la diputada. Consultado con el Secretario General de esta Corporación, el solo hecho de ostentar la calidad de funcionaria pública, la obliga a asistir, independiente de su derecho a responder respecto de los actos de gobierno que se le pregunten. Pero la obligación de venir y, en consecuencia, la atribución de la Comisión de citarla, no está puesta en cuestionamiento y le pido a los diputados, que aquí hacen interpretaciones propias, que le consulten a los funcionarios que llevan en esto varios años, y que respetemos las instituciones. Porque cada uno puede interpretar las normas como quiera.

En segundo lugar, le pediría, en consideración a la respuesta del señor Barraza, que a él se le invite, porque el tenor de la respuesta deja entrever que tiene en su ánimo la intención de asistir, lo que no es el caso de la ministra.

En consecuencia, si el diputado lo acepta, le propongo que vote la citación de la ministra y una reiteración de la invitación al subsecretario de Previsión Social, señor Marcos Barraza.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Le pido al Secretario que ponga en votación esta solicitud.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, es sobre el punto, antes de la votación.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada Cariola.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, quiero insistir en el punto sobre la citación de la ministra Pascual. Me parece que es

inaceptable que el diputado señor Monckeberg diga que aquí hay una interpretación personal de una diputada. Lo que estoy planteando es la síntesis que realizó la Comisión de Constitución de la Cámara de Diputados en relación con la interpretación de lo que el Reglamento establece respecto de nuestras facultades investigadoras.

No he dicho nada que no corresponda a la síntesis que sacó esa Comisión, con ocasión de la evaluación de dos comisiones investigadoras, que han tratado de evitar permanentemente, sobre el mecanismo de financiamiento de las campañas electorales y particularmente la situación del caso Penta.

Gracias a esas comisiones y a su postergación para constituirse, la Comisión de Constitución elaboró un informe para establecer los roles fiscalizadores que tienen las comisiones investigadoras, y acá hay una absoluta contradicción al citar a un ministro, que no tiene nada que ver con el tema, para que venga a sentarse, pero a sentarse para qué.

En consecuencia, ¿cuál es el objetivo? Si la ministra nos está aportando lo que puede aportar al respecto por oficio, ¿cuál es la razón para seguir insistiendo en una citación?

Propongo que la ministra nuevamente sea invitada y, si hay dudas, la idea es hacerle preguntas a partir de lo que ella ya incorporó, pero preguntas que ella pueda responder por oficio, o que pueda venir en otra fecha. Pero insistir en una citación, me parece absolutamente inoficioso frente a lo que estamos investigando.

Pareciera ser que hay otras intencionalidades detrás de eso, más que poner información a disposición de esta Comisión, y considerando además que tenemos que priorizar aquellas intervenciones que contribuyan a la investigación y no a los objetivos políticos que tienen algunos partidos detrás del desarrollo de esta Comisión.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado señor Espejo.

El señor **ESPEJO**.- Señor Presidente, más allá de lo que plantea el informe de la Comisión de Constitución, que no conozco en detalle y del cual no estoy seguro de que sea un documento oficial, la Constitución Política en

esto es bien precisa, en cuanto a que la función fiscalizadora de la Cámara es de extraordinaria importancia. Por eso, concuerdo en el sentido que todo funcionario de gobierno debe concurrir a esta Cámara de Diputados a rendir cuentas de sus actos en el ejercicio de sus funciones, y no puede existir ninguna razón para que no lo haga.

Sin embargo, esa no es una facultad que se pueda ejercer de manera antojadiza, discrecional o arbitraria. Lo que entiendo, según lo plantea la Constitución, en su artículo 52, particularmente en el número 1, letra d), es que dentro de nuestras facultades está como atribución exclusiva citar a un ministro de Estado para fiscalizar actos de gobierno.

Pero la Constitución agrega que el objetivo es formular preguntas en relación con materias vinculadas al ejercicio de su cargo. Con esto quiero decir que, de la misma manera que el ejercicio de estas facultades es fundamental para el bienestar de nuestra democracia, no puede ser ejercido de manera antojadiza.

Quiero agregar que quisiera que la ministra Pascual concurriera a esta Comisión, sobre todo si tiene información que aportar. Pero entiendo que no es facultad nuestra, de conformidad con la Constitución –le solicito al Presidente que me corrija si estoy equivocado-, citar a un ministro de Estado para preguntarle sobre cuestiones que no dicen relación con el actual ejercicio de su cargo, independiente de lo que diga ese informe que se ha mencionado de la Comisión de Constitución, pues en esta materia la Constitución es extremadamente clara.

En consecuencia, en este tema no debe haber ambigüedades. En caso contrario, lo único que hacemos es desprestigiar nuestra función parlamentaria cuando pedimos lo que no corresponde o cuando no corresponde. En todo caso, quisiera ver aquí –insisto- a la ministra Pascual, porque estoy seguro de que si ella tiene algún antecedente que sea de interés para esta Comisión, puede y debe aportarlo.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado señor Monckeberg.

El señor **MONCKEBERG** (don Nicolás).- No sé si a esta altura vale la pena seguir argumentando. Solo quiero precisar dos cosas. La primera, que el Presidente pueda enviar a todos los parlamentarios, vía electrónica, el aludido informe de la Comisión de Constitución, que en ninguna parte se refiere a las citaciones de funcionarios públicos.

La segunda es que el artículo que acaba de citar el diputado señor Espejo, no tiene nada que ver con las comisiones investigadoras, toda vez que está referido a las interpelaciones. El que corresponde es el artículo 54, en que expresamente se señala que los funcionarios y las autoridades citadas estarán obligados a comparecer.

En tercer lugar, habría que ser adivino para asumir antemano que a la ministra, exfuncionaria de la universidad investigada, no se le va a preguntar asuntos propios de su cargo. Es perfectamente posible que haya dudas respecto de su participación antes de que fuera ministra, pero también después de ser nombrada ministra.

Recordemos que ella forma parte de un consejo de gabinete y es perfectamente posible que algún parlamentario le pueda preguntar. Por eso que ella tiene la facultad de no responder aquí, en caso que le pregunten cosas de su vida personal, privada o anteriores al cargo; pero tiene la obligación de asistir y explicar las razones por las cuales no responde.

El señor **KAST** (don José Antonio).- Señor Presidente, hace bastante rato que hice una solicitud. Le pido que antes de seguir dando la palabra, vote mi petición y después siga dando la palabra.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Secretario, tome la votación y luego le damos la palabra a la diputada Cariola.

El señor **ESPEJO**.- Señor Presidente, para precisar este punto, que era lo que quería dejar asentado el diputado señor Monckeberg, tengo un texto distinto de la Constitución.

El artículo 54 se refiere a las atribuciones del Congreso Nacional sobre "Aprobar o desechar los tratados internacionales", según dice en el número 1 que usted plantea como artículo 54. Se lo hago presente, en el ánimo de una discusión de buena fe. También dice: "Pronunciarse respecto de los

estados de excepción constitucional”, y cuando nos referimos al artículo 52, estamos hablando de las atribuciones exclusivas de la Cámara de Diputados.

Solo lo hago presente en el ánimo de enriquecer esta hermosa discusión jurídica que estamos teniendo.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Muchas gracias, diputado señor Espejo.

Señor Secretario, tome la votación y luego le daré la palabra a la diputada señora Cariola.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, quiero solicitar que el Secretario pueda leer el artículo correspondiente, que pueda responder...

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Diputada Cariola, la llamo al orden...

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, pero si me dio la palabra...

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Diputada Cariola, si quiere podemos pedir el audio. Para el punto de Reglamento, la daré la palabra después de la votación.

¿Me pueden dar la transcripción de lo que acabamos de decir hace un minuto, para que corrobore que le di la palabra, pero después de la votación?

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, punto de Reglamento. Usted no me puede inhibir de la posibilidad de hablar.

Señor Presidente, le pido la palabra.

El señor **MONCKEBERG** (don Nicolás).- Señor Presidente, pero usted ya le dio la palabra.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Vuelvo a señalar, vamos a pedir la transcripción para que vea lo que acabo de hacer.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, le están enseñando a imponer.

El señor **HALABÍ** (Secretario).- En votación la citación a la ministra Pascual a una sesión a definir.

-Efectuada la votación en forma nominal, por el sistema electrónico, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 5 votos; por la negativa, 3 votos. Hubo 2 abstenciones.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- **Aprobado.**

Señorita Cariola, para que vea que no estoy imponiendo nada, se le enviará a su correo electrónico la transcripción taquigráfica de lo que acabo de decir y no haya dudas.

Tiene la palabra la señorita Karol Cariola.

La señorita **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, lo que quería solicitar, antes de la votación, era que el Secretario leyera el artículo de la Constitución que se refiere a la investigación y atribuciones que tiene la Cámara de Diputados.

Con respecto al informe de la Comisión de Constitución, Legislación y Justicia de la Cámara de Diputados, en relación con la investigación de los actos de Gobierno, el informe dice que los actos de Gobierno incluyen las actuaciones de las empresas del Estado así como de aquellas en que el Estado tiene participación mayoritaria. En ningún caso la fiscalización puede incidir en el ámbito privado, de manera que los particulares no están obligados a comparecer ante una comisión investigadora, aún cuando puedan acudir voluntariamente para aclarar determinadas situaciones.

Por eso, se apela a las invitaciones.

Señor Presidente, quiero dejar un punto consignado para la historia, la síntesis y las actas de esta Comisión. Me parece tremendamente arbitrario y complejo, porque se deslegitima el rol de las comisiones investigadoras, se les quita seriedad, cuando de manera antojadiza se cita a un ministro que no tiene ninguna relación con el tema que estamos investigando en su rol actual.

O sea, acá estamos investigando por razones privadas a un ministro de Estado, como si fuera un acto de Gobierno.

Creo que esto es un aprovechamiento de los subterfugios de la ley, es una interpretación antojadiza de parte de los diputados de la Alianza, y

es una actitud absolutamente persecutoria frente a una ministra, solo por su militancia política.

Quiero que eso quede absolutamente consignado y detallado en las actas de esta Comisión.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Así se hará, diputada Cariola.

Tiene la palabra el diputado Juan Antonio Coloma.

El señor **COLOMA**.- Señor Presidente, así como hemos visto que se filtró en los medios electrónicos el informe final de la investigación que estaba haciendo el Mineduc, me gustaría saber si se puede saber la fecha en que dicho informe estaba concluido, para corroborar la versión del jefe de la División de Educación Superior, que nos señaló, en reiteradas ocasiones, que no podía hacer entrega del informe porque estaba en desarrollo.

Quiero saber si las fechas coinciden: la filtración del informe en los medios electrónicos con la que nos señaló el jefe de la División cuando dijo que no estaba concluido el informe.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Osvaldo Urrutia.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Señor Presidente, solicito que se cite al señor Patricio Palma, actual director de la Empresa Nacional de Minería.

El señor **HALABÍ** (Secretario).- Señor Presidente, se requiere el voto de cuatro diputados para hacer la solicitud de invitación.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- ¿Lo solicitamos por escrito?

El señor **HALABÍ** (Secretario).- No. A mano alzada.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Urizar.

El señor **URÍZAR**.- Señor Presidente, ¿cuál será el rol del señor Patricio Palma en esta Comisión?

Lo consulto, porque si la intención es citar a todos los militantes del Partido Comunista que son parte del Gobierno, entonces le sugiero que hagamos un encuentro del Partido Comunista en esta Comisión y citémoslos a todos.

Hagamos una invitación al comité central del Partido Comunista para que nos mande a todos los militantes y los sentamos en la Comisión.

Señor Presidente, si la intención es que el Partido Comunista dé su posición en esta Comisión, entonces pidámosle a la diputada Karol Cariola que nos haga llegar el listado por abecedario de los comunistas que están en el Gobierno y los citemos a todos. Hacemos una comisión especial para citar a todos los militantes del Partido Comunista que los diputados de la UDI quieren citar.

Creo que se está chacreando esta Comisión. Pregunten a los sindicatos de los trabajadores de la comunidad Arcis; a los estudiantes de la Universidad Arcis; a la gente que está preocupada del porvenir de la Universidad, si les importa que esta Comisión sea un desfile de militantes del Partido Comunista.

Si eso es lo que les importa, les aseguro que la respuesta será no.

Lo que quieren los diputados de la UDI es que pasen por esta Comisión, en los próximos días, la mayor cantidad de militantes del Partido de Comunista.

Entonces, si esa es la condición, nos pone en el escenario de que no conformemos más comisiones, porque si quiero saber qué piensan los comunistas, voy y me junto con su comité central y les pregunto qué opinan de esto.

Señor Presidente, le pido por favor que dirija esta Comisión y le dé prestigio, porque hemos aceptado que siga siendo Presidente, pero en la lógica de que esta Comisión tenga gente que venga a aportar y no personas citadas únicamente por su militancia política.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Diputado Urizar, no sé si usted ha hecho el esfuerzo para que yo siga. Si no venir a cumplir su labor parlamentaria en votar me ayuda, se agradece.

No sé si está al tanto que el señor Palma es parte del directorio de Enami, y en su función como director de Enami, y también representante legal de una de las empresas relacionadas con la inmobiliaria Libertad, él interpuso un recurso de protección a favor de la inmobiliaria.

Si para usted eso no es importante, la verdad es que no sé por dónde quiere llevar la investigación. Me imagino que es por esa línea que se está tratando de citar.

Tiene la palabra el diputado José Antonio Kast.

El señor **KAST** (don José Antonio).- Señor Presidente, respecto de que nos hemos esforzado para que usted continúe en la presidencia, el diputado Urizar, si no me equivoco, firmó dos censuras en su contra. ¡Las firmó! Incluso, una la votó, porque en la otra no alcanzó a llegar.

Entonces, no sé cuál es el esfuerzo que ha hecho para que se mantenga el actual Presidente.

Respecto de los sindicatos, no sé si estuvo presente cuando el Sindicato N° 1, y sus abogados, nos explicaron muy bien lo que eran las demandas laborales que interpusieron en contra de una serie de sociedades, incluidas la Inmobiliaria Libertad, las cinco ICAL, la ONG, la sociedad anónima, la limitada, los servicios y la capacitación. Ellos están todavía en un tema jurídico por esa demanda.

El señor Patricio Palma está en eso. No digo que le vaya a preguntar respecto de las demandas. Aquí hay una facultad de los diputados de citar a funcionarios públicos y esa es una facultad que usted no tiene por qué cuestionar. Cuatro diputados han solicitado que un funcionario público se haga presente en esta Comisión. Nosotros veremos lo que le vamos a preguntar. Veremos si le preguntamos cosas que él no quiera responder y él verá si guarda silencio, pero hay ciertas cosas que en el ejercicio de su cargo nos tiene que contestar.

Si él no quiere hablar de otros temas, puede guardar silencio, como tiene derecho cualquier persona.

Respecto de los estudiantes, no sé si sabe que hay un recurso de protección también en contra de las autoridades de la Universidad. Le puedo hacer llegar copia del recurso de protección que interpusieron los estudiantes. Además, sería importante invitarlos.

Entonces, tanto los sindicatos como los estudiantes se han pronunciado y han ido a tribunales para pedir que se aclaren las situaciones y que se establezca dónde están los recursos.

Al inicio de la sesión señalé que invitáramos al señor René Leal, exrector de la Universidad, quien salió porque se le perdió la confianza y que hoy sigue trabajando para la Universidad Arcis, prestándole servicios a honorarios.

Pedí también que se vuelva a invitar al señor Juan Andrés Lagos, que al parecer ya no es funcionario público, que renunció, y tiene una licencia de 30 días de reposo.

Entiendo que hoy él no puede circular, porque está con reposo y está en su hogar, pero era de 12 a 12. Por lo tanto, si él pudiera salir, más allá de eso, o pudiera pedirle al doctor que lo autorizara a salir, sería muy importante que nos pudiera acompañar en la Comisión.

También pedí que invitáramos al señor Mauricio Weibel, porque ejerció un cargo importante en la Universidad y, en algún momento, renunció al directorio de la corporación.

Señor Presidente, dentro de las invitaciones, y tomando en cuenta la posibilidad que tiene de convocar a sesiones, pido que considere invitar a los señores René Leal, Juan Andrés Lagos y Mauricio Weibel.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada Karol Cariola.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, en primer lugar, los tiempos para sesionar son absolutamente escasos y, por ello, seguir incorporando nuevos invitados me parece fuera de lugar, más aún si se considera lo que ha ocurrido cuando hemos invitado a más personas de las que podemos recibir. Por ejemplo, pese al gran interés por escuchar al señor Juan Andrés Lagos, en una ocasión él estuvo dos horas esperando y no alcanzó a realizar su exposición en la Comisión. Por lo tanto, debemos ser responsables con las invitaciones que cursamos.

En segundo lugar, quiero hacer una precisión, relacionado con la anterior. La citación dice: Comisión Especial Investigadora de la actuación de

los organismos públicos encargados de fiscalizar eventuales irregularidades en la administración de la Universidad de Artes y Ciencias Sociales.

Es decir, esta Comisión busca investigar la actuación de los organismos públicos encargados de fiscalizar eventuales irregularidades en la administración, pero hasta ahora muy pocos organismos públicos han concurrido.

Lamentablemente, hemos priorizado a particulares por sobre los organismos públicos, porque parece que estamos indagando la actuación de los particulares más que a los organismos del Estado. Quiero que eso quede consignado.

Asimismo, en relación con la invitación al señor Patricio Palma, funcionario de Enami, quiero decir que el artículo 314 del Reglamento es bastante claro en lo que respecta a las comisiones investigadoras. Señala lo siguiente: “Las citaciones y las solicitudes de antecedentes serán acordadas a petición de un tercio de los miembros de la comisión especial investigadora”.

En ese sentido, solicito a la Secretaría que se resguarde el Reglamento, porque si todo va a quedar sujeto al criterio o votación de los diputados, no se justifica la existencia de esta normativa.

El artículo 314 más adelante consigna: “Tratándose de las empresas del Estado o de aquellas en que éste tenga participación mayoritaria, la citación se dirigirá a quienes ostenten su representación legal, los cuales podrán comparecer acompañados de las personas que designe su órgano de administración”.

Por lo tanto, no entiendo por qué citar a un funcionario de una empresa del Estado por su actuación como particular. Se le puede cursar una invitación, y está bien, pero él tiene un rol en una empresa del Estado que no tiene vinculación con esta investigación.

En dicho sentido, comparto la apreciación del diputado Urizar acerca de que la conducción de la Comisión ha chacreado el rol investigador de la Cámara de Diputados, lo cual es lamentable.

Lo señalo no solo por cómo se han conducido los espacios y hemos determinado los invitados, quienes han entregado antecedentes, sino

también por las especulaciones mediáticas de las que todos hemos sido testigos en las últimas semanas. Es vergonzosa la forma en que se ha ejercido el rol fiscalizador de la Cámara de Diputados y la manera en que se ha hecho política.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Señora diputada, usted ha señalado que quiere que se invite al señor Daniel Núñez y que nuevamente se invite a la rectora Neumann. Por lo tanto, no se explica su reclamo respecto de que la Comisión solo se ha preocupado de invitar a personas naturales. Usted acaba de proponer a dos. Además, no ha sugerido la participación de ningún organismo público.

Además, los invitados propuestos por el diputado José Antonio Kast estaban en la lista que él entregó dentro del plazo correspondiente y, en consecuencia, no hay ninguna irregularidad.

Tiene la palabra la diputada Karol Cariola.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, todos los organismos públicos que han participado en la Comisión lo han hecho gracias a mi solicitud, y quiero que aquello quede consignado. Me refiero a la Comisión Nacional de Acreditación y al Servicio de Impuestos Internos. Incluso, solicité que se invitara a la Dirección del Trabajo, lo que hasta ahora no ha sido considerado en la agenda.

Ahora, respecto de la convocatoria al diputado Núñez, que es la única invitación adicional, quiero expresar que solo reafirmé la solicitud que realizó el diputado José Antonio Kast, pues la considero pertinente en el espíritu de sentar un precedente respecto de un diputado. Se trata de un parlamentario que quiere entregar elementos adicionales para la investigación, los cuales maneja debido a que fue secretario general de la Arcis.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Señora diputada, muchas gracias por su aporte.

Cabe recordar que en la lista de invitados de la mayoría de los diputados estaban todas las instituciones que usted mencionó.

Tiene la palabra el diputado Nicolás Monckeberg.

El señor **MONCKEBERG** (don Nicolás).- Señor Presidente, si hay un precedente malo en esta Comisión es que cuando se intenta invitar o citar a una persona se produce un debate sin ninguna otra intención que dilatar o incluso impedir su concurrencia.

Por ejemplo, hace un rato se esgrimió, ante la invitación -no citación- a una ministra que en dos ocasiones se ha negado a asistir, que ella no tendría ninguna relación con el caso.

Ahora, se está pidiendo que se cite a un funcionario público que recibe remuneración del gobierno por ser director de una empresa pública y, por tanto, de acuerdo con la Constitución debe ser citado. Pero, en paralelo, él ejerce hoy la representación legal de una empresa directamente involucrada en el caso que estamos investigando. No obstante, no se le quiere citar.

Francamente, esta discusión en sí ya es un precedente.

La Constitución es clarísima, y ni siquiera estoy hablando de un reglamento o de la ley orgánica.

Imagino que a muchos no les gusta y la quieren cambiar, pero mientras esté vigente se debe cumplir. La Carta Fundamental establece: Los Ministros de Estado, los demás funcionarios de la Administración y el personal de las empresas del Estado o de aquéllas en que éste tenga participación mayoritaria, que sean citados por estas comisiones, estarán obligados a comparecer y a suministrar los antecedentes y las informaciones que se les soliciten.

Aquella es la única norma que debe guiar nuestro actuar.

Por lo tanto, considero que lo anterior es lo que corresponde, independientemente de si queremos que una persona en particular concurra o no.

Es evidente que algunos no quieren que él asista, ni otros funcionarios, y además les interesa que el trabajo de la Comisión finalice lo antes posible.

Señor Presidente, solicito que no dé más cabida a ese tipo de argumentaciones.

Resta más de un mes para desarrollar el trabajo de la Comisión. Podríamos programar treinta citaciones; podríamos citar todos los días si de verdad quisiéramos cumplir con la obligación de no tapar ni esconder nada de lo ocurrido en la Universidad Arcis y, por tanto, mostrar al país que realizamos una investigación seria.

Señor Presidente, lo insto, en ejercicio de sus facultades, a que cite a todas las sesiones extraordinarias necesarias, en semana ordinaria o en distrital, porque es importante que el país jamás piense que se intentó ocultar lo que sucede en la Universidad Arcis.

En la actualidad están en curso acciones judiciales emprendidas por estudiantes contra unos y otros. En consecuencia, debemos hacer todos los esfuerzos, a través de citaciones extraordinarias, procurando espacios para que todas las personas citadas o invitadas concurran.

No porque se haya rechazado la prórroga –el plazo es hasta el 31 de diciembre- nos debemos inhibir de citar a sesiones extraordinarias. Hay muchos invitados que deben asistir, y si es necesario citar todos los días nuestra obligación es estar presentes.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Christian Urizar.

El señor **URÍZAR**.- Señor Presidente, escucho al diputado Nicolás Monckberg y no sé en qué mundo está. Reclama por la ausencia de citaciones extraordinarias y mañana hay una; reclama porque no podemos citar a las personas, pero entiendo que a todas las personas propuestas se les ha invitado o citado. En otras palabras, han venido o lo van a hacer todas las personas que se ha sugerido invitar o citar.

Señor Presidente, solicito que sigamos con la manera en que hasta ahora ha funcionado la Comisión.

Hoy se citó a una comisión extraordinaria, y como corresponde el lunes subsiguiente se va a sesionar y, además, se citó una cantidad importante de personas para mañana. Ese es el funcionamiento convencional de la Comisión y no hay razón para aplicar otro formato.

Ahora, si la intención es invitar o citar a más personas, se hará en la próxima sesión, como ha sido tradicional, y como hemos funcionado quienes hemos estado en la gran mayoría de las sesiones.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada señorita Karol Cariola.

La señorita **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, he pedido a la Secretaría que lea los artículos correspondientes. Quiero insistir en que lo haga.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor **HALABI** (Secretario).- “Atribuciones exclusivas de la Cámara de Diputados

Artículo 52.- Son atribuciones exclusivas de la Cámara de Diputados:

1) Fiscalizar los actos del Gobierno. Para ejercer esta atribución la Cámara puede:

(...)c) Crear comisiones especiales investigadoras a petición de a lo menos dos quintos de los diputados en ejercicio, con el objeto de reunir informaciones relativas a determinados actos del Gobierno.

Las comisiones investigadoras, a petición de un tercio de sus miembros, podrán despachar citaciones y solicitar antecedentes. Los Ministros de Estado, los demás funcionarios de la Administración y el personal de las empresas del Estado o de aquéllas en que éste tenga participación mayoritaria, que sean citados por estas comisiones, estarán obligados a comparecer y a suministrar los antecedentes y las informaciones que se les soliciten.

No obstante, los Ministros de Estado no podrán ser citados más de tres veces a una misma comisión investigadora, sin previo acuerdo de la mayoría absoluta de sus miembros.”.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Muchas gracias, señor Secretario.

Tiene la palabra el diputado señor José Antonio Kast.

El señor **KAST** (don José Antonio).- Señor Presidente, en relación con el informe del Mineduc que se filtró, quiero decir que este partió a fines de abril y que determina que la funcionaria que iba a llevar la investigación era la señora Yolanda Peña. Posteriormente, el 9 de octubre se nos informa que el Ministerio de Educación decidió cambiar a la persona que llevaba la investigación y nombra a don Manuel Guzmán, 19 días antes de que salga el informe final.

No deja de llamar la atención que la señora Yolanda Peña es una funcionaria de carrera, de más de 25 años en el Ministerio de Educación, y el abogado Manuel Guzmán solo está a contrata desde hace un par de meses. Por lo tanto, sería importante poder citar a la señora Yolanda Peña y al señor Manuel Guzmán, para que ambos nos relaten cómo fueron realizando los procesos de investigación y, junto con ello, pedir al Ministerio que nos explique por qué se hizo el cambio de un funcionario por otro solo para cerrar el caso.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- ¿Habría acuerdo para acceder a la solicitud del diputado José Antonio Kast?

La diputada Karol Cariola no da el acuerdo.

El señor **HALABI** (Secretario).- Señor Presidente, se tiene el voto afirmativo de cuatro diputados para citarlos.

La señora Yolanda Peña es funcionaria pública. Ahora, no sé si lo es don Manuel Guzmán.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Son funcionarios del Ministerio de Educación.

El señor **KAST** (don José Antonio).- Señor Presidente, el señor Manuel Guzmán es un funcionario a contrata.

El señor **HALABI** (Secretario).- Señor Presidente, si son funcionarios públicos, se les puede citar.

¿Los citará a una sesión por definir?

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Efectivamente.

El señor **HALABI** (Secretario).- ¿Oficiamos a la División de Educación Superior del Ministerio de Educación, para consultar por qué se hizo el cambio?

El señor **KAST** (don José Antonio).- Señor Presidente, eso lo vamos a preguntar mañana en la Comisión.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Por haber cumplido con su objeto, se levanta la sesión.

-Se levantó la sesión a las 17.08 horas.

ALEJANDRO ZAMORA RODRÍGUEZ,
Redactor
Coordinador Taquígrafos de Comisiones.