COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA DE LA ACTUACIÓN DE LOS ORGANISMOS PÚBLICOS ENCARGADOS DE FISCALIZAR EVENTUALES IRREGULARIDADES EN LA ADMINISTRACIÓN DE LA UNIVERSIDAD DE ARTES Y CIENCIAS SOCIALES (ARCIS)

Sesión 7ª, celebrada en lunes 17 de noviembre de 2014,
de 15.09 a 17.44 horas.

SUMARIO: Expusieron:

- Don Gabriel Salazar, Historiador.
- Doña Paula Beale Sepúlveda, Secretaria Ejecutiva de la Comisión Nacional de Acreditación
- Doña Claudia Venegas Morales, Jefa del Departamento de Acreditación Institucional CNA

I.- PRESIDENCIA

Presidió la sesión el diputado señor Diego Paulsen.
Actuó como Abogado Secretario de la Comisión el señor

Álvaro Halabí.

II.- ASISTENCIA

Asistieron los diputados integrantes de la Comisión señoras Karol Cariola y Yasna Provoste, y señores Pedro Browne, Juan Antonio Coloma, Sergio Espejo, José Antonio Kast, Felipe Letelier, Nicolás Monckeberg; Diego Paulsen y Osvaldo Urrutia.

El diputado señor Carlos Abel Jarpa fue reemplazado por la diputada señora Marcela Hernando.

III.- INVITADOS

Concurrieron los siguientes invitados: don Gabriel Salazar, Historiador; doña Paula Beale Sepúlveda, Secretaria Ejecutiva de la Comisión

Nacional de Acreditación, acompañada de doña Claudia Venegas Morales, Jefa del Departamento de Acreditación Institucional, de don Guillermo Valdés Valenzuela, Encargado de Logística y Planificación y de doña Amelia Miranda Encargada de Asesoría Comunicacional y Relaciones Institucionales.

IV.- CUENTA

1) Oficio N°11.576 del Secretario General de la Corporación, por el que informa que el diputado señor Sergio Espejo Yaksic reemplazará de forma permanente al diputado señor Matías Walker Prieto.

2) Correo electrónico del señor Íñigo Díaz Cuevas ex Presidente de la Comisión Nacional de Acreditación (CNA), por el que informa que no podrá asistir a esta sesión por compromisos contraídos con anterioridad, sin perjuicio de aquello manifiesta su total disponibilidad para asistir en otra oportunidad.

3) Correo electrónico de don Emilio Rodríguez Ponce, ex Presidente de la Comisión Nacional de Acreditación (CNA) y actual Intendente de la Región de Arica y Parinacota, mediante el cual señala que por razones de trabajo no puede asistir a la sesión. Indica, además, que en la época que le correspondió evaluar a la universidad ARCIS se rechazó su acreditación, la cual fue otorgada en el año 2010, momentos en que ya no era Presidente de la citada Comisión.

4) Oficio N° 007021 de la señora Paula Beale Sepúlveda, por el cual indica que el presidente de la Comisión Nacional de Acreditación (CNA) no podrá asistir a la sesión de hoy por tener compromisos contraídos con anterioridad.

En su reemplazo asistirán:

- Dona. Paula Beale Sepúlveda, Secretaria Ejecutiva de la Comisión Nacional de Acreditación de la (CNA)

- Doña Claudia Venegas Morales, Jefa del Departamento de Acreditación Institucional de la CNA

- Don Guillermo Valdés Valenzuela, Encargado de Logística y Planificación de la CNA.

- Doña Amelia Miranda, Encargada de Asesoría

Comunicacional y Relaciones Institucionales de la CNA

5) Comunicación de la Bancada del Partido Radical Social Demócrata, por la que comunican que en la sesión del día de hoy la señora diputada Marcela Hernando Pérez reemplazará al diputado señor Carlos Abel Jarpa.

V.- ACUERDOS.

1) Oficiar al Presidente de la Cámara de Diputados con el objeto que se sirva obtener el asentimiento de la Sala, en orden a disponer la prórroga en el funcionamiento de la Comisión por 30 días, contados desde el 30 de diciembre de 2014 en que expira su plazo original, lo anterior de conformidad a los artículos 53 de la Ley N°18.918 Orgánica Constitucional del Congreso Nacional y 313 del reglamento de la Corporación, en razón de poder recabar la totalidad de los antecedentes necesarios para la elaboración de su informe final.

2) Celebrar sesión especial el **día lunes 24 de noviembre del presente de 11:00 a 13:00 horas.**

Se acordó citar a esta sesión al señor Ministro de Educación, don Nicolás Eyzaguirre Guzman y a la señora Subsecretaria de Educación, doña Valentina Quiroga Canahuate, e invitar a la señora Ministra del Servicio Nacional de la Mujer, doña Claudia Pascual Grau.

3) Invitar a la próxima sesión ordinaria que se celebrará el día lunes 24 del presente a de 15:00 a 17:00 horas, a las siguientes personas:

- Don Marcos Barraza Gómez, Subsecretario de Previsión Social.
- Doña Elisa Neumann, Rectora de la Universidad Arcis, y
- Don Alihuen Antileo, Presidente de la Corporación Arcis.

El detalle de lo obrado en esta sesión queda registrado en un archivo de audio digital, conforme a lo dispuesto en el artículo 249 del Reglamento de la Corporación.

Se adjunta a esta acta la versión taquigráfica elaborada por la Redacción de Sesiones de esta Corporación, la que se declara formar parte integrante de ella.

Habiéndose cumplido el objeto de la presente sesión, se levantó a las 17:44 horas.

CARLOS ABEL JARPA
Presidente Accidental de la Comisión

ÁLVARO HALABI DIUANA
Abogado Secretario de la Comisión

COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA DE LA ACTUACIÓN DE LOS ORGANISMOS PÚBLICOS ENCARGADOS DE FISCALIZAR EVENTUALES IRREGULARIDADES EN LA ADMINISTRACIÓN DE LA UNIVERSIDAD DE ARTES Y CIENCIAS SOCIALES (ARCIS)

Sesión 7ª, celebrada en lunes 17 de noviembre de 2014,
de 15.06 a 18.08 horas.

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Preside el diputado señor Diego Paulsen.

Asisten las diputadas señoras Karol Cariola, Yasna Provoste, Cristina Girardi y Marcela Hernando, y los diputados señores Pedro Browne, Juan Antonio Coloma, Sergio Espejo, José Antonio Kast, Felipe Letelier, Nicolás Monckeberg, Osvaldo Urrutia y René Saffirio.

Concurren como invitados la secretaria ejecutiva de la Comisión Nacional de Acreditación, señora Paula Beale; la jefa de desarrollo institucional de la Comisión Nacional de Acreditación, señora Claudia Venegas, y el historiador y exacadémico de la Universidad Arcis, señor Gabriel Salazar.

TEXTO DEL DEBATE

El señor **PAULSEN** (Presidente).- En el nombre de Dios y de la Patria, se abre la sesión.

El señor Secretario dará lectura a la Cuenta.

*-El señor **HALABI** (Secretario) da lectura a la Cuenta.*

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Ofrezco la palabra sobre la Cuenta.

Tiene la palabra el diputado señor Juan Antonio Coloma.

El señor **COLOMA**.- Señor Presidente, quiero hacer tres comentarios.

En primer lugar, atendida la gran cantidad de antecedentes que se han sumado a esta Comisión Investigadora, me gustaría ver la posibilidad de que solicitemos a la Sala la ampliación del plazo de esta Comisión para seguir con la investigación.

En segundo lugar, luego de conocer la nueva información que salió hoy en The Clinic, que dice relación con que la investigación de la Universidad Arcis llega al gabinete de la Presidenta Bachelet, me gustaría que invitáramos a la ministra Claudia Pascual y al subsecretario Marcos Barraza, quienes estuvieron relacionados con ICAL y, además, el subsecretario con la Inmobiliaria Libertad. Por lo tanto, solicito que se invite a estas dos personas a la Comisión.

Además, dejo copia de los antecedentes aparecidos hoy en Chile B y en The Clinic, que respaldan esta información.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Muchas gracias, diputado Coloma. Le haremos entrega de esa información al Secretario de la Comisión.

Tiene la palabra el diputado señor José Antonio Kast.

El señor **KAST** (don José Antonio).- Solicito copia de los documentos que se señalan en la Cuenta, sobre todo la licencia médica y también que nos hagan llegar un resumen de los informes solicitados y las respuestas que hemos tenido. Creo que sería importante reiterar, si no ha llegado, la información del Archivo Judicial y del Conservador de Bienes Raíces, de todo el listado de sociedades y actas que nos hizo entrega la señora Mónica González.

Adhiero a la solicitud del diputado Coloma de ampliación y de invitar a la ministra y al subsecretario.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor **HALABI** (Secretario).- Señor Presidente, tenemos un cuadro actualizado de oficios enviados y respuestas remitidas, que les enviamos oportunamente por correo electrónico a los diputados. Sin perjuicio de

ello, podemos entregar copia de la licencia y de los antecedentes que se estimen pertinentes.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada Karol Cariola.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Quiero que el Secretario explique, reglamentariamente, cuáles son los mecanismos para la ampliación del plazo que están solicitando algunos diputados. Respecto a los datos que se han ido entregando, revisamos la página y no están siendo actualizados los oficios que se han ido respondiendo.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor **HALABI** (Secretario).- Si la página no está actualizada debe ser por un problema técnico. Nosotros actuamos con rigurosidad y veremos el problema que indica la diputada Karol Cariola.

Respecto del procedimiento de ampliación de plazo, el artículo 53 de la ley orgánica del Congreso Nacional establece que dicho plazo podrá ser ampliado por la Cámara, con el voto favorable de la mayoría de los diputados presentes, siempre que la Comisión haya solicitado la ampliación antes de su vencimiento.

Por lo tanto, es factible solicitar el aumento de plazo a requerimiento de la Comisión para que la Sala lo autorice, pero tiene que ser dentro del plazo vigente de la Comisión y sería oportuno hacerlo, desde el punto de vista reglamentario.

Si la Comisión lo solicita, se hace un oficio y la Sala es soberana de decidir si lo acoge o no. El acuerdo de la Comisión se materializa en un oficio y se da cuenta en la sesión inmediatamente siguiente y la Sala decide si amplía o no el plazo requerido por la Comisión.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- ¿Habría acuerdo para solicitar la ampliación del plazo de la Comisión?

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, cuando todavía faltan antecedentes necesarios para esta Comisión, que están planificados y que particularmente tienen que ver con el informe del Mineduc y

que están contemplados dentro de los próximos días, esperarí­a que terminara el plazo que ya establecimos para recién evaluar la posibilidad de ampliar el plazo de la Comisión.

Me parece fuera de lógica que estemos discutiendo, cuando faltan cinco sesiones de esta Comisión, cuando no sabemos si en estas sesiones vamos a llegar a conclusiones, sobre todo cuando hay elementos solicitados y que debieran llegar dentro de este plazo.

Por lo tanto, solicito que posterguemos la determinación de esa ampliación de plazo en función de los elementos que vayamos recogiendo, de lo contrario no veo ninguna justificación para ello.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- El artículo 53 es claro y preciso al señalar que la ampliación del plazo tiene que pedirse antes del término de la investigación, es decir, el 30 de diciembre. Además, hay que recordar que después de esta sesión quedan tres más. En diciembre solo hay dos semanas de sesiones. La primera y la última son distritales.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Propongo que evaluemos alargar el plazo una sesión antes de que termine el plazo de esta Comisión, una vez que tengamos los antecedentes que podamos recabar en el plazo que ya determinó el mandato de la Cámara. De lo contrario, nos estamos adelantando en una determinación que no corresponde.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- ¿No estaría disponible para dar el acuerdo?

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Estoy haciendo la propuesta de que tomemos la decisión una semana antes de que se termine el plazo establecido ya por la Cámara.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Diputado Juan Antonio Coloma, usted hizo la solicitud. ¿Está de acuerdo con la diputada Cariola?

El señor **COLOMA**.- No. Quedan más de 40 personas citadas o invitadas a la Comisión.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- En votación la ampliación de plazo por 30 días.

El señor **HALABI** (Secretario).- Desde el 30 de diciembre al 30 de enero.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Son tres sesiones extra que estaríamos solicitando, porque la última de enero es distrital.

En votación.

-Efectuada la votación por el sistema de manos levantadas dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 4 votos; por la negativa, 0 voto.

Acordado.

Tiene la palabra el diputado Pedro Browne.

El señor **BROWNE**.- Ya está el acuerdo de pedir la ampliación de plazo, pero más allá de que se apruebe o no por la Sala, si hay más plazo solicito que se acuerde resolver las conclusiones antes del receso de febrero, porque en marzo volver a recapitular todo lo conversado, para hacer solo las conclusiones, me parece que puede ser inoficioso. El ideal es hacerlo antes y ojalá llegar a la Sala con ese informe antes del receso, de lo contrario tendría que ser para marzo. Pero por lo menos las conclusiones sacarlas antes del receso.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada Karol Cariola.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Comparto la opinión del diputado Pedro Browne respecto de la necesidad de tener las conclusiones lo antes posible. Sin embargo, es contradictorio con la solicitud que se acaba de hacer de ampliación de plazo, porque de lo contrario no vamos a alcanzar a tomar esa determinación.

Quiero que quede como antecedente de que en el fondo hay una necesidad de sacar las conclusiones lo antes posible, pero por otro lado hay una contradicción en la ampliación del plazo.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Entiendo que lo que dice el diputado Pedro Browne es la posibilidad de que en la semana distrital de enero citemos a una sesión extraordinaria para ver las conclusiones.

¿Habría acuerdo para invitar a la ministra Claudia Pascual y al subsecretario Marcos Barraza?

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- No me voy a oponer a la invitación, pero quiero que quede en Acta la permanente insistencia que hay por parte de algunos sectores, en particular de la UDI y del señor Coloma, de perseguir a las autoridades de gobierno que tienen vinculación con el Partido Comunista.

Quiero mencionarlo, porque la desvinculación de ambas autoridades fue bastante antes del periodo que estamos investigando. No me voy a oponer a que se inviten, si se toma la decisión, pero yo me abstengo de esa decisión.

Quiero que quede en evidencia y en Acta porque la información que entregó el diputado Juan Antonio Coloma sale a partir de las vocerías de la UDI que ha estado encabezando esta persecución.

Solicito que la periodista del diputado José Antonio Kast sea más respetuosa y no se ría de manera imprudente cuando una diputada está interviniendo en esta Comisión.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Se lo haremos saber.

Tiene la palabra el diputado Juan Antonio Coloma.

El señor **COLOMA**.- Aquí no hay persecución, para que no se mal interprete. La ministra está relacionada con ICAL en el momento en que habrían llegado o se distribuyeron los 9 millones de dólares que son objeto fundamental de esta Comisión Investigadora. ¡Si aquí no hay ninguna persecución!

Hay que dejar de pensar que aquí se está persiguiendo a alguien. Aquí hay una Comisión Investigadora. Lo que pasa es que cada vez que uno pretende fiscalizar, dentro de los márgenes de la Comisión, se acusa persecución.

Da la impresión de que se quiere llevarnos a instrumentalizar esta Comisión, como que aquí estamos persiguiendo a alguien, cuando lo único que se está persiguiendo es la verdad y lo que ocurrió en la Universidad Arcis.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- ¿Habría acuerdo para cursar la invitación?

El señor **HALABÍ** (Secretario).- Señor Presidente, para invitar se requiere la mayoría absoluta de los integrantes de la Comisión, es decir, siete diputados. Ahora, para citar solo se requiere de cuatro.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Coloma.

El señor **COLOMA**.- Señor Presidente, a raíz de lo que pasó con el señor Juan Andrés Lagos y la discusión que se produjo, la idea es invitar a la ministra.

En estos momentos hay siete diputados y perfectamente podemos invitarla. De lo contrario, tendremos que solicitar la citación. La idea es simplemente invitarlos, para que tanto la ministra como el subsecretario puedan agendar una fecha para asistir a la Comisión.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada señora Karol Cariola.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, frente a la amenaza que hace el diputado Coloma de una citación, de la misma manera, en que lo hicieron la vez anterior...

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Señora diputada, la llamo al orden, porque amenaza no ha sido.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, lo que pasa es que él está diciendo que si no aprobamos la invitación tendremos que citarla. Frente a ello, en el informe de Comisión de Constitución, Legislación y Justicia acerca del alcance de la expresión: "Fiscalizar los actos del gobierno", contenida en el artículo 52, número 1), de la Constitución Política de la República, en cuanto al límite de la atribución fiscalizadora de la Cámara de Diputados en relación con su aplicación sobre actos de personas naturales o jurídicas privadas que inciden en el ámbito público, que fue solicitada con respecto a la situación que se estaba dando de la solicitud de dos investigaciones de cómo se financiaron los campañas y, particularmente, una en relación a la situación del caso Penta, donde la UDI está derechamente involucrada, quiero decir que en relación a ello este informe de la Comisión de Constitución establece, para que quede claro, ya que la semana pasada se

forzó una votación en relación a la citación de un funcionario de gobierno, quiero que quede establecido y que quede en acta que la Comisión pone como síntesis que se estimó que no corresponde investigar retroactivamente los actos desarrollados por funcionarios públicos antes de que asumieran sus cargos, cuando tenían la calidad de particulares. Por ello no correspondería que se fiscalice, por ejemplo, en el caso de lo que se estaba evaluando al Ministro del Interior por los actos que realizó en cuanto a jefe de campaña presidencial. Sin embargo, sí podría investigarse la forma en que el Servicio Electoral cumplió sus funciones, porque las comisiones investigadoras tienen el rol de investigar actos de Gobierno, y eso es algo importante de destacar.

Por otra parte, hay un elemento dentro de la síntesis de la Comisión de Constitución, Legislación y Justicia que dice que la Comisión Especial Investigadora fiscaliza determinados actos de Gobierno y no los actos ejecutados por funcionarios públicos en cuanto a particulares.

La Comisión discutió sobre la posibilidad de citar a funcionarios públicos a una Comisión Investigadora para requerir antecedentes sobre actuaciones que estos desarrollaron como particulares. Al respecto, cabe recalcar que lo que la Cámara investiga son los actos de Gobierno y no de los funcionarios en cuanto a particulares. A estos se les puede citar para interrogarlos sobre su rol como autoridad pública y no para requerir información por la actividad que desempeñaron en tanto particulares.

Lo señalo porque si se concreta que el señor Coloma quiera citar a la ministra Claudia Pascual, tendría que citarla a hablar sobre su actual rol como ministra del Sernam, que no tiene, a mi juicio, ninguna vinculación su actual rol con la investigación que estamos llevando a cabo.

En consecuencia, si aquí se quiere cursar una invitación, que se curse y que se vote como tiene que ser.

Por mi parte, he anunciado mi abstención al respecto; sin embargo, considero que el que se quisiera forzar una citación, teniendo ellos los cuatro votos para hacerlo, es absolutamente contradictorio con lo que dice el propio informe de la Comisión de Constitución, Legislación y Justicia con respecto a las atribuciones fiscalizadoras que tiene la Cámara de Diputados.

En consecuencia, que quede esto como precedente para que una vez cuando se constituya la investigación de Penta, también se pueda invitar a privados para que den cuenta de situaciones como las que hoy se están dando.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Coloma.

El señor **COLOMA**.- Señor Presidente, aquí no hay ánimo de nada. Es simplemente invitar a la ministra para que vea cuándo puede venir. No es más que eso. De lo contrario, van a decir que la estamos persiguiendo porque la queremos citar. Ahora, si la invitamos para no citarla, se dice que no se está de acuerdo y se lee algo que tiene que ver con una citación que, además, es un documento elaborado por la Secretaría que no es vinculante para ninguno de estos efectos y que fue debatido en la sesión anterior, con respecto a la situación del señor Juan Andrés Lagos.

Entonces, no sé cómo se pretende aquí no caer en una lógica de victimización.

Si me dicen que no quieren que la citemos, entonces invitémosla.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor **HALABÍ**.- Señor Presidente, como en otras ocasiones se ha explicado, para invitar a la Comisión se requiere de la mayoría de sus integrantes, es decir, siete diputados tienen que estar de acuerdo para invitar y cuatro diputados para citar o solicitar antecedentes. Así de clara es la norma.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- En votación la invitación a la ministra Claudia Pascual y al subsecretario Barraza.

Tiene la palabra la diputada Cariola.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, insisto, no me estoy oponiendo a que se invite a la ministra. Lo que quiero decir es que aquí se está haciendo una amenaza respecto de la citación en caso de que no se dé la aprobación para la invitación.

Quiero dejar como antecedente que cuando el diputado Coloma dice que aquí no hay ninguna persecución ni necesidad de perseguir en este caso a secretarios de Estado, como es el ministra Claudia Pascual, con

respecto a roles completamente anteriores y ajenos al que ella está cumpliendo, quiero que ello quede en acta y completamente establecido y claro lo que aquí se está haciendo, porque así marcamos precedente de cómo pasamos por encima de los reglamentos de la Cámara que los propios diputados aprobaron.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Señora diputada, no hemos pasado por encima de ningún reglamento. Solo estamos llamando a votar la invitación al subsecretario Barraza y a la ministra Claudia Pascual.

Tiene la palabra el diputado Espejo.

El señor **ESPEJO**.- Señor Presidente, solo quiero hacer presente que tampoco me voy a oponer a una invitación. Sin embargo, y en ello suscribo lo señalado por la diputada Karol Cariola, me parecería completamente improcedente una citación. No correspondería por tratarse de actos no de Gobierno y, por lo tanto, se parecería más bien a lo que señala para estos efectos la diputada.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Coloma.

El señor **COLOMA**.- Señor Presidente, si quieren probemos otra fórmula. La idea no es hacer persecución.

Si quieren podemos enviar un oficio preguntándole a la señora ministra y al señor subsecretario qué día pueden asistir. En el fondo, saber si pueden venir o no a la Comisión.

El señor **HALABÍ** (Secretario).- Señor Presidente, esa no es la forma.

La señora **PROVOSTE** (doña Yasna).- Señor Presidente, lo que pasa es que ya hay muchos invitados.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Podemos invitarla, ya que ella no tendrá la obligación de asistir. Solo queremos saber si quiere aportar con la investigación en el rol que ella cumplió de manera particular. ¿O habría acuerdo para invitarla por unanimidad?

El señor **HALABÍ** (Secretario).- Señor Presidente, ¿la invitación de la señora Pascual y del señor Barraza?

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Así es.

Tiene la palabra la diputada Cariola.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, voy a dar el acuerdo para la invitación, pero considero importante que hagamos valer el orden que ya hemos establecido de los invitados, pues como bien decía la señora diputada, hay varios invitados antes. Por mi parte, hice una propuesta bastante larga de invitados que me interesan que puedan asistir a la Comisión y hasta ahora se han ido poniendo invitados por sobre las personas que hemos presentado. De hecho, entiendo que hoy viene el señor Gabriel Salazar, y a él se le propuso mucho después de las invitaciones que propuse en la primera sesión y muchas de ellas hasta ahora no han sido consideradas.

Entonces, acordémonos de que la definición de quiénes invitamos iba a quedar en relación con el acuerdo que hiciera la Comisión y no se iban a tomar decisiones solo por opinión de la Presidencia.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Diputada Cariola, quiero recordarle que quien formuló la posibilidad de invitar al señor Gabriel Salazar fui yo, y fui el primero que entregó la lista de invitados. En otras palabras, aquí no estamos pasando por encima de nadie.

Generamos una lista de cinco invitados, los cuales se fueron cayendo uno a uno por diversas razones que entendemos. Por lo tanto, fue el primero que estuvo disponible. De hecho, invitamos al señor Moulian y no nos dio respuesta.

Entonces, si usted quiere, conversemos al final de la sesión y evaluemos de qué manera podemos avanzar sobre el particular.

Tiene la palabra el diputado Pedro Browne.

El señor **BROWNE**.- Señor Presidente, lamentablemente no voy a estar al final de la sesión. Por ello, quiero proponer que se invite a exrectores de la universidad y a otras personas relacionadas con Arcis. Me refiero a los señores Tomás Moulian, Juan Andrés Lagos y Max Marambio. Considero que nos pueden entregar información relevante para la investigación. La idea es que concurren en el tenor que conversamos, es decir, como invitados.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada Karol Cariola.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, en vista a resguardar el mandato de la Comisión, quiero que prioricemos a los organismos de Gobierno que tengan algo que aportar a la investigación. No estoy afirmando que los privados no sean importantes –también tienen mucho que aportar-, pero como queda poco tiempo considero que es fundamental privilegiar a los organismos del Estado vinculados con las causales que estamos investigando en relación con Arcis: las condiciones laborales, la situación financiera y la acreditación.

De esta manera, la Comisión será fiel al mandato que le entregó la Cámara de Diputados y no se desviará de su objetivo. Lamentablemente, al invitar a particulares, muchas veces, no se está contribuyendo en la línea de lo que debemos investigar.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado José Antonio Kast.

El señor **KAST** (don José Antonio).- Señor Presidente, al igual que la diputada Karol Cariola, entregué una lista de invitados.

De las personas sugeridas por la diputada Karol Cariola han asistido cuatro, el exrector Carlos Margotta y representantes del Servicio de Impuestos Internos, del Ministerio de Educación y hoy de la Comisión Nacional de Acreditación. Es decir, varios de los invitados que la diputada propuso con posterioridad a nosotros han estado presentes.

Asimismo, en mi listado está incluido el señor Patricio Palma. Todos sabemos que en la actualidad el señor Palma es director de la Enami; no lo vamos a citar, pero sí debemos invitarlo, pues claramente está vinculado con la investigación a través de la Inmobiliaria Libertad y por los recursos de protección y de reposición que interpuso.

Señor Presidente, solicito que sigamos en la línea de que en la medida que no lleguen las personas, usted invite, porque claramente hay quienes no pueden venir.

El diputado Juan Antonio Coloma propuso invitar a ciertas autoridades y solicito que formalicemos aquello.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Señores diputados, ¿habría acuerdo para invitar al subsecretario Marcos Barraza y a la ministra Claudia Pascual?

Acordado.

La fecha la vamos a definir al final de la sesión.

Asimismo, propongo que realicemos sesiones extraordinarias, pues queda muy poco tiempo y hay muchos invitados. Probablemente, dichas sesiones pueden realizarse los miércoles de 15.00 a 17.00 horas.

Otras opciones son citar los jueves en la tarde, los viernes en la mañana, extender la sesión de los lunes o sesionar los martes en la mañana.

La idea es que tengan conocimiento de que existe la posibilidad de citar a sesiones extraordinarias y que puedan asistir todas las personas que están programadas.

Tiene la palabra la diputada Yasna Provoste.

La señora **PROVOSTE** (doña Yasna).- Señor Presidente, siempre las sesiones extraordinarias son concordadas. Entendemos que en ocasiones es difícil conciliar las agendas de todos, pero los miércoles son días muy intensos, en los cuales todos debemos asistir a muchas comisiones.

Por lo tanto, preferiría que evaluáramos el objeto de una sesión extraordinaria.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Diputada Provoste, el objeto de una sesión extraordinaria es escuchar a las más de 40 personas que aún están esperando la invitación o la citación. No vamos a alcanzar a escucharlos a todos si no generamos sesiones extraordinarias.

Tiene la palabra la diputada Karol Cariola.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, por lo mismo es necesario hacer una revisión de la totalidad de los invitados, porque no vamos a alcanzar a escuchar a 40 personas. Probablemente, hay aportes que ya fueron hechos por otro organismo o invitado anterior.

La idea es ir acotando, porque la verdad es que todos participamos en varias comisiones. No puedo participar dos veces a la semana en la presente Comisión, al menos que se realice una, por alguna razón extraordinaria, y a lo mejor podríamos acordarlo.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Señora diputada, en la medida que sea necesario vamos a ir invitando a una sesión extraordinaria a diferentes personas.

Tiene la palabra el diputado Osvaldo Urrutia.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Señor Presidente, los martes, alrededor de las 9.00 horas, es perfectamente posible sesionar, pues no hay trabajo en Sala ni en otras comisiones.

Considero que será necesario reunirnos de manera extraordinaria, porque, al igual que el diputado José Antonio Kast, hice llegar una lista de 32 personas para invitar o citar, de las cuales no ha concurrido ni el 10 por ciento. Por ello, propongo que se sesione los martes a las 09.00 horas.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Señores diputados, acordemos que en caso de citación extraordinaria se realice a esa hora, pues no complica a nadie.

Tiene la palabra el diputado Pedro Browne.

El señor **BROWNE**.- Señor Presidente, propongo que extendamos la sesión de los lunes hasta las 18.30 horas, a partir de la próxima semana, y así evitamos sesionar dos días a la semana, porque para todos es complicado.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Diputado Browne, muchas gracias por su propuesta, la cual será acogida.

Señor Secretario, solicito que haga llegar copia de la licencia médica del señor Juan Andrés Lagos al diputado José Antonio Kast.

Además, se debe oficiar al Ministerio del Interior para que nos informe cuándo se hizo efectiva la renuncia del señor Juan Andrés Lagos, para saber si incurrió en alguna falta al no presentarse a la citación.

El señor **HALABÍ** (Secretario).- ¿Cuál es la finalidad de dicho oficio?

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Si la renuncia se hace efectiva a fin de mes, hoy o en la próxima sesión sería su obligación asistir a la Comisión.

La señora **PROVOSTE** (doña Yasna).- Señor Presidente, ¿y si está con licencia?

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Además, debemos conocer hasta cuándo se extiende la licencia médica, porque si está con licencia hasta el 31 de noviembre, no deberíamos realizar ninguna diligencia. Por tanto, debemos saber las fechas de la licencia médica y cuándo se hace efectiva la renuncia.

Tiene la palabra la diputada Karol Cariola.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, a propósito de la situación que afecta al señor Juan Andrés Lagos y por la mala intencionalidad con la que se realizan estos comentarios –parece que la idea es perseguirlo hasta decir basta, lo que llega, incluso, a dar lástima-, quiero expresar que en la sesión anterior, en 10 de noviembre, y ustedes tiene copia de esto, el señor Juan Andrés Lagos envió una excusa que dice: “Por razones de fuerza mayor, me vi impedido de asistir hoy a esta Comisión. Lamento que hechos que me afectan directamente me impidan estar presente en la sesión”.

Aquella fue su justificación. En ese momento surgió un cuestionamiento, porque el señor Lagos se encontraba presente en un canal de televisión a la misma hora de la sesión.

Posteriormente, el señor Juan Andrés Lagos declaró públicamente que no se sentía emocionalmente capacitado para asistir a un interrogatorio a una Comisión investigadora, pero consideraba necesario informar lo que le había ocurrido, a través de los medios de comunicación y, por ello, decidió otorgar la entrevista en el contexto de un reposo relativo que le dio el médico.

Luego, el señor Lagos inició un proceso de evaluación mayor, en distintos ámbitos de la medicina, incluyendo el psicológico, presentó hoy una licencia que tengo acá y que se entregó a la Secretaría, donde plantea que tiene una licencia médica que inicia el reposo el 12 de noviembre del 2014.

Lo quiero poner en contexto, a propósito de que ustedes, la Alianza, pretenden perseguir al señor Juan Andrés Lagos, si concurrió o no, si incumplió con su citación o lo que sea. Les recuerdo que si faltó fue porque el viernes anterior recibió una pateadura en su cabeza, afuera de su casa.

El viernes el señor Lagos recibe una pateadura en la cabeza. El lunes él decide no asistir por razones de fuerza mayor, lo que está aquí

acreditado. Él nunca dice que estaba con licencia médica. Lo que aporté a los elementos es que estaba con un reposo relativo indicado por los médicos que lo habían visto, a propósito de la golpiza, y tomó la decisión personal de ir a un canal de televisión, lo que justificó a propósito de la diferencia entre dar una entrevista en televisión media hora y someterse a un interrogatorio de una Comisión investigadora.

Hoy el señor Lagos envía una licencia médica, que está en poder de la secretaría, y de la cual tengo una copia que solicité porque esperaba que los señores Kast y Coloma volvieran a poner en duda la situación del señor Lagos, lo que es lamentable.

Les quiero decir que él está muy afectado, no solamente en términos físicos, sino también emocionales de manera muy grave, y eso lo tiene con una licencia médica de 30 días, para que ustedes lo tengan en consideración, y para que quede claramente establecido cuáles son las voluntades reales que hay de perseguir, y cuál fue la razón por la que el señor Lagos faltó.

Además, quiero recordar que en una sesión anterior estuvo presente, esperando ser atendido. Antes de que le infringieran la pateadura en la cabeza estuvo aquí, y no pudimos recibirlo.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Así es, diputada Cariola, y fui yo quien salió a dar las disculpas por no poder atenderlo.

La secretaría acaba de entregar la licencia médica, que es desde el día 12 de noviembre, y se extiende por un plazo de 30 días.

Tiene la palabra el diputado señor José Antonio Kast.

El señor **KAST** (don José Antonio).- Señor Presidente, deseo hacer presente, y consultarle al Ministerio del Interior, si don Juan Andrés Lagos en virtud de esta licencia, que se presenta el mismo día de su renuncia, va a seguir siendo funcionario mientras dure la licencia.

Además, aclararle a la diputada Cariola, que no solamente fue a un canal de televisión en el mismo momento en que estábamos sesionando y donde él estaba invitado a exponer, sino que ese día o al día siguiente, dio una extensa entrevista a un diario electrónico denominado El Dínamo, donde se

manifestó de manera inapropiada respecto de este parlamentario, de su presidencia y de mi partido.

Por lo tanto, solo deseo decir que él estuvo de manera reiterada en los medios de comunicación en los días en los cuales debería haber estado presente acá, y reitero la consulta al Ministerio del Interior, y si no se quiere hacer por acá, podremos hacerlo como diputados, individualmente.

Señor Presidente, le pido que escuchemos a la invitada, porque estas discusiones previas se alargan y no se avanza con los invitados. Tenemos una invitada de la Comisión Nacional de Acreditación.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra, la diputada señora Cariola.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, en función de la justicia y porque creo que injuriar a una persona y hablar de manera vejatoria frente a su situación o lo que le está ocurriendo me parece complejo, por lo que deseo insistir en esta idea de que el señor Juan Andrés Lagos está con licencia médica por la razones ya expresadas.

Lamento la situación y los improprios que se generaron, vía prensa, al diputado Kast, como a cualquier persona, y ya lo dijimos en otro momento. Creo que ninguna persona se merece ser tratada con garabatos, improprios o lo que sea, y en eso creo que tenemos un acuerdo que todos compartimos.

Pero vuelvo a decir que aquí hay una situación que es compleja y que tiene que ver con el estado de salud del señor Juan Andrés Lagos, que trasciende a su situación física, por lo que quiero tratar que los diputados presentes también entiendan la situación que estamos enfrentando. O sea, si cualquiera de nosotros hubiera sido agredido brutalmente fuera de su casa con una pateadura en la cabeza, creo que estaría en una situación similar, por lo que espero que haya un grado de comprensión.

El señor Lagos ya estuvo presente, y deseo recalcarlo para que no se le atribuya falta de voluntad de asistir a la Comisión. E estuvo aquí dos horas esperando, y en esas dos horas no lo pudimos atender. El que no haya venido la semana siguiente es porque fue agredido, y no porque quisiera evadir la

asistencia a esta Comisión, como lo trata de insinuar el señor José Antonio Kast.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Nosotros entendemos la buena voluntad de querer aportar, y quizás podríamos invitarlo a que venga a aportar más adelante si se encuentra bien física y psicológicamente, y eso quedara a discreción de la propia Comisión, y si usted estima que él tiene toda la voluntad para ello, sería bueno cursar un invitación más adelante para que venga a hablar del tema.

A continuación, vamos a recibir a la señora Paula Beale Sepúlveda, secretaria ejecutiva de la Comisión Nacional de Acreditación, quien es acompañada por la señorita Claudia Venegas, jefa del departamento de acreditación institucional, y el señor Guillermo Valdés, encargado de logística y planificación de la CNA.

Se suspende la sesión.

-Ingresan los invitados a la Sala.

-Transcurrido el tiempo de suspensión:

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Continúa la sesión.

Les damos la bienvenida a la Comisión y agradecemos su asistencia.

Les pedimos que nos informen sobre la crisis que vive la Universidad Arcis.

Tiene la palabra la señorita Paula Beale.

La señorita **BEALE** (doña Paula).- Señor Presidente, traigo excusas de parte del señor Matko Koljatic. Sin embargo, para que ustedes tengan una base de certeza y seguridad en lo que puedo aportar, deseo comentar que el cargo de secretaria ejecutiva que sirvo es de jefa de servicio y de representante legal de la institución. Además, pertenezco a la comisión desde el 2007, primero como jefa del departamento Jurídico, y después como secretaria ejecutiva, y en ambas calidades, derivada de las funciones de los cargos, he estado presente prácticamente en la totalidad de las decisiones de acreditación, como secretaria de actas y luego como ministro de fe.

En verdad, venía preparada para abordar con mayor profundidad la acreditación de 2012, en el entendido que estaban citados don Emilio Rodríguez y don Iñigo Díaz, pero si ellos no vienen podría hacer el esfuerzo de acudir a las acreditaciones de 2007 en adelante. No sé si es lo que esperan.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Por favor, si fuera posible.

Tiene la palabra la diputada Karol Cariola.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, sugiero leer la parte del mandato que solicita investigar las acreditaciones de la Universidad Arcis y en qué consistieron estas, de forma que doña Paula tenga más antecedentes.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- La Comisión Especial Investigadora de la actuación de los organismos públicos encargados de fiscalizar eventuales irregularidades de la administración de la Universidad de Artes y Ciencias Sociales, Arcis. En el ejercicio de su cometido deberá investigar los hechos relativos al proceso de acreditación de la Universidad Arcis, su situación financiera, la eventual relación de autoridades y funcionarios de gobierno con esa casa de estudios y la situación laboral de sus trabajadores, todo ello en los términos planteados en la solicitud aprobada por la Sala de la Corporación. La Comisión deberá rendir su informe en un plazo no superior a noventa días.

Tiene la palabra la señorita Paula Beale.

La señora **BEALE** (doña Paula).- Señor Presidente, la Universidad Arcis se ha sometido cuatro veces a proceso de acreditación, tres de ellos con resultados. Hay un antecedente previo de la Comisión Nacional de Acreditación de Pregrado, que es la predecesora de la CNA, pero nosotros no tenemos antecedentes de que este haya concluido.

Respecto del proceso de 2007, que concluyó con una decisión de no acreditación en enero de 2008, la institución venía saliendo de una crisis mayor, producto de su crecimiento expansivo, por alrededor de 2004. Hacia 2007 ya venía con un plan de cierre de sus sedes y de algunas carreras; sin embargo, la Comisión estimó que no cumplía con los criterios para acreditar,

tanto por aspectos de carácter financiero como por razones de índole académicas.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado José Antonio Kast.

El señor **KAST** (don José Antonio).- El mandato de la Comisión se refiere, precisamente, a la acreditación, así es que si nos vamos a remontar al 2007, después podríamos hacerle preguntas sobre lo que cambió entre la nueva acreditación de 2008 y la posterior de 2010. Sin embargo, el mandato de la Comisión apunta al proceso de acreditación. Creo que es mucho más prudente que exponga a lo que venía y que, en las consultas, le hagamos planteamientos respecto de dudas que nos quedan de la no acreditación anterior.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra la señora Paula Beale.

La señora **BEALE** (doña Paula).- Perfecto. Respecto de la acreditación de 2010, la comisión estimó que estaba en un estado de cumplimiento básico de los criterios de acreditación institucional, de manera que otorgó la acreditación mínima de dos años que entrega la comisión.

Acá se constatan algunas debilidades en materia de gestión institucional y hay algunos problemas en la planificación de la institución. La planificación estratégica era un poco débil en la medida que carecía de indicadores o de algunos recursos claros. Si bien se reconoce el personal académico, los docentes que integran la institución, la verdad es que los mecanismos y políticas para vincularlos también son débiles. Hay mucho personal contratado por hora.

En cuanto a la gestión económica y financiera, se señaló que había experimentado mejoras sustantivas demostrando capacidad para desarrollar políticas pertinentes y ejecutar procedimientos adecuados para el control y manejo financiero, pero aún, en esa época, no demostraba capacidad de inversión y se observaba una falta de consolidación de la situación financiera que permitiera asegurar la continuidad de su operación de manera autónoma y responder a las exigencias futuras que se vayan generando.

Me gustaría devolverme un poco en la presentación, porque si bien en 2008 no fue acreditada, la institución presentó un recurso de reposición donde adjuntó un antecedente interesante, que es el convenio que celebró con el Banco de Desarrollo Económico y Social de Venezuela, en virtud del cual la universidad se comprometió a crear un centro de estudios. A su vez, el banco de Venezuela, a través de un fondo especial para esto, iba efectuar un préstamo cuyo pago se concretaría por medio del otorgamiento de becas para estudiantes, que se determinaron en el momento.

En la acreditación siguiente esto fue considerado como un antecedente que daba cierto soporte financiero y mejoraba un poco la situación económica de la institución y se advirtió un avance al respecto.

En materia de docencia de pregrado, los indicadores académicos de la institución presentaban una leve mejora. El proceso de cierre de sedes y de carreras ya se había ido concretando con algunas deficiencias, porque siempre esos procesos son traumáticos, pero la comisión estimó que lo estaba haciendo de manera satisfactoria. No obstante, dada la situación crítica, con un cumplimiento básico, le asignó el mínimo de acreditación de dos años que la comisión otorga.

Respecto del proceso de acreditación 2012, ese año la decisión de acreditación de la universidad se adoptó en dos sesiones sucesivas, porque la comisión tuvo dudas.

Entonces, en esa época la CNA acudió a un consultor externo, un tercero independiente, para que efectuara un análisis financiero de las instituciones de educación superior, y en este informe la institución salía con el resultado más bajo que podía obtener, que era débil. Sin embargo, esto no significaba que no sustentara su proyecto educativo, sino que no era capaz de hacerlo en el mediano plazo, vale decir, desde ese momento a cinco años. La comisión quiso obtener mayor certeza de esa situación y pidió antecedentes adicionales, suspendiendo la decisión en ese momento.

Los antecedentes que la comisión recibió en ese momento fueron, en primer lugar, un contrato de cuenta corriente mercantil con la Inmobiliaria Libertad S.A.; un contrato de mutuo por 70 millones de pesos; además, adjuntó

una serie de comprobantes que daban cuenta de la entrega de diversos depósitos que ascendían a un total de 180 millones que se ejecutaron durante 2012. Ese monto fue entregado por la inmobiliaria a la universidad. Se entiende que por la gestión de los inmuebles, que en algún momento fueron de la universidad, pero que a medida que se iban liquidando, el dinero era entregado en esta cuenta corriente mercantil.

También hay un documento denominado manifestación de intenciones, suscrito por el señor Patricio Palma Cousiño, gerente general de Inversiones e Inmobiliaria Libertad S.A., en que señala lo siguiente: Inversiones e Inmobiliaria Libertad S.A., en representación de esta sociedad, manifiesta la voluntad de continuar respaldando financieramente a la Corporación Universidad de Artes y Ciencias Sociales, Arcis, en el desarrollo de su proyecto educativo.

Actualmente, la inmobiliaria negocia sus bienes inmuebles ubicados en Huérfanos N° 1710 a N°1744, y Riquelme N° 240, en la comuna de Santiago. Estos bienes están tasados en una suma superior a 81.000 UF y, según se indica en copia de tasación adjunta, en un monto de hasta 1.000 millones de pesos que resulten de dicha negociación, se ha comprometido con Arcis para el bienio 2013–2014 en los términos señalados por el contrato de cuenta corriente mercantil.

Asimismo, la institución, en esa oportunidad, como antecedente adicional, efectuó ciertos cálculos que a la comisión la llevaron a la convicción de que era sustentable el proyecto educativo, a lo menos en el mediano plazo. La universidad vuelve a ser mención al convenio que tiene con la inmobiliaria.

Hace proyecciones bastante conservadoras respecto de la matrícula y de la mejora de su infraestructura. Estima que sus gastos operacionales pueden ser algo flexibles y, en consecuencia, responder a contingencias. Señala que durante 2012, Libertad S.A. facilitó, hasta octubre, un total de 164,5 millones de pesos, a los que deben sumarse otros 70 millones provenientes de un mutuo suscrito entre ambas.

Durante noviembre de 2012, Libertad aportará a la universidad otros 400 millones de pesos provenientes de la venta ya efectuada de la propiedad ubicada en Huérfanos 1723, antes del 30 de noviembre de 2012.

Para completar los requerimientos de inversión, la inmobiliaria puso en venta los inmuebles ubicados en calle Huérfanos y Riquelme, como señalé anteriormente, y existe una oferta de compra a firme, operación que se realizaría al finalizar el año académico 2012, para no entorpecer las normales actividades de las escuelas que funcionan en esas sedes.

Producto de esa operación, la universidad recibiría 600 millones de pesos en 2013 y 400 millones de pesos adicionales en 2014.

Además, la institución presentó un análisis de indicadores académicos desagregado por sedes y por carreras, porque las objeciones no eran solo de carácter financiero. Al analizarlos, la comisión estimó que la tendencia era positiva, si bien había mucho que avanzar, y decidió entregarle una acreditación de dos años.

Al repetirse el número de acreditación se entiende que la institución algo ha avanzado, pero se mantiene en los mismos términos, no pudo dar ningún salto. Fueron dos años porque la situación seguía siendo delicada, aún cuando tenía el mínimo para acreditar, especialmente en términos académicos.

Recuerden que de la acreditación el principal foco es académico. El tema financiero es solo uno de los aspectos que se evalúa dentro del ámbito de gestión institucional, como se denomina.

La siguiente imagen muestra un recorrido histórico de los aspectos financieros que se detectaron en la Universidad Arcis, y dice relación con la falta de diversificación de ingresos y la necesidad de mejorar excedentes.

Esta institución siempre funcionó, según lo que conocemos desde el primer proceso de acreditación, bastante estrecha.

En 2012, el informe de autoevaluación recoge los aspectos que ahí se mencionan, en el que dicen que están mejorando su gestión de cobranza.

Los pares evaluadores, expertos de naturaleza básicamente académica, señalan que pudieron verificar importantes avances en la decisión y

compromiso del uso eficiente y eficaz de los recursos disponibles, y dada la dependencia de la sustentabilidad económica financiera de la institución, fundamentalmente proveniente de los aranceles, es necesario profundizar en la búsqueda de otras fuentes de ingreso que permitan sostener y financiar el incremento de actividades académicas que posibiliten el desarrollo de la universidad y el cumplimiento de su misión.

Les mencionaba que los pares evaluadores tienen una orientación básicamente académica y, por esa razón, la comisión, producto de la maduración del sistema de acreditación, acudió a ese informe financiero de un tercer independiente. En los principales aspectos de ese informe señala, dentro de sus fortalezas, que los gastos de la institución son flexibles y el adecuado control de gastos ante caída de los ingresos, además de la baja exigibilidad de la deuda contraída con Banes, permite sustentar en un muy corto plazo el proyecto académico.

Dentro de las debilidades se consignó que hay un alto nivel de endeudamiento, que la universidad no realiza provisiones ni castigos y, entonces, la cartera neta no refleja la verdadera calidad crediticia y presenta, además, un alto nivel de morosidad sobre los 360 días.

En consecuencia, ocurría que la eventual provisión de las cuentas por cobrar con mora superior a eso podría generar un patrimonio con valor negativo, además de la caída de la matrícula y los ingresos en los últimos cinco períodos.

Señor Presidente, esas son las principales razones de la decisión.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Osvaldo Urrutia.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Señor Presidente, en el marco de los procesos de acreditación que hacen las instituciones de educación de pregrado o postgrado, se considera la gestión institucional y la docencia de pregrado como dos elementos obligatorios de certificar. Existen otros como el equipamiento, la infraestructura y de otro carácter, pero entiendo, por lo que ha ratificado nuestra invitada, que la Universidad Arcis se acreditó por dos años, el

mínimo que otorgan en gestión institucional y en docencia de pregrado, exclusivamente. ¿Eso es así?

Me extraña que la señora Paula Beale diga que los aspectos financieros no son lo más importante en el proceso de acreditación de la universidad, pero, indudablemente, dicen relación con la gestión institucional, independientemente de lo que tiene que ver con la docencia de pregrado.

Toda universidad, desde tiempos inmemoriales, ejerce tres funciones claves, la docencia, la investigación y la extensión. Si revisamos la pauta de evaluación, que entiendo es un resumen que nos ha hecho llegar en la presentación, los comentarios que hace en materia del área financiera es que mantiene una situación de estrechez y fragilidad económica. Su cartera de deudas por cobrar presenta un alto nivel de morosidad, no se realizan provisiones ni castigos, por lo que la cartera neta no refleja su verdadera calidad crediticia.

La universidad no cuenta con un programa regular de perfeccionamiento pedagógico, es decir, tampoco en el área docente cuenta con las suficientes competencias. No cuenta con evaluaciones de desempeño formal, no son lo suficientemente conocidos por la comunidad universitaria. Una baja participación de los estudiantes en las instancias regulares y de representación del gobierno institucional.

Se presentan carencias en servicios hacia los estudiantes, referido a la disponibilidad de equipamiento para carreras y provisión de recursos bibliográficos. Es decir, no tiene equipamiento para impartir algunas carreras y tampoco tiene material de biblioteca.

Por si eso fuera poco, en el nivel de investigación, dice que aún se mantiene un nivel incipiente de desarrollo. Agrega que en la provisión de carreras se observan diferencias entre el área Metropolitana y las sedes en regiones dada la asimetría que presentan las condiciones de infraestructura y los recursos de apoyo a los servicios docentes.

Indica que no es posible garantizar la homogeneidad de la docencia impartida, que más bien los perfiles de egresos son de carácter declarativo.

Hace una serie de afirmaciones bastante categóricas con respecto al desempeño de esa universidad en la docencia de pregrado y de gestión institucional, los dos aspectos generales con que la universidad pretendía acreditarse.

Mi pregunta es cómo es posible que una universidad con ese nivel de debilidades pudiera seguir impartiendo docencia, ofreciendo matrícula a sus alumnos y obtener una acreditación por dos años, que vence el 28 de noviembre próximo.

Me parece inaceptable que la Comisión Nacional de Acreditación le haya otorgado la acreditación a una universidad que demuestra tal cantidad de debilidades y fragilidades.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada Cristina Girardi.

La señora **GIRARDI** (doña Cristina).- Señor Presidente, la acreditación solo constituye la posibilidad de recibir el CAE, no de impartir docencia ni ser universidad.

Cuando tratamos el tema como Comisión Investigadora estaban presentes. En ese momento, observamos la baja exigencia de la Comisión Nacional de Acreditación respecto no solo de esta universidad, sino de todas.

El documento señala que no fue acreditada en 2005, tampoco en 2007, pero sí en 2010 por dos años.

Cuando hay una institución que no cumple con algunos criterios de acreditación después debe realmente cumplirlos para que se acredite. Es decir, si fue negada en 2007 fue acreditada por el mínimo de dos años porque no cumplía, y vuelve a ser acreditada por dos años más porque sigue sin cumplir. Es decir, la segunda acreditación también es por dos años, el tiempo mínimo.

Me parece que el problema está en la Comisión Nacional de Acreditación, además de todos los problemas que pueda tener la Universidad Arcis. Si la Comisión Nacional de Acreditación constituye una garantía respecto de que si otorga una acreditación es porque la universidad cumple con el estándar mínimo, pero no puede estar toda la vida cumpliendo con lo mínimo.

Es decir, cuando hay una acreditación por dos años es casi una condicionante para que en la próxima acreditación se cumplan todos aquellos aspectos que no estuvieron en la primera fase, y por ello se otorgó una acreditación por solo dos años. Lo sorprendente del caso es que la CNA le vuelve a dar una acreditación por dos años.

Insisto, además de los problemas propios que tiene la universidad Arcis, sobre todo respecto de debilidad financiera, me parece muy extraña la acreditación otorgada por segunda vez y por dos años más por la CNA.

¿Podemos estar toda la vida condicional y que la próxima acreditación otra vez sea otorgada por dos años? Es decir, *ad eternum* en una universidad que no logra cumplir con situaciones mínimas de estabilidad financiera.

¿Cuál es el rol que está jugando hoy la CNA respecto de aumentar las exigencias?

Tuvimos como invitado al presidente de la Comisión Nacional de Acreditación, el señor Koljatic, en el contexto de la Comisión Investigadora anterior de todas las universidades. Su discurso fue una mayor exigencia por parte de la CNA en relación con lo que debían cumplir las universidades, pero, por lo que veo, se sigue entregando acreditación sin importar si la universidad cumple o no.

No me parecen estos dos años consecutivos, por lo tanto, quiero saber con qué criterios, si la primera vez que se otorgó por dos años, que constituye una condición, puede dar otra vez paso a una acreditación por dos años más y también que se constituye como una condición.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra la señora Paula Beale.

La señora **BEALE** (doña Paula).- Señor Presidente, respecto de la pregunta del diputado Osvaldo Urrutia, efectivamente, esta institución se sometió solo a acreditación en las áreas obligatorias.

Tal como expliqué, gestión institucional y docencia de pregrado tienen un sinnúmero de criterios que son analizados, lo que usted leyó corresponde solo a las conclusiones negativas de la resolución. Pero, sin duda,

la institución tenía aspectos positivos, porque de otro modo la comisión no la hubiese acreditado.

Ahora bien, a diferencia de los procesos anteriores ya había instalado sus mecanismos de aseguramiento de la calidad. Por ejemplo, el documento señala que se fortaleció la estructura orgánica, el modelo de gestión, de dirección participativa y el sistema de gobierno integrado por cuerpos colegiados. Todo ello en referencia expresa a las observaciones del proceso anterior en que no se acreditó.

También se concluyó que esas modificaciones demostraron ser adecuadas para el cumplimiento de la misión y objetivos estratégicos, y destaca la creación de la Vicerrectoría de Aseguramiento de la Calidad y las funciones que asume dentro de la universidad.

En cuanto a la inversión en infraestructura y equipamiento, hay un avance menor respecto del proceso anterior, aunque todavía se advierte necesidad en la inversión de instalaciones y recursos tecnológicos.

Respecto del cierre programado de sedes regionales y algunas carreras, que eran un tema muy relevante, la Comisión constató que había avanzado de forma ordenada.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Osvaldo Urrutia.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Estoy de acuerdo en que he resaltado los aspectos negativos, pero si usted coloca lo positivo y negativo en una balanza, pesa mucho más lo negativo.

Una universidad debe hacer docencia, investigación y extensión, pero no hace ninguna de las tres cosas. No hace extensión, porque prácticamente no hace investigación, y la docencia es mala con los estudiantes, con el trabajo que hace con los profesores, incluso, con los planes y programas.

Entonces, ¿qué tiene bueno la universidad para ser acreditada por dos años?

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra la señora Paula Beale.

La señora **BEALE** (doña Paula).- Señor diputado, lo que usted señala es su apreciación y la Comisión tuvo otra apreciación. Para ello, la comisión se sirve de indicadores, incluso, indicadores comparativos. Por lo tanto, acudimos a instituciones similares, y en ese contexto no era la peor casa de estudios y cumplía en términos básicos los criterios de acreditación.

Puede mirar los años de acreditación desde dos perspectivas. Una institución que tiene muchos años es muy buena, pero en el otro sentido puede ver que todas cumplen con los criterios, pero el número de años dice relación con el tiempo que la comisión requiere tenerla controlada para que vuelva. Si las debilidades son muy grandes, aun cumpliendo los criterios, se le entrega un menor número de años. Por eso son dos años en este caso.

Respecto de la consulta de la diputada Cristina Girardi, la Comisión Nacional de Acreditación, como todo sistema relativamente nuevo, ha ido adquiriendo un aprendizaje y modificando sus métodos de evaluación. La época a la que usted se refiere en que vino el presidente de la Comisión, el señor Matko Koljatic, es posterior a estos procesos. De hecho, él no participó en estas instancias, por lo tanto, no podría haber asegurado que en esa época ya eran más rigurosos, sin perjuicio de lo cual no pondría en duda la rigurosidad de esos procesos.

La señora **GIRARDI** (doña Cristina).- Señor Presidente, en 2010 se acreditaron todas las universidades. La carrera de Medicina de la Universidad Pedro de Valdivia fue acreditada por un año. Por lo tanto, sí desconfío de los criterios y de los procesos de acreditación, por lo menos los de 2010. Además, en ese tiempo fue el escándalo vinculado con el señor Eugenio Díaz, por tanto, no me entrega ninguna garantía de seriedad.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra la señora Paula Beale.

La señora **BEALE** (doña Paula).- Señor Presidente, no sé qué responder al respecto. Nos invitan, pero nos señalan que desconfían.

El caso del señor Eugenio Díaz me gustaría circunscribirlo a una situación focalizada en él, que implicaba, incluso, características de personalidad peculiares.

Como señalé, estuve presente en casi el ciento por ciento de las sesiones y no tengo antecedentes de que toda la comisión obró mal.

Actualmente, siendo la misma norma que no ha sufrido modificación, es analizada de una manera diferente producto de la experiencia.

Cuando recién comenzamos, en 2010, hacíamos en la Secretaría Ejecutiva los informes financieros. Sin embargo, surgió el tema de la Universidad del Mar, y el propio clamor social hace que las instituciones tengan una aplicación distinta, que se vayan adaptando a estos requerimientos, y así surge, por ejemplo, este informe de un tercero independiente.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada señora Karol Cariola.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, quiero agradecer la presencia de la Comisión Nacional de Acreditación, CNA, y hacer algunas preguntas de ciertos elementos que nos han aportado a la Comisión.

En primer lugar, quiero consultar quiénes fueron los pares evaluadores. Si tienen esa información que la puedan entregar.

En segundo lugar, ¿quién realizó la evaluación financiera y la auditoría? Lo consulto, porque mencionó que fue un organismo externo el que desarrolló esa evaluación financiera. ¿Quién hizo esa evaluación financiera y esa auditoría?

En tercer lugar, quiero consultar por el papel que tenían los balances auditados de la Universidad, en este proceso de acreditación. Lo digo porque parte de los elementos que tenemos que investigar como Comisión Investigadora tienen que ver con la situación financiera de la Universidad.

La gran mayoría de los invitados, que han pasado por acá han mantenido la idea de que esta es una Universidad deficitaria, en términos económicos, y usted lo reafirma con su exposición, pero también me imagino que de alguna manera, independiente de que los objetivos centrales de la acreditación hayan estado puestos en los elementos académicos, tiene algún valor que los balances auditados se encuentren en orden.

Entonces, quiero preguntar si eso fue considerado dentro de la acreditación y qué papel tiene dentro de esto.

En cuarto lugar, cuáles son, según ustedes, los antecedentes que se tuvieron en cuenta para acreditar la Universidad. Lo consulto, porque dijeron que llegaron a la convicción de que el proyecto educativo era sustentable a mediano plazo.

Comparto con la diputada Cristina Girardi la preocupación por la gestión del señor Luis Eugenio Díaz. Todos sabemos el delito que cometió durante el Gobierno de Sebastián Piñera.

Sin embargo, quiero decir que para mí sí es importante tener en consideración cuáles son los elementos de las otras acreditaciones y no solo de la de 2010 o 2012. Entiendo que la Universidad se acreditó dos veces, y me gustaría que lo aclararan.

Quiero saber qué diferencia se encontraban en los procesos de acreditación. Entiendo que en 2008, también hubo un proceso de acreditación y fue rechazado. Eso es lo que nos dijeron, y cuáles fueron las razones para rechazar ese proceso de acreditación.

Por último, usted dice que la Universidad tiene un alto nivel de morosidad. Quiero saber si es por parte de los estudiantes y qué porcentaje del financiamiento total de la Universidad significa este porcentaje de morosidad.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado José Antonio Kast.

El señor **KAST** (don José Antonio).- Señor Presidente, quiero solicitar copia oficial de todos los antecedentes que nos mencionó. Por ejemplo, el contrato de cuenta corriente mercantil entre Inmobiliaria Libertad y Arcis; copia del contrato de mutuo que se celebró; copia de los comprobantes que usted dice que fueron entregados a la Comisión Acreditadora, uno por 180 millones; copia del documento suscrito por el señor Patricio Palma, donde reitera el apoyo de Inmobiliaria Libertad a Arcis; copia de las proyecciones de matrícula y convenio con la Inmobiliaria Libertad, que es muy relevante, porque ahí se habla de 164 millones, según lo que usted señala, y 70 millones.

Además, pido que nos informe si en 2012 se concretó el aporte de los 400 millones, que hace mención, porque la resolución es del 28 de

noviembre de 2012. Usted dice que en 2012 se le iban a aportar por parte de la Inmobiliaria Libertad 400 millones.

Luego, habla de 600 millones, que se comprometen a aportar en 2013. Bueno, la apelación de los dos años es de junio de 2013. Por lo tanto, me gustaría saber si ustedes le hacen un seguimiento a estos aportes, y para qué decir del año 2014, el compromiso de aportarle 400 millones extras.

Entonces, quiero saber si ustedes le hacen un seguimiento y cuál de estos aportes se concretaron y que nos entregue copia de cada uno de los documentos que mencionó.

En relación con la primera acreditación, por los dos primeros años, usted dice, se nos presentó el convenio con Bandes y en base a eso nos dice que se va a establecer un sistema educativo que señala el convenio. Esto es una escuela de formación y beca para jóvenes extranjeros. Bueno, usted no la menciona para el 2012. Entonces, como este era un convenio de 15 años plazo, me gustaría saber si el 2012 analizaron nuevamente el convenio, si le hicieron un seguimiento, porque son recursos no menores, y lo que hemos visto, a través de la investigación, es que muy poco de los recursos de Bandes se aplicaron realmente a ese ítem, que era para la escuela especial de formación latinoamericana. Entonces, quiero saber si le hicieron un seguimiento a eso en la nueva acreditación.

Luego, nos habla de los aportes que iba a hacer Inmobiliaria Libertad y cuando revisamos las declaraciones de quien fuera presidente de la Corporación Arcis, en distintos medios de prensa, porque todavía no contamos con su asistencia, la cual la esperamos en las próximas sesiones, me refiero al señor Juan Andrés Lagos, un periodista le preguntó si la Universidad pagaba arriendos a la Inmobiliaria por el uso de las sedes. Él contestó: no tengo claro si alguna vez le pagó, lo que sí, la deuda es de la Universidad con Libertad.

Entonces, cuando ustedes hacen todo el análisis, revisan si la Universidad está al día en su pago de arriendos, porque tienen que verificar que existan campus donde se imparte la educación a los jóvenes y en base a qué tienen los campus, cuál es la seriedad del contrato en base a los cuáles ellos ocupan un campus que no era de ellos.

Lo señalo, porque arrendaban bienes inmuebles para dar educación. Entonces, me gustaría saber si analizaron los contratos de arriendo que tenía la Universidad con Libertad y en la medida que los tenga nos puedan hacer llegar copia de los contratos de arriendo y de los pagos efectivos que se realizaban entre la Universidad y la Inmobiliaria Libertad.

El segundo proceso de acreditación es de 2012. En la misma entrevista, consultado el señor Juan Andrés Lagos, se le dice, cuándo y por qué razones el Partido Comunista comienza a evaluar la posibilidad de desvincularse de la Arcis. Él dice que fue a comienzos de 2011, antes de las movilizaciones estudiantiles. La idea era que la Universidad se convirtiera en una universidad pública.

En consecuencia, me llama la atención lo que usted señala, que en 2012 le aportan una cantidad de documentos y quien era presidente de la Corporación, al año 2011, 2012 y 2013, dice que ellos ya pensaban en salirse de la Universidad en 2011. Salirse involucraba, a mi entender, a la Inmobiliaria Libertad, que usted nos señala que se comprometió a entregar muchos recursos.

¿Hubo algún diálogo con el entonces presidente de la Corporación Arcis? Porque sería contradictorio lo que él señala con lo que usted nos informa.

Después, el mismo señor Lagos en una entrevista dice: mire, cuando nos salimos, no podíamos decir que se iba a dar la ingobernabilidad en el centro de estudios, no podíamos preverlo, porque todo estaba correcto, todo estaba funcionando muy bien. Por eso, para mí es muy importante contar con los documentos que dicen que se le iban a inyectar una cantidad de recursos importantes.

¿La resolución de acreditación no pudo prever lo que iba a ocurrir en 2013 o 2014? Porque aquí lo que vemos es que había un proyecto educativo al cual había que inyectarle una cantidad de recursos muy grandes para mantenerlo vigente, que no tenía bienes inmuebles, porque ya se le había traspasado a una inmobiliaria que estaba relacionada con la Universidad, al

igual que el centro de estudios ICAL, que eran los que tenían la propiedad de los inmuebles; había deudas muy grandes.

Usted nos dice que los estados financieros no reflejaban realmente lo que ocurría, porque no se castigaban las deudas, la matrícula venía bajando.

¿Consideraron el tema de las sociedades relacionadas al acreditarlo? Lo consulto, porque entre 2012 y 2013 todo lo que se plantea termina con la Universidad en una crisis gigantesca.

Llama la atención de la acreditación que ustedes realizan o de la última acreditación. En muy corto plazo, entre junio de 2013, en cuya resolución les dicen que se queden con los dos años porque no la vamos a reacreditar y junio de 2014, solamente un año después, desde que vieron por última vez la universidad con la apelación, la universidad ya refleja una crisis tremenda.

Por eso, llama la atención, y lo que le dice la diputada Cristina Girardi, con todos los antecedentes que ya estaban a la luz de la opinión pública, ¿cómo no se prevé lo que va a ocurrir? Al parecer, los pares acreditadores o alguien no lo vieron.

¿Han hecho un autoanálisis de lo que ocurrió con este caso? O en otros casos como la Universidad del Mar, pero en este caso concreto que nos ocupa hoy.

¿Han hecho un análisis o una reflexión al interior de la institución de lo que ocurre en un año a partir de su acreditación al año siguiente? Sería interesante conocer también qué reflexión interna han hecho después de todo lo que hemos visto.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Damos la bienvenida al señor Gabriel Salazar.

Tiene la palabra la señora Paula Beale.

La señora **BEALE** (doña Paula).- La diputada Karol Cariola pregunta quiénes fueron los pares evaluadores.

La señora Carmen Bonnefoy, de la Universidad Andrés Bello, y los señores Jaime Julio, de la Universidad de las Américas, Jaime Reyes, de la

Universidad Diego Portales, y Carlos Patiño que es el evaluador extranjero que proviene de Colombia.

El consultor externo en esa época era Feller Rate Consulting. No es una clasificadora de riesgos, sino que es una consultora que nosotros licitamos para que haga un estudio sobre la viabilidad financiera del proyecto educativo de la institución. Concluyó que era débil, que estaba en la categoría más baja. Se sustenta la viabilidad del proyecto educativo y de su programa de desarrollo en el mediano plazo.

Respecto a los balances auditados y qué papel cumple, me voy a apoyar en la señora Claudia Venegas, que es la jefa de acreditación institucional.

La señora **VENEGAS** (doña Claudia).- Los estados financieros son uno de los insumos fundamentales que utilizamos al momento de evaluar uno de los aspectos considerados en el ámbito de la gestión institucional, tanto como la gestión en recursos en materiales, la infraestructura, el análisis institucional, la capacidad para entregar antecedentes válidos y confiables de las instituciones.

Para realizar el análisis de gestión institucional necesitamos contar, al menos, con los estados financieros de los tres o cinco últimos años de la institución. Partimos con los tres últimos años anteriores al proceso de acreditación y ahora solicitamos cinco años hacia atrás; auditados por auditores externos. No nos sirven estados financieros simples.

En torno a la morosidad, de acuerdo al análisis especializado que nos hace esta consultora externa dice que al cierre de 2011 la cartera bruta de cuentas por cobrar alcanzó un monto cercano a 7.800 millones de pesos; la mora superior a 90 días representaba un 84 por ciento de ese total. Esto se explica por la política de cobranzas que tiene la universidad que evita la judicialización de las cuentas por cobrar, imposibilitando su castigo. Esa es una decisión institucional.

En 2008 se realizó un endurecimiento de las condiciones para reprogramar las deudas, aumentando de manera significativa la cartera morosa a más de 360 días.

La universidad no realiza provisiones para su cartera de créditos desde 2004. Producto de lo anterior, la universidad mantiene un bajo stock de provisiones con una cobertura de 0,4 veces respecto de la cartera con mora superior a 90 días.

La señora **BEALE** (doña Paula).- Respondiendo al diputado José Antonio Kast, le vamos a hacer llegar los antecedentes que solicita.

Respecto al seguimiento de la información que entregan las instituciones, seguimiento como tal no hay porque no corresponde a la naturaleza de un proceso de acreditación, acorde con la legislación actual. Los procesos de acreditación se basan básicamente en la responsabilidad de las propias instituciones, tanto es así que parte de un informe de autoevaluación que la misma institución proporciona a la comisión.

Usted señala que existían muchos hechos que hacían previsible esta crisis. La verdad, no fue la opinión de la comisión. Los antecedentes que teníamos a la vista daban cuenta que en cuanto al gobierno institucional hubo muchas mejoras. Se habían establecido los organismos colegiados que requiere el buen funcionamiento de toda institución; los indicadores académicos, punto central en la acreditación, también presentaban mejoras. Si bien era lento, ese es el sentido de la acreditación: la mejora continua.

También hablé del proceso de cierre de carreras que había sido explosivo unos diez años antes. La comisión estaba satisfecha con la forma como lo había ido realizando. Estimó que fue de manera responsable.

En el tema financiero, si bien la institución presentaba estrechez, en esos momentos estaba funcionando y se advertía que estaba realizando operaciones a lo mejor algo curiosas, eso se lo concedo, pero estaba obteniendo recursos.

Tiene que comprender que el tema financiero comenzó a adquirir relevancia propia en los procesos de acreditación a partir de situaciones puntuales. Los sistemas de evaluación son así. A veces tienen que ocurrir cosas para que uno se plantee que hay que mejorarlo, reforzarlo, y es lo que ocurrió en este caso.

Si me pregunta si estaban todos los antecedentes para concluir o que iba a ocurrir, no era así. Nosotros confiamos en la información que nos entregan las instituciones. El rector ingresa sus antecedentes con una declaración jurada donde señala que todo lo que nos está presentando corresponde fielmente a la realidad de la institución.

El señor **KAST** (señor José Antonio).- Junto con las copias que nos va a entregar, si nos puede hacer llegar copia de las declaraciones juradas del rector.

La señora **BEALE** (doña Paula).- Sí, claro.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada Cristina Girardi.

La señora **GIRARDI** (doña Cristina).- También copia del informe de Feller Rate Consulting.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Solicito acuerdo para extender la sesión, ya que quedan quince minutos y tenemos al señor Salazar, con quien no hemos podido conversar.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- ¿Habría acuerdo para prorrogar la sesión hasta las 17.30 horas?

Acordado.

Tiene la palabra la diputada Yasna Provoste.

La señora **PROVOSTE** (doña Yasna).- Señor Presidente, dado que uno de los mandatos de la Comisión es precisamente el proceso de acreditación de la Universidad Arcis, entiendo que con la intervención del Consejo Nacional de Acreditación vamos a despejar este punto.

Agradezco la pregunta de la diputada Karol Cariola porque transparentar quiénes fueron los pares evaluadores, de alguna manera, se hace parte del tercer mandato de esta Comisión que es la eventual relación con funcionarios de esa casa de estudios.

¿Algunos de estos profesores de universidades privadas además eran docentes de la Universidad Arcis? ¿Había alguna relación que pudiese indicar a esta Comisión?

Siento que muchas veces las consultas en esta Comisión parten de un desconocimiento de base, cual es la ley de Acreditación. Entonces, cuando se comienzan a hacer preguntas, como seguimientos, lo que hay de fondo es un desconocimiento absoluto de cómo funciona esta ley, que algunos de los que se encuentran en esta mesa aprobaron en el Congreso. Entonces, si el problema es la ley de Acreditación, tengamos una discusión seria y reformemos el proceso de acreditación, que incluya sanciones y seguimientos, pero no pidamos a la acreditación de una universidad en particular que haga lo que no está contemplado en la ley.

Cuando escucho comentarios de poner el énfasis en temas financieros, creo pertinente que aclaren que este proceso incluye una gestión institucional y otra de docencia; pero no corresponde que hagamos un estudio pormenorizado de los temas financieros. Por lo demás, cuando la Comisión Nacional de Acreditación comienza a abrir un expediente de acreditación en una universidad lo hace recogiendo las condiciones históricas de esa casa de estudios. ¿Cuál es la misión que ella quiere presentar? Entonces, a mí no me extraña que la situación financiera que ustedes relatan tenga como propósito no llevar a juicio a los deudores, porque entiendo que esa realidad pueda ser muy diferente a las de otras universidades, que han hecho del negocio su motivación y que, por lo tanto, a la primera mora, inmediatamente judicializan con embargos a las familias, lo que es otra mirada. Tampoco podemos pedir que la ley de Acreditación se haga cargo de aquello, porque no forma parte de lo que está establecido.

Entonces, quiero preguntarle si estos pares evaluadores, que tenían una relación con la universidad Arcis, fueron docentes de la universidad o alguna vez lo fueron.

Por otro lado, ¿ese par de evaluadores extranjeros recibió también recursos de la universidad Arcis? Su respuesta nos permitiría señalar, para el mandato de esta Comisión, que existía conflicto de interés o que había una eventual relación con la casa de estudios que estaban investigando.

También quiero preguntar, más allá de la universidad Arcis, qué porcentaje de universidades que se someten al proceso de acreditación lo logra

acreditarse. Más allá de lo informado en su página institucional donde se señala de universidades o institutos de educación superior que no han logrado esta acreditación en el último tiempo. Repito, ¿cuál es el porcentaje de universidades que tiene proceso de acreditación? Esto, como anticipando la conclusión que, a lo mejor, deja manifiesto de que es el filtro el que está errando y, por lo tanto, requiere de reformas más profundas.

Por último, dado que el sistema de acreditación tiene un componente de gestión de docencia, me gustaría preguntarle si, a juicio de la Comisión Nacional de Acreditación y de los organismos que realizaron este proceso de evaluación, existe una plantilla docente capaz de llevar adelante el proyecto educativo. Además, si dentro de los informes que usted hará llegar a la Comisión, amén de la autoevaluación que ha solicitado un diputado, es posible que ustedes puedan compartir la evaluación externa de los pares evaluadores y las observaciones de la institución.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra la señora Paula Beale.

La señora **BEALE** (doña Paula).- Señor Presidente, respecto de algún vínculo entre los pares evaluadores y la Universidad Arcis que sea de nuestro conocimiento, no. En caso de que hubiese sido así, y hubiese estado en conocimiento de la Comisión, habría sido una falta muy grave, porque eso vicia el procedimiento. Nosotros hacemos firmar a los evaluadores una declaración jurada. Si bien, ellos tienen un impedimento legal de haber terminado cualquier vínculo dos años antes, en verdad, por práctica cuando ha tenido cualquier vínculo, sea en un tiempo muy remoto, no los enviamos a acreditar a las instituciones.

Ahora, con respecto al porcentaje de instituciones no acreditadas, ahí proyecto la evolución en el tiempo desde 2008.

Ustedes pueden ver que en 2008 no llegábamos al 10 por ciento. Bajó un poco más en 2009. En 2010 acreditaron todas las instituciones, pero a partir de 2011 comenzaron a incrementarse aquellas que no obtenían pronunciamiento favorable de acreditación.

Ahora, tampoco podría ser injusta y justificar diciendo que la Comisión anterior funcionaba mal, sino que debemos tener presente que todos los procesos, de cualquier naturaleza, tienen una etapa de evolución, hay crecimiento, este se acopia y, en virtud de ello, se mejoran. Además, los procesos de acreditación para las instituciones que se presenten más de una vez se van incrementando. Es decir, cuando una institución mantiene un mismo número de acreditación en dos procesos sucesivos significa que la institución igualmente avanzó en las observaciones que se le hicieron, pero no más que eso. Entonces, esto muestra que hay instituciones que se han presentado dos y hasta tres veces. Eso también manifiesta la situación de mejora continua que involucra por naturaleza este proceso de acreditación.

Ahora, lo que usted señala en cuanto a los procesos de acreditación y su objetivo, es efectivo. Se ponen expectativas en el proceso que no tienen. En otras palabras, es un proceso voluntario, por lo tanto, operamos con los antecedentes que las instituciones nos entregan. No somos fiscalizadores, o sea, si la institución me dice: “La tasa que yo presento es esta.”, lo más que puedo hacer es verificar en el SIES, que es el Servicio de Información de Educación Superior, y si hay alguna inconsistencia, pedir a la institución que la aclare. Pero el objetivo del proceso de acreditación es determinar que las universidades, institutos profesionales o centros de formación técnica contemplen la existencia de mecanismos de aseguramiento de la calidad que los lleven a resultados apropiados, acordes a la misión y a los propósitos que ellas mismas establecen. Nosotros que no podemos establecer un determinado modelo para las instituciones. Los criterios de acreditación son neutros, la valoración se hace contrastando con la misma institución y también en un contexto referencial. Algunas instituciones similares lo usan para ver que sus indicadores básicos no escapen tanto a la realidad del país.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Muchas gracias por su presentación y sus respuestas. Agradecemos su presencia y la de su equipo en esta Comisión

Se suspende la sesión.

-Transcurrido el tiempo de suspensión:

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Continúa la sesión.

Está presente el señor Gabriel Salazar, a quien agradecemos su presencia.

Señor Salazar, esperamos que nos aporte la mayor cantidad de antecedentes para nuestra investigación. Nos interesa conocer cómo fue su paso por la universidad.

Tiene la palabra el señor Gabriel Salazar.

El señor **SALAZAR**.- Señor Presidente, ¿la idea es que narre mi paso por la universidad, o que conteste preguntas específicas?

El señor **PAULSEN** (Presidente).- En una primera etapa, realice una pequeña narrativa de su paso por la universidad, considerando si observó alguna irregularidad, y, posteriormente, podrá responder las preguntas de los integrantes de Comisión.

Tiene la palabra la diputada Karol Cariola.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, sería bueno dar a conocer nuevamente el mandato de la Comisión, para que nuestro invitado conozca los puntos que estamos investigando y, en consecuencia, pueda guiarse por ellos.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Secretario para leer el mandato.

El señor **HALABÍ** (Secretario).- Señor Presidente, el mandato establece lo siguiente: “Se crea una Comisión Especial Investigadora de la actuación de los organismos públicos encargados de fiscalizar eventuales irregularidades en la administración de la Universidad de Artes y Ciencias Sociales (Arcis).

En el ejercicio de su cometido, la Comisión deberá investigar los hechos relativos al proceso de acreditación de la Universidad Arcis, su situación financiera, la eventual relación de autoridades y funcionarios de gobierno con esa casa de estudios y la situación laboral de sus trabajadores, todo ello en los términos planteados en la solicitud aprobada por la Sala de la Corporación.”.

Ese es el ámbito de competencia de esta Comisión.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Gabriel Salazar.

El señor **SALAZAR**.- Señor Presidente, ingresé a la universidad Arcis en 1985, cuando regresé del exilio, y tuve que salir de ella en 2006. Por lo tanto, no tengo ninguna información que compartir en relación con lo sucedido con posterioridad a 2006.

Si hay interés en ese primer periodo, puedo relatar qué conozco y qué experimenté en mi paso por la universidad.

Como señalé, ingresé en 1985 como profesor –soy profesor de historia- al Departamento de Sociología. Con el correr del tiempo, 1991 o 1992, me hice cargo del magister en Historia y Ciencias Sociales. Más tarde me convertí en el fundador y director de la Escuela de Historia de la Arcis. Luego, estuve organizando el doctorado en Historia de América Latina. Posteriormente, llegué a ser decano de la Facultad de Educación y, finalmente, en el último periodo, formé parte del directorio de la corporación de la Universidad Arcis. Como pueden observar, tuve una larga trayectoria hasta 2006.

En resumen, y para no entrar en excesivos detalles, desde 1990, 1991 -inicio de la Concertación-, la universidad comienza un periodo de desarrollo en todo sentido: aumentan la matrícula, el ingreso, el plantel de profesores, y se convierte en universidad propiamente tal.

Fue así como se inició un periodo bastante positivo que duró unos seis, siete u ocho años, durante el cual hubo un presupuesto bien financiado y, sobre todo –para mí lo más importante-, un sentido pluralista de trabajo, democrático participativo, con presencia de numerosos sectores político, pero dentro de una fraternización general muy notoria en ese tiempo.

Además, su plantel de profesores era de los mejores de las universidades chilenas.

Observé que los problemas comenzaron aproximadamente hacia 1994, 1995, 1996. No tengo los detalles, porque toda la información documental que reuní en mi paso por la universidad la deseché hace mucho tiempo.

En ese periodo observé, por un lado, que la rectoría de la universidad inició una etapa de expansión. La idea era crear sedes en provincias y llevar a cabo una serie de otros proyectos, como establecer relaciones con universidades australianas para instalarse en esas tierras. Por

otro lado, se constituyó un sindicato de trabajadores de la universidad, de profesores y auxiliares, quienes, por la nueva situación política que estaba viviendo el país, comenzaron a plantear exigencias de reajustes salariales y de mejoras de las condiciones económicas del personal, lo cual era posible y, por tanto, se pudo realizar.

En consecuencia, la etapa de expansión señalada, el aumento del gasto interno y la suerte de revolución de expectativas que ello generó en distintos profesores y directores de escuelas, según mi impresión, llevó a una desestabilización creciente de los presupuestos y gastos de la universidad, la cual fue creciendo rápidamente.

En 2002, 2003, 2004, periodo en que asume el rector Tomás Moulian, se llegó a un punto crítico.

Hasta donde recuerdo, Tomás Moulian intentó dar a la universidad una estructura, un contenido y un perfil netamente académico y pluralista. Fue el periodo en que el señor Moulian me convocó a asumir como decano de la Facultad de Educación.

La situación crítica comenzó a reventar en el periodo del rector Tomás Moulian. Se planteó la necesidad de buscar apoyo financiero extra y de incorporar ciertos grupos que pudieran aportar capital.

En ese contexto, surgió un punto crítico, complicado, pues luego de una larga discusión se aceptó la incorporación, que todos conocemos, de Max Marambio y su fundación, y -en el fondo así era, aunque se decía otra cosa- del Partido Comunista.

Según lo que recuerdo, cada uno de los nuevos socios aportó una cantidad de dinero similar. De acuerdo con lo que se discutió en el consejo superior y en el directorio -como decano formé parte de ambos-, las sumas eran cercanas a los 500 millones de pesos: 480 millones uno, 500 millones de pesos el otro. La única pequeña diferencia que hubo fue que uno lo hizo antes y el otro un par de meses después.

Ese fue el punto en que se inició una situación crítica distinta al tema del financiamiento o no del volumen de gasto de la universidad, porque ambos nuevos socios -por el aporte que hicieron, que sin duda fue importante

para recuperar el equilibrio financiero-, consideraron necesario establecer el control de los mandos clave de la universidad. No se trató de un control ideológico de la política académica, sino un control de las personas de confianza.

Aquello comenzó a desequilibrar un poco las relaciones humanas internas, porque hasta antes de eso había una comunidad bastante equilibrada y dialogante, y comenzaron a producirse procesos eruptivos muy complicados.

En mi experiencia, eso desestabilizó la confianza interna, particularmente cuando en una reunión se forzó muy burdamente la renuncia - no quería renunciar- del que era el secretario general de la Universidad, abogado Roberto Celedón, quién fue forzado a renunciar para poner allí a otra persona, lo que ocurrió también con otros cargos internos en la Universidad.

Eso creó una situación de animadversión entre los distintos grupos, y a mí tampoco me pareció bien, pues soy esencialmente académico en la Universidad, lo que implica no solo privilegiar lo académico sino, además, la democracia académica interna. Esta política de intervencionismo -en cierto modo de nepotismo- con desconocimiento de la democracia partidaria, me pareció mal, iniciándose un período de conflicto con los grupos nuevos que se incorporaron.

En síntesis, hasta donde sé, el problema económico no se fue resolviendo y quedo en evidencia que la formación de la nueva sociedad inmobiliaria era la que estaba controlando el grueso del patrimonio de la Universidad. Yo no entré en detalles en eso pues estaba preocupado de la cosa académica. La situación se complicó, porque todos estos cambios, este forzamiento de renuncias de los grupos directivos, no fueron informados a los alumnos. Ellos escuchaban rumores y exigían explicaciones que no se dieron, lo que generó un quiebre de confianza entre el alumnado en general y la nueva estructura jerárquica de la Universidad.

Un detalle importante, eso llego a tal punto, que un día los estudiantes se tomaron la rectoría. Mejor dicho, la invadieron. En ese entonces, Jorge Arrate era el rector, y Juan Andrés Lagos, uno de los miembros del directorio y secretario de la rectoría. Este es un punto clave, porque la ruptura

con la dirección se mantuvo después de esto. Los alumnos se tomaron la rectoría y el rector Arrate con Juan Andrés Lagos se encerraron en su oficina con llave. Mientras tanto los estudiantes, afuera, gritaban, pateaban, etcétera. Siempre he tenido buenas relaciones con los alumnos, y lo que hice fue conversar con ellos, y les dije: les puedo dar la información que tengo, pero se van al auditorium, se las entrego ahí, y les prometo llevar al rector para que les dé la explicación oficial. Me hicieron caso, y se fueron. Les di mi explicación, luego volví donde el rector y le dije: los alumnos están esperándote, dales tu información, yo les di la mía. Por lo que sé, el rector fue y dio una explicación que no satisfizo a los alumnos; terminó retirándose indignado y después no volvió más a la Universidad. Al día siguiente, los alumnos se tomaron la Universidad. Eso produjo la ruptura entre el alumnado en general y el rector - que después renuncia- y los nuevos dueños.

En ese momento se produce el conflicto entre la nueva jerarquía y mi persona, porque me acusaron de ser el responsable del conflicto. Posteriormente se tomó la decisión de eliminar la facultad de filosofía y educación, por lo tanto, dejándome sin contrato como decano de esa facultad, por lo que quede automáticamente fuera de eso.

A raíz de eso, presenté una querrela judicial, cuya tramitación fue larguísima, y que gané en todas las instancias, lo que significó mi alejamiento definitivo de la Universidad el año 2006, que curiosamente fue el mismo año en que me dieron el premio nacional de historia. Fue una demanda laboral.

Mi información tiene que ver básicamente con ese proceso. De la parte económica tengo una referencia muy genérica, ciertas explicaciones cualitativas respecto del porqué se fue generando el déficit, y tiene que ver con el modo que se produjo la ruptura entre el alumnado y los dueños de la Universidad. Eso es, grosso modo, lo que puedo decirles a ustedes.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Muchas gracias don Gabriel.

Tiene la palabra la diputada señora Provoste.

La señora **PROVOSTE** (doña Yasna).- Señor Presidente, más allá de la situación puntual, para nosotros es un privilegio contar con el testimonio de nuestro invitado.

En su testimonio da cuenta, de manera muy clara, de la pérdida de equilibrio financiero por una decisión que me pareció relevante señalar, y lo voy a leer textual: “por la revolución de expectativas”. Muchas veces esta revolución de expectativas también anima el corazón de muchos otros trabajadores y trabajadoras, pero obviamente se encuentran con una muralla infranqueable. Me pregunto si esto mismo ocurriera en otras universidades privadas, lo más probable es que se hubiera terminado en despidos masivos y no en esta crisis financiera, que tenía por objeto poder acoger esta revolución de expectativas y mejoramiento en las condiciones laborales, lo que generó este aumento en el gasto interno.

Señor presidente, por su intermedio, dado que nuestro mandato tiene que ver -imagino que ese es el propósito- con la situación laboral de los trabajadores de la Universidad, me voy a permitir hacerle algunas preguntas a nuestro invitado.

Señor Salazar, deseo saber -si mis preguntas le son incómodas, por favor dígame y las retiro-, si mientras trabajó en la Universidad Arcis recibió siempre sus remuneraciones laborales, más allá de la situación judicial posterior. ¿Sus cotizaciones previsionales fueron debidamente cubiertas? ¿Usted recibió alguna indemnización de la universidad?

El señor **SALAZAR**.- En la Arcis trabajé allí poco más de 20 años y, como norma general, diría que siempre recibí regularmente las remuneraciones que me correspondían. Además, como existía una relación de amistad, estos problemas se resolvieron. Pero lo que sí es cierto -lo supe después que interpusé la demanda-, es que por largos períodos no se me pagaron las imposiciones correspondientes, y en alguna oportunidad no se pagaron a tiempo; pero esa es una cuestión menor, insignificante. Esos períodos más o menos largos significaron para mí una cierta pérdida en la indemnización final, pero no creo que eso tenga una relevancia mayor. Como cosa general, se cumplió con los trabajadores. Recordemos que el sindicato estaba compuesto por gente de la misma comunidad, entonces la sana expectativa de los profesores y de los auxiliares era conseguir una mejor condición dentro de una comunidad que era de ellos mismos. Entonces, era

natural que aumentaran las expectativas y recibieran reajustes salariales superiores al IPC al término del año. Eso fue por los años 1993 al 1996, lo que generó un cierto desequilibrio. Ellos perdieron la demanda y tuvieron que pagarles indemnización final, por lo que no hubo problema.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado señor Urrutia.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Señor Salazar, quiero hacerle algunas preguntas relacionadas con algunas declaraciones que usted hizo a la prensa en agosto del 2014. Pero antes, deseo preguntarle si durante esos los largos períodos en que no se le pagaron las imposiciones hubo más personas, profesores, docentes o administrativos que tuvieron el mismo trato, es decir, que no se les pagaron las imposiciones, generando un daño previsional importante a los funcionarios.

El señor **SALAZAR**.- Diría que sí, pero no daños importantes, porque fueron meses los que quedaron impagos.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Pero tuvieron daño previsional, lo que es importante.

El señor **SALAZAR**.- Claro.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- En la entrevista usted sostuvo lo siguiente: “Ahí entró Max Marambio. Todos asumimos que entraba el Partido Comunista con Juan Andrés Lagos, que era del comité central, y Daniel Núñez. Recuerdo que el PC –Partido Comunista- puso 480 millones de pesos y Marambio una cifra similar. Con esa inyección de recursos, Arcis pudo equilibrar su presupuesto, pero al mismo tiempo se crea la fundación inmobiliaria con el grupo Marambio, el grupo del PC y con los primeros fundadores de Arcis, que se agrupaban en la Fundación Salvador Allende”.

Allí usted critica el rol que jugaron el Partido Comunista y Max Marambio, cuando estaban a la cabeza del plantel estudiantil, indicando que el rol del partido “era establecer un control total”.

Del mismo modo, usted sostiene que la administración del Partido Comunista comenzó una crisis que derivó en una quiebra en 2005 y que, posteriormente, entró Max Marambio. De acuerdo con sus declaraciones, todos

asumimos que entrado el Partido Comunista con Juan Andrés Lagos, del comité central, y con Daniel Núñez, y con la inyección de recursos que hicieron Juan Andrés Lagos, del Partido Comunista, y Max Marambio, se pudieron equilibrar las finanzas. Ahí fue cuando se hizo el contrato en que las propiedades de la universidad pasaron a manos de la inmobiliaria, en poder del Partido Comunista, y que la universidad se veía en la obligación de pagar un arriendo.

Luego, dice que el sistema económico se mantuvo bien durante un tiempo, pero que comenzaron algunos problemas, porque Marambio y el Partido Comunista querían un control total y político.

En otra parte de su relato, usted menciona que Marambio hizo un discurso muy violento en contra de la situación por la que atravesaba el plantel, luego de las tomas de la rectoría y del edificio, y que a usted lo amenazaron con abofetearlo y quitarle los dientes, porque supuestamente “estaba organizando a los alumnos en contra de las autoridades”.

Acá hay varias afirmaciones que son sumamente relevantes para la investigación. La primera es que el Partido Comunista, en algún momento de la historia de esta universidad, tomó el control del plantel a través de destacados dirigentes, uno de los cuales hoy es diputado. Además, inyectaron una cantidad importante de millones de pesos, alrededor de mil millones. Usted no lo mencionó, pero aparentemente habrían conseguido financiamiento externo, proveniente de un banco venezolano. No les bastó con obtener la rectoría, la secretaría general y otros decanatos, entre otras cosas que usted mencionó, sino que además querían el control total, muy propio de un régimen estalinista. Además, usted dijo que fue amenazado, porque hizo denuncias al respecto. No solo porque se dio la curiosidad de que un partido político tomara el control de una universidad -caso inédito en Chile- sino porque usted lo denunció, lo que termina con amenazas de abofetearlo.

Señor Salazar, ¿usted confirma todas las declaraciones que hizo a la prensa en agosto de 2014? ¿Tiene algo más que agregar respecto de esta grave situación?

El señor **SALAZAR**.- Sí, confirmaría todo lo que ahí aparece, con ciertas precisiones. Es efectivo que ambos grupos aportaron esa cantidad de

dinero en un momento crítico y que pasaron automáticamente a formar parte de la estructura superior de la universidad. De hecho, el directorio de la corporación quedó constituido por dos representantes del Partido Comunista - aunque en los contratos puedan tener otro nombre-, Juan Andrés Lagos y Daniel Núñez; dos representantes del grupo Marambio; el propio Marambio y su hermano -quien apareció al principio, después no lo vi mucho- y otra persona; un representante del grupo Salvador, de los primeros inversionistas del ARCIS, que era José María Bulnes, y yo, porque alguien renunció y me nombró su reemplazante. De esa forma, pasé a ser el único académico del directorio. Claramente, los dos nuevos inversionistas pasaron a tomar el control mayoritario del directorio de la corporación. Por eso digo que comenzaron a controlar desde arriba hacia abajo.

Considerando que yo era decano, todos decíamos que los nuevos inversionistas eran el Partido Comunista y Marambio. Ese era el lenguaje cotidiano. Que haya aparecido otra institución firmando los papeles, técnicamente,... Pero yo hablo de acuerdo con lo que todo el mundo entendió en ese momento, incluso yo.

Lo tercero que afirmo es que al intentar controlar, poco a poco, los distintos cargos en la universidad y al comenzar a despedir gente, se creó un malestar interior, que también me afectó, porque no me pareció un método universitario. Se inició un conflicto que llevó a que el rector se fuera a su casa y no participara, que la universidad quedara sin rector en un momento crítico y con tomas de los estudiantes.

Entonces, se convocó a una reunión de directorio para discutir ese tema. Llegó el rector Arrate con unos papeles. Le pregunté si iba a renunciar, y me contestó que sí. Se hizo la reunión con el rector presente, pero no se discutió nada al respecto, sino que comenzó un ataque hacia mi persona, en el sentido que yo era el responsable de la toma en la universidad, que la estaba destruyendo, etcétera, etcétera. En ese momento, Max Marambio desarrolló una especie de arenga, de discurso militante, diciéndome que si seguía en esa posición, iba a perder todos mis dientes ahí mismo. Con ese lenguaje, naturalmente me irrité profundamente. Pensé: Él tendrá formación militar, pero

yo también la tengo, porque hice el servicio militar. Pero opté por sacar al académico y le mandé un discurso que, obviamente, no pudo responder. Y en eso se fue la reunión. Al final, después de un café muy tenso, el rector, que no había abierto la boca, leyó su renuncia, se retiró y nadie dijo nada.

Entonces, el conflicto quedó absolutamente planteado entre el grupo Marambio, los dos representantes, entre comillas, del Partido Comunista, y yo.

El conflicto provocó la disolución de la Facultad de Educación y, por lo tanto, que me quedara sin contrato.

Por ende, confirmo todo lo anterior.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Señor Salazar, el aporte de los mil millones que hicieron entre Marambio y el Partido Comunista ¿fue para la compra de los bienes inmuebles?

El señor **SALAZAR**.- No tengo seguridad absoluta, porque no entré en detalle en esos aspectos, pero sí sé que se hizo ese aporte, aunque no sé exactamente cómo se gastó, pero después se creó la inmobiliaria, de la cual siempre se dijo que se hacía cargo de las propiedades.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- ¿Se traspasó o fue una compra encubierta?

El señor **SALAZAR**.- No sé, no podría afirmar eso.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada Cristina Girardi.

La señora **GIRARDI** (doña Cristina).- Señor Presidente, por lo que el profesor nos describe, los que conocemos en algo la Universidad Arcis, la identificamos con un espacio en donde estaban, efectivamente, los mejores profesores de Chile. Era un lugar académico muy innovador y lo que, realmente, debe ser una universidad.

En el momento en que comienza la expansión, parece que se producen procesos medios inorgánicos. Aunque, aparentemente, es el problema de todas las universidades a las cuales se les dio la autonomía en este país y que tenían un propósito.

Por su intermedio, señor Presidente, le quiero preguntar al señor Salazar si él cree que esta expansión implica un crecimiento económico, y si este crecimiento económico vulnera la misión inicial de la universidad, de generar un espacio universitario distinto. Quiero saber si esa expansión es la que atrae a esos dos grupos controladores externos, que no eran parte de la misión original, me refiero a Marambio y a las entidades que estaban representando, no recuerdo bien si eran Salvador Allende o Nazareno y otras, porque hay varias.

Nuestro invitado describe que cuando entran esos controladores comienza el proceso de desestabilización y una política de persecución. A la luz de los últimos años, cree usted, señor Salazar, que se desdibujó la misión, que se perdió eso del espacio con los mejores profesores de Chile, el propósito universitario. ¿Se perdió el objetivo?

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Gabriel Salazar.

El señor **SALAZAR**.- Señor Presidente, creo que hay una cuestión muy interesante en la pregunta inicial. Si un buen proyecto académico, bien pensado, con sustancia académica, puede producir expansión con beneficio económico.

Justamente ahí radicó uno de los dos grandes conflictos que tuve con Max Marambio, quien apostaba por una política económica netamente empresarial para manejar Arcis.

Yo creé la Escuela de Historia en la Universidad Arcis, con un proyecto absolutamente de acuerdo con lo que pensamos algunos historiadores. Armé el equipo ideal, para un proyecto ideal y lo hicimos trabajar en la forma en que pensábamos. Esa Escuela de Historia se convirtió, en 2006, en la escuela más grande de la universidad, teníamos más de 500 alumnos en tres cursos paralelos. Y yo le dije a Max Marambio que solo trabajando en la Escuela de Historia producíamos anualmente sobre 580 millones de pesos, por los ingresos generados, y no pretendemos controlar la universidad, y tú, poniendo esa cantidad, por una vez, quieres tener el control.

La Escuela de Historia fue un proyecto netamente académico, puesto de tal manera que entusiasmó a los alumnos, atrajo buenos profesores y nos fue muy bien. Era casi la única escuela con un superávit tan grande que ayudaba a otras.

Entonces, el concepto de manejo de un proyecto académico bien planteado, bien actualizado, puede producir ingresos económicos, sin necesidad de forzar la ganancia o de recurrir a cuestiones medias complicadas para generarla.

Creo que la Universidad Arcis partió como un proyecto así, y muy bien, sobre todo en la época que la dirigía Fernando Castillo Velasco; pero las expectativas que se generaron fueron muy grandes, desmedidas, ciertamente desmedidas, tanto del rector como del profesorado mismo, y sin control académico, económico y político.

Entonces, la entrada de esos grupos, con una lógica especulativa, por un lado y, por otro, de controlar a todas las personas de confianza, destruyeron la posibilidad única que tenía la universidad de expandirse exitosamente, dar a luz un proyecto alternativo, porque era la única universidad chilena que lo tenía. Sin embargo, fracasó por ambiciones internas de distinto tipo.

Entonces, en el fondo, el problema a resolver es cuál es la enfermedad que tiene la izquierda chilena.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Antes de ofrecer la palabra, solicito el acuerdo para prorrogar en 10 minutos el término de la sesión.

¿Habría acuerdo?

Acordado.

Tiene la palabra el diputado José Antonio Kast.

El señor **KAST** (don José Antonio).- Señor Presidente, nuestro invitado, en la misma entrevista a la que se refirió el diputado Osvaldo Urrutia, menciona que a esa reunión, que fue en el Hotel Marriot, habrían concurrido los señores Juan Andrés Lagos y Daniel Núñez, en su calidad de directores. Esto es importante, porque ellos acompañan a la universidad, luego de que el señor

Salazar sale. Ellos, por muchos años, siguen ejerciendo roles relevantes, sea como presidente del directorio o como secretario general.

Eso, vinculado a lo que hoy se señala, quiero pedirle al señor Salazar que nos entregue su visión de los hechos de esa época y de cómo ellos se planteaban en el directorio.

El Partido Comunista dice que no tiene ninguna relación con la Universidad Arcis, que eran destacados militantes los que tenían esa relación. Tal vez, en esa época, el discurso era distinto.

El rector Margotta, en 2008, declaró públicamente en un medio de comunicación que sabía que había un crédito extranjero, pero que desconocía su origen. Sin embargo, cuando vino a declarar a la Comisión, nos señaló que era de público conocimiento que el crédito era otorgado por Venezuela. Un discurso distinto al de 2008, y que se consigna en un medio de comunicación, en el que lee que él sabía que había un crédito, pero que desconocía su procedencia y que no era su problema.

Entonces, me gustaría que nuestro invitado nos hiciera un pequeño análisis de lo que el señor Lagos, relevante en el Partido Comunista, decía en esa época, y lo que decía el partido, como tal, sobre del ingreso del Partido Comunista a la universidad.

Actualmente, el Partido Comunista dice que no tiene ninguna vinculación y que son solamente personas naturales las que la tienen. Pero allí hay otro tema, que es de dónde vienen los recursos, porque alguna institución aporta 400 o 500 millones de pesos para hacerse parte en la inmobiliaria Libertad, cosa que hoy continúa, porque vemos que el gerente general de esta inmobiliaria es el señor Patricio Palma, quien también fue miembro de la corporación Arcis, como socio. Recordemos que la inmobiliaria Libertad es la dueña de todos los inmuebles que en ese momento se traspasaron de Arcis a la universidad. La idea es que usted nos diga cómo ellos se plantean al ingresar en esos años.

En segundo lugar, le pregunto al señor Salazar si él sabe de dónde provienen los recursos que se aportan a la universidad para la compra de los bienes. Si él cree que era necesario, en ese momento, traspasar todos

los bienes a la inmobiliaria, porque Arcis era propietaria de sus bienes. Lo curioso es que hoy es propietaria de nada, y ha habido traspaso de propiedades con rentabilidades importantes.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Gabriel Salazar.

El señor **SALAZAR**.- Señor Presidente, sobre lo primero, tratando de recordar, no tengo en mi memoria ninguna explicación de fondo que podría haber correspondido a un ambiente académico de por qué esa coincidencia de que dos connotados miembros del Partido Comunista llegaran con esos fondos, se instalaran en la corporación y controlaran hacia abajo.

No. Hablaron muy poco. A Daniel Núñez jamás le vi abrir la boca. Lo prometo. A Juan Andrés Lagos, lo único que le escuché, mientras estuve en el directorio de la corporación, fue cuando me dijo, con una mirada casi rencorosa: tú estás destruyendo la universidad.

No le escuché jamás una explicación del fundamento de por qué optaron por invertir en el Arcis; si solo para salvar un proyecto universitario o por otra razón. No lo sé. Nunca escuché nada oficial.

Por lo tanto, pensé lo que todo el mundo pensaba, ingenuamente o no, naturalmente que si el Partido Comunista entraba a la Arcis para salvarla, y si la iba a salvar -como todo el mundo conoce al Partido Comunista-, tenía que tener su cuota de poder adentro.

El sí hablaba, y lo hablaba todo, era Max Marambio, pero actuaba, como es él; ni siquiera hablaba como capitalista, sino que hablaba como él. Ahí, claro, era un poder arbitrario, muy dominante, muy asertivo y muy militante, al mismo tiempo.

De lo otro, no tengo ninguna claridad ni información de dónde hayan provenido los fondos en el caso que presentó el Partido Comunista. Se decían muchas cosas, pero no me consta nada como para afirmarlo acá.

Nunca me quedó muy clara la operación que se hizo delante de mis narices. Repito, mi visión siempre fue académica y democrática dentro de la universidad, y no entendí mucho el juego ni las explicaciones que dieron los directores de la misma inmobiliaria cuando nos informaron sobre eso. Además,

eran figuras muy complejas y poco claras para mi gusto. Intuitivamente, me pareció que la universidad, como tal, no iba a beneficiarse de ese traspaso de fondos; repito, era una intuición personal, y no tengo ninguna información como para afirmar taxativamente una cosa u otra al respecto.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Nicolás Monckeberg.

El señor **MONCKEBERG** (don Nicolás).- Señor Presidente, quiero agradecer a don Gabriel por asistir a la Comisión.

Señor Salazar, le quiero preguntar si su demanda laboral estuvo referida solo a las cotizaciones previsionales o hubo algo más. En el mismo plano, nos puede decir si se trató de cotizaciones que de frentón no se las pagaron y tampoco las declararon. ¿Usted sabe que existe la modalidad de un plazo acotado para declararlas y no pagarlas? La figura tiene un matiz de diferencia, entre no pagarlas y ni siquiera declararlas.

En segundo lugar, ¿qué siente una persona que se esmeró en producir de la nada o basado en sus conocimientos y la calidad las mejores escuelas de historia de Chile y que, además, reunía a los mejores profesores, cuándo se entera de que, al menos, en dos oportunidades la inmobiliaria aprueba un retiro de dividendos?

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Gabriel Salazar.

El señor **SALAZAR**.- Señor Presidente, respecto de la primera pregunta, mi contrato era como decano de la facultad, por lo tanto, el problema era que al eliminar la facultad me dejaron sin contrato. Fui a preguntar al rector Margotta si me estaba echando o no, ante lo cual señaló: “¡No, cómo se te ocurre! Tal vez eres premio nacional de historia este mismo año. No te estamos echando y puedes seguir haciendo clases donde quieras”. Entonces, insistí y le pregunté: “Pero, con qué contrato”. Y me contestó: “Aquí, cualquier profesor da el curso que quiera”.

Frente a esa situación, asumí que me estaba echando y que no me pagaría indemnización. Por lo tanto, presenté la demanda junto a los documentos que tenía, contrato, etcétera.

El tema central era la indemnización, eso se peleó y finalmente gané. Los vacíos de imposiciones son detalles.

El señor **MONCKEBERG** (don Nicolás).- ¿Se las pagó?

El señor **SALAZAR**.- No. Tal vez era 10 o 15 por ciento del total pagado, pero es una cantidad sustantiva.

El señor **MONCKEBERG** (don Nicolás).- ¿Todavía hay cotizaciones no pagadas?

El señor **SALAZAR**.- Quedaron pendientes, porque no quise seguir peleando.

El señor **MONCKEBERG** (don Nicolás).- ¿Hasta la fecha?

El señor **SALAZAR**.- Sí.

Respecto de la segunda pregunta, sobre el retiro de dividendos de la inmobiliaria, me informé y pensé lo que correspondía, es decir, aquí se está ganando dinero -no sé si es legal o no- mientras la universidad no progresa sustantivamente y no se hacen las inversiones necesarias; pero no saqué mayores conclusiones porque ya estaba fuera. Por lo tanto, no me preocupé.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Sergio Espejo.

El señor **ESPEJO**.- Señor Presidente, me sumo a las expresiones de gratitud por la presencia de don Gabriel Salazar.

En algún momento se refirió a un aporte para contribuir a resolver un problema de la universidad, lo que se tradujo en un aumento de control con la instalación de personas en puestos claves. Entiendo que eso puede explicar el conflicto humano y de proyectos al que hizo referencia el señor Salazar, pero no me queda claro de qué manera o cuáles son las causas de la otra vertiente de problemas. Uno podría pensar que muere el proyecto académico o educacional, pero dado que hay un incremento en el control o en la capacidad de gestión, podría sobrevivir en otras dimensiones, como el proyecto económico, la sustentabilidad financiera, etcétera.

Además de las razones de los otros conflictos que se producen en el tiempo –razón por la que estamos aquí-, quisiera saber respecto de las expectativas desmedidas a las que alude el señor Salazar, expectativas

desmedidas de quiénes, ¿de los estudiantes, de los académicos o de los aportantes? Imagino que son distintos tipos de expectativas que se pueden generar y contribuir al problema que analizamos.

El señor **SALAZAR**.- Disculpe, pero la primera parte no la entendí.

El señor **ESPEJO**.- Los aportes se traducen en más control, lo que genera un problema humano al que usted alude. ¿Por qué entonces estos mayores aportes y esta supuesta mayor capacidad de gestión se traduce en un conflicto financiero y de sustentabilidad de la universidad? ¿Cuáles son las causas de ese problema?

Entiendo el conflicto humano, pero no la otra dimensión de problemas que ha tenido la universidad en el tiempo.

El señor **SALAZAR**.- Fue un hecho que todos pensamos que los inversionistas, los nuevos socios capitalistas, con su aporte producirían un segundo despegue de la universidad. Por lo tanto, fueron bien recibidos.

Lo que generó el conflicto humano, social y finalmente político tuvo que ver con la forma. Es decir, ellos quisieron establecer una hegemonía dentro de una comunidad que no la había tenido. Eso rompió una tradición, rompió un cierto equilibrio en las relaciones humanas y académicas, que fue generando un conflicto que no existía dentro de la universidad Arcis. De manera que, por lo que me doy cuenta, ese conflicto quedó y continúa hasta hoy.

Día a día me encuentro con amigos que señalan que los echaron. Al director de la Escuela de Educación también lo echaron; a quien hizo la anterior acreditación de la Arcis, tres días después lo despidieron. Es mi amigo y me fue a contar. Eso siguió.

Entonces, el conflicto b, por llamarlo de alguna manera, no el financiero, sino que el otro, se fue profundizando, porque la nueva hegemonía no privilegió lo académico, sino que privilegió el control por el control y el control de personas; por lo tanto, fue excluyéndolas en función de ciertas diferencias, supuestamente ideológico-políticas, que en la mayor parte de los casos no existía.

Respecto de por qué, a pesar de la inyección de dinero, no se recuperó el equilibrio financiero, no tengo información.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada Karol Cariola.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, me quiero sumar a los agradecimientos.

Reitero, es importante no olvidar que el objetivo de esta Comisión es investigar los actos del Gobierno y las irregularidades que se puedan tener en relación con una situación particular que vive la Universidad Arcis y que esperamos que tenga una pronta solución.

Sin embargo, por lo que nos relata el señor Salazar, desde su ingreso a la universidad, en 1985, y hasta su salida, en 2006, en un momento cercano a los años 1994, 1995 o 1996, comienzan los problemas, ya que la rectoría comenzó con una política de expansión.

En ese escenario, quiero preguntarle al señor Salazar quién era el rector en los años en que se implementa esa política de expansión, habida consideración que la universidad, por lo que hemos investigado, con el tiempo tuvo que cerrar campus que había abierto en distintas regiones del país, para estabilizar el enorme costo que eso les había significado.

El señor Salazar nos ha dicho que, posteriormente, hubo un aumento de expectativas que llevó a una desestabilización progresiva, cuyo punto crítico se empieza a presentar entre los años 2002, 2003 y 2004, en momentos que el rector era el señor Tomás Moulian.

Nosotros también estamos investigando las causales que llevaron a que la universidad esté en la situación en la que hoy se encuentra. Yo he venido concluyendo que esta es una situación que se viene arrastrando desde hace bastante tiempo. La tremenda situación deficitaria de la universidad pasa por las malas decisiones, como abrir campus en regiones, para después cerrarlos. A mi juicio, esta es la respuesta a la compleja situación económica que se generó.

Señor Salazar, por su intermedio, señor Presidente, quiero saber, en primer lugar, quién era el rector; segundo, desde su perspectiva, como académico de la universidad, en ese aumento de expectativas que llevó a una desestabilización progresiva –como ha dicho usted-, qué responsabilidad le

cabe a las autoridades de la época y, particularmente, a quien encabezaba en ese momento la universidad.

En tercer lugar, quiero preguntarle por algo que, en forma reiterada y cada vez que puede, nos plantea el diputado Urrutia con mucho énfasis, como la necesidad de investigar -mucho más allá del mandato de esta Comisión-, el posible involucramiento del Partido Comunista, como institución, en esta situación.

Lo planteo, porque como militante del Partido Comunista sé que mi entidad se rige por la institucionalidad vigente para los partidos políticos, que señala que es ilegal que un partido se involucre en una universidad y en su administración. Particularmente, el presidente del Partido Comunista, ha sido bastante enfático en reconocer que hubo militantes que se involucraron en este proyecto y que en 2004, quien era la presidenta de esa época, la señora Gladys Marín, decidió buscar aportes y apoyos que ayudaran a resolver la situación crítica -que usted mismo relató recién- que ya traía la universidad, por solicitud del propio Tomás Moulian. Fue Gladys Marín quien buscó ayudas e involucró a Max Marambio y a otras personas para hicieran inversiones. Hubo varios inversionistas y otras personas que quisieron poner recursos en la universidad para ayudar a salvar esa situación. Sin embargo, por lo que usted nos ha dicho, me permito concluir -por las pruebas que usted tiene- que la única relación que usted podría comprobar del Partido Comunista con la universidad Arcis se sustenta en los comentarios que había en la universidad, de parte de la comunidad académica. Quiero que el señor Salazar reafirme lo que yo he concluido de sus palabras, en cuanto a que hubo militantes que ocuparon cargos de representación o cargos directivos dentro de la Universidad Arcis, aunque entiendo que también había militantes de otros partidos, lo que en ningún caso nos ha llevado a concluir que el Partido Socialista, por ejemplo, pudiera haber estado involucrado en la dirección de la universidad, ya que el rector Arrate en algún momento fue militante de este partido. Es más, hubo personas con otras militancias políticas, como del MIR, o de otras organizaciones que también formaron parte del directorio, pero no sé si es serio concluir, a partir de la participación en un directorio, que tal o cual partido, en

este caso el Partido Comunista, cuyo presidente el Guillermo Teillier, está involucrado en la universidad.

Señor Presidente, hago este planteamiento porque es importante dejar claro que la afirmación que el señor Salazar hizo en un medio de comunicación y que ha vuelto a repetir en esta Comisión, se sustenta en comentarios de pasillos, en especulaciones o en conclusiones que resultan de la militancia de personas individuales, y no en algo que pruebe que el Partido Comunista estuvo involucrado legalmente en la administración de la Arcis. Ahora, si el señor Salazar tuviera alguna prueba legal, que nos permitiera respaldar la afirmación que el diputado Urrutia trata de sostener a través de sus preguntas, le pido que la ponga a disposición de esta comisión investigadora

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Gabriel Salazar.

El señor **SALAZAR**.- Señor Presidente, el rector que organizó el proyecto Arcis, que lo desarrolló y que fue el creador de la comunidad inicial, fue el profesor y periodista Luis Torres -Lucho Torres, como le decíamos nosotros-. Él estaba asociado muy estrechamente -si queremos dar nombres de partidos políticos- a la Izquierda Cristiana y a la Democracia Cristiana. Él pertenecía a la Izquierda Cristiana, e incluso participó en la toma de la Catedral. Estaba muy asociado con Fernando Castillo Velasco y ese tipo de grupos.

Los fundadores de la Arcis fueron quienes crearon ese ambiente pluralista, comunitario y democrático. Son los que ingenuamente se dejaron llevar por esa revolución de expectativas, que pasó por todos los que crearon universidades en Chile en ese período. Crear una universidad privada en ese tiempo, era pensar automáticamente en hacerla nacional y poner sedes en todas partes. Es el período en que, tras la fundación de una universidad, estaba la expansión nacional y, para decir las cosas como son, en un “negocio nacional”. Lucho Torres se dejó llevar por esto. Pensó que la universidad tenía que expandirse y comenzó a crear sedes en lugares como Cabrero, Cañete o Chiloé, por ejemplo. Eran lugares en los que nada tenía hacer un centro universitario. Nosotros fuimos muy críticos de esa decisión, pero él era muy impulsivo, imaginativo y creativo –y a la vez muy simpático- y era muy difícil

llevarle una oposición declarada. Efectivamente, hubo responsabilidad gerencial y académica en cuanto a adoptar una política de expansión de ese tipo para una universidad nueva. Sí tenía razón, porque hacía falta una universidad como Arcis en Chile, pensada desde el principio desde una perspectiva alternativa dialéctica, popular, pero al mismo tiempo, un proyecto sistemático, serio y democrático. En ese sentido, la Arcis pudo haberse expandido *ad infinitum*. Lucho Torres creía en eso, pero lo llevó a esta expansión costosa, sin duda; inútil, a la larga y, por otro lado, todos los profesores, con el inicio del gobierno de la Concertación, vieron nuevas posibilidades y, cada uno a su manera, comenzó a imaginar proyectos de desarrollo para cada departamento, para cada escuela. Así empezaron, también, a aumentar los sueldos por encima del IPC. Entonces, hay responsabilidades en cuanto a no calcular exactamente la rentabilidad efectiva que pudiera tener un proyecto de expansión como este. En eso estoy de acuerdo con la diputada Cariola.

En cuanto a lo segundo, antes que todo, soy historiador, no abogado ni juez. He estudiado muchísimo la historia política de nuestro país, y estoy terminando un largo estudio sobre la clase política civil en Chile, desde 1900 a 1973, que espero publicar pronto. Los historiadores sabemos cómo operan los partidos políticos. Por poner un ejemplo -no es que sea exactamente igual-, tenemos como 200 oficiales de las Fuerzas Armadas de Chile presos por violación de los Derechos Humanos. Pero estos oficiales están presos en tanto individuos, porque cometieron sus faltas individualmente, y la justicia está organizada de tal manera que tiene que probar hechos con documentos, y hechos que aluden a un individuo.

En consecuencia, aparecen los individuos haciendo cosas y la justicia juzga en función de eso; pero la justicia no juzga a la institución que está detrás. La justicia no puede hacer nada contra las Fuerzas Armadas. Los criminales son individuos; las Fuerzas Armadas no son criminales.

Por lo tanto, esta ficción que se produce cuando actuamos con una metodología para hacer justicia, se parece mucho a lo que estamos conversando acá en relación con el Partido Comunista, porque, de acuerdo con los papeles y los contratos, no aparece el Partido Comunista; aparecerá la

fundación Libertad, esa u otra, o Alejandro Lipschutz, pero el Partido Comunista no aparece.

Todos sabemos que los tecnicismos son tecnicismos y que en política se opera con una cantidad de fachadas técnicas para ocultar otras cosas que son la esencia del problema. Todos sabemos eso. Por eso, creo que el Partido Comunista, como tal, no ha participado en la Universidad Arcis. Como tal no ha lucrado, pero a través de todos los avatares que tienen las estructuras políticas en este país, que son múltiples y que actúan por diversos conductos, detrás de diversas fachadas, creo que sí el Partido Comunista ha participado. No el legal, la entelequia. La fuerza real, sí. No en lo formal.

En consecuencia, depende de en qué nivel de lenguaje hablemos, pero si es a nivel de historia, sí. Si es a nivel de legalidad, no.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Muchas gracias, don Gabriel Salazar.

Suspendemos la sesión para despedir a don Gabriel Salazar.

-Se suspende la sesión.

-Transcurrido el tiempo de suspensión:

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Continúa la sesión.

Estábamos conversando con el Secretario y solo nos quedan dos sesiones de Comisión, porque el día lunes 8 de diciembre es feriado, el lunes 15 sería la siguiente sesión y nos queda solo el lunes 22 de diciembre.

El señor **HALABÍ** (Secretario).- Señor Presidente, el lunes 24 de noviembre.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- El lunes 24 de noviembre, el siguiente es distrital, el siguiente es feriado, el siguiente es el 15 de diciembre. Después, el lunes 22 de diciembre estamos en semana distrital y la última semana de diciembre también. Así que nos quedarían solo dos sesiones.

Por eso que les hablaba de las sesiones extraordinarias, es decir, poder alargar las sesiones del lunes y citar a una sesión extraordinaria para el martes a las 9:30 horas, en Valparaíso. No sé si a alguien le complica ese horario.

En fin, con Secretaría vamos a ver la hora en que la mayor cantidad de diputados puedan asistir.

La señora **GIRARDI** (doña Cristina).- ¿Y los lunes en la mañana más temprano?

El señor **PAULSEN** (Presidente).- ¿Dos sesiones el día lunes?

Solo quedan dos lunes. Hacemos una extraordinaria en la mañana y una normal en la tarde. Así tendríamos cuatro sesiones.

El señor **HALABÍ** (Secretario).- Hay que fijar la agenda de invitados.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- ¿A qué hora en la mañana?

El señor **HALABÍ** (Secretario).- Eso lo deciden ustedes.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Hay que tratar de buscar el mejor horario.

El señor **HALABÍ** (Secretario).- Propongo de 11.00 a 13.00 horas y de 15.00 a 18.00 horas.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Una sesión, el lunes en la mañana, de 11.00 a 13.00 horas. Y si llegamos a necesitar alguna sesión extraordinaria, citaremos para algún martes o miércoles en la mañana, si así lo estiman conveniente los señores diputados.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, propongo que sesionemos el próximo lunes, en la mañana, y evaluemos. No acordemos todo de inmediato.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- De todas maneras, voy a citar a una sesión extraordinaria para recuperar la de la semana del lunes 8 de diciembre, que es feriado.

El señor **HALABÍ** (Secretario).- Precise el acuerdo, señor Presidente. El lunes 24 de noviembre se haría una sesión especial, de 11 a 13 horas.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- ¿Habría acuerdo?

Acordado.

Hay una lista de invitados a los cuales hemos citado o invitado y no han podido asistir. Por lo tanto, propongo hacer un barrido de los que no han podido venir y reiterémosles la invitación.

Dentro de ese grupo están los señores Tomás Moulián, Max Marambio. La Secretaría tiene anotados algunos otros, a quienes se les reiteraría la invitación para la sesión extraordinaria del lunes. También podemos citar o invitar a algunos otros que ustedes propongan para el día lunes en la sesión ordinaria.

La señora **GIRARDI** (doña Cristina).- Señor Presidente, nosotros habíamos planteado invitar a la actual rectora, señora Elisa Neumann. Es bueno tener saber lo que hoy está pasando en la universidad.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Entonces, tomemos el acuerdo de invitar a don Tomás Moulián, Max Marambio, Elisa Neumann...

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, creo que don Max Marambio ya no va a venir. Recordemos que fue invitado y no concurríó; pero mandó su respuesta por escrito.

Yo no insistiría en invitar a personas que ya no vinieron, porque son particulares y no tienen obligación de asistir.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Propongo invitar a don Tomás Moulián, Max Marambio, Elisa Neumann, Patricio Palma y Pablo Montes.

La señora **GIRARDI** (doña Cristina).- ¿Todos para el día lunes?

El señor **COLOMA**.- Señor Presidente, creo que hay que intentar comunicarse con ellos, para saber si tienen la intención de venir, y si no la tienen, hacer correr la lista.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, son todos privados.

Propongo hacer un equilibrio entre las invitaciones de personas privadas y de organismos públicos, en función de cumplir con los objetivos de la Comisión.

Comparto la necesidad de escuchar a Elisa Neumann, que es la actual rectora de la universidad, pero creo que también hay que hacer un equilibrio entre los invitados particulares que podrían incluso no venir versus los

invitados que representen a organismos públicos. Entre estos últimos, solicité hace algún tiempo la presencia de la Dirección del Trabajo. Parte de nuestra investigación tiene que ver con la situación de los trabajadores. Entiendo, y lo dije la otra vez, que hubo un informe de la Dirección del Trabajo, que me gustaría conocer. Sería bueno que nos expusieran acerca de la situación de los trabajadores de la Universidad Arcis y qué medidas se están tomando para resolverlo.

Respecto de la situación interna de la Universidad, creo que también es importante invitar al actual presidente de la Corporación, e insistir en el Ministerio de Educación, pero ya no el jefe de la División de Educación Superior, sino que la persona responsable, desde el Ministerio de Educación, para exponer el informe de investigación que se hizo en torno a la universidad. Esto tenemos que priorizarlo.

Creo que sería positivo invitar a la subsecretaria de Educación Pública, porque es la responsable de la investigación, ya que el jefe de la División de Educación Superior, cuando vino, nos dejó más dudas que certezas respecto del proceso del informe.

Por lo tanto, sería importante recibir la información directa por parte del Ministerio de Educación, e insistir que queremos que se nos oficie ese informe, porque lo necesitamos antes que termine la Comisión.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Juan Antonio Kast.

El señor **KAST** (don José Antonio).- Señor Presidente, propongo que la próxima semana partamos con la ministra del Sernam y sigamos con el subsecretario de Previsión Social, dado que ya están acodadas estas invitaciones.

En cuanto al Ministerio de Educación, creo que hay que invitar al ministro, porque si hacemos una relación con lo que ocurrió en la Universidad del Mar y la situaciones que llevaron a la salida del exministro de Educación, Harald Beyer, hay una correlación directa con lo que ha hecho o no el ministro de Educación. A mi juicio, quien está en deuda es la gente del Ministerio de Educación. Lo que hemos escuchado de la División de Educación Superior

dista mucho de lo que todos esperábamos escuchar, que hubiera habido una investigación seria y profunda.

Entonces, si vamos a investigar a alguien del Ministerio, propongo que invitemos al ministro.

Respecto de los nombres que propone la diputada Karol Cariola, algunos no figuran en su listado de invitados que hizo llegar a la Secretaría. Pero yo no tengo problema con esto. Por ahí citó...

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- El actual presidente de la Corporación, Alihuen Antileo.

El señor **KAST** (don José Antonio).- Lo que sucede con ese señor, respecto de lo que nos dijo el mismo Ministerio de Educación, todavía no estaba acreditada plenamente su función.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, pero está solicitada su invitación.

El señor **KAST** (don José Antonio).- Señor Presidente, yo priorizaría con los invitados que ya hemos señalado, con el ministro de Educación, con algunos invitados de la diputada Cariola, e insistiría con aquellos que no han querido venir, como el señor Marambio, quien nos envió una carta. Pero hoy hay nuevos antecedentes; su nombre fue mencionado en varias oportunidades por el señor Gabriel Salazar. Pienso que, tal vez, le gustaría venir a aclarar lo que se dijo en esta sesión respecto de su persona. No veo problema en reiterarle la invitación, frente los nuevos antecedentes. Allá él si no tienen ningún interés en venir.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Nicolás Monckeberg.

El señor **MONCKEBERG** (don Nicolás).- Señor Presidente, no quiero abrir ninguna discusión, pero sí dejar sentado un precedente: una ministra o un ministro de Estado tienen la obligación de asistir. Lo mismo rige para los subsecretarios y las subsecretarias.

La ministra podría ampararse en no contestar sobre algún hecho, dado que no son temas de su cartera, pero tienen la obligación de concurrir. Esto es indiscutible.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada Cristina Girardi.

La señora **GIRARDI** (doña Cristina).- Señor Presidente, en la lógica de equilibrios, sería interesante que para el próximo lunes vinieran juntos -serían los últimos invitados de Arcis- la señora Elisa Neumann y el señor Alihuen Antileo de la Corporación, y el señor ministro de Educación, porque estoy de acuerdo con lo que plantea el diputado Juan Antonio Kast, en cuanto a que asista el jefe de la Cartera y no la subsecretaria.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada Karol Cariola.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, quiero dejar claro que la ministra, en este caso, no tiene ninguna obligación de concurrir. Primero, porque no está citada y, segundo, porque el tema que estamos investigando no tiene relación con la actual responsabilidad que está ejerciendo. Es más, nuestra Comisión de Constitución, Legislación y Justicia hizo un informe sobre las atribuciones fiscalizadoras de la Cámara de Diputados. Información, informe que deberemos discutir en la Sala.

Sería interesante que tuviéramos un criterio más parejo para abordar las discusiones que se están dando, como la de la Comisión Investigadora del caso Penta, que es la que origina ese informe de la Comisión de Constitución, Legislación y Justicia, para ponerle coto a esa investigación de manera que no se pueda investigar a privados.

Sin embargo, acá se busca investigar la vida privada de una persona que hoy es ministra, que hoy está ejerciendo un cargo público, y en una Cartera que nada tiene que ver con lo que estamos investigando.

Por último, quiero insistir al Ministerio de Educación sobre el informe, y que sea a la subsecretaria, Valentina Quiroga, a quien se invite, además de Elisa Neumann; la Dirección del Trabajo, y al señor Alihuen Antileo, quien es el actual presidente de la Corporación Arcis.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Para dejar equiparados a los invitados que han sugerido, invitaremos a la señora Elisa Neumann y al señor Alihuen Antileo. Al ministro de Educación, señor Nicolás Eyzaguirre, y la

subsecretaria, señora Valentina Quiroga, los citaremos. A la ministra, señora Claudia Pascual, la invitaremos y al subsecretario Barraza también.

¿Habría acuerdo para invitar a las personas recién mencionadas?

Acordado.

Por haber cumplido con su objeto, se levanta la sesión.

-La sesión se levantó a las 18.08 horas.

ALEJANDRO ZAMORA RODRÍGUEZ,
Redactor
Coordinador Taquígrafos Comisiones.