**COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA DE LAS
EVENTUALES RESPONSABILIDADES DE LA
CORPORACIÓN DEL COBRE DE CHILE (CODELCO) Y DE
LA EMPRESA NACIONAL DE MINERÍA (ENAMI), CON
OCASIÓN DE LA SUSTRACCIÓN DE CONCENTRADOS DE
COBRE**

362ª LEGISLATURA

**Acta de la sesión 18ª, especial, celebrada el día martes 4 de noviembre
de 2014.**

SUMARIO.

La sesión tiene por objeto abocarse al cumplimiento del mandato de la Comisión, el que consiste en investigar todos los hechos vinculados a las denuncias sobre sustracción de concentrados de cobre, en el contexto del transporte y recepción de éstos, en virtud de diversos contratos y operaciones suscritas por CODELCO con particulares, así como las responsabilidades de ENAMI en el eventual aprovechamiento de los efectos sustraídos. Del mismo modo, debe investigar las actuaciones de ambas empresas, y especialmente de sus directorios, en eventuales infracciones a sus deberes de dirección y supervisión, así como la falla en los mecanismos de control, que habrían redundado en importantes pérdidas patrimoniales.

Se abre la sesión a las 15:44 horas.

ASISTENCIA

Preside el diputado señor Lautaro Carmona.

Asisten las diputadas señoras Daniela Cicardini y Yasna Provoste, y los diputados señores Jorge Insunza, Luis Lemus y Alberto Robles.

Concurren como invitados los Inspectores Técnicos de Obras de la División Salvador señores Manuel Merino, exjefe de Recepción de Concentrado; Daniel Lecaros, jefe de Recepción de Concentrado, y Jaime Pinto, jefe de Protección Industrial.

Actúa de Secretario el titular de la Comisión, señor Patricio Álvarez Valenzuela y de Abogado Ayudante el señor Mauricio Vicencio Bustamante.

CUENTA

No hay Cuenta.

ACUERDOS

1.- Oficiar al Gerente General de la División Salvador de Codelco, a objeto que se remita a la Comisión la información sobre los encargados del manejo de las claves para el monitoreo del sistema de GPS, respecto de los camiones cargados con concentrado de cobre que llegan a la División El Salvador.

A su vez, se le remita la información que contempla y exige el Departamento de Comercialización, para la recepción del concentrado de cobre, en especial, el porcentaje de humedad de origen del mismo, la composición química y los tiempos de distribución de las cargas enviadas a esa División.

Además, se le informe respecto de la nómina de ejecutivos y asesores que no prestan servicios a tiempo completo, que no tienen domicilio en El Salvador y que prestan servicios en turnos de 4 por 3 días.

Finalmente, se remita a la Comisión copia del Informe sobre la calidad de vida y la productividad en los procesos, elaborado por la empresa Ceyet.

2.- Oficiar a la Presidencia Ejecutiva de Codelco, con copia a la Gerencia General de la División Salvador, a objeto que se garantice la estabilidad laboral a todos quienes concurren citados por la Comisión, así como también se la informe respecto de cambios en el puesto de trabajo de los mismos, y la justificación de eso.

Además, se la informe respecto de las desvinculaciones laborales en la División Salvador, desde marzo de 2014, en adelante.

3.- Constituir la sesión en secreta.

ORDEN DEL DÍA

La sesión tiene por objeto abocarse al cumplimiento del mandato de la Comisión, el que consiste en investigar todos los hechos vinculados a las denuncias sobre sustracción de concentrados de cobre, en el contexto del transporte y recepción de éstos, en virtud de diversos contratos y operaciones suscritas por CODELCO con particulares, así como las responsabilidades de ENAMI en el eventual aprovechamiento de los efectos sustraídos. Del mismo modo, debe investigar las actuaciones de ambas empresas, y especialmente de sus directorios, en eventuales infracciones a sus deberes de dirección y supervisión, así como la falla en los mecanismos de control, que habrían redundado en importantes pérdidas patrimoniales.

El desarrollo en extenso del debate se encuentra en el archivo de audio digital, según lo dispuesto en el artículo 249, inciso primero del reglamento de la Cámara de Diputados, y en la siguiente acta taquigráfica:

**COMISIÓN INVESTIGADORA DE LAS EVENTUALES
RESPONSABILIDADES
DE CODELCO Y ENAMI, CON OCASIÓN DE LA SUSTRACCIÓN
DE CONCENTRADOS DE COBRE**

Sesión 18^a, celebrada en martes 4 de noviembre de 2014,
de 15.36 a 18.00 horas.

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Preside el diputado señor Lautaro Carmona.

Asisten las diputadas señoras Daniela Cicardini y Yasna Provoste, y los diputados señores Jorge Insunza, Luis Lemus y Alberto Robles.

Concurren como invitados los Inspectores Técnicos de Obras de la División Salvador señores Manuel Merino, exjefe de Recepción de Concentrado; Daniel Lecaros, jefe de Recepción de Concentrado, y Jaime Pinto, jefe de Protección Industrial.

TEXTO DEL DEBATE

El señor **CARMONA** (Presidente).- En el nombre de Dios y de la Patria, se abre la sesión.

El acta de la sesión 16^a, especial, se da por aprobada por no haber sido objeto de observaciones.

El acta de la sesión 17^a, especial, queda a disposición de las señoras diputadas y de los señores diputados.

El señor Secretario va a dar lectura a la Cuenta.

El señor **ÁLVAREZ** (Secretario).- No hay Cuenta.

El señor **CARMONA** (Presidente).- Se suspende la sesión para que ingresen los invitados.

-Transcurrido el tiempo de suspensión:

El señor **CARMONA** (Presidente).- Continúa la sesión.

Damos la bienvenida a los supervisores de la División Codelco Salvador, señores Manuel Meriño, Daniel Lecaros y Jaime Pinto.

Tiene la palabra al señor Manuel Meriño.

El señor **MERIÑO**.- Señor Presidente, muchas gracias.

Tenemos contemplado iniciar la exposición con unas precisiones que hará mi colega Jaime Pinto, las cuales quedaron pendientes de la última vez que concurrimos a esta instancia. Luego, queremos comentar algunas situaciones que han estado ocurriendo en la División, para finalmente solicitar que la sesión el tenga carácter de secreto, pues traemos antecedentes que comprometen a los ejecutivos de nuestra División y, por tanto, es bueno que queden en reserva.

El señor **CARMONA** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Jaime Pinto.

El señor **PINTO**.- Señor Presidente, en la sesión pasada quedaron algunos temas por precisar y es relevante que se den a conocer en la sesión. Principalmente, las precisiones las expondré a través de una presentación muy breve, dado que hay información estratégica para el control del ingreso de los concentrados a la División.

Existe un contrato, que partió en 1 de julio, para guardias de seguridad a la División. En particular, en Potrerillos se han inyectado recursos humanos y tecnológicos para controlar, en primera instancia, el ingreso de concentrados hacia la faena.

Puedo referirme con propiedad a dicho contrato, pues actualmente lo administro. El contrato anterior de guardias lo administraba el señor Enrique Álvarez, que era el jefe de Protección Industrial.

Básicamente, los ingresos de concentrados a Potrerillos son dos. En la siguiente diapositiva vemos un mapa en el que se aprecia el ingreso principal, y otro ingreso que es vía ferrocarril, por la garita norte.

No me haré cargo de los controles de muestreo o de ese tipo de temas, pues no soy experto en esa área, sino que en la recepción de los concentrados a la División.

Hoy, en la garita principal, a diferencia del contrato anterior, el guardia tiene la responsabilidad y las funciones de revisar los camiones y sus condiciones de seguridad: cordón de encarpado y sellos de seguridad. Vienen de distintas faenas, como Escondida, Chuquicamata, de las instalaciones de Salvador y de la Planta de Filtros Cerámicos.

La misma función y responsabilidad se replica en la garita norte, en la cual se revisan de igual forma los ferrocarriles que vienen encarpados, traen sellos y guías de la Planta de Filtros Cerámicos. Adicionalmente, en la garita norte, el guardia de seguridad tiene la función de revisar la cabina -por la experiencia de lo que nos ocurrió- para detectar si viene algún objeto extraño o, por ejemplo, muestras preparadas.

Estos controles también los replicamos en otras faenas, como el área de la mina subterránea, el ingreso a la concentradora y el ingreso a la Planta de Filtros Cerámicos.

Señor presidente, estas son las precisiones que quería mencionar, que dicen relación con las mejoras realizadas con posterioridad al hecho constatado en febrero de este año.

El señor **CARMONA** (Presidente).- Señor Pinto, ¿la figura denominada ITO ahora pasa a llamarse guardia?

El señor **PINTO**.- No.

El señor **CARMONA** (Presidente).- ¿Qué competencia que tenía el ITO asume el guardia? ¿O el guardia ahora es un refuerzo?

El señor **PINTO**.- Señor Presidente, el ITO es un trabajador que toma las muestras y recibe el concentrado al interior de la faena.

El guardia es el que recepciona. Es el primer control de la División en cuanto a concentrados de cobre. Posteriormente, en el interior es el ITO quién revisa las condiciones en que viene el camión. El guardia es un refuerzo a lo que pueda hacer el ITO al interior de la faena.

El señor **CARMONA** (Presidente).- ¿Quién fiscaliza al guardia?

Hasta ahora no había aparecido en todo nuestro trabajo -ya estamos terminándolo- esta segunda derivada de control que es el guardia, salvo que solo homologue patentes con facturas. Hasta este momento no había asumido la existencia del guardia en esta investigación, porque figuraba el ITO sometiendo a control todo, y no solo la muestra.

Me quiero explicar bien. Si es que hay otra referencia o espacio de trabajo, y en el evento de que el robo de concentrado hubiese sido convenido, ya estamos agregando otra función, otro puesto de trabajo o espacio geográfico, físico, que no se había sumado. Hasta ahora todas las funciones de control e inspección se concentraban en el ITO, que era el inspector que controlaba que no hubiese alteración del material.

Deseo precisarlo bien, porque no hemos invitado nunca a un guardia, y pienso debiésemos hacerlo para que nos entregue su visión.

Tiene la palabra el señor Pinto.

El señor **PINTO**.- Señor Presidente, antes del tema del robo no existían funciones o responsabilidades asociadas al guardia de revisión de sellos.

Las bases técnicas de ese contrato remitían al guardia solo controlar las credenciales, la procedencia y los pases del vehículo, pero no las condiciones en que venía el encarpado o los sellos del camión. Después de lo que ocurrió, se le atribuyeron al guardia de Potrerillos estas funciones y responsabilidades.

El señor **CARMONA** (Presidente).- A su juicio, ¿es necesario que ellos vengan a esta Comisión a exponer

su experiencia? Porque están a cargo de ver los camiones que entran.

El señor **PINTO**.- Creo que sí.

El señor **CARMONA** (Presidente).- Entonces, le vamos a pedir nombres de guardias para invitarlos. Es una injusticia la ausencia de ellos en este trabajo.

Tiene la palabra el señor Meriño.

El señor **MERIÑO**.- Señor Presidente, complementando algunas cosas que comenta Jaime Pinto, son roles completamente distintos.

Ahora la gente de Protección Industrial va a tener un rol mucho más activo. Antes era más pasivo, pues prácticamente todo quedaba a manos de operaciones. Es decir, el primer ente y el controlador eran la gente de Codelco y el contratista que se encargaba de desarrollar el trabajo de manera específica.

Hoy el guardia Codelco -por decirlo de alguna manera- cumple algunas funciones, y los otros son trabajadores de empresas contratistas que están desarrollando la actividad de manera permanente en las garitas.

Hay que hacer la salvedad de que el servicio de guardias también está externalizado en su gran mayoría.

Volviendo al tema del ITO, hoy tiene una función de fiscalización, tal como la ha tenido siempre.

Aprovecho de aclarar y de comentar que el ITO nunca fue concebido para una actividad específica de control de sellos, piolas o carpas, sino más bien para una batería de actividades que obviamente no le permitían una dedicación exclusiva. En consecuencia, no había un control o fiscalización exhaustiva de los camiones que llegaban.

Además, tenemos antecedentes que queremos compartir con ustedes en sesión privada, que muestran esta descripción de cargo del ITO.

El señor **CARMONA** (Presidente).- No sé si alguno de los colegas había registrado que existía otro mecanismo de fiscalización, el cual no fue establecido cuando vino el equipo ejecutivo de Codelco, por lo que

nunca hemos buscado el espacio para invitar a los guardias que también fiscalizan. Invitarlos nos puede entregar antecedentes muy interesantes, otra mirada.

¿Habría acuerdo para invitar a los guardias?

Acordado.

Tiene la palabra el señor Meriño.

El señor **MERIÑO**.- Señor Presidente, ahora mi colega va a comentar algunos conceptos que hemos transmitido en sesiones anteriores, y luego pediremos exponer en sesión privada.

El señor **CARMONA** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada señora Provoste.

La señora **PROVOSTE** (doña Yasna).- Señor Presidente, estaba pidiendo el acta de cuando preguntamos a los ejecutivos de Codelco cuáles eran las funciones del ITO, porque nos señalaron una versión distinta de la que nos describe hoy el señor Meriño. Eso es muy importante, para que no se tenga claridad respecto de las funciones. Ellos señalaron que tenían que supervisar y hacer controles.

Señor Presidente, no sé si Codelco mandó descripción de funciones dentro de todo lo que le hemos solicitado.

El señor **CARMONA** (Presidente).- Voy a compartir lo siguiente. No recuerdo quienes estuvieron, pero entiendo que estaba la diputada Cicardini, cuando preguntamos directamente a los ejecutivos de Codelco, a propósito de que se presenta la figura del ITO como un trabajador que cumple una diversidad de tareas y, por tanto, no es de concentración exclusiva para la fiscalización. Además, todos estamos informados de que hay una planta "de cuatro ITOs", cuatro personas que tienen ese rol, y que lo ejercen en turnos de dos en dos.

Nosotros le hicimos saber a los ejecutivos que esa circunstancia relativizaba el concepto de fiscalización en parte de la gestión principal de la empresa, porque ponerlos a controlar la mercadería que ingresa, que es externa en el 80 por ciento -la

proporción de maquila que tiene la fundición, que es el frente productivo de la empresa-, hacía que este fuera un punto muy débil, al extremo de que en el organigrama, la descripción de cargos de la empresa, no figura el concepto de ITO como cargo, ni menos como descripción de cargo ni con requisito del cargo. Eso es un punto débil que sacamos a colación a propósito de esa exposición.

Me da la impresión de que eso lo despejamos. Sin perjuicio de eso, se puede analizar lo que nos dijeron. Ellos ratificaron que el ITO es casi un apodo para un trabajador, o sea, termina siendo eso en la práctica, porque siendo un nombre tan bonito o rimbombante no se condice con que sea un cargo, una función, y no es la única función porque los mandan a hacer otras cosas que los desconcentra de la tarea principal, que es el ingreso regular de camiones con material de terceros.

Tiene la palabra el señor Meriño.

El señor **MERIÑO**.- Señor Presidente, con el afán de aclarar algunas consultas que han realizado quiero aportar con alguna cosas, que entregaremos en sesión privada. Asimismo, otros antecedentes que también serán muy provechosos para la Comisión, en función de las consultas que se han realizado en sesiones anteriores.

El señor **CARMONA** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Daniel Lecaros.

El señor **LECAROS**.- Señor Presidente, les agradezco la invitación.

Quiero hacer algunos comentarios respecto del acoso laboral. Este tema lo hicimos presente en la primera sesión y hago presente que lo sufrimos nuevamente. Quiero reiterar que desde que ocurrió este incidente nos han seguido vulnerando en nuestros derechos fundamentales como trabajadores y supervisores. Eso nos tiene muy complicados porque cada vez que asistimos a la Comisión a entregar información, sentimos que nos pisotean, que nos discriminan en nuestras funciones y nos apartan de todas las directrices que entrega la nueva administración, porque hemos sufrido varios cambios. Es

una situación muy compleja. También hablo por Manuel, que trabaja en Potrerillos. Insisto en que el acoso ha sido tremendo y no nos dejan tranquilos.

El señor **ROBLES**.- ¿En estos últimos meses?

El señor **LECAROS**.- Ha sido permanente desde marzo a la fecha.

También quiero comentar que el tema del acoso traspasó las barreras hacia dos supervisores que ahora no están en la División, que son los señores Fabián Vásquez, superintendente de Procesos, y Patricio Andrade, antiguo superintendente de Fundición.

El señor Andrade fue la primera persona desvinculada en mayo de la División, aludiendo malos resultados en los procesos.

La segunda persona desvinculada fue Fabián Vásquez, alrededor de dos semanas, producto de ilícito que se cometió. Con él fueron más duros.

Tenemos evidencias que él nos comentó, que al momento de ser desvinculado -se mencionó en la sesión anterior, cuando estuvo Armando Olavarría-, él desconocía tener información anterior a febrero. Él dijo que no tenía información de antes, y yo lo comenté acá y le dije que sí tenía información antes, de enero.

A Fabián Vásquez prácticamente el gerente lo obligó a que hiciera una carta donde desmintiera esa información. Fabián nos comentó que le señaló de manera textual que debía hacer esa carta indicando que no tenía información o que no sabía a quién le había entregado esa información antes de febrero. De lo contrario, no le entregarían el finiquito.

Esa es una aberración muy grande, ya que Fabián estaba muy complicado. Obviamente, tuvo que optar por hacer la carta, con un desmedro económico a la vez, por cuanto no fue entregado el monto oficial que habían acordado. Le hicieron un desmedro de 4 millones y medio de pesos, y cuando fue a Recursos Humanos le indicaron que había un error de cálculo y le aplicaron el descuento. Actualmente, Fabián ya no está en la empresa. Fue desvinculado.

Insisto, nos acosan y no nos dejan en paz.

También comenté en la sesión anterior que tendríamos repercusiones por venir a la Comisión. Cuando concurrimos tenemos secuelas. Además, nuestros colegas se sienten con el derecho de increparnos sin ninguna justificación, y eso no corresponde.

Es lo mismo que pasó con Patricio Andrade, que fue la primera persona que desvincularon.

El señor **CARMONA** (Presidente).- ¿Los trabajadores los increparon a ustedes?

El señor **LECAROS**.- Señor Presidente, lo que digo es que nuestros colegas supervisores no tienen ningún respeto hacia nosotros. Nos dicen cosas directamente. ¿Por qué no vienes? ¿Por qué vas a la Cámara y no haces tu gestión en el trabajo? Se sienten con la autoridad de decirnos cosas que no corresponden. Siento que eso también es acoso.

El señor **CARMONA** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada Daniella Cicardini.

La señora **CICARDINI** (doña Daniella).- Señor Presidente, pido a nuestro invitado que precise a qué se refiere cuando señala que sus colegas supervisores hoy los increpan. Es bueno saberlo, porque cuando hay una insinuación es por alguna razón.

Tal vez es muy simple lo que menciona, pero para mí tiene mucha importancia y relevancia. Es bueno que en la sesión secreta se digan esos nombres para tener un panorama de quiénes son las personas a las que no les gusta o que los incomoda mucho que ustedes entreguen información importante para este proceso de investigación.

El señor **CARMONA** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada Yasna Provoste.

La señora **PROVOSTE** (doña Yasna).- Señor Presidente, lo que se señala es de la máxima gravedad. Obviamente, este hostigamiento por parte de compañeros y colegas de trabajo tiene que ver con decisiones y comentarios superiores respecto de obstaculizar el

desempeño de esta Comisión Investigadora. A través de ese afán, de alguna manera, se cuestiona la presencia de dirigentes sindicales que acudan a la Comisión no solo para entregar información, sino también responder inquietudes y consultas de los parlamentarios.

Por esta razón, propongo oficiar a Codelco, no a la División Salvador, sino a Codelco Central, para que nos indique cuáles han sido las personas desvinculadas de la División Codelco-Salvador de marzo a la fecha, y las razones.

Además, solicitar al ministro del Interior, o a la ministra de Minería, que instruya a Codelco a fin de que dé todas las facilidades para que los invitados, cuyos testimonios son considerados relevantes, tengan todas las facilidades para asistir a la Comisión.

El señor **CARMONA** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Alberto Robles.

El señor **ROBLES**.- Señor Presidente, entiendo que cambió el gerente general de División Salvador hace un par de semanas.

El señor **PINTO**.- No, recientemente. A partir del lunes 3.

El señor **ROBLES**.- Es decir, estas actitudes son de la gerencia anterior.

El señor **CARMONA** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Manuel Meriño.

El señor **MERIÑO**.- Señor Presidente, quiero complementar lo señalado por mi compañero Daniel Lecaros respecto de cierta diplomacia -por llamarlo de alguna manera- con que han actuado en contra nuestra.

Todo este hostigamiento ha venido desde la administración superior. Cuando hemos querido enfrentar esta situación chocamos con un muro y ha trascendido de una administración a otra, es decir, de la administración de Armando Olavarría, que ya terminó, todavía está la discriminación que tiene nuestro gerente José Urrutia, quien acaba de asumir, y dejamos evidencia de ello hace unas semanas con el señor Secretario.

Ellos se amparan en el manejo de la información y en el poder que tienen dentro de la organización para ocultar este tipo de cosas.

Lo que ha comentado Daniel, respecto del hostigamiento de nuestros pares, tiene que ver principalmente con algunas actitudes puntuales y también con cómo se ha tomado partido en esto.

Se ha armado una especie de bando, por decirlo de alguna manera, del cual obviamente no somos parte, ya que tuvimos que alzar la voz para mostrar una realidad que nos está afectando.

La manera en que fueron desvinculados Patricio Andrade y Fabián Vásquez muestra de alguna manera cómo actúa la alta administración en la División Salvador.

Hay una prueba que también entregué al señor Secretario, de un correo donde mi dirigente sindical le pide explicaciones al gerente Armando Olavarría de por qué fuimos desvinculados de los turnos, sin haber tenido un previo aviso, y el gerente, en vez de dar una respuesta seria u orientada a responder la consulta, se dedica lisa y llanamente a decirle que mida sus palabras, sin tomar en cuenta el contexto de fondo por el cual se estaba haciendo hincapié.

Incluso, desconoce la decisión que tomó el señor José Urrutia. Cabe mencionar que el señor Urrutia nunca ha cruzado palabra con nosotros, nunca nos ha llamado para preguntarnos cuál es nuestra visión respecto del negocio.

Asimismo, desde la administración de Armando Olavarría hemos sido vejados y discriminados.

Por decirlo de una manera simple, somos zombis dentro de la organización. Tal como lo dijo el superintendente actual, Guido Duarte, en alguna conversación en su oficina, nos tienen que dejar ser.

En ese sentido, la pérdida de valor que ha tenido la organización, marginando lo poco y nada de recursos que tiene como supervisión, ha sido exponencial y genera impotencia y rabia ver que profesionales, al igual que nosotros, que han tenido la posibilidad de

haber ido a la universidad, no han sido capaces de separar aguas y trabajar de manera profesional y conjunta en un negocio que es de todos los chilenos. Eso, al término del día, nos deja con una sensación muy amarga.

De más está decir que tenemos hoy dos trabajadores, Julio Alvarado y Clevan Cepeda, con licencia médica siquiátrica debido a esta situación, porque también han sido víctimas por estar en la línea del proceso cuando esto ocurrió. Ellos están sufriendo esa situación, y créanme que ha sido bastante desagradable. Es una carga emocional importante lidiar todos los días con esta situación en Potrerillos.

El señor **CARMONA** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Alberto Robles.

El señor **ROBLES**.- Señor Presidente, quiero saber si el señor Olavarría fue trasladado a otra división o salió de Codelco.

El señor **MERIÑO**.- Desconozco a dónde va a recalar finalmente. El señor Fernando González, que en algún momento salió por la misma situación, aun está dentro de la organización.

No sé si habrá renunciado, porque ese es el estilo. A uno no lo despiden, sino que internamente le piden la renuncia. Él debe haber renunciado producto de esta investigación o de las responsabilidades que le competían como gerente de la fundición, y hoy está gozando de buena salud en la casa matriz, trabajando para la División y ostentando un sueldo envidiable que bordea los 5 millones de pesos.

Una situación distinta vivieron Patricio Andrade y Fabián Vásquez.

Creo que la situación de Armando Olavarría va a ser similar a la del señor Fernando González, quien estuvo en esta Comisión la semana pasada.

El señor **CARMONA** (Presidente).- Sin perjuicio de la pregunta que hizo el diputado Robles, finalmente lo que pase con ellos no va a ser objeto de nuestra investigación, salvo que se vincule -lo digo en beneficio de las declaraciones que ustedes hagan- o invalide la

seriedad de todos los aportes, si es que tal o cual finamente da en otro cargo menor al que ustedes imaginan. Me interesa no relativizar la formalidad de sus declaraciones.

Hay bastante gente, más de la que uno cree, que sigue estas sesiones y que están preocupados por lo que pasa en Codelco Salvador, y más de uno me ha preguntado respecto del concepto "negocio" que ustedes han usado.

Entiendo que se refieren a la transacción en la cual entra un insumo en calidad de maquila, como concentrado, y luego sale otro producto, que es el que se exporta o se vende. Ese es el negocio de la empresa. A veces se confunde negocio con negociado, por lo que hay que ser precisos en que se está hablando del proceso productivo.

Por otra parte, coincido con la diputada señora Yasna Provoste en que debemos oficiar al presidente ejecutivo de Codelco para que se garantice la estabilidad laboral de quienes sean citados por esta Comisión investigadora.

Tiene la palabra el diputado Lemus.

El señor **LEMUS**.- Señor Presidente, sobre el mismo punto, el inicio de la investigación los jefes de las divisiones de Codelco vinieron a esta Comisión, y en ese momento el trabajo policial y el de la fiscalía era muy preliminar. Todo indicaba que no pasaba nada con la responsabilidad de funcionarios de Codelco, pero los acontecimientos posteriores han demostrado otra cosa, que efectivamente hay vinculación.

Entiendo el ambiente que se ha generado, pero sería bueno invitar al presidente ejecutivo y al nuevo gerente de División a esta Comisión, para obtener información de parte de ellos en torno a cómo han asimilado las situaciones que se han generado, cuáles son los nuevos escenarios y las medidas que se están tomando. Se supone que había algunos sumarios en proceso, pero esta Comisión no ha recibido información de lo que ha pasado al respecto.

Como hay complicaciones evidentes, sería bueno que esta Comisión se diera un momento para que el vicepresidente y el gerente entrante vinieran a explicar lo que van a hacer, el desafío que tienen en la División. Sería un buen momento para transmitirles lo que han denunciado los trabajadores de la División.

Señor Presidente, quiero complementar su propuesta. Sería más efectivo que tuviésemos la información desde Codelco. Por la transcendencia de la situación, amerita que vengan las personas que he sugerido.

El señor **CARMONA** (Presidente).- Señor diputado, ya habíamos planteado un cronograma de nuevos invitados para la semana subsiguiente. En la semana que sigue, el próximo martes, recibiremos en sesión secreta a los ejecutivos de la División Salvador. No sé si va a venir el gerente saliente o el entrante. Luego, el martes 18, vendrían la ministra de Minería y el presidente ejecutivo de Codelco. Debemos tener presente que los días 18 y 19 se va a votar la ley de Presupuestos en la Cámara y por ese motivo podría prolongarse la sesión o producirse alguna dificultad. De todas maneras, vamos a tener una semana de reserva dentro del plazo estimado de duración de la Comisión.

Entonces, en el oficio pediremos que se garantice la estabilidad laboral a todos quienes vengan citados por la Comisión, incluyendo cambios en el puesto de trabajo, justificación de eso, porque algunos se mantienen dentro de Codelco, pero, a modo de hostigamiento, están ubicados en otras actividades, que disminuyen la importancia del aporte profesional, y lo vinculamos a que, además del oficio, vamos a invitar, para la semana subsiguiente, al nuevo gerente de la División Salvador y al nuevo Presidente Ejecutivo de Codelco.

¿Habría acuerdo?

Acordado.

La señora **PROVOSTE** (doña Yasna).- Señor Presidente, respecto del oficio, quiénes han sido desvinculados desde marzo hasta la fecha.

El señor **CARMONA** (Presidente).- Lo di por hecho, los incluí en ese oficio. Por eso, incluso dije los cambios de puestos de trabajo, pero lo explicitamos.

Deseo hacer un planteamiento para todo evento, casi como un desagravio para quienes hemos tenido presentes en nuestras audiencias, cualquiera sea, pues ha habido trabajadores Rol B, supervisores, ejecutivos, a quienes en su momento la Cámara les va a reconocer su aporte.

Para evitar estas controversias que tornen subjetivo el rol de ustedes, es necesario que sepan que esta es una instancia muy importante para la Comisión, si queremos llevar adelante la competencia de resguardar los intereses del país, a través de la principal empresa del Estado, que es Codelco, y llegar a conclusiones rigurosas, con proyección histórica. En ese sentido, han sido contribuciones muy valoradas por la Comisión, sesión tras sesión.

Eso es para explicitar, de parte de la Comisión, por qué en forma recurrente les ha tocado venir, porque tenían ese espacio de trabajo en la investigación que estamos haciendo.

El señor **MERIÑO**.- Para terminar y antes de entrar a la sesión secreta, deseo pedir disculpas por la emoción y los comentarios ácidos que hice respecto de lo que ocurre realmente de manera interna dentro de la División. Les pido que al margen de ello no se opaque nuestro aporte. Estamos con la mejor disposición para poder esclarecer todo. El resultado lo vamos a asumir como cualquier profesional, como cualquier trabajador de la empresa.

En consecuencia, todos los antecedentes que estamos entregando lo estamos haciendo con la mayor objetividad posible, con todos los respaldos que hemos logrado conseguir a la fecha.

Por lo tanto, me disculpo por la acidez de mis comentarios hacia los ejecutivos de la División, pero mi afán aquí no es venir a direccionar en algún norte que no sea el que tiene trazado la Comisión.

El señor **CARMONA** (Presidente).- Se suspende la sesión para entrar en sesión secreta.

-Transcurrido el tiempo de suspensión:

-Se levanta la sesión a las 17:59 horas.

LAUTARO CARMONA SOTO,
Presidente de la Comisión.

PATRICIO ÁLVAREZ VALENZUELA,
Secretario de la Comisión.