**COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA DE LA ACTUACIÓN DE LOS
ORGANISMOS PÚBLICOS ENCARGADOS DE FISCALIZAR EVENTUALES
IRREGULARIDADES EN LA ADMINISTRACIÓN DE LA UNIVERSIDAD DE
ARTES Y CIENCIAS SOCIALES (ARCIS)**

Sesión 4ª, celebrada en lunes 20 de octubre de 2014,
de 15.07 a 17.37 horas.

SUMARIO: Expusieron:

- La directora de Ciper Chile, señora **Mónica González;**
- Representantes del Sindicato N° 1 de Funcionarios y Académicos de la Universidad Arcis.

I.- PRESIDENCIA

Presidió la sesión, en forma accidental el diputado señor José Antonio Kast Rist.

Actuó como Abogado Secretario de la Comisión el señor Álvaro Halabí Diuana y como Abogada Ayudante la señorita Sylvia Iglesias Campos.

II.- ASISTENCIA

Asisten las diputadas señoras Karol Cariola, Cristina Girardi y y los diputados señores Pedro Browne, Juan Luis Castro, Juan Antonio Coloma, Felipe Letelier, Nicolás Mönckeberg, Gabriel Silber, Osvaldo Urrutia, y Christian Urizar.

El diputado señor Nicolás Monckeberg, fue reemplazado por el diputado señor Leopoldo Pérez.

Asistieron además, los diputados señora Marcela Hernando y Marcos Espinosa.

III.- INVITADOS

Concurren como invitados la directora de Ciper Chile, señora Mónica González; el Presidente del Sindicato N° 1 de Funcionarios y Académicos de la Universidad Arcis, acompañado de la Tesorera, señora Jacksa Suazo y del señor Eugenio Ulloa.

IV.- CUENTA.

1.- Oficio N°11.533 del señor Secretario General por el que comunica que la diputada señora Cristina Girardi Lavín reemplazará en forma permanente al diputado señor Mario Venegas Cárdenas.

2.- Oficio N°1035 de la Secretaria General por el que da respuesta a la consulta hecha por esta comisión en relación a informar sobre el tenor del artículo 218 del reglamento de la Corporación, acerca de la pertinencia o validez del reemplazo temporal en una Comisión de un diputado por otro.

3.- Reemplazo temporal del señor Diputado Gabriel Silver por la señora Diputada Yasna Provoste.

4.- Oficio N° 123 de la BCN por el que informa que no es posible para esa institución responder nuestro Oficio N° 14 sobre el estudio de las implicancias tributarias del convenio suscrito entre BANDES y el Instituto ICAL y la Sociedad Nazareno.

V.- ACUERDOS.

1) Invitar a una próxima sesión a don Max Marambio, en fecha por confirmar.

2) Invitar a la próxima sesión ordinaria que celebrará la Comisión el 3 de noviembre del presente, al sindicato N°1 de Trabajadores de la Universidad ARCIS y al Sindicato N°2 de Funcionarios y Académicos de la Universidad ARCIS.

3) Citar al Director de Impuestos Internos a la próxima sesión ordinaria que celebrará la Comisión el 27 de octubre del presente.

4) Oficiar a la Superintendencia de Banco y Valores para que informe y a la vez investigue si la Universidad ARCIS ha factorizado los recursos económicos de la universidad en especial el crédito con aval del Estado y las deudas de los estudiantes en Bancos e Instituciones Financieras. Oficiar a la Dirección del trabajo para que informe acerca del estado de las reclamaciones realizadas por el sindicato N°1 de trabajadores por maltrato laboral y pago de cotizaciones.

5) Oficiar al Ministerio Público por una eventual denuncia por delito de amenazas en contra de dirigentes del sindicato N°1 y existencia de

mediadas de protección personal.

6) Oficiar a la Biblioteca del Congreso Nacional para que informe el marco teórico de las implicancias tributarias de donaciones y préstamos realizados por entidades financieras extranjeras a empresas, corporaciones y sociedades Chilenas.

7) Solicitar al archivo judicial y al conservador de Bienes Raíces de Santiago copia de las escrituras pública relacionadas con constitución y modificación de la sociedad Nazareno y transferencia de bienes inmuebles de esa sociedad con la universidad ARCIS y el Instituto ICAL.

8) Oficiar al Ministerio de Justicia para que remita balances, memorias de ICAL desde el año 1994 a la fecha.

El detalle de lo obrado en esta sesión queda registrado en un archivo de audio digital, conforme a lo dispuesto en el artículo 249 del Reglamento de la Corporación.

Se adjunta a esta acta la versión taquigráfica elaborada por la Redacción de Sesiones de esta Corporación, la que se declara formar parte integrante de ella.

Habiéndose cumplido el objeto de la presente sesión, se levantó a las 17:37 horas.

DIEGO PAULSEN KEHR
Presidente de la Comisión

ÁLVARO HALABI DIUANA
Abogado Secretario de la Comisión

COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA DE LA ACTUACIÓN DE LOS ORGANISMOS PÚBLICOS ENCARGADOS DE FISCALIZAR EVENTUALES IRREGULARIDADES EN LA ADMINISTRACIÓN DE LA UNIVERSIDAD DE ARTES Y CIENCIAS SOCIALES (ARCIS)

Sesión 4ª, celebrada en lunes 20 de octubre de 2014,
de 15.07 a 17.37 horas.

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Preside en forma accidental el diputado señor José Antonio Kast.

Asisten las diputadas señoras Karol Cariola, Cristina Girardi y Marcela Hernando, y los diputados señores Pedro Browne, Juan Luis Castro, Juan Antonio Coloma, Marcos Espinosa, Felipe Letelier, Nicolás Mönckeberg, Gabriel Silber, Osvaldo Urrutia, y Christian Urizar.

Concurren como invitados la directora de Ciper Chile, señora Mónica González; el presidente del Sindicato N° 1 de Funcionarios y Académicos de la Universidad Arcis, señor Eugenio Ulloa, acompañado de la Tesorera, señora Jacksa Suazo.

TEXTO DEL DEBATE

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- En el nombre de Dios y de la Patria, se abre la sesión.

El acta de la sesión 2ª se da por aprobada.

El acta de la sesión 3ª queda a disposición de las señoras diputadas y de los señores diputados.

El señor Secretario va a dar lectura a la Cuenta.

*-El señor **HALABI** (Secretario) da lectura a la Cuenta.*

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- ¿Habría acuerdo para que entren a exponer de manera separada las dos instituciones que representan a trabajadores de la Universidad Arcis?

Acordado.

Ha llegado un oficio del Secretario General, respondiendo la inquietud que existía sobre el reemplazo de la diputada señora Girardi por el diputado señor Venegas. En esa línea, hay un informe emitido por la Secretaría General que pondremos a disposición de los diputados, porque se tomó un acuerdo de la Sala de la Cámara para hacer dicho reemplazo.

El señor Secretario les hará llegar copia del informe de la

Secretaría General y también del acuerdo de la Sala de la Cámara para proceder a dicho cambio.

Tiene la palabra la diputada señorita Cariola.

La señorita **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, solicito que el señor Secretario vuelva a leer la parte de la Cuenta que hace referencia a lo que comunica la Biblioteca del Congreso Nacional.

El señor **HALABÍ** (Secretario accidental).- Se trata de un oficio del director subrogante de la Biblioteca del Congreso Nacional, por el cual señala que no se encuentran en condiciones de hacer el estudio de implicancias tributarias, en relación con el convenio suscrito por el Banco de Desarrollo Económico y Social de Venezuela con la Sociedad Nazareno y con el Instituto ICAL, por estimar que podría haber contiendas judiciales o administrativas que los inhabilitaran para realizar tal estudio.

Además, envían un pequeño informe con las razones de su impedimento.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Solicito a la Secretaría que reparta copia del informe de la Biblioteca del Congreso Nacional.

Creo que las razones van en la línea de que eventualmente podrían tomarse algunas acciones judiciales que podrían terminar en el Ministerio Público por parte de la Comisión o de algunos diputados.

En ese sentido, la Biblioteca no podría hacer un informe, que tendría que ser un informe perito-contable.

Tiene la palabra la diputada señora Girardi.

La señora **GIRARDI** (doña Cristina).- Señor Presidente, la Comisión dispone de 90 días para llevar a cabo la investigación, y no creo que ellos demoren 90 días en hacer llegar un informe.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Les entregaremos copia del informe de la Biblioteca, y una vez que lo tengan en su poder cualquier diputado podrá solicitar la reposición o la opinión de la Secretaría General, pero antes creo conveniente tomar conocimiento del informe.

La señora **GIRARDI** (doña Cristina).- Señor Presidente, ¿podríamos solicitar información respecto del tema directamente al Servicio de Impuestos Internos?

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Si no me equivoco, en sesiones anteriores se tomó el acuerdo de oficiar al Servicio de Impuestos Internos para que diera respuesta a algunos temas concretos, en relación con el ingreso de recursos a la Universidad Arcis.

La señora **GIRARDI** (doña Cristina).- Señor Presidente, la otra consulta es si dentro del listado de invitados está el director del Servicio de Impuestos Internos.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Sería conveniente que la Secretaría nos proporcionara el listado de los invitados solicitados por los diputados, porque tengo entendido que está el nombre del director del Servicio de Impuestos Internos.

La señora **GIRARDI** (doña Cristina).- Señor Presidente, independientemente de esa revisión, si no está en el listado solicito el acuerdo de invitarlo. Si la Biblioteca no va a realizar el estudio, sería relevante contar con su presencia. Aunque insistamos, tal vez la Biblioteca encuentre otro resquicio para no hacerlo.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- El director, como cualquier funcionario público, debe ser citado por la Comisión, así que tiene la obligación de concurrir.

Hasta donde tengo conocimiento, está solicitada su presencia dentro del listado de invitados, pero vamos a distribuir el listado, y si un diputado considera que falta alguien, podemos discutirlo.

Tenemos un acuerdo tomado en dos sesiones respecto de los invitados, pero siempre se puede debatir si hay alguien más a quien invitar.

¿Algún otro alcance respecto de la Cuenta?

Tiene la palabra el diputado señor Monckeberg.

El señor **MONCKEBERG** (don Nicolás).- Señor Presidente, independientemente de lo que resolvamos sobre el caso particular de la Universidad Arcis y de las implicancias tributarias, ya sea por la vía del director del Servicio de Impuestos Internos o de insistir con la Biblioteca, para aprovechar el tiempo, al menos quisiera tener un marco teórico sobre la materia. Es decir, tal vez sería conveniente insistir con la Biblioteca para que nos explique los efectos tributarios que tendría el que un aporte de esta naturaleza, desde el punto de vista jurídico, sea una donación, y la diferencia que eso tendría si fuera una simple contratación de servicio.

Como hemos escuchado de los testimonios, se ha planteado que no tiene una figura definida ciento por ciento. A ratos, parece ser una donación de recursos que no requeriría necesariamente de una contraprestación de la universidad y, de hecho, esta no ha existido, y pareciera ser que si no existe no va a ocurrir nada; o bien es una contraprestación que obliga a la Universidad a hacer cursos a cambio, y de ser así la Universidad estaría obligada a devolver los fondos, en caso de no hacer los cursos.

En consecuencia, sin entrar en detalles, al menos me gustaría saber, jurídicamente, qué tratamiento tributario tienen una donación del extranjero y una contratación de un servicio, como habría sido la otra figura.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- ¿Habría acuerdo para enviar la solicitud a la Biblioteca?

Acordado.

El señor **HALABÍ** (Secretario accidental).- Señor Presidente,

¿podría precisar el acuerdo?

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Lo que solicita el diputado es un informe técnico-jurídico respecto del tratamiento que tienen donaciones o créditos de entidades financieras extranjeras a entidades nacionales, sin señalar el caso particular de la Universidad Arcis.

Tiene la palabra la diputada Karol Cariola.

La señorita **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, a propósito de que en la primera reunión de la Comisión se acordó que el Presidente de la Comisión definiera los invitados de las distintas sesiones, quiero solicitar que revisemos esa determinación porque la semana pasada, en la última sesión, lamentablemente el Presidente de la Comisión impuso una lista de invitados en la que figuraba el Centro de Alumnos de Arcis y tuve que aclararle, ya que no me lo permitió en la sesión y la cerró de manera abrupta, que el Centro de Alumnos no existía. Lo pido para que invitemos a entidades reales.

Por el buen funcionamiento de la Comisión, solicito revisar esa determinación a fin de revertirla, es decir, que sea la Comisión la que, sesión tras sesión, defina quiénes son los invitados para la sesión siguiente. La idea es colectivizar la definición de los invitados y no que sea una determinación unilateral del Presidente, que fue lo acordado por la Comisión en la primera sesión.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Voy a solicitar al Secretario que ratifique el acuerdo tomado en su momento por parte de la Comisión. Los señores diputados tienen que tener en claro que se pueden citar distintos invitados con la anuencia de cuatro diputados. Sin embargo, sería bueno revisar el acuerdo tomado en su momento.

El señor **HALABÍ** (Secretario accidental).- Señor Presidente, en primer lugar, y en relación con su consulta respecto de los funcionarios públicos citados y la solicitud de antecedentes en comisiones investigadoras, se requiere un tercio de los integrantes, es decir, basta que cuatro diputados lo soliciten, y siete diputados para invitados particulares.

En segundo lugar, sobre el acuerdo tomado, se faculta al Presidente para que haga las invitaciones en relación con el listado que le proporcionen los diputados, es decir, que vaya gestionando el cronograma de invitaciones. No es que él disponga de una lista propia de invitados, sino que se cita a partir de la lista de invitados o de citados que propongan los señores diputados. Ese fue el acuerdo.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Tiene la palabra la diputada Cariola.

La señorita **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, me refería al segundo punto mencionado por el Secretario, que tiene que ver con que más allá de que los invitados puedan ser determinados por un tercio de los miembros de la Comisión, podamos definir sesión tras sesión quiénes son los

invitados de la sesión siguiente, pero que lo hagamos colectivamente y no sea una determinación solo del Presidente, a propósito de la atribución que le entregó la Comisión.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Tiene la palabra la diputada señora Girardi.

La señora **GIRARDI** (doña Cristina).- Señor Presidente, no quiero hacer una comparación de esta materia con una investigación científica, pero en la medida en que uno hace una investigación se van abriendo puertas que a lo mejor no necesariamente espera encontrar.

Creo que cualquier comisión investigadora, por lo menos esa ha sido mi experiencia, en la medida que va avanzando y se van conociendo determinados antecedentes, a veces uno pide incorporar invitados que no estaban previstos o citar para las próximas sesiones a alguno que nos interese particularmente, según como se va desarrollando la investigación.

En las comisiones investigadoras que he participado se han tratado estos temas colectivamente, porque a todos nos interesa conocer la verdad. Por eso, sería importante acoger lo que solicita la diputada Karol Cariola, pues me parece que es propio de una Comisión investigadora trabajar en ese sentido.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Tiene la palabra el señor diputado Christian Urizar.

El señor **URÍZAR**.- Señor Presidente, no sé si requiere votar esto, pero si es del caso, lo que corresponde es que nos pongamos de acuerdo ahora quiénes serán los invitados de la próxima sesión, y si en el transcurso de la Comisión nos damos cuenta de que corresponde invitar a alguien más, eso se puede hacer. No sé teóricamente quiénes son los invitados para la próxima sesión y me gustaría que pudiésemos definirlos.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Tiene la palabra el diputado Osvaldo Urrutia.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Señor Presidente, quiero señalar que los hechos no ocurrieron como dice la diputada Karol Cariola. El Presidente de esta Comisión pidió a cada uno de los parlamentarios entregar una lista de las personas que considerábamos que debían ser invitados, a la luz de los antecedentes. Por eso, hice entrega al Presidente de una lista que fue anexada a la lista de invitados que hicieron otros diputados. Por lo tanto, todos los diputados tuvieron derecho a confeccionar una lista de invitados y ahora hay que ordenarlos.

Quiero poner un considerando, por la experiencia de otra Comisión investigadora. Generalmente, las personas que son invitadas, muchas de ellas, no tienen la obligación de venir, y otras, por la fecha en que son invitadas -así nos pasó en la Comisión de fraude al Gobierno Regional-, de los tres o cuatro citados llegaban uno o dos, y al final sesionábamos para un

invitado. Entonces, planteo el punto para que tampoco ocurra la otra situación, que también es desagradable, que se deje esperando a invitados como los que tenemos hoy en la antesala.

Creo que es bueno que el Presidente y el Secretario vayan haciendo una lista de unas cuatro personas, para tener plena concurrencia en cada una de las sesiones.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Quiero plantear que siempre al Presidente se le dan las atribuciones para coordinar, con la debida forma, el tema de los invitados. Cualquier diputado, en conjunto con tres más, un tercio de la Comisión, puede solicitar que se cite a cualquier persona durante el transcurso de la Comisión. No está cerrado.

Lo que hicimos al inicio fue plantearle a los parlamentarios que hicieran sus listados de invitados para ordenar la concurrencia, porque no todos pueden venir a la vez. Por ejemplo, hemos invitado al señor Matko Koljatic, pero no ha podido por tema de agenda, pero está convocado por el tema de la acreditación.

No veo inconveniente que nos pongamos de acuerdo respecto de las personas que invitaremos para la próxima sesión, del listado que tenemos hoy, salvo que en alguna de las intervenciones aparezca el nombre de alguien que sea muy relevante que venga. No creo que haya mayor dificultad para ponernos de acuerdo en las personas que invitaremos para la próxima sesión.

Les pediría que dejemos eso para el término de la sesión y así dar curso a los invitados, porque ya están esperando para exponer.

La señorita **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, pido la palabra.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Señorita diputada, ¿es respecto del punto?

La señorita **CARIOLA** (doña Karol).- Es respecto de punto. Lo que pasa...

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Señorita diputada, no le he dado la palabra.

Le pido que respetemos el orden.

Le haré una consulta. Si es respecto de este punto, acabamos de tomar un acuerdo de que al final de la sesión determinaremos los invitados de la próxima sesión.

¿Se trata de otro punto?

La señorita **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, respecto del punto, no estoy de acuerdo con la propuesta que hace el Presidente. Lo que estamos proponiendo es algo distinto, que es tomar el acuerdo que en cada sesión se determine de manera colectiva, por parte de la Comisión, quiénes serán los invitados de la sesión siguiente, que es distinto, porque usted está relativizando esa determinación.

Si es necesario, si no está de acuerdo con esa determinación, pido que lo llevemos a votación. Es importante que en cada sesión se determine colectivamente quiénes serán los invitados de la sesión siguiente.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Señorita diputada, su propuesta va en la dirección de lo que acabo de plantear, con la única adición de que si algunos invitados no pueden venir tiene que quedar facultado el Presidente para invitar a otras personas a fin de no perder el tiempo. Es lo que dije y les pido ahora que cerremos el tema para dar curso a los invitados.

Tiene la palabra el diputado Christian Urizar.

El señor **ÚRIZAR**.- Señor Presidente, en el mismo sentido, si estamos de acuerdo, me gustaría que antes de continuar con la sesión se den a conocer los próximos invitados.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Diputado Urizar, acabo de solicitar a la Secretaría que nos entregue un listado de las personas. Por eso, pido que lo hagamos al final de la sesión para que usted pueda ver el listado, y en base a eso nos ponemos de acuerdo en quiénes serán los invitados de la próxima sesión.

Pido a la Secretaría que haga pasar a la señora Mónica González, de CIPER Chile, que es nuestra primera invitada, para que finalice su intervención de la sesión anterior.

-Ingresa a la Sala la señora Mónica González.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Señora Mónica, le agradecemos su voluntad de concurrir nuevamente a la Comisión.

En la sesión que usted concurreció quedaron algunas consultas pendientes, y le pido que también responda las consultas que hoy puedan tener los parlamentarios, toda vez que en las dos sesiones anteriores tuvimos la participación del exrector de la Universidad Arcis, señor Carlos Margotta.

Tiene la palabra la señora Mónica González.

La señora **GONZÁLEZ** (doña Mónica).- Señor Presidente, antes quiero hacer algunas precisiones con el objeto de que si desean hacer preguntas las hagan también sobre las precisiones que traigo.

Con toda humildad, como uno puede equivocarse, quiero hacer precisiones sobre los contenidos de nuestro reportaje, por si algo no quedó claro o en el caso de que hubiera alguna ambigüedad, alguna duda o si a alguien le parece que está poco claro. Porque la verdad es que nosotros no hemos mentado.

Cuando hemos afirmado, como CIPER, que somos un equipo periodístico, que hubo lucro, no lo estamos haciendo en base a testimonios, que también lo hemos hecho al reconstruir la historia, sino en base a documentos que no han sido fáciles de conseguir. Uno de esos documentos es un acta en que se reparten dividendos. Se habla de distribuir 60 millones de utilidades. El

acta es del 10 de julio de 2006, en que está la junta de accionista de la Inmobiliaria Libertad y se habla de distribuir un dividendo provisorio total por 60 millones, que se les pagará a los accionistas de acuerdo a su aporte en una sola cuota, en julio de 2006.

Señor Presidente, no estoy hablando de testimonios, sino de un acta donde hay un acuerdo de todos los accionistas de proceder al pago; este es un documento.

Ahora, con respecto a los millones que vienen del Banco de Desarrollo Económico y Social de Venezuela, Bades, me gustaría hacer algunas precisiones. Estamos hablando de dos partidas de dinero, de dos créditos. El primero, se aprobó en 2007. Nosotros encontramos el documento del Banco de Desarrollo de Venezuela, en 2007, en Venezuela.

Después, buscamos qué pasó en Chile con esos dineros, y al revisar los documentos que entregamos a ustedes, de todas las escrituras que habíamos encontrado, nos dimos cuenta de que habíamos cometido una omisión. Les entregamos a ustedes 77 notas de actas y de documentos. La verdad es que aquí vienen 12 escrituras más, y no es que no estuvieran, sino que se me olvidaron a mí. O sea, tengo la responsabilidad de haber hecho la lista y no las incluí. Así que les pido disculpas, pero están todas acá. La última es sumamente importante, pero primero iré a lo del Bades.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Señora Mónica, ¿podría dejarnos copia de ello?

La señora **GONZÁLEZ** (doña Mónica).- Por supuesto.

Con respecto al Banco de Desarrollo Económico y Social de Venezuela, ya hablamos de la partida de los 9 millones de dólares, de lo cual no hay duda alguna, pero la verdad es que antes de que Ciper escribiera esta historia no se sabía nada de esto.

Aquí tenemos dos cosas. Primero, el documento de Venezuela; segundo, el contrato entre el Banco de Desarrollo de Venezuela, la ONG ICAL y Nazareno, donde se detalla cómo se va a distribuir este dinero, porque los fondos no se envían directamente a la universidad, sino a la ONG y a Nazareno.

Estaba aquí cuando el señor Margotta dijo que fue por desconfianza del señor Max Marambio y ese dinero no se entregó directamente a la universidad. Da lo mismo, el asunto es que llega a estas personas y el contrato lo encontramos. O sea, tenemos el documento de Venezuela y el contrato, que debe ser visto, pues describe la distribución de los dineros.

Quiero insistir en algo que ya dije. No ha sido fácil para nosotros hacer esta investigación, porque es un puzle, es un modelo para armar, porque también reitero que esta no es la única universidad que ha cometido irregularidades. Hay otras que han cometido francamente ilícitos y que deberían ser investigadas.

En verdad, para encontrar la figura completa de cómo se lucra, hay que armar un puzle, un rompecabezas, entre unas escrituras que dicen una cosa, las que cambian de directores; una segunda, en que nombra a las empresas; y una tercera, en que están los montos. Este es un puzle muy difícil de armar, un rompecabezas que parece que hay muchos que no quieren completar.

Respecto a los 4 millones, al escuchar al señor Margotta algo me quedo dando vueltas. Debo decir que no me gustó el vocabulario, lo del asado, que se prendió el carbón y no llegó la carne. Creo que tratándose de 4 millones de dólares, y en vista de la situación actual de la Universidad Arcis, hoy es un poco banal, porque la universidad está en un grave problema.

Sobre los 4 millones, encontramos el documento del Banco de Desarrollo de Venezuela que autorizó su entrega el 27 de marzo de 2009. Luego, encontramos una escritura, del 23 de abril de 2009, es decir, un mes después. Debo decir que no fue fácil encontrar estos contratos, pues no estaban en ninguna parte, como en muchos de los reportajes que hemos hecho de la Universidad San Sebastián, por ejemplo. No estaban los nombres de quienes venden y compran en 33.000 millones. Se tuvo que hacer un impresionante rastreo por las notarías.

En la escritura del 23 de abril de 2009 lo importante es que los socios de inmobiliaria Libertad -está escrito en el reportaje así que no es nuevo- hicieron una reunión de la junta de accionistas en la cual decidieron constituir una garantía hipotecaria, para respaldar el crédito de los 4 millones. En esa sesión participa don Juan Andrés Lagos, que era presidente de la inmobiliaria, y el actual diputado Daniel Núñez.

Un señor **DIPUTADO**.- ¿Eso fue en Chile?

La señora **GONZÁLEZ** (doña Mónica).- Si, estamos hablando de Chile.

El documento es de Venezuela, pero lo segundo es la inmobiliaria que se reúne en Chile. Hay una escritura, porque como en Chile tenemos un sistema legal que funciona, por suerte, y de las cosas se pueden seguir los rastros, las huellas, quiénes, los nombres. Esta escritura de 23 de abril de 2009 hay un acuerdo, una decisión de la junta de accionistas de la inmobiliaria Libertad, de la universidad Arcis, para constituir una garantía hipotecaria que respaldara el crédito de los 4 millones.

Luego, encontramos una tercera escritura, de fecha 30 de octubre de 2009, donde la inmobiliaria Libertad constituye la garantía, la hipoteca, sobre varias de sus propiedades en la calle Huérfanos y una de calle Riquelme. Ustedes lo podrán ver al examinar la escritura. No las trajimos porque es muy caro pagar por las copias de todas estas escrituras, y cuando alguno de ustedes nos llamó le expliqué que somos un grupo pequeño y de recursos limitados, pero ustedes pueden pagar el set completo, que estará a disposición

de todos los chilenos.

Entonces, la copiamos y después nos referimos a ella en los reportajes. En la escritura se dice que ese mismo día, es decir, el 30 de octubre de 2009, se firmó, y lo reitero, se firmó el contrato entre la Universidad Arcis y el Banco de Venezuela, “para los fines de su inversión en capital de trabajo, construcción y ampliación de su infraestructura”, esto es referido única y exclusivamente al crédito de los 4 millones.

No quiero ser soberbia ni darle lecciones a nadie, pero me parece que habiendo tenido estos documentos era obvio que partiríamos de la base que si ese crédito se constituyó y están estas escrituras, para la distribución que acabo de indicar, solo nos faltaba el tercer contrato que dijera de los 4 millones, un millón se destinó para infraestructura o no sé qué.

También quiero decir algo, porque es el método de Ciper y es la ética que tiene este equipo. Nosotros pedimos reiteradas veces una entrevista con el rector Leal, con el vicerrector de Finanzas y también con personeros del Partido Comunista. Dejamos múltiples mensajes en los que indicábamos para qué queríamos la entrevista, y era para conocer su versión sobre esto, al igual como lo hacemos en todos los reportajes e investigaciones que hacemos. Pero no fue posible obtener la entrevista con el rector ni con el vicerrector. Es más, el rector nos mandó a cierta parte, contestándonos de una manera absolutamente ofensiva.

Finalmente, hay una última escritura fechada en diciembre de 2012, que es interesante, que no estaba en los documentos que les entregamos al principio, y que por supuesto está referida en la investigación de Arcis, y es de la junta de accionistas de la inmobiliaria.

Se trata de una reunión para capitalizar el fondo de revalorización de capital social, al cual se va a agregar el fondo de utilidades acumuladas, menos las pérdidas del ejercicio.

Según esta escritura, toda esa suma hace un capital social –un patrimonio- que supera los 2.139 millones. En esta reunión, donde participan los señores Marcos Barraza, Claudio Denegri, Max Marambio y la señora María Teresa Quezada, los accionistas acuerdan reducir ese patrimonio para mantener el capital original –no hago una interpretación; estoy citando lo que dice la escritura- a 1.600 millones.

Aquí hay algo interesante. El representante de ediciones ICAL hace presente que la inmobiliaria no contempla proyectos de nuevas inversiones propias del giro, por lo que no tiene sentido y carece de justificación mantener en caja sumas superiores al capital de 1.600 millones. Estoy citando lo que aparece registrado en el acta.

Estamos hablando de diciembre de 2012, y es imposible creer que no había en la contabilidad evidencias de la crisis.

Luego, el representante de la ONG ICAL manifiesta su apoyo y la

decisión de rebajar la cantidad a 1.600, diciendo lo siguiente: “Más aún, solicita la aprobación porque su representada, ONG ICAL, requiere dichos fondos para las actividades propias de su institución”.

Cuando uno retira fondos para su institución, está retirando fondos para otro fin, independientemente de que se inviertan o no.

Puse el ejemplo del señor Joaquín Lavín, que cuando era Ministro de Educación nunca quiso decir cuánto había sacado de lo que invirtió, es exactamente eso. Cuando uno saca, retira su inversión, retira con utilidades o sin utilidades, lucra o no lucra, porque el lucro es uno solo.

Para terminar quisiera decir que nos parece que las cosas que ustedes han investigado en la universidad Arcis, y lo queremos decir sin prepotencia, sino con mucha humildad, que si quieren hacerle un bien al país, por favor no miren con un solo ojo, que no les parezca solo sospechosas las platas de Chávez, porque a cualquier chileno no le gusta eso, no ayuda al bien de la política, pero sobre todo no le hace bien al país y a la cantidad de instituciones de educación superior que están con problemas.

No vengo a darle lecciones a nadie, sino solo a hacerles una petición. Señoras diputadas y señores diputados, hagan bien su trabajo, porque si de verdad quieren documentos nuevos -ustedes tienen las facultades-, por ejemplo, soliciten a los bancos información sobre aquellas universidades privadas han factorizado las deudas de sus estudiantes y las platas del CAE.

¿Qué significa esto? Las universidades llegan a los bancos, entregan todos los certificados del CAE que van a recibir -porque lo saben-, el banco recibe esos documentos, cobra una cuantiosa comisión, rebaja la cantidad, porque se los avanza. ¿Puede alguien decir si es que eso no es lucrar con el dinero público y con el de los estudiantes?

Casi todas las universidades privadas factorizan las deudas. No solo el CAE, que es una deuda que finalmente pagan las familias, sino, además, aquellas que los estudiantes contraen -muchas veces no alcanza para pagar el arancel- suplementariamente con el banco para lograr el pago completo del arancel.

Señor Presidente, ¡por favor, pídanla! Es probable que les respondan que eso es del ámbito privado, pero es mentira, porque el CAE está estrictamente en el área pública regulada del sector estatal.

Hay un fallo de la corte de apelaciones, a raíz de una petición de Ciper, que estableció jurisprudencia, que aquellas empresas privadas que actúan en el ámbito público, en el sector regulado del Estado, deben comportarse igual que las empresas públicas. Deben mostrar toda su información contable. El CAE es público. Por lo demás, cuando hablamos de miles de millones de pesos, nos parece que el deber de cautelar eso es absolutamente urgente.

Les hago entrega del acta; insisto, hay once o doce más.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Gracias por su exposición.

Respecto de lo que nos solicitó oficiar, hay dos limitaciones. En primer lugar, el mandato de esta Comisión está acotado a eventuales irregularidades que pudieran existir desde los servicios públicos hacia la Universidad Arcis, dentro de lo cual sí podríamos hacer oficios en relación al CAE. Sin embargo, la Comisión no puede oficiar a entidades privadas. Además, está fuera del ámbito de la Cámara de Diputados, ya que podemos dirigir oficios y fiscalizar entidades públicas.

La señora **GONZÁLEZ** (doña Mónica).- Señor Presidente, ¿no pueden hacerlo como diputados? Sería muy lindo que lo hicieran de forma transversal.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Tenemos facultades fiscalizadoras y eso cualquier parlamentario puede plantearlo. Sin embargo, otra cosa es que en algunos oficios de fiscalización se pueda sobrepasar el límite de la atribución de los parlamentarios.

Tiene la palabra la diputada Cristina Girardi.

La señora **GIRARDI** (doña Cristina).- Señor Presidente, creo que dentro de nuestras facultades, podemos pedir a los bancos toda la información que queramos, dentro de la cual pudiera estar la de la Universidad Arcis. Por lo tanto, creo que podemos solicitar esa información, porque pediríamos la factorización de todas las universidades para saber si en ellas está la Universidad Arcis. Se puede pedir con ese objeto, si es que fuera voluntad de esta Comisión hacerlo. Si no hay voluntad, obviamente nos podemos restringir al mandato y señalarlo como excusa.

Insisto, si queremos esa información para ver si dentro de las universidades que han factorizado está también la Universidad Arcis, podemos solicitarla así. Si no queremos, podemos restringirnos al mandato y pedir solo la de Arcis.

Me parece interesante la propuesta de la señora Mónica González. Por eso, solicito que pidamos a todos los bancos el listado de universidades que han factorizado el CAE, para revisar si entre ellas viene o no la Universidad Arcis. Ese método nos permitiría pedir la información.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Tiene la palabra la señora Mónica González.

La señora **GONZÁLEZ** (doña Mónica).- Señor Presidente, metodológicamente, hay una manera más productiva de obtenerlo. El CAE se licita, así es que no se trata de toda la cartera de bancos.

En la cartera de todos bancos vamos a encontrar las deudas personales, de la familia, pero referido expresamente al CAE hay una cantidad acotada de bancos, entre los que se encuentran Scotiabank y otros, que han factorizado a las universidades. De esa forma, se acota y se acorta. Además,

ellos trabajan con fondos públicos, así es que no pueden decir que no.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Esto no se trata de tener o no voluntad, sino de respetar lo que se estableció para esta Comisión. Esta Comisión tiene un fin acotado, dentro del que hay que priorizar la investigación porque tiene un término delimitado de 90 días. Si pedimos información de más universidades, será muy complejo terminar dentro del período. Eso no quita que los parlamentarios puedan oficiar y solicitar toda la información; sin embargo, esta Comisión debe abocarse a investigar respecto de la Universidad Arcis.

Tiene la palabra el diputado Juan Luis Castro.

El señor **CASTRO**.- Señor Presidente, por su intermedio, a la señora Mónica. En primer lugar, ¿cuál fue el rol de don Max Marambio desde 2008 en adelante?

Según el reportaje, aparece una pérdida de influencia o de poder de esta persona en el directorio. De hecho, después de lo ocurrido en el acta de diciembre de 2012, finalmente se retiró.

Entonces, de acuerdo a Ciper, ¿qué giro hubo en la política financiera de la Arcis durante el período de Max Marambio como principal socio mayoritario de la empresa respecto de la política post Max Marambio?

En segundo lugar, en relación con la repartición del 12 de diciembre de 2012, en que habría quedado un excedente de 540 millones para dejar el capital inicial en esos 1600 millones, de acuerdo a Ciper, ¿qué ocurrió con los 540 millones que se repartieron en esa oportunidad, respecto de la cantidad que se llevó cada uno de los cuatro socios de la Inmobiliaria Libertad?

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Tiene la palabra el diputado Nicolás Monckeberg.

El señor **MONCKEBERG** (don Nicolás).- Señor Presidente, por su intermedio, a la señora Mónica. Quisiera que nos aportara el informe financiero que se pidió a la consultora Entrepuestos. Gran parte de la argumentación de uno de los invitados a esta Comisión, para intentar aclarar el destino final de los recursos, incluso para establecer que no hubo lucro o derivaciones de recursos, fue llamarnos a revisar los balances de la universidad. Nos dijo que los pidiéramos, porque ahí estaban todos los ingresos reflejados. Entiendo que esta Comisión ofició rápidamente a la universidad para que los envíe.

A mi juicio, cuando ha habido fraudes acreditados lo primero que se cambia son los balances; son los primeros en mentir. Nadie puede establecer que un balance es una verdad revelada.

Precisamente, en el reportaje Ciper ustedes señalan que entre las cosas que levantaba el informe financiero solicitado por la universidad a la consultora Entrepuestos, estaba el desorden financiero y la tergiversación de la información contable, como los balances.

Me gustaría saber si tiene algún antecedente al respecto, porque

estaríamos cometiendo una paradójica tontería haciendo eco de balances, que la propia investigación los objetiva por no decir la verdad.

En segundo lugar, al hacerse el convenio internacional de aporte de platas o donaciones -estamos tratando de descifrar si es un crédito, más allá de lo que se diga, o una donación, y si eventualmente la forma en que se disfraza tiene o no implicancias tributarias- se establece que el 5 por ciento de esa plata se iba a utilizar para pagar las deudas que la corporación, la universidad, tenía con la inmobiliaria. Hablamos de una cantidad cercana a los 200 millones de pesos.

Acá se dijo reiteradas veces que esa supuesta decisión de la corporación de traspasar los bienes y arrendarle los inmuebles a la inmobiliaria era tan de buena fe que incluso muchos de esos arriendos la corporación no los pagaba por las buenas relaciones. Era una suerte de regalo de la inmobiliaria no cobrarle, pudiendo haberla desalojado, como se hace habitualmente en un contrato de arriendo. Se le decía que la usara y si quería pagaba.

Sin embargo, aparentemente, según lo que se establece aquí, y lo ratifica el informe Ciper, lo primero que se hizo con la plata que llegó fue saldar las deudas que la corporación tenía con la inmobiliaria por esos arriendos. No era un acto dadivoso de la inmobiliaria, sino que se le pagó rápidamente y antes que cualquier otra deuda que probablemente tenía la corporación.

Quiero que nos aporte algo al respecto.

En tercer lugar, el directorio de la universidad le paga 439 millones de pesos y fracción a la inmobiliaria, para recuperar el derecho a compra que tenía entregada la sede principal por el *leasing*.

Sin embargo, al traspasar ese derecho a la inmobiliaria se valorizó en 362 millones. En palabras simples, la corporación recupera ese derecho pagándole 439 a la inmobiliaria, en circunstancia que cuando se traspasó se valorizó en 362. Existe una diferencia bastante considerable.

Quiero saber si ustedes alcanzaron a determinar a qué se debe esa diferencia; si efectivamente la inmobiliaria, en el tiempo en que le traspasaron ese derecho y lo devuelve, le pagó al banco una suma por el crédito, equivalente a esa diferencia. De lo contrario, alguien tiene que explicar por qué se le pagó a la inmobiliaria más de lo que la propia universidad o la propia inmobiliaria lo valorizaron cuando se produjo el primer aporte de capital.

No sé si se entiende la pregunta.

La señora **GONZÁLEZ** (doña Mónica).- Sí, la entendí.

El señor **MONCKEBERG** (don Nicolás).- En cuarto lugar, respecto de la segunda repartición de dividendos, en marzo de 2012 se vendió el inmueble de Huérfanos 1721, en 690 millones de pesos, y se nos dijo que era el valor de mercado y, probablemente, lo sea. Pero la pregunta es si ese es el valor de mercado, en cuánto se valorizó.

La señora **GONZÁLEZ** (doña Mónica).- ¿Quiere que yo le

conteste?

El señor **MONCKEBERG** (don Nicolás).- No, pero que me haga cualquier comentario respecto de esto, pero si tiene la respuesta respecto del mercado, perfecto.

Sin embargo, más que saber cuál de los dos valores que le voy a dar es el de mercado, que alguien me explique la diferencia de valores. Un bien, que fue el aporte de capital de la corporación a la inmobiliaria, valorizado en 360 millones de pesos, después la inmobiliaria lo vende en 690 millones de pesos.

¿A qué se debe la diferencia de precios? ¿Quiere decir que el mercado inmobiliario sufrió un incremento tan grande en esos años que se vendió casi en el doble?

Si eso no es lucro, me gustaría que me lo explicaran.

Si me asocio con la diputada Cristina Girardi y ella me hace un aporte de un auto que vale un millón de pesos, y a los tres años lo vendo en siete millones, algo ocurre. Ella me dio un valor irreal del bien que me traspasa o yo, sencillamente, soy un gran negociante y lo vendí a un precio mucho mayor de lo que vale.

¿Qué explicación le da a todo eso?

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Tiene la palabra la diputada Karol Cariola.

La señorita **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, quiero sumarme a lo solicitado por la diputada Cristina Girardi y por la propuesta de la señora Mónica González, porque creo que es importante que en la comparación con los otros datos podamos poner a disposición cualquiera de esos elementos, porque más allá de que el privado pueda remitirse a no entregar información, nunca está demás que la Comisión la solicite. En varias oportunidades hemos solicitado información de privados que trasciende nuestro mandato, partiendo porque esta Comisión está investigando a un privado y no a los organismos públicos.

En segundo lugar, quisiera preguntarle a la señora Mónica González respecto de los detalles que ha expuesto en torno a los 4 millones de dólares.

A propósito de las actas a las que hace mención, que, además, el rector Margotta también las mencionó -tal vez, el ejemplo no fue el mejor, porque dijo que estaban en la preparación de un asado-, y señaló que tenían todo preparado porque, en teoría, el crédito estaba aprobado.

Sin embargo, en el momento de firmar la autorización de salida del crédito dijo que no se dio y que nunca llegó a la universidad, porque en este caso estaba siendo solicitado por la universidad, que es distinto a la solicitud de 9 millones, como bien lo señaló la señora Mónica González, que fue solicitado por Nazareno e ICAL; la diferencia es respecto de quién solicita el crédito. En

este caso lo solicitaba la universidad y no las instituciones asociadas.

La pregunta es si puede seguir afirmando que llegaron los 4 millones de dólares.

Oficiamos al Banco Central y nos respondió que por ser una situación privada y encontrarse bajo secreto bancario, no podían entregar esa información.

Aún así, personalmente, porque me interesa mucho clarificar esa situación, estoy solicitando a las autoridades actuales de la universidad que liberen la información y la hagan llegar a la Comisión.

Además, oficiamos a Bandes, pero entiendo que todavía no se ha respondido; también al Servicio de Impuestos Internos, que espero lo podamos tener acá en el corto plazo.

La afirmación de que esos 4 millones de dólares llegaron a la universidad y que no se sabe dónde están, es grave.

Existe un elemento muy importante de clarificar y por eso le vuelvo a preguntar si se encuentra en condiciones de afirmar, de la misma manera en que lo hace el reportaje, que esos 4 millones de dólares llegaron a la universidad, se gastaron y fue plata que salió de Venezuela.

En la sesión anterior usted nos dijo que su fuente había sido un periodista venezolano -por la transparencia sería bueno identificarlo-, el que les había dicho que la plata salió de Venezuela.

Entonces, en resumen, pido identificar al periodista que habría entregado esa información y si la señora Mónica se encuentra en condiciones de volver a afirmar, tal como lo hace el reportaje, que esos 4 millones de dólares salieron de Venezuela y llegaron a manos de la universidad.

Para nosotros esa información es de gran interés, y estamos oficiando a distintos organismos para tener nuestros propios elementos, e investigar por nuestra cuenta, como lo sugirió la misma señora Mónica. Personalmente, lo estoy haciendo para entregar más antecedentes a la Comisión.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Tiene la palabra la señora Mónica González.-

La señora **GONZÁLEZ** (doña Mónica).- Señor Presidente, en relación con las preguntas hechas por el diputado Juan Luis Castro puedo señalar que lo que hemos encontrado sobre Max Marambio está puesto. Si hubiésemos encontrado más, le aseguro que nos somos tueritos y no tenemos ninguna concomitancia con el señor Marambio ni con ningún empresario de Derecha, de Centro o de Izquierda. No encontramos nada.

Pero seamos claros, somos un grupo chico. Que le sirva a todos de respuesta. No podemos investigar todo, somos chiquitos, investigamos, como decía un Presidente, en la medida de lo posible, y a veces vamos más allá de lo posible porque tenemos mucha capacidad de soñar que se puede.

No lo encontramos, pero sería interesante que él viniera, porque respecto de los dineros venezolanos, que les importan tanto, podría clarificarnos bastante.

¿Qué pasó con el dinero que retiró la ONG ICAL y todos los socios, en el momento que su representante señala que lo necesitan para fines propios?

No lo sabemos, porque entrar en los balances de esas personas es como...

Diputado señor Monckeberg, usted me ha ayudado mucho. No pensé que usted creía que era tan difícil establecer el precio de mercado en las inmobiliarias. Estoy feliz de escuchar lo que señaló, y honestamente se le digo, porque de verdad estoy emocionada.

Si de verdad vamos a legislar y terminar con el lucro debemos acabar con la mentira de los valores de mercado que suben los arriendos, y vuelven a subir los arriendos, y todo es lícito y válido.

Le recomiendo leer Ciper y ver cuánto subieron los arriendos de la Universidad del Mar, de la San Sebastián y las del Grupo Laureate, porque es un horror lo que han obtenido como ganancia ilegítima, porque el mercado no da para tanto; no se pueden burlar tanto las reglas del mercado. No soy experta en Mercado, pero después de investigar por cuatro años a las universidades lo soy respecto de cómo sacan las ganancias, y una de esas formas son las sociedades relacionadas con las inmobiliarias.

El barrio República está en mucho movimiento y, efectivamente, se ha ido preciado inmobiliariamente producto de varios elementos; además, porque en este país hay una burbuja respecto del mercado inmobiliario, que es otro tema. Evidentemente, ahí hay un tema.

No sé qué pasó con la ONG, habría que pedir los balances al Ministerio de Justicia o a la ONG, pero seamos claros –voy a contestar dos preguntas-, todos sabemos que los balances es otra de las tantas mentiras que vivimos en este país.

Todas las fundaciones tienen el deber de entregar los balances al Ministerio de Justicia, pero el Ministerio lo único que hace es lo mismo que el Servel con los financiamientos de campaña, una farsa, es decir, revisa que el balance esté firmado por las personas, que tenga los ítems, pero ni siquiera que tenga todos los ítems.

He conocido balances de algunas instituciones que son un asco, una vergüenza, porque nadie fiscaliza, no hay posibilidad de hacerlo, pero los pediría igual porque a lo mejor ustedes dan pie para que de una vez por todas alguien se atreva a ponerle el cascabel al gato, y diga que eso es impresentable, que exijan a esa fundación –a lo mejor, como tiene olor a rojillo lo van hacer- que presente balances como corresponde. O sea, estos balances no pueden ser porque no dicen nada. Todas las fundaciones hacen lo mismo,

pero igual los pediría.

Lo que hacemos en Ciper es lo siguiente. Si me quedo con esos balances no tengo nada, pero si pido a través de las cuentas que entregaron a la CNA, los balances de la universidad y los informes financieros que entregaron para la acreditación en 2010; los informes financieros que entregaron cuando los solicitó el ministro de Educación, Harald Beyer, porque el movimiento estudiantil que impuso esa exigencia, entonces yo tendría un set de documentos financieros –con todo respeto, eso es lo que haría; ustedes sabrán lo que hacen-, los cotejaría y vería que una institución que tiene problemas de desorden contable va a tener incongruencias. Obvio. Así encontramos dónde están los vacíos, las cosas truchas, aquellas cosas que no tienen ninguna explicación.

Diputado señor Monckeberg, no hay ninguna posibilidad con esos balances. Todos sabemos que son una mentira.

El desorden financiero está visto por Entrepuestos, que es la última auditoría, pero dicho por los anteriores administradores. Esa es una de las características que se encuentra en la Universidad del Mar y en otras universidades.

Más que una cosa artesanal, hay un desorden que también influye en la crisis financiera que se desata más adelante, porque nadie puede creer que en diciembre de 2012 digan que necesitan las platas para otras cosas, se saque la cantidad de dinero y se desate la crisis en 2013, que tiene a la universidad al borde de la inanición.

Ustedes saben bien que estas cosas no se desatan de un día para otro, y el desorden financiero está demostrado, como señalamos en el reportaje, por falta de documentos contables en varios períodos, porque hubo cambio de mando, de mano y de gestión.

Respecto del lucro, cuando gana el derecho a compra, no lo vi como usted, comparado con las otras operaciones, porque, insisto, la Universidad Arcis ocupa la misma nomenclatura, la misma fórmula para lucrar, que usan el resto de las universidades privadas. El hilo negro lo descubrieron otros hace mucho rato, y es la misma fórmula, una inmobiliaria y sociedades relacionadas. Es lo mismo. Otras realizan préstamos sin intereses, sin plazo fijo, tratos con los bancos, lo que se pone de garantía ante los bancos es el caudal del alumnos. Por lo tanto, en este caso no vi un lucro más desmedido que los demás.

En mi opinión, lo que veo es un desorden que me impide saber dónde van los dineros y cuánto es la exactitud de los ingresos.

En relación con el mercado, ya respondí y me encanta.

Respecto de la pregunta de la diputada Karol Cariola, que al parecer salió de la Sala, la respuesta es sí, señor Presidente.

¿Quién solicita el crédito?

Me voy a atener a los documentos, no hago interpretaciones, no somos opinólogos.

El Banes de Venezuela señala que nunca entregó el crédito, de 2009, a Nazareno y a la ONG ICAL; si no fuera así no estaríamos hablando de ese tema. Se lo entrega a la Universidad Arcis y ella decide que no lo reciba la universidad, más bien las cuentas de la universidad, sino que lo recibe -como pasa en todas la universidades privadas- la inmobiliaria, que es la que controla la universidad y, en definitiva, es la dueña de la universidad, porque todas las propiedades están a su nombre.

¿Quién solicita el crédito?

El primero lo recibe Nazareno y ONG ICAL, pero lo pide la Universidad Arcis. Los dos.

El documento del Banes, de Venezuela –disculpe señor Presidente, no voy a entrar en interlocución-, es al que me tengo que atener como documento oficial. No hablé con el gerente del banco de Venezuela. Lo que tengo como documento de respaldo es un oficio del banco de Venezuela que habla de Arcis. En los dos casos habla de Arcis.

En el primer caso, el señor Margotta señaló que la Universidad Arcis no lo toma porque el señor Marambio tiene desconfianza, por lo tanto, los 9 millones de dólares llegan a las cuentas que, tal como señalamos en el reportaje, se crean especialmente para recibir esos dineros de la ONG y de Nazareno pero que, a su vez, están circunscritas a las decisiones que toma la inmobiliaria Libertad.

En el segundo caso, hablamos de una universidad y de sus sociedades relacionadas, porque ese es el modelo que ocupan todas.

Puedo afirmar lo que afirmo en el reportaje, porque nunca hemos mentido sobre lo que acabo de sustentar. Tengo los mismos documentos anteriores. Si los documentos de la universidad ponen garantía para los 4 millones -dicen que se hizo una garantía-, por qué voy a hacer una garantía efectiva con un banco y voy a hipotecar edificios si ese dinero no llegó.

En Ciper somos un grupo de periodistas, nada más, y nada menos que eso. Lo que señalamos es que teniendo el set de documentos que he descrito, nada me indica que ese dinero no llegó. Si no llegó alguien debe explicar qué sucedió para que abruptamente no llegara.

Si tuviera solo un indicio -lo puedo asegurar a esta Comisión- de que ese dinero fue a algún lugar, créanme que el equipo de Ciper lo hubiera informado.

No lo sé. Por eso digo que los antecedentes indican que hasta se constituyó una garantía hipotecaria con propiedades muy valiosas de la Universidad Arcis. No entiendo para qué se hace, si la plata no llegó. Algo ocurrió y no sabemos qué.

Quisimos saber en qué se habían utilizado los 4 millones de

dólares, porque a diferencia de los 9 millones de dólares no hay un contrato; es decir, no está la última pieza que reparta. Lo que hay es lo que les acabo de leer, diciendo que iban a ser ocupados incluso en ampliaciones de infraestructura. O sea, ya estaba previsto lo que se iba a hacer con el dinero, pero algo pasó.

Para nosotros no pasaba nada. Queríamos que alguien nos explicara qué se había hecho con esos 4 millones de dólares.

Reitero, no hemos mentido ni afirmado nada temerario. Habría sido genial haber tenido una reunión con el rector o con el vicerrector de Finanzas y que nos hubieran dicho cuál fue el imprevisto, porque hasta ahora no tenemos esa información, y lo que tenemos es muy nefasto.

Estoy satisfecha con que la diputada Cariola diga que le interesa que se llegue hasta el final en esta investigación, porque lo que hay es una cantidad de rumores dando vueltas que perjudican –es lo que me importa– a los estudiantes, a los profesores y a los trabajadores de la Universidad Arcis, y eso, señores diputados, no se puede permitir. Ellos son el único patrimonio que importa. Obviamente, algo pasó con esos 4 millones de dólares, que es una importante cantidad de dinero. Con ese dinero bien utilizado la Universidad Arcis no estaría en crisis ni tendría los problemas y conflictos que hoy tiene, por eso es importante dilucidar qué pasó.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Tiene la palabra el diputado señor Osvaldo Urrutia.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Señor Presidente, la señora Mónica González mencionó 5 hitos importantes respecto de los 4 millones: el documento del banco, de fecha 27 de marzo; la escritura, de fecha 23 de abril y, finalmente, dijo que el 30 de octubre de 2009 se había firmado el contrato con el banco.

La señora **GONZÁLEZ** (doña Mónica).- Sí, claro.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Sin embargo, usted acaba de decir que no había contrato.

La señora **GONZÁLEZ** (doña Mónica).- Es que son dos tipos de contratos. Uno es el contrato con el banco, el cual estaba, pero yo no lo tengo. Es lo que dice la escritura del 30 de octubre. No tengo ese contrato, pero me hubiese encantado tenerlo.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Pero hay un contrato hecho el 30 de octubre.

La señora **GONZÁLEZ** (doña Mónica).- Lo que quiero decir es otra cosa, y perdóneme si lo expliqué mal, señor diputado.

Respecto del contrato que menciona el diputado Urrutia, en el reportaje del primer envío, el de los 9 millones, encontramos un contrato privado, interno, un contrato que es la secuencia de la cadena, que reparte los 9 millones. Hay una mención. Ese contrato describe en qué va a ser usado. Si

usted revisara ese documento se daría cuenta de que ese contrato es exhaustivo, es súper preciso y dice que tal porcentaje del dinero se va a usar en tal cosa y va haciendo un desglose por cantidades.

Aquí, en cambio, hay una declaración de principios, para los fines de su inversión en capital de trabajo, construcción y ampliación de su infraestructura. Eso es más bien lírico, porque no hay cantidades precisas ni porcentajes.

Entonces, esa es la diferencia entre el primero y el segundo. El contrato con el Bandes, aquí dice que se firmó, y en el primero también, pero no está el contrato final.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- No está la pieza que falta.

La señora **GONZÁLEZ** (doña Mónica).- No está ese contrato final que despedaza el crédito.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Tiene la palabra el diputado Urrutia.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Señor Presidente, como segundo tema, dado el tremendo esfuerzo que ha hecho Ciper y su directora, la señora Mónica González, de hacer una pesquisa de las 83 escrituras que hay en dos notarías en Santiago, las que tienen que ver con todas las instituciones involucradas, solicito el acuerdo de la Comisión para pedir una copia de esas escrituras a las notarías.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Dentro de los acuerdos finales voy a agregar su solicitud.

Tiene la palabra el diputado señor Juan Antonio Coloma.

El señor **COLOMA**.- Señor Presidente, quiero hacer dos preguntas muy breves.

Respecto de los famosos 4 millones de dólares, quiero saber si consta o existe algún documento que confirme que se haya levantado la hipoteca por no haberse ejecutado un posible contrato.

¿Hay un documento que permita avalar que después de haber fracasado la operación se haya levantado la hipoteca?

Respecto de los 9 millones de dólares, quiero saber si hay algún documento donde se pidiese, por parte de Bandes, algún tipo de rendición de cuentas, atendido que son 9 millones de dólares, una cifra relevante, porque lo que se establecía era que se iban a restituirlo con cargo a estudios o que viniese gente a estudiar al país o que fueran a prestar asesorías a Venezuela.

Quiero saber si en alguna parte hay un documento en que conste que se hizo algo por devolver, por mínimo que fuera, el esfuerzo de enviar esos 9 millones de dólares.

Cuando le hice la pregunta al rector respecto del aumento de los contratos, si hubo o no un aumento de contratos, dijo que parte importante del préstamo que se había pedido -de los 9 millones de dólares- era para enfrentar

un déficit muy relevante de profesores.

Entonces, quiero saber si durante la investigación pudieron constatar que existía tal déficit que les impedía acreditarse, y que por eso habría sido importante contratar una cantidad muy relevante de nuevos profesores para solventar la universidad.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Tiene la palabra el diputado señor Felipe Letelier.

El señor **LETELIER**.- Señor Presidente, concuerdo con Mónica en términos de que los alumnos, los profesores y el personal no docente están siendo muy perjudicados por estas versiones. Me encantaría tomar un avión, irme a Venezuela y buscar ese vale de 4 millones de dólares, porque hasta el momento no he logrado ver un recibo o alguna cosa que me diga taxativamente, aquí están los 4 millones de dólares.

Todos sabemos que se pueden montar garantías o hipotecas, que es algo de todos los días, pero eso no significa que allí estén los 4 millones de dólares. Por lo tanto, quiero preguntarle a Mónica si existe algún elemento concreto que me lleve a afirmar que efectivamente llegaron esos 4 millones de dólares, que los recibió la universidad.

Respecto de los 9 millones de dólares todos estamos claros, pero hasta ahora no logro entender donde están, cómo llegaron y quién recibió los 4 millones de dólares.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Tiene la palabra el diputado señor Nicolás Monckeberg.

El señor **MONCKEBERG** (don Nicolás).- Un cometario previo. Todo lo que podamos hacer para ir despejando la incógnita de si la plata llegó o salió, o de si se gastó o no, es importante, pero quiero llamar la atención de los colegas diputados, porque preveo que este va a ser un tema de discusión posterior, cuando redactemos el informe.

Sostener que toda la investigación del caso Arcis va a tener sustento o no lo va a tener dependiendo de si la plata llegó y se gastó, es tener una visión muy parcial del caso, porque la investigación al menos ha acreditado un desorden financiero gigantesco en la universidad, lo que permitió una vulneración de la ley, lucrando los socios de las empresas relacionadas de la universidad. Eso es evidente y hay pruebas concretas.

Entonces, desde ya quiero dejar establecido que cualquiera sea nuestra capacidad de descubrir qué pasó con esos 4 millones de dólares, no soy partidario en absoluto de sostener que esa sea la prueba de la blancura, si esta investigación finalmente tiene resultados positivos o no, porque además es muy difícil que esta Comisión, con las facultades y con los recursos que tiene, logre despejar esa duda.

Ahora, quiero preguntar a nuestra invitada respecto de un tema más bien técnico, que lo leí tres o cuatro veces y no lo pude despejar. No sé si

usted me puede ayudar, de lo contrario nos podría enviar la respuesta durante la semana.

¿Cuándo es la fecha exacta en que la Universidad sale de la inmobiliaria?

Al leer la investigación tengo dos fechas: en enero de 2008, cuando se rechaza la acreditación de la universidad, porque esta requería fondos y vende su 25 por ciento a la inmobiliaria, lo que hace que el señor Max Marambio se quede con el 61 por ciento. Pero más adelante, según la investigación de Ciper, en 2011, dado que le debía el pago de la recuperación del derecho de *leasing* o de recompra a la inmobiliaria, la forma de pagárselo – de acuerdo con este documento- fue traspasándole las acciones que tenían en la inmobiliaria, valorizadas en 389 millones.

Ahí me perdí, porque hasta donde sabía la Universidad se deshizo de toda su participación en la inmobiliaria en 2008, y no le quedaba nada hasta el 2011, que es la segunda fecha que ustedes dan, en que la Universidad habría salido de la inmobiliaria.

No sé si estoy entendiendo parcialmente. Tampoco es necesario que nos entregue la respuesta hoy. Podría precisarla en la semana.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Tiene la palabra la diputada señora Girardi.

La señora **GIRARDI** (doña Cristina).- Señor Presidente, tengo dos preguntas. Primero, en relación con lo que decía el diputado señor Monckeberg, respecto de que el tema de la Universidad Arcis no se ciñe solamente a los 4 millones de dólares, pues el mandato de la Comisión es revisar la situación financiera de la Universidad.

No sé si ustedes tuvieron acceso a los informes financieros que se entregaron para la acreditación, porque tengo entendido, y lo recalco muchísimo el rector señor Margotta, que habrían existido dos procesos de acreditación, donde el organismo acreditador -los dos procesos durante el gobierno del presidente Piñera- tuvo a la luz informes financieros que si hubiera habido alguna situación del nivel de irregularidad, debió haberlo advertido. Porque hoy la acreditación exige, como bien lo señalaba doña Mónica, que existan estos informes financieros.

Tenemos citado al presidente de la Comisión Nacional de Acreditación para preguntarle directamente, pero me gustaría saber si pudieron acceder a esa información.

Segundo, tengo una pregunta que dice relación con el titular de un informe de Ciper, que dice: “Crisis en la Universidad Arcis: cómo entró y salió el Partido comunista del negocio de la Educación Superior”.

Una cosa es que hablemos de empresas, como Salvador o Nazareno y otra cosa distinta es directamente del Partido Comunista, como si fuera parte de las sociedades relacionadas. No sé si existe algún documento

que señale que el Partido Comunista forma parte de la sociedad, como una sociedad relacionada de la Arcis.

Tengo claro que muchos profesores comunistas están en la Universidad Arcis, así como hay muchos en universidades de Derecha que, de alguna manera, están muy vinculados a determinados partidos de Derecha. Sin embargo, cuando se han hecho informes, no ha habido una denuncia directa y expresa a los partidos de la UDI o de Renovación Nacional, en todas las investigaciones que se han llevado a cabo anteriormente de la Universidad del Desarrollo, a la Autónoma u otras, porque hay una distinción entre las empresas y el Partido, independientemente de que sepamos que existen vinculaciones externas entre las empresas y los partidos.

En consecuencia, ¿por qué hay una mención expresa al Partido Comunista, como si fuera casi una sociedad relacionada de la Universidad Arcis?

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Tiene la palabra la diputada señora Hernando.

La señora **HERNANDO** (doña Marcela).- Señor Presidente, por su intermedio quiero clarificar, para mi orden mental, algunos temas con relación al lucro.

En primer lugar, quiero declarar que estoy absolutamente en desacuerdo con el lucro con fondos estatales. En su primera intervención la señora González se refirió muy explícita y taxativamente al tema del *factoring*, diciendo que era lucro.

Entonces, quiero clarificar si se estaba refiriendo a todos los *factoring* o a los *factoring* del CAE.

Respecto de los balances, deseo hacer una precisión. En algún momento me correspondió entregar y regularizar balances de períodos anteriores. Por ejemplo, me encontré con una corporación cultural municipal en la que no se hacían balances ni se llevaba registro contable de ningún tipo y, por lo tanto, hubo que regularizar varios años hacia atrás, pero eso no significa que todos o el ciento por ciento de los balances sean falsos.

En consecuencia, me parece un poco excesivo hablar de esa manera y quiero tener un poco de claridad sobre el punto.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Tiene la palabra el diputado señor Urízar.

El señor **URÍZAR**.- Señor Presidente, la investigación de Ciper siempre planteó la base de los recursos provenientes de Venezuela sobre el número de trece millones de dólares.

Al andar de la Comisión y después de las palabras del exrector señor Margotta nos hemos dado cuenta de que todos los documentos, todos los vales y comprobantes y lo que ha pasado en la Universidad, en términos de ingresos, es sobre la base de 9 millones de dólares, y los otros 4 millones no

han estado.

En consecuencia, independientemente de lo planteado por el diputado señor Monckeberg respecto de que los recursos pueden estar o no, lo único que tenemos claro hoy es que hay una asociación que puede o no ser complicada –será parte de la investigación-, pero sobre la base de 9 millones de dólares.

Con estos argumentos, si usted tuviera que repensar la crónica, ¿volverían a plantear esto sobre la base de 13 millones de dólares, sabiendo que no hemos encontrado documentos, que no hay vales? En realidad, esos 4 millones de dólares no existen o no llegaron.

Lo pregunto para trabajar como Comisión, porque me imagino que va a ser tema de discusión cuando tengamos que hacer las conclusiones, qué pasó y cómo se gastaron los 9 millones de dólares que ya están comprobados. Si existe una complicación, deberíamos abocarnos a eso.

Además, el exrector señor Margotta nos planteó en la Comisión la figura del expresidente del directorio, señor Max Marambio, como un salvador de la situación complicada de la Universidad, y lo describió como una persona de muy buena voluntad, que vino a ayudar, a aportar, pero al pasar del tiempo nos damos cuenta de que los números de entrada y de salida de la fundación que él dirigía son cifras que están dentro del ámbito de la economía y del mercado.

¿Usted piensa que el señor Marambio fue parte de la salvación económica o administrativa de la Universidad?

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Tiene la palabra la señora Mónica González.

La señora **GONZÁLEZ** (doña Mónica).- Señor Presidente, hay una pregunta que no respondí a la diputada señorita Cariola, sobre la identidad de los periodistas venezolanos. No quiero dejar nada en la penumbra, pero la verdad es que todos sabemos que la situación de Venezuela no es fácil. Si fuera periodista de investigación, como lo soy, y estuviera viviendo y trabajando en Venezuela, estaría muy complicada, porque no es fácil trabajar allá, ni por el Gobierno ni por una Oposición también muy corrupta.

Por lo tanto, tendría que pedirles permiso a los periodistas venezolanos, porque no es un periodista. Se trata de un grupo de periodistas de investigación, con los cuales Ciper tiene relaciones desde hace muchos años, porque no aceptamos cualquier documento de cualquier persona. Eso lo quiero dejar meridianamente claro.

Trabajamos con gente a la cual conocemos desde hace años por su seriedad, y con la cual hemos tenido otro tipo de complicidades en temas de energía, minería, agua, y también de repente cuando hay sociedades truchas que trabajan en tres o cuatro países. Entonces, son periodistas que conocemos bien, pero tendría que pedirles permiso.

Lo que sí puedo decir es que los conozco desde hace muchos años y me dan plena garantía. ¿Y por qué me dan plena garantía? Porque no me dan un testimonio: a mí el gerente me dijo o a mí un diputado me dijo que vio el documento.

No, encontraron los documentos. ¿Me explico lo que estoy diciendo? No tengo un testimonio, sino que tengo documentos.

El diputado Urrutia ha pedido copia de las escrituras. También con toda modestia y respeto, no pueden esperar el último minuto para pedir las escrituras, porque supongo que ese es su trabajo y no tienen que estar viéndolas ahora. Así evitaríamos que me pregunten cosas como las que acaba de preguntar el diputado Urizar. O sea, con los documentos aquí me evitaría decir dónde están, dónde hay algún documento o alguna prueba de lo que usted afirma.

Creo que ya deberían tener todo el set aquí, porque no es muy difícil, y deberían pedir las ahora todas, y pedir todos los documentos financieros que se entregan al Ministerio de Educación y a la CNA.

El diputado Coloma me consulta por algún documento en que conste dónde se levantó la hipoteca.

Le digo que no lo encontré, pero si lo encuentran ustedes sería fantástico, porque seguramente debe estar. Si la plata no tiene problemas, se debe haber levantado la hipoteca y el documento debe estar. Así que ustedes búsquenlo, pídanlo, tienen más facultades que nosotros, así que háganlo.

¿Con qué se pagaba Venezuela? Por eso que me importó decirles la cronología de los documentos que encontramos, porque el último contrato que se firma, este que se habla en las escrituras, que se firmó el contrato... Señor diputado, si usted no me escuchó se lo repito. Se firmó un contrato entre Bandes y la Universidad por los 4 millones. ¡Se firmó un contrato! No lo inventé.

Título con lo que tengo, no invento. Discúlpeme, no invento y mi equipo no inventa.

Lo que encontramos fueron documentos y los referí aquí en una cronología. Entonces, sí se firmó un contrato entre Bandes y la Universidad; sí se firmó y la respuesta es para usted también, señor diputado Letelier. ¿Qué prueba tenemos? Tampoco la tengo que llegaron, porque si la tuviera, no habría escrito lo que escribí. Mi equipo no habría firmado un reportaje como el que escribimos, y me parece también escandaloso que se haga un *show* con esto, porque evidentemente...

-Hablan varios señores diputados a la vez.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Señores diputados, los llamo al orden. No hay diálogo entre los diputados y la invitada.

Puede continuar, señora González.

La señora **GONZÁLEZ** (doña Mónica).- Efectivamente, señores diputados y señoras diputadas, el tema no está circunscrito a 4 millones ni a 13 ni a 9. A mí 9 me parece una cifra enorme, y 4 y 13 también. Entonces, decir tan frívolamente -perdónenme, ustedes me pueden replicar y reprender, pero se los digo con todo respeto- que los 4 millones no existen porque no están, perdónenme, eso me parece francamente frívolo, porque hay tres documentos, que acabo de nombrar, que hacen mención a un contrato de 4 millones y las garantías hipotecarias. O sea, no se hipotecan las cosas por una plata que no voy a recibir, porque si no para qué.

Entonces, lo que hay que buscar es lo que falta, que son dos cosas. Primero, que digan de Venezuela que por A, B, C o la razón que sea, finalmente el contrato abortó; segundo, uno que diga que por A, B, C o D ese contrato finalmente se anuló, porque ese contrato se firmó. ¡Insisto, se firmó!

Ahora, ¿con qué se pagaba? Estoy enterada, y esto lo digo a título personal, que había 100 estudiantes de Venezuela que iban a estudiar en la Universidad Arcis. O sea, aquí no estamos hablando de platas que entraban y salían sin que hubiera al medio algo concreto.

¿Se suspendió por alguna razón y ya no hubo proyecto con los 100 estudiantes venezolanos? Perfecto, pero tenemos que saberlo.

Respecto de los contrató, lo que falta aquí es el último papel que diga que esto se anuló; no que vamos a recibir. Reitero, falta el documento que diga que ese crédito de Venezuela se anuló.

¡Discúlpeme! Si tuviera que repensarlo volvería a escribir exactamente lo mismo.

Sobre el señor Marambio, de si es salvador o no, vuelvo a decir que no somos opinólogos, porque para eso estaría en la televisión como opinóloga y capaz que ganaría bastante más plata. Somos periodistas de investigación, lo que encontramos lo publicamos, y no lo hemos encontrado.

Sé que la figura del señor Marambio a todos ustedes les provoca alguna curiosidad y, evidentemente, luego de haber sido jefe de una campaña presidencial también lo provoca, pero, insisto, más allá de Marambio despiertan curiosidad -seamos claro- los 4 millones.

Por eso, es imposible decir que no existen. Es importante despejarlo. Pero seamos claros, Marambio estuvo durante un periodo de la Universidad y no durante todo el tiempo, y hoy no está, y la Universidad está en crisis terminal.

Por último, quiero responder a la diputada Cristina Girardi. Los informes financieros que se entregaban a la CNA, en 2008, no sirven para nada. Sirven para mostrar mentiras. En 2008 fue la primera vez, porque ahí también se tuvieron que entregar. ¿Me explico? Ahí fue rechazada por la CNA, pero también para ser acreditada tuvo que entregar un fajo de información de la Universidad, pero la información financiera en ese momento, y esta es una de

las vergüenzas que debemos admitir, era irrelevante.

Los papeles financieros que aparecen entregados por la Universidad Arcis, como por cualquier otra universidad, y les digo que todas son vergonzosas, son incompletos. ¿Para qué sirven? Para cotejar las mentiras. Es muy interesante. Entonces, lo pediría.

La de 2010 tampoco sirve, porque en ese momento el señor Eugenio Díaz, quien presidía la CNA, visó, ya sea porque vendió acreditaciones, ya sea por influencias, porque le dio en el gusto a otros o porque se dividieron el fondo entre varias influencias, y todas las instituciones que se presentaron a la acreditación fueron acreditadas, lo que es imposible. Como dicen los entendidos y los expertos, es imposible que eso ocurriera.

Además, en 2010 los informes financieros eran muy poco importantes. Pero vuelvo a insistir, ¿por qué es importante? Uno coteja la información que se entrega de 2008 y de 2010, y uno va comparando y es muy interesante. Es lo que nosotros hemos hecho.

Después, ya no tenemos más documentos. Pero sí tenemos lo que entrega al Ministerio de Educación, al ministro Harald Beyer, y ahí tenemos tres set, más lo que ustedes me imagino que están pidiendo, que es la historia de los balances históricos de la Universidad, que en algún momento tuvieron que mandar, aunque nadie los revisara, al Ministerio de Educación, porque eso está.

Ahora, ¿por qué el artículo habla del control del PC? Creo que se los dije. Es una autocrítica que me hice y se los conté; es una anécdota. Cuando me presentan el primer borrador de la investigación y veo que dice, el control del PC, les digo que cómo se les ocurre, ustedes están locos, esto no es verdad. Me refiero a los periodistas que firman el artículo más dos editores. Siempre trabajamos en equipo chequeando los datos. Están equivocados, les digo, y me responden, no jefa. ¿De dónde sacaron que el PC tiene el control? Me dicen, sabe jefa, se equivoca usted. Les pido que lo demuestren y me traen dos documentos.

La clase magistral, o la conferencia, porque no fue una clase magistral, la charla, o lo que ustedes quieran, del rector este año, en su discurso -se los entregué la vez pasada- dice dos cosas. Habla de que el Partido Comunista salió del control de la universidad en diciembre pasado. Después viene una entrevista -fue lo que más me impactó- a Juan Andrés Lagos, que era presidente de la inmobiliaria Libertad, en el diario La Tercera, que habla del papel del Partido Comunista en la universidad y que el PC nunca había sacado plata a través de las sociedades que estaban representadas.

Por eso, pedíamos entrevista con la gente del Partido Comunista, porque queríamos saber de qué manera era el control y si era verdad.

Insisto, me parece impresionante que lo señalara el rector en la clase magistral o en la conferencia inaugural o en el discurso que hace delante

de toda la comunidad, y no hubo nadie que dijera –en ese discurso que fue público-, oiga, el rector está mintiendo, eso no fue así.

Luego, no hubo respuesta ni aclaración a lo que dice el rector Leal en su discurso inaugural de abril de este año. Por eso lo ponemos. Me había equivocado, porque lo encontré que era excesivo, pero yo era la equivocada.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Agradecemos la asistencia de la señora Mónica González.

Tenemos que cortar la intervención porque hay dos sindicatos esperando para ingresar.

La señora **GONZÁLEZ** (doña Mónica).- Muchas gracias.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Se suspende la sesión por un minuto.

-Transcurrido el tiempo de suspensión:

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Continúa la sesión.

El señor Secretario va a dar cuenta de un remplazo que ha llegado a la Secretaría de la Comisión.

El señor **HALABÍ** (Secretario).- Se da cuenta del reemplazo para esta sesión del diputado Carlos Abel Jarpa por la diputada Marcela Hernando.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Como este reemplazo no llegó antes de la sesión, tiene que haber una unanimidad de la Comisión para aceptarlo.

¿Hay alguna diputada o diputado que se oponga?

El señor **HALABÍ** (Secretario).- Señor Presidente, si hay unanimidad se aceptaría.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- No doy la unanimidad.

Tienen que estar todos los diputados de acuerdo en que se acepte un reemplazo que llega posterior al inicio de la Cuenta. Este reemplazo no llegó al inicio de la Cuenta y si un diputado se opone, no se hace efectivo.

No hay unanimidad.

A continuación, la Comisión da la bienvenida al señor Eugenio Ulloa, presidente, y a la señora Jacksa Suazo, tesorera, del Sindicato Histórico de Arcis.

Les agradecemos su asistencia a la Comisión, que se encuentra investigando temas relacionados con entidades públicas que digan relación con lo que ha ocurrido con la Universidad Arcis. No estamos investigando a la universidad misma, sino a las instituciones que les correspondió en su minuto fiscalizar o tomar determinaciones respecto de lo que ocurre hoy en dicha casa de estudios.

Tiene la palabra el señor Eugenio Ulloa.

El señor **ULLOA** (don Eugenio).- Señor Presidente, agradezco la

invitación.

Entendiendo los alcances que tiene la Comisión, me voy a referir a lo relacionado con la situación laboral de los trabajadores al interior de la universidad, entendiendo que esa es nuestra labor y ha sido nuestra pelea durante los últimos diez meses con respecto a lo que está pasando en la Universidad Arcis.

En primer lugar, quiero hacer una síntesis breve de lo que hemos vivido en los últimos diez meses en esta universidad, desde que se hizo el cambio del controlador al interior de la misma. En enero de este año, sin aviso previo fuimos informados, en el momento del pago, del cambio unilateral de la forma de pago de nuestras remuneraciones que habitualmente es de depósito en nuestras cuentas corrientes, y se nos cambió al retiro de cheques en la misma.

Esta situación es bien explícita en el Código del Trabajo cuando dice que tiene que haber un acuerdo previo para ello entre las partes, situación que no había. Al momento de ir a cobrar, nosotros empezamos a tener problemas de forma y de fondo con los cheques. En forma breve, fue después de cinco días cuando terminamos de cobrar todos esos documentos.

Similar situación pasó en febrero. Además, ese mes teníamos gente con vacaciones y las implicancias que tenía esa situación fueron más graves porque tuvimos que recurrir a otros medios para salvaguardar a la gente que andaba de vacaciones y no tuvo su dinero.

A esas alturas ya teníamos el precedente de no tener pagadas las imposiciones de al menos noviembre y diciembre de 2013 y enero de 2014. En marzo, lamentablemente, tuvimos cinco días sin pago de nuestras remuneraciones e hicimos un pequeño paro para expresar nuestras molestias por esa situación.

En abril tuvimos nuevamente el cambio unilateral de la forma de pago.

En mayo se nos reitera la misma situación.

En junio se nos pagó dentro del plazo.

En julio volvemos a tener la misma situación, que ya se traspasa a los cuarenta y cinco días, donde se nos pagan dos meses continuos por la extensión del tiempo.

Aunado a esto, revisando las cuentas de nuestros trabajadores teníamos enero, febrero, marzo y abril con las cuentas de las imposiciones impagas.

Adicionalmente, tuvimos problemas con los trabajadores, que precisamente por el no pago de nuestro sueldo quisieron tomar algún crédito y no podían hacerlo porque las cotizaciones estaban impagas.

Además, se crea el problema de que nuestros trabajadores empiezan a ser informados, por las distintas casas comerciales donde teníamos

créditos, que estábamos siendo enviados al Dicom porque la empresa, aunque hizo en nuestra planilla de pago el descuento de los mismos, no enteró estos descuentos en las casas comerciales. En este caso hablo de cajas de compensación y un par de instituciones financieras. Eso agravaba más nuestra situación dado que más encima nos cobraban intereses de algo que no provocamos.

Señor Presidente, estoy hablando en forma bien general, tratando de hacer un recorrido bien rápido y explicar lo que ha pasado con los trabajadores durante los últimos meses.

A lo anteriormente señalado queremos destacar que dentro de la investigación que hemos seguido atentamente, a través del canal de la Cámara de Diputados, hemos visto que se han hecho algunas imprecisiones, como que había dos personas que se habían retirado de la Universidad Arcis, en este caso, la señora Kemy Oyarzún y el señor Juan Guzmán. Si bien la señora Oyarzún renunció al directorio, sigue perteneciendo a la Corporación, mientras que el señor Guzmán nunca ha renunciado y siempre ha pertenecido a esta.

Como institución presentamos una demanda por la cautela de nuestros derechos fundamentales, dado el reiterado abuso que se ha cometido con nosotros, por parte de la universidad, con respecto al pago de nuestras remuneraciones y al maltrato que hemos recibido de parte de ellos.

La demanda es en contra de la Corporación Universidad de Artes y Ciencias Sociales, Arcis; de la inmobiliaria Libertad; del Centro de Estudios y Análisis de Políticas Públicas; Arrayán Seguridad, Aseo y Paisajismo; Ediciones ICAL; Servicios ICAL Limitada, Organización No Gubernamental de Desarrollo Instituto de Ciencias Alejandro Lipschutz; ICAL Capacitación Limitada, y el Partido Comunista de Chile.

A esto quiero agregar específicamente que en el Centro de Estudios y Análisis de Políticas Públicas nos encontramos con la referencia que don Pablo Monge, quien aparece como representante legal de esta organización, también fue profesor de nuestra casa de estudios en los años 2008, 2009 y 2010 y con un sueldo bruto de 2 millones de pesos.

¿Por qué les aclaro esto? Porque dentro de nuestra demanda estamos tratando de buscar una unidad económica con la cual podamos establecer que la responsabilidad es repartida con todas estas instituciones respecto del no pago de nuestras remuneraciones, entendiéndolo que en algún momento fueron también partícipes de las decisiones de la Universidad Arcis.

En un documento que les entregaremos podrán encontrar información adicional con respecto a cada una de estas demandas, a fin de que puedan revisarlas.

Señor Presidente, dentro de la situación laboral de nuestros trabajadores también queremos hablar sobre lo estructural que estamos hoy viviendo y dejar constancia de que como trabajadores, si bien hemos estado viviendo

constantes cambios al interior de la universidad, donde en los últimos meses hemos tenido la presencia de tres rectores, no reconocemos como rectora a la señora Elisa Neumann, situación que le hemos comunicado en forma directa a ella, ya que para nosotros no es válida la manera en que se eligió al interior de la universidad.

Asimismo, hay otras autoridades que han sido nombradas, dentro de un período bastante oscuro y que tampoco reconocemos como vicerrectores y algunos directores de carreras y áreas, por no tener claridad de cómo se llegó a la decisión de tomar esos puestos, pues desde hace mucho tiempo hemos levantado, al interior de la universidad, la posibilidad de hacer un proceso cuatriestamental para llegar a un proceso de gobernabilidad interna.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Señor Ulloa, lo voy a interrumpir un momento.

¿Habría acuerdo para prorrogar la sesión por 30 minutos?

Acordado.

La señorita **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, como tenemos dos invitados, podemos establecer tiempo a las intervenciones para distribuir la media hora que queda.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- No hay problema.

Puede continuar, señor Ulloa.

El señor **ULLOA** (don Eugenio).- Señor Presidente, si usted lo estima, podemos continuar el próximo lunes.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Continúe, pero le pediría que acote su intervención, a fin de que podamos hacerle las consultas. En los últimos 15 minutos recibiremos a los siguientes invitados.

Ahora, si queda algo pendiente, le pediría que pudiera concurrir el próximo lunes a la Comisión.

El señor **ULLOA** (don Eugenio).- Ningún problema, señor Presidente.

Con respecto a lo financiero, otro tema que nos interesa, dentro de este año hemos visto la devolución que se ha tenido que hacer por parte de la universidad, en momentos en que hemos tenido muy pocos recursos financieros, por el cobro de cheques, lo que no debiera haber sido, porque fueron entregados a plazo, pero se cobraron todos de una sola vez.

Además es inminente problema financiero que vamos a tener por la cantidad de alumnos que se está cambiando de la universidad y porque adicional a ello, la universidad decidió no participar en la próxima acreditación. Por lo tanto, no vamos a tener el flujo financiero que teníamos este año y el próximo se ve mucho más difícil mantenerlo, considerando que tendremos menos alumnos y entendiendo que ya que hay muchos que han emigrado de la

universidad y ya no seríamos del orden de 2.783 alumnos, cifra que se dio aquí, y probablemente seamos menos de 2 mil, pues no creo que dé la capacidad para mantener la actual universidad tal como está.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Tiene la palabra la señora Jacksa Suazo.

La señora **SUAZO** (doña Jacksa).- Señor Presidente, soy la Tesorera del Sindicato Histórico y quiero dejar constancia de que nuestro sindicato existe desde 1992.

En enero, había 330 contratados y actualmente hay 236, de los cuales 148 son socios de nuestro sindicato.

No solo hemos sufrido el no pago de sueldo, como lo ha explicado don Eugenio Ulloa, nuestro presidente, sino que también se han apropiado indebidamente de nuestros recursos, sobre todo en el pago de nuestras imposiciones legales.

Traje copia de nuestra demanda de tutela y de unidad económica. Si es necesario se los hago llegar. Además, he traído el informe recopilatorio que hizo el área de Finanzas de la universidad, donde deja de manifiesto que se adeudan 125.877.401 pesos tanto de AFP, de Isapres y de AFC.

En la actualidad, estamos en un completo desamparo. Lamentablemente, no hemos tenido respuesta ni de la presidenta de la CUT, a quien le hemos entregado cartas en sus propias manos, en marzo, ni del Ministerio del Trabajo. Hemos hecho todas las gestiones habidas y por haber en la Dirección del Trabajo.

No solo sufrimos la apropiación indebida de nuestros dineros, sino también al interior de la universidad nuestra integridad física y síquica también está siendo vulnerada. Como ustedes saben, hace poco apareció en todos los medios de comunicación la presencia de carabineros en la universidad producto de esta incertidumbre que tienen los estudiantes, la que se hace latente cada semana que pasa.

Al interior de la institución ha habido balaceras por parte de Carabineros y nuestros trabajadores están siendo agredidos. Tenemos pruebas de las heridas con las que terminan ellos cada vez que Carabineros ingresa a la casa de estudios.

Esta situación está fuera de todo control y lamentablemente las autoridades no han sido capaces ni de evitarlo ni de hacer una nueva estructuración económica para corregirlo. Desde noviembre del año pasado estamos desarrollando conversaciones para llegar a un acuerdo. Hemos hecho distintas propuestas, como bajar la planta, generar retiros voluntarios, que se paguen las indemnizaciones, pero no ha existido voluntad de parte de la autoridad.

Por ello, hemos buscado tanto instancias políticas como legales que nos amparen y puedan servirnos de respaldo, porque si esto sigue así, si

no se investiga ni saca luces, nos vamos a ir para la casa con cero pesos como trabajadores, y todo el amor que se entrego a esta institución, porque digámoslo, esto parece ser visto como un partido político, pero es una casa de estudios, una academia, y lo político que quede afuera por favor, la cual ha sido absolutamente vulnerada.

Se llega al extremo de que no se puede estornudar sin ser catalogado como anti algo o pro algo, lo que se ha vuelto atroz.

Como dirigentes sindicales hemos sido objeto de seguimientos, amedrentamientos, amenazas de muerte, y también a nuestros familiares -no sé cómo se consiguen los teléfonos- y al interior ya no se puede trabajar.

En mi experiencia como dirigente sindical y la de mis compañeros se nos ha quitado hasta las labores, o sea, al llegar a nuestro lugar de trabajo la corporación reacomoda las funciones y quedamos sin trabajo. Este maltrato laboral también lo vivió la dirigencia anterior. De eso sabe mucho la señora Neumann, porque ha perdido varias demandas laborales producto del maltrato.

Ya no tenemos a quién recurrir. Si nos dicen vayan a tal parte, ya hemos ido a esa parte, y es realmente doloroso y molesto ver cuántos diputados en este país se llenan la boca hablando de los derechos de los trabajadores y ninguno ha hecho nada.

Por eso estamos aquí, señor Presidente.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental) Le damos las gracias por su intervención.

Tiene la palabra el diputado Castro.

El señor **CASTRO**.- Por su intermedio Presidente, quiero saludar a los dirigentes.

Dado que el carácter de esta Comisión es investigadora de presuntas irregularidades, y entendiendo que son el Sindicato Histórico -hay otro sindicato, que imagino que también está invitado-, que ha vivido los 22 años de historia de la universidad, quiero consultarles qué concepción tienen como dirigencia sindical respecto al lucro en la universidad Arcis.

Con la visión de 22 años, ¿qué antecedentes tienen respecto del lucro en la universidad Arcis? ¿Existió o no?

En cuanto a este desgobierno, o no reconocimiento que hacen de la actual rectora, ¿desde cuándo existe una situación anómala o de desgobierno o de ilegitimidad de las autoridades? ¿Cuándo se produce el quiebre a partir del cual ustedes ya no reconocen a las actuales autoridades?

A juicio de los dirigentes, ¿qué hechos generan o llevan a esta situación de caos en que hoy se encuentra la Universidad Arcis desde el punto de vista de la administración y su propiedad?

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Tiene la palabra el diputado Coloma.

El señor **COLOMA**.- Gracias Presidente, dos preguntas muy

breves. En una entrevista que dio a Publimetro hace pocos meses señaló que han tenido conocimiento de que el secretario general de Arcis se ha reunido con la subsecretaria Quiroga. ¿Han tenido respuesta? ¿Cuál es la visión que se les da desde la universidad no solamente de la relación contractual de ustedes, las personas que trabajan en la universidad, sino también del futuro?

Otra pregunta es si ustedes concuerdan con el título con que se inició la investigación de Ciper: Cómo entró y salió el Partido Comunista del negocio de la educación superior.

¿Ustedes concuerdan en que aquí hubo un tema del Partido Comunista o fueron personas por separado que estuvieron formando parte de esta universidad?

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental) Tiene la palabra la diputada señorita Cariola.

La señorita **CARIOLA** (doña Karol).- Deseo saludar a nuestros invitados, darles las gracias por estar acá, y solidarizar con la situación que están viviendo tanto los trabajadores como los estudiantes de la Universidad Arcis.

Les planteo que sí hay algunos diputados que estamos muy preocupados y que esperamos que esta situación se resuelva en el corto plazo, más allá del rol que tiene esta Comisión investigadora, que es investigar.

La solución de la universidad pasa por otras cosas, y por eso esperamos que el administrador provisional, por ejemplo, se pueda aprobar rápidamente en la Cámara de Diputados.

Ustedes hicieron referencia a una deuda de 125 millones en AFP, Isapre y AFC, y quisiera preguntarles por qué la universidad no ha podido pagar, vinculado con las demandas que existen, si se ha impuesto algún tipo de medida cautelar por los tribunales, por ejemplo, para impedir el desembolso de estos recursos.

La segunda pregunta tiene que ver con el sustento de las demandas interpuestas en tribunales, particularmente la demanda vinculada al Partido Comunista, porque recién preguntábamos a la directora de Ciper en qué sustentaba el vínculo con el Partido Comunista como partido, entendiendo que tiene un representante legal que es Guillermo Tellier del Valle, que tiene un RUT y una representación legal, que son los elementos que pueden ligar al Partido Comunista como institución con cualquier otra institución; sin embargo en los antecedentes que tenemos, como militante puedo dar fe de que el Partido Comunista como tal, como institución, con su representante legal, no estaría vinculado con ninguna de estas instituciones ni mucho menos con la universidad.

Entonces, ¿en qué sustentan la demanda que hacen al Partido Comunista, a propósito de que en este minuto no existe vínculo legal con la universidad ni con las causales que ustedes demandan?

Entiendo las otras porque son todas sociedades vinculadas o asociadas a la universidad, Inmobiliaria Libertad, ICAL Ediciones, pero esa demanda en particular quiero saber en qué la sustentan, cuáles son los argumentos, porque es importante ir despejando, a propósito de lo que también dijo la directora de Ciper, que ella sustenta su investigación y su afirmación solamente en un discurso de un rector, lo que no es un documento legal. En un discurso cualquier persona o rector puede decir lo que quiera, al igual que en una entrevista de alguien que no es el representante legal del Partido Comunista.

Entonces, como hay juicios, como ustedes lo acaban de decir, es importante aclarar este aspecto.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental) Tiene la palabra el diputado Urrutia.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Señor Presidente, en primer lugar, me parece particularmente grave lo que ha planteado el dirigente don Eugenio Ulloa, y la señora que lo acompaña, respecto de las amenazas que han recibido y sus familiares.

Pido un voto de acuerdo para oficiar al Ministerio Público y pedir protección para estos dirigentes, porque me parece insólito que hoy unos dirigentes sindicales, por defender los derechos de los trabajadores, sean objeto de amenazas al interior de una casa de estudios.

En segundo lugar, en la demanda que hacen mencionan a varias instituciones vinculadas con el Partido Comunista, entre las cuales indica que la universidad paga como proveedor a ICAL, que es el Instituto de Capacitación Alejandro Lipschutz, que todos sabemos que es el instituto pensante del Partido Comunista, por facturas de cursos que no se han realizado.

Le pido que se explaye un poco más sobre qué tipo de cursos, si es un pago mensual, y por qué creen que se hace este pago a un instituto que pertenece a un partido determinado.

También dice que se paga como proveedor a la Compañía de Radiotelevisión Nuevo Mundo S.A., radio que pertenece al partido comunista, y en efecto la sede de esta radio se encuentra en San Pablo N° 2271, propiedad que pertenece a dicho partido.

Además, ustedes mencionan que como integrante importante de la comisión política del Partido Comunista figura Juan Andrés Lagos, que a pesar de no trabajar en la institución sigue recibiendo sueldo.

Entonces, me gustaría conocer una explicación sobre esos temas. Por ejemplo, sobre el programa de Radiotelevisión Nuevo Mundo, ¿por qué se le paga a esa institución? ¿Hace publicidad o tiene algún programa especial para la universidad?

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente).- Haré algunas consultas. Dentro de las diez personas jurídicas demandadas se encuentra el

Centro de Estudios y Análisis de Políticas Públicas S.A. ¿Por qué los involucran? ¿Tiene relación con la propiedad de la universidad?

A continuación, ustedes hablaron de don Pablo Monge. ¿Podrían explicar la relación laboral que existía entre las sociedades y la universidad? ¿Saben si hay más personas que hayan recibido sueldos o ingresos de la universidad y que hayan prestado servicio en otros lugares?

Por ejemplo, respecto de don Juan Andrés Lagos, quien fue presidente de la corporación, ¿saben si recibía algún ingreso por alguna de estas sociedades vinculadas?

¿Conocen el informe de análisis financiero de Entrepuestos sobre la situación que estaba viviendo la universidad?

¿Cuál es su opinión respecto de los sucesivos cambios de directores de finanzas o de gerentes? El señor Aramayo fue finiquitado después del informe; luego, llegó el señor Garrido, quien acaba de ser despedido por la actual rectora.

¿Han hecho alguna denuncia por las amenazas de las que han sido objeto? Sería interesante saber si se hizo alguna denuncia formal para oficiar al Ministerio del Interior.

Agradeceré que nos dejen copia de las demandas que han presentado en los tribunales laborales.

Ustedes demandan al Partido Comunista. A modo de precisión, el 12 de enero de 2014, el presidente del partido declaró al diario La Nación "ingresamos a la Universidad Arcis no por gusto, no por ir a hacer negocios. Nosotros fuimos a Arcis por una petición expresa que se nos hizo por parte de personas tan respetables como Tomás Moulian", de quien indicó le pidió, en ese entonces, a Gladys Marín salvar económicamente a la casa de estudios.

Asimismo, justificó la decisión de alejarse de la U. Arcis porque "creo que cumplimos con nuestro trabajo, la saneamos, es una universidad que incluso está acreditada hoy, no por mucho tiempo, pero acreditada al fin y al cabo, que tiene dificultades económicas, nadie se va a enriquecer con esa universidad, nunca ha dado lucro", acotó el timonel del PC.

Por lo tanto, él aquí hizo un reconocimiento expreso de por qué el Partido Comunista asumió un rol fundamental.

Por último, cuando se produjo el discurso del rector Leal, ¿estaban en conocimiento de la situación crítica en que se encontraba la universidad? Porque hay declaraciones del expresidente de la corporación, don Juan Andrés Lagos, en que señala que nunca se imaginó el desenlace que iba a tener esto, una vez que el Partido Comunista se retirara.

Tiene la palabra le diputado Felipe Letelier.

El señor **LETELIER**.- Señor Presidente, se ha citado que el señor Lagos percibe remuneración; sin embargo, entiendo que hoy es funcionario público.

Señor Presidente, usted es abogado, y quienes acusan están obligados a sostener el peso de la prueba. Por lo tanto, quiero saber si tienen algún recibo o documento que acredite que el señor Lagos cobra en este momento en la universidad.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente).- Por último, ¿siguen vigentes sus deudas previsionales y en Dicom?

Tiene la palabra la señora Jacksa Suazo.

La señora **SUAZO** (doña Jacksa).- Señor Presidente, respecto de la preocupación por los trabajadores, hemos escrito una cantidad enorme de mails. Sin embargo, el único diputado que nos contestó un mail y nos recibió en su oficina fue Giorgio Jackson; ninguno más.

En relación con nuestra medida cautelar, acabamos de entregarle al señor Secretario nuestra demanda de tutela y de unidad económica. En ella queda establecida la manera en que se entrelazan las empresas, unas con otra, ya sea por miembros de su directorio o por el tipo de RUT, también por los depósitos realizados desde la universidad a esos RUT y a esas cuentas.

Lamentablemente, no puedo dar mayor detalle ni copia de las pruebas, ya que el 12 de noviembre es el juicio en que se van a dar a conocer los dictámenes, y parte de este proceso implica no poder entregar las mismas pruebas que se entregaron en la demanda.

Con respecto a si hubo alguna medida cautelar de retención de dineros, la segunda vez que se adeuda, en julio y agosto, que fue más grave, efectivamente hicimos por julio una cautelar, la cual fue negociada en innumerables ocasiones tanto con don Mario Cortés, fiscal de la institución, con el vicerrector y con la recién nombrada rectora; nuestro grupo de abogados, Carla Varas y Gabriela Cisterna, fueron claras en decirles que usted documenta, usted les paga, y con sus pruebas va a tribunales y levanta la cautelar. Sin embargo, se realizaron los pagos, pero la institución nunca ofició ni a tribunales ni a nuestras abogadas para levantar la cautelar.

Por lo tanto, esa instrucción debe darla la universidad, no nosotros. Una vez que se nos pagó nuestro sueldo, fuimos a tribunales y dejamos todo aclarado, pero si la institución no solicita levantar esa cautelar, no la van a levantar.

En cuanto a si se le sigue pagando a don Juan Andrés Lagos, tenemos conocimiento cabal de esos pagos él porque figura como socio de nuestro sindicato y el último pago realizado fue en junio. Ese mes deja su renuncia personalmente en la institución. Esa es la razón del cese del pago.

Respecto del Centro de Estudios y Análisis de Políticas Públicas S.A., este ingresa a la demanda porque comparte RUT y miembros del directorio con Arcis. Además, ocupa las dependencias de la universidad en Erasmo Escala N° 2730.

Todo este trabajo se hizo de manera responsable. Pasamos horas

y gastamos mucho dinero en el Conservador de Bienes Raíces para tener las pruebas que sustenten nuestra demanda y no hacer algo improvisado solo con la intención de joder al resto, disculpando la expresión.

Esto se hizo de forma profesional. Le hemos dedicado muchos meses y mucho dinero, y el fundamento de cada prueba está entregado. Esa es la razón de haber pasado tres audiencias con tres jueces distintos, y los tres jueces acogieron la demanda. Entonces, solo queda el veredicto. No creo que los jueces estén tan ciegos. Tampoco contamos con recursos como para pagarle a algún juez para que juegue a nuestro favor. Ese no es nuestro estilo de trabajo.

El señor Ulloa se va a referir al aspecto económico.

El señor **ULLOA** (don Eugenio).- Señor Presidente, fundamentalmente, nuestra investigación no ido buscando el lucro detrás de la universidad, sino más bien la unión económica existente dentro de estos grupos.

Sí podemos decir que esta investigación ha develado que al interior de la institución hubo un muy mal manejo de los dineros, lo que podría hacernos suponer que hubo gente que hizo un mal uso de esos dineros. Si bien no hemos comprobado esa situación, se sigue investigando.

En cuanto a que existe un desgobierno, efectivamente es así, entendiendo que hace pocos días Carabineros ingresó a la universidad y esto terminó, lamentablemente, con dos alumnos heridos, que siguen con licencia en sus casa, y uno bastante grave.

Ningún partido se ha acercado a ofrecer ni siquiera un vaso de agua. Se han tenido que batir solos y con la ayuda que les hemos podido entregar a través de colectas y rifas.

Nuestra rectora tampoco ha dado una respuesta coherente para ayudar a esas familias.

Además, nadie, absolutamente nadie, ha preguntado qué pasó con dos trabajadores que tuvieron lesiones mínimas, porque también les llegaron perdigones.

Por lo tanto, no puedo entender que un gobierno universitario no se haga cargo de sus alumnos y menos de sus trabajadores, situación que me merece el más absoluto desprecio, entendiendo que ambos son su principal capital.

Respecto de la subsecretaria Quiroga, sabemos que se han hecho reuniones con ella, pero no se nos ha informado absolutamente nada. Solo hemos podido recopilar información que sale a través de la página web del Congreso, donde hemos visto con profunda angustia, a pesar de todos los intentos que hemos hecho, llamando a todas las bancadas, incluidos diputados presentes en esta Sala, que no han tenido ni siquiera la deferencia de responder nuestros correos precisamente para ver el tema del AP, situación

que deja en desmedro y en una posición absolutamente desfavorecida a los trabajadores y, en especial, a los alumnos.

Los últimos antecedentes que tiene esa comisión indican que los alumnos, independientemente de que los cambien a otra universidad, sea cual sea el resultado, van a salir con un título de la Universidad Arcis que no vale.

Por lo tanto, emplazo a esta Mesa, en general, para que respondan de qué manera nos puede servir una investigación respecto del lucro en la Universidad Arcis si tenemos problemas para terminar el año con nuestros trabajadores y los 3.000 alumnos que van a terminar su educación en esta universidad o en cualquier otra.

No veo ningún objetivo detrás de esta Comisión que no sea buscar algún precedente político y no lo que realmente necesitamos. Insisto, ningún personero político ha sido capaz de respondernos, a pesar de que les hemos mandado correos y hemos pedido su respuesta, incluidos algunos que están sentados en esta Mesa.

En relación con los 125 millones de pesos, no es menester de este sindicato ver la forma en que se pagan, aunque si bien es cierto hicimos una medida cautelar por 120 millones de pesos, pero la universidad no tiene la capacidad técnica ni operativa para entender que una vez que se pagaron los sueldos ellos debían pedir el levantamiento de la medida cautelar. Por lo tanto, no es culpa nuestra, insisto, que operativamente no sean capaces de hacerlo.

Respecto de las facturas de ICAL, las hemos visto, hemos consultado y nos hemos informado que, lamentablemente, no hay una coincidencia de los cursos con respecto a ese pago, lo que nos deja en la disyuntiva de si se dictaron esos cursos. Aparentemente, no se habrían dado.

Tenemos entendido que se hicieron pagos a Radio Nuevo Mundo por espacios publicitarios y creo que la persona que dirige esos espacios es el señor Tellier, que hace la conducción de ese espacio.

Tenemos la convicción, y los registros, que podemos entregar a la Comisión, de que el señor Juan Andrés Lagos pertenecía a este sindicato y percibió dineros hasta junio de este año, porque por una denuncia nuestra él presentó la renuncia a la universidad para no seguir prestando servicios y no tener un conflicto de intereses con respecto a la misma.

En cuanto al vínculo de Pablo Monge, está en la investigación y en la demanda que hemos realizado, y pudimos vincular -lo puedo revelar, entendiendo que dentro de pocos días vamos a tener nuestra penúltima citación- que sí trabajó como profesor en la Universidad Arcis, durante 2008, 2009 y 2010, percibiendo, oficialmente confirmado, un monto de 2 millones brutos, a pesar de que era representante legal de una organización vinculada con la Universidad Arcis.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Permítame una interrupción.

¿Habría acuerdo para prorrogar la sesión porque quedan tres minutos para su término?

No hay acuerdo.

Señor Ulloa, le pido que venga a una próxima sesión porque quedan solo tres minutos y debemos tomar una serie de acuerdos.

El primer acuerdo que quiero pedir es para oficiar al Ministerio de Justicia respecto de los balances y memorias de la ONG ICAL, desde su fundación en 1994 en adelante.

Les recuerdo que se necesita el acuerdo de cuatro diputados para solicitarlo.

¿Habría acuerdo?

Varios señores **DIPUTADOS**.- Sí.

Asimismo, solicitar información a la institución que otorga el CAE para que nos informe todos los traspasos de fondos que se le hayan hecho a la Universidad Arcis, y a la Superintendencia de Bancos respecto de la factorización de ellos, en la medida que corresponda.

¿Habría acuerdo?

Acordado.

Además, oficiar a todas las entidades públicas que correspondan, ya sea el Conservador de Bienes Raíces y el Archivo Judicial, para tener copia de todas las escrituras de las que nos dio detalle la señora Mónica González.

¿Habría acuerdo?

Acordado.

Oficiar a la Dirección del Trabajo, para que nos informe de todas las reclamaciones que se hayan hecho por parte del sindicato o de trabajadores de la Universidad Arcis, respecto de cualquier situación de no pago de cotizaciones, de maltrato laboral, etcétera.

¿Habría acuerdo?

Acordado.

Oficiar al ministro del Interior y al Ministerio Público para que se pronuncien respecto de eventuales denuncias de amenazas de muerte a los dirigentes sindicales y, eventualmente, solicitar protección para ellos.

¿Habría acuerdo?

Acordado.

Señores diputados, les pido prorrogar la sesión por dos minutos para concluirla.

¿Habría acuerdo?

Acordado.

Tiene la palabra la diputada Cristina Girardi.

La señora **GIRARDI** (doña Cristina).- Señor Presidente, pido el acuerdo de la Comisión para que el señor Secretario nos informe en cada sesión, respecto de todos los oficios que solicitamos, y cuáles tienen respuesta,

para evaluar si reiteramos o no.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Perfecto.

La próxima semana es distrital. El Reglamento señala que las comisiones no sesionan en semana es distrital, a menos de que haya unanimidad.

¿Hay unanimidad para sesionar el próximo lunes?

No hay acuerdo.

Por lo tanto, el señor Eugenio Ulloa concurrirá el lunes 3 de noviembre de 2014 y ocupará el primer lugar para terminar su exposición. Luego, recibiremos al otro sindicato que estaba convocado para hoy.

¿Hay alguna otra persona que estimen absolutamente necesario invitar?

Tiene la palabra el diputado Christian Urizar.

El señor **URÍZAR**.- Señor Presidente, el Sindicato N° 2 ha comentado que tiene voluntad de venir para la próxima sesión.

Además, quiero hacer entrega al señor Secretario de un oficio, firmado por siete diputados, con la censura a la presidencia de la Comisión, para que se vote en la próxima sesión.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- ¿Está censurando esta presidencia accidental?

El señor **URÍZAR**.- No, a la presidencia.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- ¿Lo podría poner aquí?

El señor **URÍZAR**.- No. Está claro. Es a la presidencia. Entrego el oficio a la Secretaría para que sea votado en la próxima sesión.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Tiene la palabra el diputado Juan Antonio Coloma.

El señor **COLOMA**.- Señor Presidente, pido citar para la próxima sesión, en conjunto con los dos sindicatos, al señor Juan Andrés Lagos, porque ha sido nombrado en reiteradas ocasiones y puede ser un aporte para la Comisión.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Tiene la palabra la diputada Karol Cariola.

La señorita **CARIOLA** (doña Karol).- La próxima sesión están invitados los Sindicatos 1 y 2. Además, quedamos en discutir la necesidad de invitar al director del Servicio de Impuestos Internos, para continuar el debate respecto de los dineros de Venezuela, que corresponde a uno de los mandatos de la Comisión.

Entonces, quiero que venga el director del Servicio de Impuestos Internos, que está en la nómina.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Les

pido que tomemos un acuerdo para que los dos sindicatos vuelvan. Además, esta solicitada la asistencia hace bastante tiempo del señor Matko Koljatic, de la Comisión Nacional de Acreditación.

¿Habría acuerdo para prorrogar la sesión por 5 minutos para que la diputada Cistina Girardi pueda intervenir?

Acordado.

Tiene la palabra la diputada Cistina Girardi.

La señora **GIRARDI** (doña Cristina).- Señor Presidente, es sumamente importante decirle al diputado Nicolás Monckeberg que si queda un minuto lo podemos repartir. No es necesario que me deje sin usar la palabra.

Hay personas a las que debemos escuchar extensamente. Es importante que el presidente de la Comisión Nacional de Acreditación tenga bastante tiempo para exponer.

Por lo tanto, citemos a los dos sindicatos y a una persona más, pero a la luz de los antecedentes, es bueno que esté primero el director del Servicio de Impuestos Internos, para aclararnos si hay antecedentes o no respecto de los 4 millones.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Tiene la palabra el diputado Nicolás Monckeberg.

El señor **MONCKEBERG** (don Nicolás).- Señor Presidente, quiero recabar el acuerdo para que en la próxima sesión, en el orden que acordemos, se cite al señor Juan Andrés Lagos.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Para la próxima sesión estamos de acuerdo con dos invitados y respecto de tres tenemos que ponernos de acuerdo.

La diputada Cistina Girardi tiene razón respecto de que el señor Matko Koljatic va a requerir más tiempo para exponer sobre la acreditación. Por lo tanto, debemos definir entre el director del Servicio de Impuestos Internos y el señor Juan Andrés Lagos, que en su calidad de funcionarios públicos ambos deben ser citados.

Para dilucidarlo el punto debemos tomar una decisión y la única manera es votar.

En votación la invitación al director del Servicio de Impuestos Internos.

-Efectuada la votación por el sistema de manos levantadas, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 5 votos; por la negativa, 4 votos.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).-

Acordado.

En primer lugar, se invitará al director del Servicio de Impuestos Internos, y en el caso de que no pueda venir dejamos citado al señor Juan Andrés Lagos.

Tiene la palabra la diputada Karol Cariola.

La señorita **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, disculpe, pero son cosas distintas. La citación requiere de un tercio de los miembros de la Comisión y la invitación, en el caso de una persona en particular, requiere de siete diputados de la Comisión. Es decir, no es una cosa por otra. Son dos situaciones distintas. Por lo tanto, no estoy de acuerdo con esa definición.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Señorita diputada, esta es una Comisión especial y a los funcionarios públicos se les cita con cuatro votos. Por lo tanto, ambos son funcionarios públicos y pueden ser citados.

Entonces, como primer invitado el director del Servicio de Impuestos Internos. En caso de no poder asistir, el segundo citado es el señor Juan Andrés Lagos.

Además, solicito el acuerdo para invitar al señor Max Marambio para una próxima sesión.

¿Habría acuerdo?

Acordado.

Tiene la palabra la diputada Cistina Girardi.

La señora **GIRARDI** (doña Cristina).- Señor Presidente, le pido que citemos al director del Servicio de Impuestos Internos con la debida anticipación.

El señor **KAST**, don José Antonio (Presidente accidental).- Les recuerdo que la próxima sesión es el 3 de noviembre. No hubo unanimidad para sesionar en semana distrital porque los parlamentarios no pueden asistir.

Por haber cumplido con su objeto, se levanta la sesión.

-Se levantó la sesión a las 17.37 horas.

**Alejandro Zamora Rodríguez,
Redactor
Coordinador de Comisiones.**