**COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA DE LA ACTUACIÓN DE LOS
ORGANISMOS PÚBLICOS ENCARGADOS DE FISCALIZAR EVENTUALES
IRREGULARIDADES EN LA ADMINISTRACIÓN DE LA UNIVERSIDAD DE ARTES Y
CIENCIAS SOCIALES (ARCIS)**

**Sesión 1ª, celebrada en lunes 29 de septiembre de 2014,
de 15.10 a 17.05 horas.**

**SUMARIO: Expuso el Jefe de la
División de Educación Superior del
Ministerio de Educación, señor
Francisco Javier Martínez.**

I.- PRESIDENCIA

Presidió la sesión el diputado Diego Paulsen Kehr.

Actuó como Abogado Secretario de la Comisión el señor Álvaro Halabí Diuana y como Abogada Ayudante la señorita Sylvia Iglesias Campos.

II.- ASISTENCIA

Asisten los diputados integrantes de la Comisión señoras Karol Cariola, Cristina Girardi y Yasna Provoste, y los señores Juan Antonio Coloma, Fidel Espinoza, Carlos Abel Jarpa, José Antonio Kast, Osvaldo Urrutia y Mario Venegas.

Asistió además, el diputado señor Jorge Rathgeb en reemplazo del diputado señor Nicolás Monckeberg.

III.- INVITADOS

El Jefe de la División de Educación Superior del Ministerio de Educación, señor Francisco Javier Martínez, acompañado del Jefe del Departamento Jurídico de la División de Educación Superior, señor Enrique Esquivel.

IV.- CUENTA

1) Oficio del Presidente de la Cámara de Diputados mediante la cual comunica que el Diputado señor Sergio Aguiló Melo será reemplazado en forma permanente por la Diputada señora Karol Cariola Oliva.

2) Correo electrónico de la secretaria del señor Francisco Javier Martínez, Jefe de la División de Educación Superior del Ministerio de Educación mediante el cual confirma la asistencia a esta sesión del señor Martínez.

3) Oficio de la Secretaria Ejecutiva de la Comisión Nacional de Acreditación, señora Paula Beale Sepúlveda mediante la cual indica que, tanto ella como el Presidente, señor Matko Koljatic, no podrán asistir a la sesión de hoy, por haber contraído compromisos con anterioridad. No obstante, proponen concurrir a la Comisión el lunes 6 de octubre, o en una fecha que los señores Diputados estimen pertinente.

4) Propuesta de invitados de los Diputados señores Diego Paulsen y José Antonio Kast.

V.- ACUERDOS.

1) Ampliar el plazo hasta el día de 10 de octubre para proponer nómina de invitados.

2) Citar a sesión secreta el día 13 de octubre con el objeto que el señor Francisco Javier Martínez, Jefe de la División de Educación Superior del Ministerio de Educación informe respecto a la investigación que se lleva adelante respecto de la Universidad Arcis, en el entendido que manifestó la necesidad de guardar reserva de determinados antecedentes.

3) Oficiar al señor Francisco Javier Martínez, Jefe de la División de Educación Superior del Ministerio de Educación para que informe respecto de la composición de dicha universidad, en especial indicando su estructura orgánica desde el punto de vista jurídico.

4) Oficiar a la universidad ARCIS, para solicitar se sirva remitir información respecto de la cantidad de alumnos que actualmente posee la universidad, desglosado por: pre y post grado, y, en cada nivel académico, indicando su nacionalidad y cuántos estudian de manera gratuita, ya sea a través de becas u otros mecanismos similares.

5) Invitar a la próxima sesión ordinaria a celebrarse el día 6 de octubre del presente a las siguientes personas:

- Francisco Javier Martínez, Jefe de la División de Educación Superior del Ministerio de Educación, para que se refeira a las consultas que quedaron pendientes en esta sesión;

- Mónica González, directora del medio electrónico Ciper Chile,

- Carlos Margotta, ex rector de la Universidad ARCIS.

Finalmente las diputadas Cariola, Girardi y Provoste presentaron un documento por el cual reclaman de la conducta del señor Presidente (censura), la que, en cumplimiento del reglamento de la Corporación, se dará cuenta, debatirá y votará en la sesión próxima.

El detalle de lo obrado en esta sesión queda registrado en un archivo de audio digital, conforme a lo dispuesto en el artículo 249 del Reglamento de la Corporación.

Se adjunta a esta acta la versión taquigráfica elaborada por la Redacción de Sesiones de esta Corporación, la que se declara formar parte integrante de ella.

Habiéndose cumplido el objeto de la presente sesión, se levantó a las 17:05 horas.

DIEGO PAULSEN KEHR

Presidente de la Comisión

ÁLVARO HALABI DIUANA

Abogado Secretario de la Comisión

COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA DE LA ACTUACIÓN DE LOS ORGANISMOS PÚBLICOS ENCARGADOS DE FISCALIZAR EVENTUALES IRREGULARIDADES EN LA ADMINISTRACIÓN DE LA UNIVERSIDAD DE ARTES Y CIENCIAS SOCIALES (ARCIS)

Sesión 1ª, celebrada en lunes 29 de agosto de 2014,
de 15.10 a 17.05 horas.

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Preside el diputado señor Diego Paulsen.

Asisten las diputadas señoras Karol Cariola, Cristina Girardi y Yasna Provoste, y los señores diputados Juan Antonio Coloma, Fidel Espinoza, Carlos Abel Jarpa, José Antonio Kast, Jorge Rathjeb, Osvaldo Urrutia y Mario Venegas.

Concurre como invitado el jefe de la División de Educación Superior del Ministerio de Educación, señor Francisco Javier Martínez, acompañado del asesor del Departamento Jurídico de la División de Educación Superior, señor Enrique Esquivel.

TEXTO DEL DEBATE

El señor **PAULSEN** (Presidente).- En el nombre de Dios y de la Patria, se abre la sesión.

El señor Secretario va a dar lectura a la Cuenta.

*-El señor **HALABI** (Secretario) da lectura a la Cuenta.*

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Ofrezco la palabra.

Tiene la palabra el diputado José Antonio Kast.

El señor **KAST** (don José Antonio).- Señor Presidente, lamento que no esté presente la diputada Cariola, pero considerando que ella va a reemplazar al diputado Aguiló debería plantear si va a emitir algún análisis o si va a participar de la votación en la Comisión. Menciono esto, porque dentro de las instituciones que deberemos revisar está el Centro de Estudios y Análisis, que hace encuestas y que está vinculado a la ONG ICAL. En ICAL trabaja don Pablo Canelo Bridshaw, sociólogo de la Universidad de Playa Ancha y gerente del Área de Desarrollo Social y de Participación de ICAL,

quien es funcionario a honorarios de la diputada Karol Cariola.

Si vemos su declaración de gastos electorales, respecto de las instituciones que le prestaron servicios, hay algunas que están directamente vinculadas con la situación de la Arcis. Además, dentro de sus asesores, también hay uno directamente vinculado con la universidad a través de ICAL, institución que, a su vez, presta asesorías legislativas externas a la diputada Cariola.

Entonces, habría que hacerle la prevención de que esto tal vez debiera ser analizado primero por ella, para ver si va a tener alguna implicancia cuando haya que votar. El diputado Aguiló señaló, en su momento, que no sería prudente para él asistir a la Comisión. Si bien es cierto ella puede opinar y participar, va a ser compleja su situación cuando haya que votar.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Esperemos que la diputada Cariola se pronuncie respecto de lo que usted acaba de mencionar.

Tiene la palabra la señora Yasna Provoste.

La señora **PROVOSTE** (doña Yasna).- Señor Presidente, le pido que dé lectura al objeto de esta Comisión Investigadora, para ver si considera a ICAL.

El señor **KAST** (don José Antonio).- Señor Presidente, una precisión. Así como el diputado Aguiló señaló que él era parte de la Sociedad Salvador, aquí existen sociedades que fueron propietarias de la Universidad Arcis. Dentro de ellas están la Inmobiliaria Libertad, la Sociedad Salvador e ICAL, en su momento, y cuando se abrieron las cuentas corrientes para recibir fondos extranjeros, no se abrieron a nombre de la universidad, sino de otras instituciones, y de ahí se traspasaron a la universidad.

Por lo tanto, van a ir apareciendo vínculos entre distintas organizaciones, y algunas de ellas son las que le prestan servicios hasta el día de hoy a la diputada.

Quiero anticiparlo porque van a aparecer aristas que nos van a abrir líneas de acción.

La señora **PROVOSTE** (doña Yasna).- Señor Presidente, de igual forma mantengo mi punto, en el sentido de que dé lectura al ámbito de acción de esta Comisión investigadora.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- La Cámara de Diputados, en sesión de esta fecha y en virtud de lo dispuesto en los artículos 52, N° 1, letra c), de la Constitución Política de la República; 53 de la ley orgánica constitucional del Congreso Nacional y 297 y siguientes del Reglamento de la Corporación, ha prestado su aprobación a la solicitud de 48 diputadas y diputados, para crear una Comisión Especial Investigadora de la actuación de los organismos públicos encargados de fiscalizar eventuales irregularidades en la administración de la Universidad de Artes y Ciencias Sociales (Arcis).

En el ejercicio de su cometido, la Comisión deberá investigar los hechos relativos al proceso de acreditación de la Universidad Arcis, su situación financiera, la eventual relación de autoridades y funcionarios de gobierno con esa casa de estudios y la situación laboral de sus trabajadores, todo ello en los términos planteados en la solicitud aprobada por la Sala de la Corporación.

Ese es el oficio que se hizo llegar al oficial de Comisiones.

La señora **GIRARDI** (doña Cristina).- Señor Presidente, quisiera tener los antecedentes que señala el diputado José Antonio Kast, para ver si constituyen algún problema los vínculos que tenga la diputada Karol Cariola. Quisiera tener los antecedentes, estudiar el tema y ver si realmente hay algún problema.

El diputado Kast dijo que algunas instituciones habían recibido recursos, que no había sido directamente la universidad; que se había hecho a través de esas instituciones. Entonces, quisiera verificar esa información antes de solicitarle a la diputada Cariola que se pronuncie respecto del tema.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- El diputado Kast ha entregado la información a la Secretaría y se hará llegar copia a cada uno de los integrantes de la Comisión, y de esa manera la diputada podrá responder teniendo los antecedentes a mano.

Tiene la palabra la diputada Cristina Girardi.

La señora **GIRARDI** (doña Cristina).- Señor Presidente, los diputados Mario Venegas, Yasna Provoste, José Antonio Kast, Fidel Espinoza y yo pertenecemos a la Comisión de Educación, en la que estamos votando la reforma, y sesionamos simultáneamente con esta Comisión.

Por lo tanto, le solicito que revisemos el tema de los horarios porque de lo contrario no podríamos asistir.

Es imprescindible que estemos en la votación de la reforma educacional y a la vez que formemos parte de esta Comisión, pero si las sesiones son simultáneas con la de Educación, va a ser imposible.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado José Antonio Kast.

El señor **KAST** (don José Antonio).- Señor Presidente, el tope al que se refiere la diputada Cristina Girardi va a ser solo hoy, porque para el próximo lunes ya va a estar aprobada la reforma educacional. El proyecto tiene suma urgencia, por lo tanto, estamos convocados para mañana a primera hora y en la tarde hasta altas horas de la noche y, seguramente, para el miércoles, si no alcanzamos a terminar mañana. Entonces, el tope de horario va a ocurrir solo hoy.

La señora **GIRARDI** (doña Cristina).- Esta sesión fue convocada para constituirse un día que también estábamos en sesión en la Comisión de Educación, por lo tanto, era obvio que no íbamos a estar. Creo importante resguardar el *fair play* y asegurar que

todos los que formamos parte de esta Comisión no estemos sesionando en otra.

Todas las sesiones que ha habido, en la que se eligió la presidencia, claramente no podíamos estar.

Quisiera dejar constancia de que no se ha respetado el valor básico de estar en la sesión de constitución para elegir la presidencia.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Sobre el punto que plantea la diputada debo señalar que en la constitución de la Comisión existía la posibilidad de ser reemplazado. Entendemos que la labor de ustedes también era sesionar en la Comisión de Educación que en ese momento estaba aprobando la reforma.

Para mantener el *fair play*, me pongo a disposición de la Secretaría para que en el caso de existir tope de horario el próximo lunes, cambiar la sesión, y de esa manera seguir sesionando los lunes siguientes cuando no haya tope de horario con la Comisión de Educación.

Esperemos a ver lo que ocurre el próximo lunes, pero al parecer no habría tope de horario y no habría ningún problema con el funcionamiento. De seguir el tope de horario, propongo que hasta que se apruebe la reforma acordemos sesionar los miércoles, después de la Sala, para que todos puedan concurrir y escuchar los antecedentes que nos van a entregar los invitados, y de esa manera llegar a buen puerto con esta Comisión investigadora.

Ofrezco la palabra.

Pasamos al Orden del Día.

La presente sesión tiene por objeto abocarse a las tareas propias de la Comisión y escuchar la exposición del jefe de la División de Educación Superior del Ministerio de Educación, señor Francisco Javier Martínez Concha.

Informo a los señores diputados que la Comisión me autorizó para establecer una cronología de los futuros invitados. Por lo tanto, les solicito remitir a la Secretaría la nómina de las personas que estimen pertinentes. Hasta hoy hemos recibido las del diputado José Antonio Kast y de quien les habla. Además, el Partido Comunista anunció haría llegar su listado correspondiente.

La señora **GIRARDI** (doña Cristina).- Señor Presidente, pido plazo hasta la próxima semana para hacer llegar la lista de invitados.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- ¿Habría acuerdo para lo solicitado por la diputada Cristina Girardi?

Acordado.

Agradecemos la presencia del señor Francisco Javier Martínez. Esperamos que su División nos pueda aportar la mayor cantidad de antecedentes para la investigación.

Le ofrezco la palabra.

El señor **MARTÍNEZ**.- Señor Presidente, voy a hacer una presentación de lo que ha sido la acción del Ministerio respecto de la Universidad Arcis.

En ese contexto voy a partir diciendo que la información que recibe el ministerio, en general, de cualquier denuncia o preocupación, da curso a un procedimiento que consiste, primero, en obtener información más contundente y relevante sobre diversas situaciones que ocurren en las universidades.

En la eventualidad de que se configure una situación de mayor preocupación el procedimiento consiste en abrir una investigación preliminar, que se hace cargo justamente de investigar los argumentos y las situaciones de la universidad cuestionada.

Esa investigación tiene una duración normal de seis meses, después de lo cual podría, eventualmente, dependiendo de las condiciones de la investigación, tener prórroga.

Posteriormente, se cierra el proceso de investigación y le sigue una decisión en la que se sobresee o se decide el proceso de cierre.

Por lo tanto, ese es el procedimiento que engloba la acción del Ministerio en virtud de la normativa vigente.

En segundo lugar, como ustedes saben, en forma paralela a este proceso, está la discusión sobre el administrador previsional; proyecto de ley que aporta a la normativa vigente, en términos de las facultades que puede tener en general, las estructuras de Gobierno, pero, en particular, al Ministerio para resolver mejor y apoyar situaciones complicadas de las universidades.

Esa ley está en proceso de discusión y a punto de pasar a tercer trámite constitucional, por lo tanto, durante todo este proceso hemos hecho ver a los señores diputados y senadores la importancia de contar con ese instrumento que tiene un avance sustantivo en la Cámara de Diputados y en el Senado.

En 24 de abril de 2014, recibimos un correo electrónico enviado desde el email: corporacion.arcis@gmail.com, dirigido a las instituciones financieras y educacionales, incluido el Ministerio de Educación, cuyo asunto decía: informa sobre renuncias a la Corporación y a la Universidad Arcis. Señala que la renuncia de los miembros del Directorio de la Corporación y de la Universidad Arcis se produjo por: “razones de debilidad institucional, desorden administrativo, ingobernabilidad, fragilidad económica, falta de probidad de algunas autoridades de la Universidad Arcis y la imposibilidad de consensuar un proyecto común para enfrentar la acreditación y solución financiera de la Universidad, las siguientes personas ponen fin, indeclinablemente, a su relación con el Directorio, Corporación y Universidad según corresponda”.

El primer antecedente que traigo a la presentación corresponde a la renuncia de ocho personas a sus cargos, sus nombres son: “Kemy Oyarzún, al Directorio de la

Corporación; Juan Guzmán, a la Corporación; Juan Aramayo, a Vicerrector de Gestión y a la Corporación; Mauricio Weibel, a la Dirección de la Escuela de Postgrado, al Directorio y a la Corporación; Juan Alfaro, al cargo de Director General Económico, Finanzas, Tesorería e Informática, y a la Corporación; Rodrigo Vásquez, al cargo de director general de Formación Continua, OTEC y diplomados, a la gerencia de la Fundación Arcis y a la Corporación; Wenceslao Vivanco, al cargo de Director General de Desarrollo, Recursos Humanos y Admisión, y Francisco Riquelme, al cargo de Director General de Administración, adquisiciones, infraestructuras y mantención”.

En virtud de este documento, el Ministerio de Educación, mediante resolución exenta N° 2457, de 28 de abril de 2014 -a pocos días de recibir este documento-, instruyó un procedimiento de investigación a la universidad para determinar la concurrencia o no de alguna de las causales de revocación del reconocimiento oficial y pérdida de la personalidad jurídica establecidas en el artículo 64 del DFL N° 2, de 2009, del Ministerio de Educación, lo que fue notificado al representante legal mediante oficio ordinario N° 06/1911, de 8 de mayo de 2014.

La División de Educación Superior, a través de la Unidad de Regulación, determinó -después de eso- realizar una visita de investigación previa a la universidad, del 3 al 5 de junio de 2014.

Respecto de las atribuciones legales del Ministerio, el artículo 1° de la ley N° 18.956, que reestructura el Ministerio de Educación, dispone que el ministerio es responsable de fomentar el desarrollo de la educación en todos sus niveles y modalidades, propendiendo a asegurar la calidad y la equidad del sistema educativo.

El artículo 8° de dicha ley afirma que el Ministerio de Educación, a través de su División de Educación Superior, es la unidad encargada de velar por el cumplimiento de las normas legales y reglamentarias que regulan la educación superior; de asesorar en la proposición de la política de este nivel de enseñanza y de establecer las relaciones institucionales con las entidades de educación superior reconocidas oficialmente. En especial, deberá proponer la asignación presupuestaria estatal a las instituciones de educación superior, de acuerdo con la normativa vigente.

Continuando con las atribuciones legales, el artículo 64 del DFL N°2 de Educación, de 2009, que fija el texto refundido, coordinado y sistematizado de la Ley General de Educación, N° 20.370, con las normas no derogadas del DFL N° 1, de 2005, establece que, por decreto supremo fundado de esta Secretaría de Estado, previo acuerdo del Consejo Nacional de Educación, adoptado por la mayoría de sus miembros en sesión convocada para ese solo efecto, y escuchadas las entidades afectadas, se cancelará la personalidad jurídica y revocará el reconocimiento oficial de estas instituciones de educación superior, en virtud de las causales establecidas en el artículo en cuestión.

El ministerio no tiene un carácter de órgano fiscalizador, pero sí posee atribuciones acotadas para llevar a cabo estas funciones como, por ejemplo, solicitar documentación y aplicar multas en el caso del Sistema de Información de Educación Superior (SIES).

El artículo 49 de la ley N° 20.129, de 2006, del Ministerio de Educación, que establece un sistema nacional de aseguramiento de la calidad de la educación superior, señala que: “corresponderá al Ministerio de Educación, a través de su División de Educación Superior, desarrollar y mantener un sistema nacional de información de la educación superior, que contenga los antecedentes necesarios para la adecuada aplicación de las políticas públicas destinadas al sector de educación superior, para la gestión institucional y para la información pública, de manera de lograr una amplia y completa transparencia académica, administrativa y contable de las instituciones de educación superior”.

En consecuencia, se provee de atribuciones pertinentes para que este ministerio requiera información a las IES, en los ámbitos y con los propósitos señalados en el artículo.

Respecto de las actividades de seguimiento de la situación, se realizaron varias reuniones entre asesores ministeriales, asesores de la división de educación superior y los diferentes estamentos de la Universidad Arcis y, en particular, el 5 de septiembre de 2014, se solicita audiencia con el Jefe de División de Educación Superior –quien habla- para tratar situación de dicha casa de estudios. Asisten la señora Elisa Neumann y los señores Alihuen Antileo y Víctor Garrido.

La señora Elisa Neumann se presenta como la rectora de la universidad, en la documentación que hemos recibido y en la que presentan los antecedentes para que sea registrada en ese proceso. A la fecha, no existe un registro de dicho cargo, y es uno de los temas que se encuentra en proceso.

Respecto de la investigación preliminar, está el antecedente del correo de renuncia de los miembros del directorio, el 24 de abril de 2014; la resolución exenta N° 2.457, del 28 de abril de 2014, que instruye el procedimiento de investigación, y un informe de visita los días 3, 4 y 5 de junio de 2014. Posteriormente, en virtud de la visita, se solicita informar acciones adoptadas respecto de una serie de elementos que aparecen en la investigación y un plan de financiamiento.

Las respuestas de estas solicitudes hechas a la universidad están pendientes, pero nos informaron que serán entregadas en los próximos días.

Respecto de los datos académicos de la universidad, el equipo directivo responsable de la gestión de la institución está conformado por un rector, cuatro vicerrectores, un secretario general, un fiscal y 19 directores de escuela. En total cuenta con 310

funcionarios y 440 docentes. Esta es la información oficial que ha sido entregada al Sistema de Información de Educación Superior por la propia institución.

Las carreras que se dictan son: Bellas Artes, Cine y TV, Danza, Psicología, Sociología, Trabajo Social, Derecho, Pedagogía en Historia, Pedagogía Básica, Pedagogía en Educación Parvularia, Fotografía, Música, Matemáticas, Administración Pública y Programa de Formación Pedagógica.

Durante el año en curso, las carreras de pregrado cuentan con una matrícula de 2.783 alumnos.

Respecto de los datos académicos, se detalla la superficie construida total por campus. Hasta 2013 había más de 22.000 metros cuadrados construidos disponibles para salas de clases, laboratorios y otros. El detalle de salas, talleres y laboratorios también se encuentra en la tabla que se adjunta.

También se anexa una tabla que pormenoriza los programas de postgrado que se desarrollan en régimen presencial, semipresencial y a distancia, en carácter de doctorado, diplomado y magister, y se detalla el número de alumnos, diferenciado entre chilenos y extranjeros. Se destaca la existencia de un importante número de extranjeros.

Por otra parte, la universidad ha desarrollado un proceso de cierre de sedes regionales en Valparaíso, Chiloé, Concepción, Curanilahue, cuya fecha límite es julio de 2014, según lo que ellos han propuesto. Es un proceso que ha llevado a cabo la gestión durante algún tiempo. En la sede Concepción hay 50 estudiantes en proceso de titulación y corresponden a las carreras de Psicología, Historia y Derecho. En Valparaíso hay, aproximadamente, 70 estudiantes que están en etapa final; en Magallanes, 2 y, en Chiloé, 20.

El ministerio, en sus procesos normales, todos los años entrega recursos a través del AFI (Aporte Fiscal Indirecto), de becas y del sistema CAE. En una lámina se detallan los aportes, distribuidos por instituciones y en la otra, los recursos entregados a la Universidad Arcis. En 2014, en particular, aparece una variación importante de los recursos, porque no están integrados aún los recursos CAE, porque aún están pendientes.

En general, se ha mantenido una distribución de recursos con algunas variaciones, como suele ocurrir en el resto de las universidades. Les dejo la tabla completa para que puedan comparar la situación con otras universidades entre 2012 y 2014. Se puede decir que este año no ha habido ninguna novedad respecto de las transferencias de los años anteriores, ni en los plazos ni en los tipos de transferencias que se han hecho.

También tenemos una tabla, por carreras, que indica el número de alumnos

matriculados y beneficiados con ayudas durante 2013 y se da cuenta de un total aproximado de 3.300 alumnos matriculados. Aproximadamente la mitad recibe beneficios de algún tipo. Además se señalan los porcentajes de cobertura, que alcanzan 44,1 por ciento de los matriculados.

El número de estudiantes beneficiados con ayudas estudiantiles y el tipo de ayudas también aparece detallado en la presentación; según el crédito estatal CAE, las becas de reparación, la beca Juan Gómez Millas, la beca Nuevo Milenio, la beca de Excelencia Académica, la beca Hijos de Profesionales de la Educación y la Beca de Articulación. Se describe la distribución de los beneficios que tienen los estudiantes. Después se muestra la distribución de beneficiados por quintil de ingresos de los estudiantes. En la tabla N°4 aparece la variación de esos aportes, que muestra los aumentos y disminuciones, dependiendo del tipo de beca, postulaciones de los estudiantes y adjudicaciones, con una variación neta para 2014 de 17 por ciento de aumento.

En general, esos son los datos relacionados con la institución propiamente tal y la información gruesa de la universidad, sus estudiantes y su financiamiento. Debo agregar que la preocupación del Ministerio sistemáticamente se ha fijado en la situación de los estudiantes. Hemos tenido bastantes reuniones con ellos, tratando de encontrar una solución y buscando mayor capacidad del Ministerio para resolver y abordar este tipo de problemas, como es el proyecto de ley que está en trámite.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Muchas gracias, señor Francisco Martínez.

Se ofrece la palabra a los diputados para realizar preguntas.

Tiene la palabra la diputada señora Yasna Provoste.

La señora **PROVOSTE** (doña Yasna).- Señor Presidente, dado que un punto importante del ámbito de acciones que se le ha entregado a esta Comisión tiene que ver con el proceso de acreditación, sería importante que pudiésemos reprogramar lo antes posible la visita de la Comisión Nacional de Acreditación.

Por su intermedio, agradezco la presencia del jefe de la División de Educación Superior y, dado que desde el 28 de abril instruyeron un proceso de investigación y que ya se han realizado las visitas de investigación, creo entender -de las palabras del jefe de la División- que a partir de esas visitas se han detectado algunos elementos. Es importante que ellos establezcan un plan, que se reduce exclusivamente al plan de financiamiento. Me gustaría conocer de voz del jefe de la División de Educación cómo encontró la gestión institucional en estas visitas y si están definidos adecuadamente los propósitos, las metas, los objetivos de la universidad; si, a su juicio, existe un mecanismo adecuado de recursos humanos; si los aspectos de docencia, que también son importantes en el proceso de acreditación, están requiriendo un plan especial o,

efectivamente, su planta docente se ajusta a los requerimientos institucionales. Me gustaría que nos mostrara un panorama un poquitito más global o simplemente señale si el problema es única y exclusivamente de financiamiento y es por eso que se ha solicitado solo ese plan.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Francisco Martínez.

El señor **MARTÍNEZ**.- Señor Presidente, mientras la investigación esté en curso, debemos tener alguna reserva de los detalles de la información privada que manejamos, hasta no hacer público el informe. Esa reserva es una garantía que tienen las instituciones que están sometidas a alguna investigación. Puedo informarles que el plan de financiamiento es una de las solicitudes que se ha hecho y que es específica, pero también hay varios otros temas se le ha solicitado a la universidad dar cuenta de la situación y explicar cómo van a superar ciertas dificultades. Entre ellas, el proceso de acreditación y de formalización de sus autoridades, incluyendo a los miembros del directorio, a los socios y a las autoridades que están a cargo de la universidad, proceso que está en trámite y que requiere ser completado a la brevedad para que sean registrados oficialmente.

Hay otros temas que también están involucrados en las solicitudes, que tienen que ver con docencia, recursos humanos y remuneraciones; todos los cuales cubren la investigación completa y solo podremos dar cuenta de ellos oficialmente cuando se respondan las preguntas y se cierre la investigación.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Antes de darle la palabra a la diputada Yasna Provoste, informo que para el día lunes próximo está invitado el presidente de la Comisión Nacional de Acreditación, señor Matko Koljatic.

Tiene la palabra la diputada señora Yasna Provoste.

La señora **PROVOSTE** (doña Yasna).- Señor Presidente, solo a raíz de lo que ha señalado el jefe de la División.

En el marco de la Comisión Investigadora, también existe la posibilidad de establecer una sesión secreta, y si el jefe de la división considera que hay antecedentes que revisten esa característica, perfectamente puede solicitar que se haga en el marco de una sesión secreta o parte de ella.

Sin embargo, dado que una de las tareas que nos ha encomendado la Cámara dice relación con el proceso de acreditación, es de la mayor importancia para la Comisión Investigadora conocer un elemento que es parte integrante del procedimiento de investigación que el propio Ministerio ha establecido. De modo que si el jefe de la división así lo requiere, perfectamente puede solicitar que parte de la sesión sea secreta, solo con los miembros de la Comisión Investigadora para poder recabar y tener información mucho más adecuada que la que está entregando el Ministerio.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Si entiendo bien -me pueden corregir-, la investigación comenzó el día 28 de abril y, como dura seis meses, estaría cerrando el 28 de octubre.

Si al jefe de la división le complica una sesión secreta, podríamos invitarlo una vez que se cierre el proceso de investigación, que será en un mes más, y nos pueda aportar todos los antecedentes necesarios. Ahora, podemos tomar el acuerdo y, si lo estiman pertinente los miembros de la Comisión Investigadora, solicitamos una sesión secreta, porque el Reglamento de la Cámara de Diputados lo permite.

Tiene la palabra el diputado señor José Antonio Kast.

El señor **KAST** (don José Antonio).- Señor Presidente, creo que es muy importante, pues gran parte de la investigación que llevará adelante la Comisión Investigadora, requiere mayores antecedentes que los que están expuestos en la presentación, porque esta es muy técnica y muy general, pero la situación que hoy afecta a la universidad; a sus alumnos, a los profesores y a los administrativos, va mucho más allá de la presentación.

El jefe de la división también hizo mención de la ley que se está tramitando respecto del administrador provisional, que fue una materia que se discutió cuando estuvimos en la Cámara de Diputados, y de allí surgió el tema de la Universidad Arcis, respecto de lo cual se solicitaron modificaciones al proyecto de ley, precisamente en virtud de lo que estaba ocurriendo en dicha universidad.

Por lo tanto, creo que sería muy importante tener una sesión donde nuestro invitado nos pudiera transparentar un poco más los antecedentes que tiene el Mineduc respecto del tema.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Diputada Karol Cariola, ¿desea pronunciarse sobre el punto o lo cerramos y zanjamos tomando un acuerdo?

La señorita **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, tengo una pregunta sobre otro punto.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Propongo fijar una sesión secreta para el lunes 13 de octubre, que comprenda la exposición del invitado.

La señora **PROVOSTE** (doña Yasna).- Señor Presidente, es el invitado el que debe solicitarla. Cuando el invitado considera que los antecedentes que entregará son parte del secreto, es él quien debe solicitar que sea secreta y la Secretaría tomará las medidas del caso.

El señor **HALABÍ** (Secretario).- Es facultad de la Comisión Investigadora, contando con el quórum necesario, declarar secreta la sesión, y si el invitado tiene reserva legal de no poder comentar públicamente los antecedentes, también está en su derecho, pero en última instancia decide la Comisión Investigadora.

Pueden tomar ahora la decisión de realizar una sesión secreta. En la Sala solo quedan los diputados y los funcionarios de la Cámara; de la Redacción y la Secretaría. Sin embargo, reitero, en definitiva, depende de los diputados.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Señor Francisco Martínez, ¿tiene la información en este momento para declarar secreta la sesión y aportar mayores antecedentes o prefiere hacerlo en una próxima sesión?

El señor **MARTÍNEZ**.- Señor Presidente, dado que tengo restricciones para la transmisión de antecedentes que están bajo investigación, si a los diputados les parece y tienen a bien, pueden hacer la solicitud de que se lleve a cabo la sesión y el Mineduc tendrá que evaluar si es procedente aceptar la solicitud.

En particular, en esta sesión no sería el caso, porque, en primer lugar, tendríamos que evaluar si se puede realizar y, en segundo lugar, tendríamos que preparar los antecedentes.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, a propósito de la necesidad de preparar los antecedentes, preferiría que la sesión fuera pública cuando estos se presenten. No creo necesario tener una sesión secreta cuando los antecedentes en algún momento se van a poder presentar públicamente, y que el jefe de la división de Educación Superior nos indique cuál es el momento para hacer esa presentación en la Comisión Investigadora, y en ese momento se hará transparentando cada uno de los antecedentes.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado señor José Antonio Kast.

El señor **KAST** (don José Antonio).- Señor Presidente, solicito que se aclare qué norma legal es la que señala que en una Comisión Investigadora declarada secreta, el director no pueda entregar información, porque por algo se declara secreta.

Incluso, en las comisiones ANI, cuando se expone o se hace una sesión secreta de la Sala y se invita a un ministro a exponer, el ministro lo hace en ese sentido.

En consecuencia, la pregunta es en qué artículo se basaría para decir que tiene que estudiar si responde a las preguntas, si se trata de una sesión secreta.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tomemos el acuerdo de que sea invitado nuevamente el señor Francisco Martínez para el día lunes 13 y la primera parte de la sesión de la Comisión Investigadora la declaramos secreta y nuestro invitado puede entregar los antecedentes correspondientes.

¿Habría acuerdo?

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, no estoy de acuerdo con que sea secreta.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- ¿Se vota, señor Secretario?

Tiene la palabra la diputada señora Yasna Provoste.

La señora **PROVOSTE** (doña Yasna).- Señor Presidente, formo parte de dos comisiones investigadoras y este es un procedimiento absolutamente normal, rutinario y no tiene nada que ver con inhibir la transparencia y la participación.

Se entiende que cuando hay investigaciones en curso, tal vez la información que se proporciona no es concluyente y, por lo tanto, no puede tener el carácter de público, sin embargo, no se trata de que se desee hacer una sesión secreta para que otros no sepan. Simplemente sucede que los antecedentes que hoy día se están conociendo pueden ser de interés y relevancia para la Comisión. Estamos en dos comisiones investigadoras más y un mismo invitado hace una parte de su presentación en forma pública y en la otra no. Es más, incluso para la protección de la honra de las personas, cada vez que se dan nombres, forma parte de comisiones secretas, porque como aún no son investigaciones concluyentes, las personas no necesariamente pueden verse sometidas a un escrutinio público.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Entiendo su postura, diputada Yasna Provoste. Sugiero votar si el lunes 13 realizamos una parte de la sesión secreta, de modo que el jefe de la división exponga los antecedentes que van a ser necesarios para la investigación.

La señora **PROVOSTE** (doña Yasna).- Señor Presidente, lo que estoy solicitando al jefe de la división de Educación Superior es que nos entregue todos los antecedentes respecto de esta visita investigativa que están realizando.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- ¿Habría acuerdo?

Acordado.

Entonces, el lunes 13, la primera parte de la sesión será secreta.

Antes de ofrecer la palabra a la diputada Karol Cariola, le comunico que al inicio de la sesión el diputado José Antonio Kast expuso unos antecedentes respecto de su posible vinculación con algunos miembros o funcionarios de alguna institución investigada.

Por lo tanto, tiene derecho a la réplica de dichas palabras.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, el diputado José Antonio Kast podría repetirlo para tener conocimiento de ello.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado señor José Antonio Kast.

El señor **KAST** (don José Antonio).- Lo que planteo, diputada Karol Cariola, es si puede hacer un análisis respecto de su participación en el momento de la votación de la Comisión, porque dentro de su declaración de su candidatura al Servel, usted pidió la asesoría del Centro de Estudios y Análisis, que es una institución que tiene

vinculaciones con algunas de las instituciones que han prestado servicios a la Universidad Arcis, que comprende varias instituciones vinculadas.

Además tiene contratada como asesoría externa al Instituto de Ciencias Alejandro Lipschutz (ICAL) que le hace informes legislativos externos y esta institución también ha formado parte de la red de instituciones en la que se ha sostenido la Universidad Arcis; tanto en los recursos que han recibido del extranjero, como en otros.

Dentro de ICAL, el área de desarrollo social y participación la lleva el señor Pablo Canelo, quien es su asesor a través del sistema de honorarios. En consecuencia, hay una serie de antecedentes que podrían inhibirla en algún momento en el tema de las votaciones. Por lo tanto, me gustaría que hiciera un análisis de toda esta información para ver si al momento de votar va a tener algún grado de inhabilidad por tener vinculación directa con los temas tratados.

En la sesión anterior, el diputado Sergio Aguiló señaló que como él era miembro de la sociedad Salvador, en la que tenía acciones y participación y que la sociedad había sido parte de lo que es la universidad -al igual que lo ha sido ICAL y otras instituciones en las que la diputada Karol Cariola trabaja- se retiró de la Comisión para no verse inhibido en momentos de votaciones.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada señora Karol Cariola.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, primero quiero recordar, exactamente, en esta Comisión Investigadora, para que no se nos olvide en las declaraciones de prensa, cuáles son los objetivos para la cual fue convocada y cuál es el mandato que tiene esta Comisión Investigadora. Dice que se crea esta Comisión para investigar “la actuación de los organismos públicos encargados de fiscalizar eventuales irregularidades en la administración de la Universidad de Artes y Ciencias Sociales (Arcis). En el ejercicio de su cometido, la Comisión deberá investigar los hechos relativos al proceso de acreditación de la Universidad Arcis, su situación financiera, la eventual relación de autoridades y funcionarios de gobierno con esa casa de estudios y la situación laboral de sus trabajadores”.

En este oficio no dice absolutamente nada con respecto al Instituto de Ciencias Sociales Alejandro Lipschutz, por lo tanto, no veo razón por la que el diputado José Antonio Kast esté pidiendo mi inhibición frente a la participación de esta Comisión Investigadora.

Creo que detrás de la intervención del diputado José Antonio Kast existe un ánimo de veto que me parece bastante absurdo y negativo para el espíritu de esta Comisión. Como diputada de la República, y como representante del distrito 19, no tengo ninguna vinculación directa con ninguna de las instituciones antes mencionadas.

El señor Pablo Canelo, efectivamente, tiene dos contratos de asesorías de honorarios

–por lo que no es asesor permanente-, por lo tanto, cuando hay contrato de honorarios –y usted lo debe saber-, no hay vínculos de subordinación ni dependencia con el trabajador. Además no tengo que inhibir a un trabajador de la posibilidad de su derecho al trabajo.

Respecto de las asesorías, al igual que cualquier diputado de la República tiene el derecho a definir sus asesorías por una u otra institución, de la misma que el diputado José Antonio Kast lo hace con Libertad y Desarrollo y otras instituciones con las que probablemente tiene alguna identificación ideológica, que es lo que yo sí tengo con el Instituto de Ciencias Alejandro Lipschutz. Es más, con el instituto no tengo ninguna ligazón o vínculo legal, salvo la ideológica que me permite establecer algunas asesorías para mi trabajo parlamentario que, además, están debidamente acreditadas en los registros de la Biblioteca y en los registros del Congreso Nacional.

Me parece lamentable, señor Presidente, por su intermedio, y al resto de la Comisión, que una vez más el diputado José Antonio Kast, inspirado por su acérrimo anticomunismo y su acérrima posición, que lamentablemente raya en lo fascista al querer vetar a las personas en su opinión, trate de incentivar en esta Comisión Investigadora vetos vinculados a mi persona que en este caso no tienen nada que ver con ninguna de las organizaciones que están en proceso de investigación y con ninguno de los organismos fiscales que puedan estar vinculados en lo que estamos investigando.

Quiero aprovechar este momento para establecer que seamos extremadamente rigurosos –también lo digo por el Presidente de la Comisión Investigadora- a propósito de las declaraciones de prensa que hacemos, ya que esta Comisión tiene el objetivo que acabo de leer y que está muy delimitado.

Hoy, ese objetivo ha sido confundido. De hecho tengo las pruebas de una nota de prensa que me gustaría que pusiéramos en discusión en el futuro, por lo menos en la próxima sesión. Para ello voy a hacer presentación de esta carta en calidad de diputada de la Comisión Investigadora en atención a lo dispuesto en el artículo 210 bis del Reglamento de la Corporación para solicitar la censura del Presidente; la cual además está firmada por otros diputados de la Comisión. Hago entrega de la carta a la Secretaría para que la podamos poner en tabla para la próxima reunión.

Espero que podamos establecer una norma de invitaciones porque también tengo algunas propuestas que me gustaría que fueran consideradas y establecidas desde este momento.

En segundo lugar, agradezco al jefe de la División de Educación Superior su presencia en esta Comisión y por los antecedentes que nos está entregando, los cuales van a ser de gran relevancia para que en conjunto podamos respetar el espíritu de este espacio

que es encontrar realmente una solución para los estudiantes y los trabajadores de una universidad que se encuentra en una crisis que se viene arrastrando hace varios años. Sé que el jefe de la División de Educación Superior no tiene vinculación directa con el proceso de acreditación, sin embargo, quiero saber, ya que vamos a recibir después al actual director de la Comisión Nacional de Acreditación (CNA), cuáles son las razones por las cuales la acreditación de Arcis durante los años 2010 y 2011 -las dos últimas- se realizaron por dos años. Quiero tener más elementos de cuáles fueron los criterios que llevaron a solo una acreditación de dos años, significando que hay elementos que inhiben tener una acreditación por más tiempo. La razón es para saber la relación que tiene el proceso de acreditación con este proceso de crisis que viene arrastrando la universidad hace muchos años y que hoy se ve reflejada en la situación que viven lamentablemente –y solidarizamos con ellos- estudiantes y trabajadores de ella.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Para conocimiento de la diputada Karol Cariola, al inicio de la sesión establecimos que van a poder presentar nómina de invitados hasta el próximo lunes y sugerencias sobre tope de horario que tenían respecto a algunas comisiones. Queda zanjado, para el próximo lunes poder suspender y correr la sesión. Fueron esos los puntos que hablamos y leímos el objeto y la solicitud de petición de Comisión Investigadora con nueve puntos.

Lo planteo porque se hizo emplazamiento al diputado José Antonio Kast, y así él tenga su respectivo derecho.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Esos puntos eran los que se acordaron; lamentablemente, no estaba. Solo quiero solicitar que pudiéramos acordar el orden de prioridades de los invitados y que no quede solo a criterio del Presidente.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Estaba acordado en la primera sesión que quedaba a facultad del Presidente la lista de invitados.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Me parece lamentable que así sea.

El señor **KAST** (don José Antonio).- En primer lugar, rechazo los términos en los que se refiere la diputada Karol Cariola a mi persona. Podemos discrepar, pero eso no tiene que llevar a colocarme un adjetivo A o B o que tenga un anticomunismo desatado o no, porque no lo tengo. Puede opinar distinto, pero no tiene por ello la diputada Karol Cariola referirse a mí en términos absolutamente inapropiados, porque si entendiera que es el fascismo vería que estoy muy lejos de lo que es ese concepto.

En segundo lugar, ninguna persona ni organización que me asesora, en ninguna instancia, son dueños de universidad. Aquí ICAL fue parte de los dueños de la universidad, por lo tanto, sí hay una vinculación directa en relación a lo que he sostenido.

Los diputados Hugo Gutiérrez y Sergio Aguiló tuvieron una posición distinta a la

diputada Karol Cariola y se retiraron de esta Comisión porque estimaron que tenían intereses comprometidos y no iban a poder votar. Lo que voy a hacer es poner todos los antecedentes en manos de la Comisión de Ética para que nos diga si la diputada Karol Cariola tiene alguna inhabilidad para votar en esta Comisión, dadas todas las vinculaciones que hay, en que un asesor suyo es parte de ICAL y que este fue parte de la Universidad Arcis; que se hicieron estudios de sociedades involucradas en la red de esto y cuando usted analiza la situación que se plantea para investigar hay que decir que lo que se va a tratar en la Comisión son los temas financieros que implicaron a la Universidad Arcis y, en esos temas, están involucrados la Sociedad Libertad, la Sociedad Nazareno, el Instituto ICAL y otra serie de instituciones.

Por tanto, deberá ser la Comisión de Ética la que determine si usted está habilitada o no para votar, fruto del asesor que usted tiene y que es parte de ICAL, y fruto de las circunstancias que rodearon la entrega y que además nos tiene que informar en detalle el Ministerio de Educación respecto de si está involucrada o no. Finalmente, le pido que cuide su lenguaje.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada señora Karol Cariola.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, me queda la impresión de que estamos iniciando una Comisión Investigadora aseverando hechos que no están asegurados, vale decir, estamos poniendo la carreta antes que los bueyes, o sea, estamos partiendo por vetar y censurar cuando lo que dice específicamente el documento convocatorio de esta Comisión Investigadora es que podrían haber algunas irregularidades y en ningún caso se plantea una investigación asociada al Instituto de Ciencias Alejandro Lipschutz.

No tengo problema en que el diputado José Antonio Kast haga todo el *show* que quiera hacer con su objetivo mediático.

El señor **KAST**.- Vuelvo a insistir. Pido, señor Presidente, que llame al orden a la señora diputada.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Estoy hablando, señor Presidente.

Es evidente que ello lo puede hacer y creo que es cosa de juzgar, por la vía de los hechos, cada una de sus declaraciones y escuchar cuál es el verdadero objetivo que él persigue, ya que sabemos que ni él ni el partido al cual representa han estado preocupados antes ni de los trabajadores ni de los estudiantes, ya que es un partido que está de acuerdo con el lucro en la educación. Hace unas horas estuve con él en una comisión en la que se oponía a un proyecto de ley en el que estamos terminando con el lucro en la educación y dándole un sentido distinto a la misma en Chile. Quiero que dejemos las cosas claras. No tengo problemas en que se hagan todas las averiguaciones, pero no me voy a vetar, cosa que él pretende que haga, a partir de las

argumentaciones que me parecen absolutamente fuera de lugar, en relación a los objetivos de esta Comisión.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Muchas gracias, señora diputada.

Usted ejerce el mismo derecho sobre la presidencia actual. Por tanto, vamos a pedir al señor Secretario que lea la censura y que diga quiénes son las personas que la están presentando.

El señor **HALABÍ** (Secretario).- Señor Presidente, la diputada Karol Cariola, en virtud y disposiciones reglamentarias, presentó un documento dirigido al Presidente de la Comisión Investigadora, en el que señala lo siguiente: En mi calidad de diputada miembro de la Comisión y en atención a lo dispuesto en el artículo 210 bis, del Reglamento de la Corporación, vengo en solicitar la censura del Presidente de la Comisión. Firman el documento las diputadas Karol Cariola, Cristina Girardi y Yasna Provoste.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Muchas gracias, señor Secretario.

Sobre el punto, tiene la palabra la diputada señora Yasna Provoste.

La señora **PROVOSTE** (doña Yasna).- Señor Presidente, lo que señala este artículo es la necesidad y posibilidad de revisar decisiones anteriores y uno de los temas que nos parece importante revisar es que el orden de los invitados no sea de facultad exclusiva de la presidencia o de la Secretaría, sino que se establezca, como ocurre en todas las otras comisiones, es decir, una compatibilización de invitados de los distintos sectores. Dado que usted ha insistido sobre este punto, nos parece importante señalar que no estamos de acuerdo con esa decisión y que esperamos que, tal como señala el Reglamento, sea un tema a revisar en la sesión siguiente.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Diputada Yasna Provoste, está en todo su derecho de hacer esa petición, pero quiero mencionar que estos son acuerdos tomados no solo con diputados de la Alianza, sino también con diputados que pertenecen a su conglomerado político.

Tiene la palabra el diputado señor Juan Antonio Coloma.

El señor **COLOMA**.- Señor Presidente, quiero referirme a algunas expresiones de la diputada Karol Cariola. Entiendo que parte de la argumentación buscaba simplemente censurar a la mesa por un tema –seamos sinceros- práctico. Lamentablemente, el día en que se constituyó esta Comisión, los diputados oficialistas llegaron en minoría y se votó. En esa sesión, se tomó un acuerdo unánime que hoy se busca enredar o se busca poner trabas a lo que se estaba haciendo en la primera sesión.

Quiero decir a la mencionada diputada que en el proceso de investigación obviamente hay un conflicto de intereses con sus asesores. Los de ICAL fueron dueños de la Universidad Arcis. Entonces, cuesta no encontrar vinculaciones cuando uno tiene una

asesoría directa y paga remuneraciones a un organismo que fue dueño de la universidad, precisamente en el período que se pretende investigar. Ese conflicto de intereses es latente y evidente, y cuesta imaginar una fórmula para concluir que no existe dicho acuerdo o conflicto de intereses.

Por otra parte, llamo a tener cuidado con el lenguaje. Tratar al diputado José Antonio Kast de fascista, por el solo hecho de pensar distinto no es posible.

Señor Presidente, quiero pedir expresamente que se tache la afirmación dicha por la diputada Karol Cariola porque, además de estar muy lejos de lo que el diputado José Antonio Kast piensa, es un insulto y lo que busca es iniciar o generar un conflicto. De hecho, llevamos 20 minutos sin que nuestro invitado pueda responder una pregunta, ya que se buscó fue empezar a enredar el tema, a poner conflicto y, al parecer, dilatar. Tan evidente es esto que la postura inicial era ni siquiera tener una sesión secreta para obtener más información, ya que probablemente cuando se expida el informe final al proceso de investigación, o estaremos en los últimos días de la Comisión Investigadora o ésta ya estará cerrada. Por ello, es importante tomar conocimiento ahora de los hechos y saber qué es lo que está pasando y no esperar, como dije, a que termine la Comisión para que salga después de eso el resultado de una investigación.

Es por lo anterior que, como dije, solicito que se tache lo que se le dijo al diputado José Antonio Kast y que seamos sinceros y se diga que si lo que se busca es generar problemas o avanzar en esta investigación.

Finalmente, voy a solicitar hacer uso de la palabra para, por fin, empezar a hacer las preguntas a nuestro invitado.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Vamos a pedir al señor Secretario que se pronuncie respecto de la tacha a las afirmaciones de la diputada Karol Cariola.

El señor **HALABÍ** (Secretario).- Cuando el Presidente determina que hay una falta al orden puede él, *motu proprio*, solicitar que se eliminen del Acta los términos que él considere antiparlamentarios.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Que así sea, señor Secretario.

Tiene la palabra la diputada señora Karol Cariola.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, solo con el ánimo de cerrar el debate en este punto, creo que se dio el espacio para responder a lo que el diputado José Antonio Kast planteó. Yo lo hice, pero es importante aclarar algunas cosas que dijo el señor diputado que me antecedió en el uso de la palabra en lo que dice relación con las asesorías a las que hace alusión no son paralelas al proceso de esta Comisión Investigadora y, de hecho, son anteriores. Frente a esa situación, para no seguir juzgando ese asunto, sugiero que lo estudien los organismos pertinentes. No tengo problema al respecto y quiero aclarar que solo estoy respondiendo porque es mi

legítimo derecho. No hay ningún ánimo de dilatar, sino muy por el contrario porque lo que queremos es que esta Comisión Investigadora llegue a buen puerto. Me pongo a disposición de ese proceso para que se investigue todo lo que se deba investigar porque ello me parece correcto, en el ánimo de hacer justicia, a propósito de todas las mentiras y calumnias que, lamentablemente, gente de boca muy suelta ha dicho durante todo este tiempo.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Diputada Karol Cariola, es el mismo ánimo que tiene este Presidente para que se aclaren los hechos y se lleve adelante una investigación.

Tiene la palabra el diputado señor Osvaldo Urrutia.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Señor Presidente, pido, por su intermedio, a la diputada Karol Cariola que no monopolice el diálogo porque de no ser así, no vamos a terminar nunca. Llevamos más de media hora y prácticamente durante 25 minutos solo ha hablado ella.

Además, quiero pedir que tratemos de elevar el nivel del diálogo porque no puede ser que en su primera reunión la señora Karol Cariola ofenda gratuitamente a un diputado de mi partido y que lo trate de fascista, lo que no me parece, y, además, lo recalca diciendo que está haciendo un *show*. En el tiempo que llevo en la Cámara de Diputados no había visto nunca ese nivel de expresiones. Así que le pido que mida sus palabras y que se controle. Está bien que estemos investigando a una Corporación que está relacionada con su partido, pero no por eso perdamos el sentido común y la razón.

Por su parte, pido, por favor, que ofrezca disculpas, ya que lo más parecido al fascismo es el comunismo. En el fondo, aprenda un poco lo que es el fascismo antes de tratar a un diputado de fascista.

A continuación, quisiera formular algunas preguntas.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Señor diputado, hace un instante la diputada Karol Cariola hizo algunas preguntas a don Francisco Martínez y lo ideal es que vaya contestando en orden.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Francisco Martínez.

El señor **MARTÍNEZ**.- Señor Presidente, por su intermedio, en primer lugar, quisiera aclarar los términos de la sesión para el 13, dado que es importante que en la invitación nos hagan llegar el sentido de la presentación que se requiere, pues entiendo que esta Comisión Investigadora investiga las acciones del Gobierno y no la propia institución que está siendo investigada por nosotros. Entonces, en ese contexto, en caso que proceda, vamos a preparar una presentación dando el relato de nuestra acción, más que algunos elementos que podrían estar orientados a investigar la institución propiamente tal.

Además, quiero decir que estamos totalmente dispuestos a contestar, en la medida en que se pueda legalmente, todas las preguntas que ustedes estimen pertinentes. Justamente estamos preocupados de que los estudiantes puedan cumplir con sus programas de estudio como corresponde, como cualquier estudiante y su derecho a alcanzar su formación.

Respecto de la pregunta sobre la acreditación por dos años; la acreditación es un proceso relativamente complejo que tiene muchos aspectos que se toman en cuenta y que dan lugar a un informe sobre la acreditación. En los dos procesos la Universidad Arcis ha sido acreditada por dos años. En el segundo, esta universidad pidió una revisión, de modo de aumentar la cantidad de años, sin embargo, se mantuvo el mismo tiempo, ya que la petición fue resuelta no ha lugar. Las razones y la interpretación corresponden a la propia CNA, porque es un tema delicado y con muchos temas específicos que habría que preguntárselos a su presidente. Por ejemplo, incluye aspectos financieros, académicos, calidad de los docentes, evaluación del proceso del avance de los estudiantes, es decir, son muchos aspectos que ellos toman en cuenta y finalmente es una decisión de pares, por lo tanto, el criterio está involucrado en esa decisión.

Reitero mi solicitud de que esa pregunta se formule directamente al presidente de la CNA.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado señor Osvaldo Urrutia.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Señor Presidente, doy la bienvenida al jefe de Educación Superior del Ministerio de Educación, señor Francisco Javier Martínez y a su grupo de asesores.

Quisiera formularle muchas preguntas cortas que me nacen de su presentación. En primer lugar, el 28 de abril se habría decretado la investigación a raíz de una denuncia que hizo la propia Corporación Arcis. Según su presentación, en la hoja N° 2, habla de una Corporación Arcis que presentó una denuncia en que da siete razones, entre ellas, la falta de probidad de algunas autoridades de la Universidad Arcis, la ingobernabilidad, las razones de debilidad institucional y el desorden administrativo, entre otros. En el fondo, menciona siete razones de ese calibre en que usted, a raíz de ello, el 28 de abril –esto ocurrió el 24- decreta una investigación que dirige a una unidad de regulación. Por tanto, ¿de quién depende esa unidad? ¿Depende de usted? ¿Del ministro? ¿Quién o quiénes la conforman? ¿Es una persona? ¿Es un fiscal? En otras palabras, quiero que nos dé más antecedentes sobre esta unidad que, además, tiene un plazo de seis meses –hasta el 28 de octubre- para evacuar un informe final. Llevamos cinco meses de investigación, por lo que ya deberían estar en sus conclusiones.

En consecuencia, me gustaría que nos pudiera señalar si ese informe, dado el tiempo transcurrido y la información que ya tienen, va a poder ser evacuado el 28 de octubre o, tal como usted mismo lo planteó, va a pedir una ampliación de plazo.

En segundo lugar, la otra pregunta tiene que ver con la visita que recibieron, 4 o 5 meses después, de una rectora de la universidad, que no sería la formal, porque aparentemente no estaría formalizado ese cargo dentro de las instituciones de la división de Educación Superior. Parece que la eligieron entre gallos y medianoche, porque no informaron a nadie.

Además, habría ocho renunciaciones de importantes funcionarios, mencionados en su presentación. Me gustaría saber si esas personas, hasta esta fecha, fueron reemplazadas o si todavía esos cargos siguen vacantes, y si a la fecha de la próxima información vamos a tener a una rectora titular o todavía tendremos una rectoría acéfala en la Universidad Arcis.

Por otro lado, usted plantea que los responsables de la gestión son alrededor de cuatro vicerrectores, unos jefes de carrera y otros directores, pero, a mi juicio, me parece que el responsable de la gestión de una institución de este tipo es el directorio. Los otros son meros administradores de las decisiones del directorio, el cual representa instituciones. Al respecto, por lo que sabemos y aprendimos de la reunión pasada cuando nos informó el diputado Sergio Aguiló es que aquí había cuatro instituciones o empresas que eran las dueñas de la universidad; entre ellas, las que él había algún día comprado una acción. Entonces, ¿cuáles son las sociedades propietarias de esta universidad? ¿Quién o quiénes han sido los representantes en el directorio de esas sociedades? ¿Todavía se encuentran presentes esas sociedades? ¿Ha habido aquí venta de derechos o de acciones respecto de las sociedades originarias que se nombraron en un comienzo?

Se dijo que el proceso de acreditación de la Universidad Arcis solo duró dos años. En el fondo, se le dio acreditación por dos años, lo que obviamente es una muy mala nota. El plazo máximo de acreditación es de siete años; obtener entre 5 y 7 años es razonable; hasta 4 años –llamémosle así- se considera una buena nota. Cuando una institución obtiene uno o dos años es porque es absolutamente mediocre y, si no se vuelve a acreditar en el siguiente año, se ordena el cierre de esa institución. Por lo tanto, el informe de la CNAP debería proponer el cierre de esa institución al ministerio. Insisto, ¿en qué ítems o materias –porque las universidades los pueden elegir en que se van a acreditar, ya sea infraestructura y equipamiento, la parte docente, etcétera- se acreditó esa universidad? Me acuerdo que había, al menos, tres grandes campos en que se podía acreditar.

La señora **PROVOSTE** (doña Yasna).- La universidad puede elegir.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Entiendo que originalmente, cuando el proceso fue voluntario, cada una elegía los campos. Actualmente, entiendo que ello ha cambiado, razón por la cual quiero saber en cuál de los tres campos se acreditaron y si el proceso de acreditación de esta universidad obedece a los tres grandes ítems, a uno solo y las razones por las que se le dio acreditación por solo dos años.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Francisco Martínez.

El señor **MARTÍNEZ**.- Señor Presidente, efectivamente el proceso de investigación preliminar se inició el 28 de abril, después de haber recibido una denuncia vía *e-mail* el 24 de abril. No acreditamos que sea de la propia corporación, sino que de un *e-mail* referido a esa corporación, o sea, con ese nombre de corporación. No necesariamente es oficial de la institución, ya que podría ser de cualquier índole, de tal manera que es una denuncia que se hizo abierta al público desde un *e-mail*. Todo lo que podemos acreditar es que ese es el nombre del *e-mail* que recibimos la denuncia.

La unidad que realiza la visita se llama Unidad de Regulación que depende de la División de Educación Superior del Ministerio de Educación, la cual está compuesta por varios profesionales que regularmente hacen estas visitas. Ellos están a cargo de la tarea de supervisar las instituciones en todas las materias, lo que se hace en todas las instituciones de educación superior, CFT, IP y universidades, ya sea por denuncias o regularmente de acuerdo a cierto plan de seguimiento.

Respecto de si terminará la investigación el 28 de octubre; el plazo es el 28 de octubre; sin embargo, es prorrogable bajo algún mérito que en su momento habría que estudiar, pero por ahora el plazo estipulado vence en 28 de octubre.

En relación con la visita que recibimos de la rectora, que según mencionó el señor diputado habría sido elegida entre gallos y medianoche, todavía no se ha formalizado en la institución.

En el Ministerio, la formalización de una nueva autoridad es un proceso corriente que tiene un proceso en sí mismo, que es verificar que se cumplan todas las condiciones.

En muchas ocasiones, el Ministerio solicita algunas precisiones sobre el proceso.

En este caso, pedimos que se constataran ciertos pasos que corresponden a la normativa. Estamos en el proceso de formalización de la rectora.

Por lo tanto, el tiempo transcurrido no tiene relación con el inicio del proceso de abril, porque la elección de las nuevas autoridades no partía el 28 de abril ni antes, por tanto, es más acotado que eso.

Asimismo, los cargos fueron repuestos. La información oficial al respecto es parte del proceso de reposición de los cargos, que, además, deben ser formalizados en el Ministerio.

Señor Presidente, el jefe del Departamento Jurídico de la División de Educación

Superior del Ministerio de Educación, señor Enrique Esquivel, se referirá a la composición del directorio de la Universidad Arcis.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Enrique Esquivel.

El señor **ESQUIVEL**.- Señor Presidente, por su intermedio, responderé la pregunta del diputado Osvaldo Urrutia.

Normalmente, el directorio de la Universidad Arcis está compuesto por cinco miembros, elegidos por su asamblea de socios.

La regularización de dicho directorio es un proceso que ha tenido cambios vertiginosos a contar de diciembre, producto de la salida de algunos socios de la institución.

En la actualidad, uno de los documentos que estamos pidiendo que se formalice es la adecuada composición del directorio, en virtud de sus estatutos. Para la designación del directorio deben concurrir todos los socios a la asamblea que debe manifestar su voluntad mediante un acuerdo. En relación con la asistencia de los socios de la institución, cabe señalar que todos son personas naturales.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Osvaldo Urrutia.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Señor Presidente, según la información que poseo, estas personas naturales, como dice el señor Esquivel, representan y son designadas por empresas o instituciones, como El Salvador, Libertad, ICAL. Los eligen y después los votan en la asamblea.

En la escritura de Arcis debe estar establecido cómo se eligen o a quiénes representan los cinco miembros del directorio. En otras palabras, no se trata de una persona que esté pasando por la calle que es propuesta y que, si les cayó bien, la votan. Se eligen de acuerdo a quiénes representan.

Por lo tanto, quiero saber, a noviembre o diciembre del año pasado, antes de que quedara la debacle en la universidad a la cual hizo mención, quiénes eran los representantes de las distintas empresas y cuál es la situación actual.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Enrique Esquivel.

El señor **ESQUIVEL**.- Señor Presidente, por su intermedio, quiero precisar que la palabra debacle no es mía. Es suya, diputado.

Las normas de autonomía de las instituciones de educación superior, no solo de las universidades, sino también de los CFT e IP, establecen que las instituciones, a través de sus estatutos, regulan el mecanismo de gobernanza institucional. En consecuencia, las instituciones son libres de determinar qué órganos las rigen, en qué condiciones, cuántos miembros las componen y la periodicidad con que funcionan. Toda aquella información depende única y exclusivamente del nivel de tratamiento que las instituciones establezcan en sus estatutos.

En la Universidad Arcis el directorio está compuesto de cinco miembros, que deben ser socios. No todas las instituciones de educación superior requieren que sus directores sean socios. En su primera sesión, los socios directores deben nombrar cinco directores suplentes.

El mecanismo de elección de los directores no necesariamente está determinado ni es determinable, es decir, no es un requisito *sine qua non* que deba estar contemplado en los estatutos de las instituciones. Es más, el grueso de las instituciones de educación superior no contienen el mecanismo de elección de sus directorios, más allá de indicar el número de miembros que los integran, el número de sesiones que realizarán semestral o anualmente y sus atribuciones.

Eventualmente, hay algunas instituciones que dentro de su asamblea de socios tienen personas jurídicas. En tal caso, la persona jurídica determina su representante legal, con el cual interviene en la asamblea.

Me remito a la información disponible. En los estatutos de la Universidad Arcis, desde su constitución a la fecha y considerando todas las modificaciones estatutarias que ha tenido -la última fue en 2012-, solo se mencionan personas naturales como socios. En otras palabras, no hay personas jurídicas registradas como socios, según la información disponible en el Ministerio de Educación, ya sea desde el momento de la constitución de dicha casa de estudios y considerando las modificaciones pertinentes y sucesivas.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Señor Esquivel, ¿podría enviarnos la lista de personas naturales que mencionó?

El señor **ESQUIVEL**.- Señor Presidente, respecto de las modificaciones estatutarias y de la incorporación de socios siempre es a iniciativa de las instituciones, las que ponen en conocimiento la incorporación de nuevas personas o el retiro de alguna de ellas.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- ¿Habría acuerdo para solicitar, mediante oficio, la referida información?

Acordado.

Tiene la palabra el diputado Juan Antonio Coloma.

El señor **COLOMA**.- Señor Presidente, por su intermedio, quiero saludar al señor Francisco Javier Martínez. Le haré tres preguntas breves.

En primer lugar, quiero saber, atendido el largo proceso investigativo de la Universidad Arcis, si ha podido reunirse con el ministro de Educación, señor Nicolás Eyzaguirre, y si hubiera sido así, ¿cuál es la opinión del ministro en esta materia? Imagino que el secretario de Estado debe estar en conocimiento del caso.

En segundo lugar, en el e-mail, al cual se hizo mención al inicio de la

presentación, donde se establece la renuncia de los ocho directivos, se hace una breve enumeración de los motivos. ¿Es posible que nos envíen el e-mail? Porque no me parece tan casual que solo cuatro días después de recibido el e-mail se inicie el proceso de investigación de la Universidad. Por lo tanto, quizás parte importante de los antecedentes que están en el correo electrónico puedan servir a la Comisión.

En tercer lugar -no sé si puede responder ahora, sino en otra sesión-, de acuerdo con la nómina que presentaron, ¿se puede establecer cuántos alumnos extranjeros hay en la universidad? Además, el número de estudiantes que no están pagando, por uno u otro motivo, y que estudian a título gratuito.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Francisco Javier Martínez.

El señor **MARTÍNEZ**.- Señor Presidente, en la presentación hay una tabla con el número de estudiantes extranjeros y chilenos actualmente registrados en la Universidad. Está indicado en una de las tablas finales.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Coloma.

El señor **COLOMA**.- Señor Presidente, la tabla a la cual hace mención el señor Martínez consigna a los alumnos extranjeros de posgrado.

Quiero conocer el listado de los que están en pregrado y saber si los estudiantes extranjeros, de posgrado y de pregrado, están pagando su matrícula. Esa es la pregunta.

El señor **MARTÍNEZ**.- Sobre la gratuidad habría que investigar los datos que existen en el Ministerio, si es que se tiene esa información disponible, porque hay cierta información que tiene el SIES, y que es común a todas las instituciones, de la cual se puede extraer la información. En general son materias autónomas de la institución quién paga, quién no paga y cuánto paga. En consecuencia, no tengo claridad si tenemos esa información. Tendríamos que ver si está disponible.

Respecto del correo electrónico, no veo problema alguno en enviarles una copia, el cual por lo demás fue público.

En cuanto a la opinión que el ministro tiene sobre esta situación, se debe preguntar a él. Nosotros cumplimos con todos los procesos que nos corresponden como División de Educación Superior. El procedimiento está estipulado en la ley. Recabamos la información, y dado que el proceso aún no termina, no hay todavía un informe que entregar al ministro y a las autoridades en general. Aún estamos recabando información y pidiendo aclaraciones sobre ciertos temas. Se cumple un proceso bien definido, dada su seriedad.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Coloma.

El señor **COLOMA**.- Quiero saber si el ministro está al tanto de esto,

independientemente de lo que se conversó en la reunión. No pido que se diga cuál fue el motivo de la conversación que tuvo con el ministro, sino saber si está al tanto de lo que está pasando en este tema. Como supongo que el ministro va a estar en la Comisión, me parece importante saber si ha recabado antecedentes sobre este tema.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Martínez.

El señor **MARTÍNEZ**.- El ministro ha sido informado de que hay una investigación en curso, y que se ha solicitado información pertinente para aclarar, pero no los detalles del proceso mismo que estamos llevando a cabo, toda vez que no hemos logrado establecer todavía claridad sobre muchos aspectos materia de la investigación, razón por la cual no se ha cerrado la investigación. En general, está al tanto de que hay una investigación abierta y que se está cumpliendo con lo que está estipulado en la reglamentación para llevar a cabo estos procesos.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Muchas gracias.

Antes de seguir con la ronda de preguntas, si la Comisión lo tiene a bien, podemos tomar el acuerdo de oficiar a la universidad para recabar los antecedentes que tengan sobre la nacionalidad de los estudiantes.

¿Habría acuerdo?

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Señor Presidente, podríamos aprovechar este acuerdo para pedir una información complementaria, no solamente lo que pidió el diputado Coloma, si los estudiantes pagan o no, cuál es el grado de gratuidad que tienen, sino además conocer la nacionalidad de los estudiantes que efectúan estudios de pregrado y de posgrado, ya sea a distancia o presencial, en la universidad Arcis.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada señora Provoste.

La señora **PROVOSTE** (doña Yasna).- Señor Presidente, entendiendo que estamos en el marco de una Comisión Investigadora que tiene un mandato especial, por lo que no me gustaría que esto marcara un precedente en relación con los temas de autonomía universitaria.

Por ello, pido que el diputado solicitante explique en qué contribuye al cumplimiento de la tarea de esta Comisión el saber cuántos estudiantes son extranjeros, sus nacionalidades, y si pagan o no pagan.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Coloma.

El señor **COLOMA**.- Señor Presidente, debo decir que parte importante del motivo de convocar esta Comisión Investigadora fue la situación financiera de la universidad, por lo que es relevante ver cuál es el nivel de pago. No veo el problema.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- A lo que se refiere la diputada señora Provoste es saber en que influye el conocer la nacionalidad de cada uno de los estudiantes y si estudian o no en forma gratuita.

Tiene la palabra el diputado señor Kast.

El señor **KAST** (don José Antonio).- Señor Presidente, también suscribo que se solicite la información porque en este caso hubo un préstamo internacional muy importante del gobierno de Venezuela, que tenemos acreditado de 9 millones, y luego otro préstamo que está en el banco -no tenemos el documento- de 4 millones de dólares, que estaba destinado precisamente a esto.

Por eso, creo que es relevante la información, porque seguramente después va a venir el director del Servicio de Impuestos Internos y la división del Banco Central que determina si las platas entran como corresponden o no y en qué se usaron esos recursos. Es importante saber si los recursos fueron destinados a lo que decía el convenio internacional que firmaron.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada señora Provoste.

La señora **PROVOSTE** (doña Yasna).- Señor Presidente, solicito que pida votación respecto de este punto.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Precisemos el oficio, y ahí veremos si hay votación al respecto.

Diputado señor Coloma, le pido que precise el oficio para redactarlo y de esa manera someterlo a votación, si hay acuerdo.

El señor **COLOMA**.- Información de los alumnos, los nacionales y extranjeros, y de ellos cuántos están becados, de pregrado y de posgrado.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada señora Cariola.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, lamento adelantar un debate, pero es importante, a propósito de la pregunta que está haciendo el diputado Coloma, invitar con prioridad a los rectores de los períodos que estamos investigando, y particularmente al rector Carlos Margotta. Él debiese ser uno de los invitados prioritarios de esta Comisión, para obtener de manera directa esa información u otra que requieran los diputados.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Lo que podemos hacer es enviar el oficio, la institución no está obligada a responder, si lo tiene a bien responde, y si no lo hace cuando se cite al actual rector y a los exrectores se les puede pedir que traigan la información.

¿Votamos el acuerdo?

La señora **PROVOSTE** (doña Yasna).- Sí. Quiero manifestar que esto excede el mandato de la Comisión.

El señor **JARPA**.- Comparto con la señora Provoste.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Le pido al señor Secretario que se pronuncie sobre el punto.

El señor **HALABÍ** (Secretario).- Señor Presidente, la Comisión decide si realizan votación económica o votación nominal.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- A su juicio, ¿la solicitud del diputado Coloma excede el mandato de esta Comisión?

El señor **HALABÍ** (Secretario).- Al Secretario no le corresponde pronunciarse.

El señor **KAST** (don José Antonio).- Si la universidad estima que no, no va a enviar información alguna.

El señor **HALABÍ** (Secretario).- Es cierto que se puede oficiar a la universidad, pero dentro de su autonomía verá si responde o no.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Diputado Coloma, usted tiene la facultad de enviar ese oficio, por fuera, al Ministerio del Interior o al Ministerio de Educación.

Tiene la palabra la señora Cariola.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, es importante dejar como precedente lo que ha dicho la diputada Yasna Provoste. Si vamos a pedir oficios que exceden el mandato de la Comisión para que no lleguen, estamos vulnerando el objetivo de la Comisión.

Por eso, propongo que se priorice -me interesa tener información, aunque no logro entender en qué influye si los estudiantes son extranjeros o chilenos- la invitación al exrector del período correspondiente, señor Carlos Margotta, para que traiga la información que se solicita, y estoy segura de que no va a tener problemas al respecto. Además, le podemos hacer preguntas en detalle, para que el diputado Coloma no tenga el trabajo de solicitar la información por su cuenta. Pero no sé si está tan interesado, pues en ese caso lo haría, a menos de que quiera forzar una votación, para que puedan ganar alguna votación. No sé.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Coloma.

El señor **COLOMA**.- Señor Presidente, el señor Margotta ya está invitado, así como todos los exrectores.

Pido votar para que avancemos. Nos quedan aproximadamente 10 minutos y hemos ido demasiado lento.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- No lo tenemos en la lista de posibles invitados. La diputada Cariola ha solicitado prioridad, y con la Secretaría lo vamos a poner dentro de las prioridades para que el exrector concurra lo antes posible.

Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor **HALABI** (Secretario).- Entiendo que vamos a poner en votación el envío del oficio requerido por el diputado Coloma, complementado con el oficio del diputado Urrutía.

La señor **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, que quede constancia de que

está fuera del mandato de la Comisión.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Señora diputada, nadie se ha pronunciado sobre si está fuera o no del mandato. Quien determinará eso será el exrector, si responde o no. En votación el envío del oficio.

-Efectuada la votación en forma económica, por el sistema de manos levantadas, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 5 votos; por la negativa, 3 votos. No hubo abstenciones.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- **Aprobado.**

El señor **JARPA**.- Señor Presidente, coincido en que está fuera de las atribuciones de esta Comisión.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Quedará estipulado en acta, señor diputado.

Tiene la palabra la diputada Yasna Provoste.

La señora **PROVOSTE** (doña Yasna).- Señor Presidente, por su intermedio, al jefe de la División de Educación Superior. ¿Existen más investigaciones en curso respecto de otras universidades que estén en similares condiciones que la Universidad Arcis?

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Francisco Javier Martínez.

El señor **MARTÍNEZ**.- Hay dos investigaciones en curso: de la Universidad Arcis y de la Universidad de la República, cuyos antecedentes se han enviado al Ministerio Público.

Hay otras investigaciones que se iniciaron hace un tiempo, que no se han cerrado, y estos antecedentes también fueron a dar al Ministerio Público, en relación con Laureate International.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Diputada Provoste, ¿quiere complementar?

La señora **PROVOSTE** (doña Yasna).- Sobre este mismo punto, me pareció interesante la respuesta del jefe de la división. Si en los dos casos que usted señaló los antecedentes se enviaron al Ministerio Público, ¿cuál sería la distinción respecto de la Universidad Arcis?

El señor **MARTÍNEZ**.- En primer lugar, se avanzó lo suficiente en términos de recabar la información y las respuestas de las instituciones correspondientes.

En segundo lugar, en esos casos existía la posibilidad de lucro en las instituciones, lo cual debía ser tratada a través del Ministerio Público, para que se constituyera la posibilidad de un delito.

La señora **PROVOSTE** (doña Yasna).- Es decir, frente a los tres procesos de investigación que el Ministerio de Educación abrió, a través de la División de Educación Superior, en que se investigan dos universidades y un grupo, a juicio de ustedes dos han constituido delitos, pero no sería la misma situación que la Universidad Arcis.

El señor **MARTÍNEZ**.- Debo precisar que dos constituyen presunción de delito.

Nosotros no podemos calificar el delito.

La señora **PROVOSTE** (doña Yasna).- Tiene toda la razón.

El señor **MARTÍNEZ**.- En el caso de la Universidad Arcis, la información que manejamos es que aún está en construcción y en ninguno de esos casos ha habido un antecedente que nos permita constituir una presunción de ese tipo de delito, que sería el lucro. Pero seguimos investigando, particularmente porque involucra a otras instituciones vinculadas con la Universidad Arcis y, eventualmente, porque podrían establecerse situaciones de empresas relacionadas, y esa materia requiere una investigación más amplia. Ese proceso está avanzando.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- ¿Habría acuerdo para prorrogar la sesión por 15 minutos?

Acordado.

Tiene la palabra la diputada Yasna Provoste.

La señora **PROVOSTE** (doña Yasna).- ¿Cuándo fueron enviados al Ministerio Público los antecedentes de las otras universidades objeto de esta investigación?

El señor **MARTÍNEZ**.- Tendría que ver las fechas correspondientes. En todo caso, los antecedentes de la Universidad La República fueron enviados siendo yo jefe, y las anteriores ya habían sido enviadas.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado José Antonio Kast.

El señor **KAST** (don José Antonio).- Señor Presidente, por su intermedio, al señor Martínez. ¿Qué información debe entregar, anualmente, una universidad?

Respecto de la Universidad Arcis, ¿puede darnos la información que ha entregado al ministerio durante los últimos tres años?

Entiendo que la denuncia viene de un mail anónimo y me llama la atención que la universidad no tenga los antecedentes. Entonces, ¿qué mecanismos tiene el ministerio para recabar información? ¿Qué obligación tienen las universidades de poner al día al ministerio de las informaciones relevantes?

Dentro de los antecedentes que aparecieron en los medios de comunicación había una solicitud de información a su división, que consultaba quiénes eran las autoridades responsables de la universidad. Dentro de ello, apareció un oficio del 23 de mayo -al parecer no llega a destino- que señala que a esa fecha el señor Juan Andrés Lagos era presidente del directorio y el señor René Leal era el rector de la universidad. Esto es posterior al mail enviado el 24 de abril, un mes después. Llama la atención que se haya podido redactar una respuesta a una consulta, teniendo antecedentes informales de que eso no era así.

Al respecto, me interesa saber cuándo la universidad se entera de que el señor Juan Andrés Lagos ya no era presidente del directorio de la universidad. Además, qué

obligación tiene la universidad de comunicar los cambios de rectores, porque como lo señaló el abogado, hubo cambios vertiginosos a partir de diciembre.

Al revisar los antecedentes, no se entiende muy bien cómo se produjeron los cambios del directorio, porque renunció mucha gente, renunció toda la estructura interna de la universidad y, en general, se mantienen los socios, pero también se retiran los socios. Entonces, queremos hacer una cronología de cómo y por qué entran y salen los socios. En concreto, saber por qué al 23 de mayo la División de Educación Superior todavía consideraba al señor Juan Andrés Lagos como presidente del directorio y al señor René Leal como rector, que sí lo era.

Por otro lado, ¿le llegó una comunicación oficial de la universidad diciendo quién era su nueva rectora y quiénes conformaban el directorio? Es decir, cuando recibe a la actual rectora, ¿tenía información oficial de la universidad que señalara que ella iba en representación de esa casa de estudios? ¿La recibe haciendo fe de lo que ella planteó o hay un documento de la universidad al ministerio que señale que ella es la rectora? De ser así, me interesaría conocer ese documento.

En una parte de su presentación habló de los campus de la universidad. ¿Sabe el ministerio si los campus son de propiedad de la Universidad Arcis o pertenecen a otras instituciones?

Si son de otras instituciones, me interesa saber qué información tienen ustedes, porque así como se ha hablado del Ministerio Público, de acuerdo con los antecedentes que tengo, estos campus, en algún momento, eran de la Inmobiliaria Libertad, la que los habría arrendado a la Universidad Arcis.

Asimismo, hay información de prensa, que no me consta, que dice que la Inmobiliaria Libertad ya no es propietaria de esos bienes, que ahora es un *factory* o algo distinto.

Hago el vínculo porque claramente entre la Inmobiliaria Libertad y la Universidad Arcis había una relación, y las utilidades del año pasado, alrededor de 500 millones de pesos, se retiraron desde la Inmobiliaria Libertad.

Además, quisiera saber cuándo se autorizan y cuál es el decreto de autorización del pago de los fondos CAE, porque sería interesante ver si el ministerio tenía información de alguna situación compleja que pudiera haber estado viviendo la universidad y si podía retener o no esos pagos pendientes.

Se le hizo un pago importante para solucionar un problema puntual de la universidad, la falta de pago a sus funcionarios -por eso me interesa precisar la fecha en que se autoriza y cuál es el decreto de pago-, se cancelan los honorarios pendientes, transcurren dos meses y nuevamente la universidad cae en cesación de pago de sus funcionarios.

Entonces, me interesa saber si ustedes tenían todos esos antecedentes, al hacerse el

decreto de pago de los fondos CAE.

Por otra parte, en su calidad de jefe de la División de Educación Superior, ¿forma parte del Consejo Nacional de Educación, la entidad que podría tomar la determinación de revocarle el reconocimiento oficial? ¿Y el ministro sí?

¿Han informado al Consejo Nacional de Educación de la situación que se está viviendo en la universidad? ¿Han tenido alguna reunión formal con ellos y se les ha comunicado la información, más allá de que se tome una resolución, que será después de que se termine el proceso de los seis meses?

Respecto de la señora Elisa Neumann, si me pudiera acreditar quiénes eran los señores Alihuen Antileo y Víctor Garrido, porque en el transcurso de los cambios que ha habido se ha removido a la mayoría de los directores de administración y finanzas. Varios están invitados a la Comisión, ellos decidirán si vienen o no, pero es relevante saber si le hicieron algún informe respecto de la situación económica de la Universidad. En relación con la cantidad de alumnos que mencionó en la presentación, en los datos académicos, se dice que son 2.783, y en la parte en la que se refiere a los beneficios de los matriculados habla de 3.371. Me gustaría saber por qué se produce esa diferencia.

El señor **MARTÍNEZ**.- Unos son de 2013 y los otros de 2014.

El señor **KAST** (don José Antonio).- Tiene razón, unos son de 2013 y otros de 2014.

Respecto de la acreditación, si bien usted dice que hay que preguntarle al señor Matko Koljatic, lo que tengo claro, ya se le invitó y vendría en la próxima sesión, según nos informó el Presidente, en 2008 la acreditación de la universidad fue rechazada por el señor Emilio Rodríguez, y en 2010 la acreditación fue autorizada por el señor Eugenio Díaz Corvalán.

Entonces, quiero saber si el ministerio tiene alguna información adicional respecto de las acreditaciones que otorgó del señor Eugenio Díaz, porque aquí se mencionaba que por dos años no es una gran acreditación, sino que fue para pasar la valla. ¿Hay algo más que nos pueda aportar desde ese punto de vista?

Quisiera pedirle que nos enviara una correlación de los nombres de los rectores, de los presidentes de los directorios y de los secretarios generales de la universidad, de los últimos diez años. Asimismo, si tuviera los nombres de los miembros del directorio. Pero los que más me interesan son los nombres de los presidentes de los directorios, de los rectores y de los secretarios generales de los últimos diez años.

Señor Presidente, por su intermedio, quisiera pedirle a la diputada Karol Cariola que más adelante me pudiera aclarar si su asesor, el señor Canelo, está presente o si va a estar presente en las distintas sesiones de esta Comisión.

Una última consulta al ministerio. Aquí se señala que el cambio más radical ocurrió en

diciembre, y me gustaría saber quiénes salieron y quiénes entraron en diciembre, y eso volver a relacionarlo con el documento del ministerio, de 23 de mayo, en el que se señala que el señor Juan Andrés Lagos era parte. Además, saber si el señor Juan Andrés Lagos ha tenido alguna vinculación con su División, porque también, a través de medios de prensa, se informó que él iba a formar parte del equipo de asesores del ministerio. Le pido que me informe si ha tenido alguna reunión con usted, si ha ido al ministerio, no solamente en relación con la Universidad Arcis; si ha tenido alguna conversación con el señor Juan Andrés Lagos desde que él es parte del Ministerio del Interior y fue nominado, en algún momento, como asesor de Educación.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Debido a que termina el tiempo de la sesión, le pedimos a nuestro invitado que nos responda por escrito.

Si lo estiman conveniente, para la próxima sesión invitamos a la señora Mónica González, investigadora que pone en el tapete esta situación.

Además, viene el presidente de la Comisión Nacional de Acreditación, señor Matko Koljatic.

Finalmente, le pedimos al señor Martínez que asista nuevamente y abra la sesión para responder las preguntas del diputado José Antonio Kast y las que deje planteadas la diputada Karol Cariola.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, a propósito del tono en que se ha dado la discusión, quiero proponer que antes de que venga la señora Mónica González, me parece más urgente que concurra el rector de la universidad que estuvo en el período para que nos entregue antecedentes. Me refiero al señor Carlos Margotta, a propósito de lo que solicitó el diputado Juan Antonio Coloma.

Además, quisiera plantear la necesidad de un cuaderno separado para hacer eco de algunos elementos que van surgiendo y que probablemente servirían para otras investigaciones que sean necesarias, que no son atribución de esta Comisión, pero que se han planteado en la discusión.

Pido que en ese cuaderno separado lo primero que se considere sea la información que nos acaba de entregar el jefe de la División de Educación Superior, respecto de dos universidades del grupo Laureate, la Universidad La República, que fueron entregados al Ministerio Público.

Además, desde ya dejo planteada la pregunta de si se considera con ello la revocación del reconocimiento oficial.

Segunda pregunta. Qué medidas está tomando la División de Educación Superior y, en este caso, el Ministerio de Educación, en la actualidad, respecto de la situación que vive la Universidad Arcis, que todos sabemos es crítica, compleja, y que estamos investigando las razones. Además, qué medidas se están tomando para resguardar a

los estudiantes y a los trabajadores que se encuentran en una situación muy compleja y que debe ser preocupación de los diputados de esta Comisión que eso se vaya resolviendo de manera paralela. Quiero conocer los detalles de esas medidas, porque es una preocupación que tenemos.

Estoy de acuerdo en que se invite para la próxima sesión al señor Martínez, pero antes de que venga la señora Mónica González es prioritario que lo haga el señor Carlos Margotta, como rector del período que estamos investigando.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Juan Antonio Coloma.

El señor **COLOMA**.- Señor Presidente, quiero preguntarle si para la próxima sesión podemos cambiar de Sala y citar de 15.00 a 18.00 horas, porque dos horas fueron muy pocas, y así evitar el tope con otras comisiones en caso de que queramos prorrogar la hora de término.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- La Secretaría se va a hacer cargo de esa situación, pero el horario se mantiene. Si tenemos que aumentar el plazo, se tomarán los acuerdos correspondientes.

Quiero tomar el acuerdo para invitar la próxima semana, en primero lugar, a don Francisco Javier Martínez Concha y luego continuar con los demás invitados de acuerdo al orden que se establezca.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, estoy haciendo una propuesta y usted no la considera.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Estoy señalando que tomemos acuerdo para que, en primera instancia, sea invitado don Francisco Javier Martínez.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- También Carlos Margotta.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Diputada Cariola, la señora Mónica González y a don Marcos fueron invitados con anterioridad.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Entonces, que vengan ambos.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Diputada Cariola, planteo que invitemos nuevamente a don Francisco Javier Martínez Concha, y que sea el primero en intervenir, para que responda sus preguntas y las del diputado José Antonio Kast que quedaron pendientes, y también invitemos a la señora Mónica González y al señor Carlos Margotta para el tercer punto.

El señor **COLOMA**.- Señor Presidente, tomemos el acuerdo de sesionar de 15.00 a 18.00 horas.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Dejémoslo a cargo de Secretaría.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Señor Presidente, quiero solicitar, producto del debate y para un orden del mismo, que el segundo invitado sea el rector de la universidad.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- ¿Habría acuerdo para que el orden de los invitados sea Francisco Javier Martínez, la señora Mónica González y Carlos Margotta?

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- No hay acuerdo. Propongo un orden distinto para los invitados.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Diputada Cariola, quién puso el tema en la palestra fue la señora Mónica González.

La señora **CARIOLA** (doña Karol).- Insisto, debiésemos escuchar primero al rector, pero está bien, doy el acuerdo.

El señor **PAULSEN** (Presidente).- Entonces, ¿habría acuerdo para que el orden de los invitados sea el señor Francisco Javier Martínez, la señora Mónica González y el señor Carlos Margotta?

Acordado.

El señor **COLOMA**.- ¿Se acordó sesionar de 15.00 a 18.00 horas?

El señor **PAULSEN** (Presidente).- No.

Por haber cumplido con su objeto, se levanta la sesión.

-Se levantó la sesión a las 17.05 horas.

ALEJANDRO ZAMORA RODRÍGUEZ,

Redactor

Coordinador de Taquígrafos de Comisiones.