**COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA
SOBRE LAS DENUNCIAS DE UN EVENTUAL FRAUDE Y OTRAS IRREGULARIDADES
EN EL GOBIERNO REGIONAL DE VALPARAÍSO**

Sesión 6ª Ordinaria, celebrada el día miércoles 18 de junio de 2014,

9.07 a 10.50 horas.

SUMARIO: Expusieron ante la Comisión:

Daniel Garrido, Presidente de la Comisión de Educación, Arte, Cultura, Deportes y Recreación del Consejo Regional del Gobierno Regional de Valparaíso.

Enrique Astudillo, Secretario Ejecutivo del Consejo Regional de Valparaíso.

Orietta Ramírez, encargada de la Unidad de Deportes del Gobierno Regional de Valparaíso (hasta marzo de 2014)

Felipe Olfos, encargado del área cultura y deportes del Gobierno Regional de Valparaíso

I.- PRESIDENCIA

Presidió la sesión el Diputado Marcelo Schilling Rodríguez.

Actuó como Abogado Secretario de la Comisión el señor Eugenio Foster Moreno y como Abogado Ayudante la señorita Sylvia Iglesias Campos.

II.- ASISTENCIA

Asistieron en los diputados integrantes de la Comisión señoras Marcela Hernando y Andrea Molina, y señores Raúl Saldívar, Arturo Squella, Víctor Torres y Osvaldo Urrutia.

III.- INVITADOS

Concurrieron en calidad de invitados don Daniel Garrido, Presidente de la Comisión de Educación, Arte, Cultura, Deportes y Recreación del Consejo Regional del Gobierno Regional de Valparaíso; don Enrique Astudillo,

Secretario Ejecutivo del Consejo Regional de Valparaíso; doña Orietta Ramírez, encargada de la unidad de deportes del Gobierno Regional de Valparaíso hasta marzo de 2014, y don Felipe Olfos, encargado del área cultura y deportes del Gobierno Regional de Valparaíso

IV.- CUENTA

No hubo documentos para la cuenta.

IV.- ACUERDOS

La Comisión adoptó los siguientes acuerdos:

1) Oficiar al Intendente de la Quinta Región a fin de solicitar los siguientes antecedentes:

a) Respecto del señor René Lúes: copia del contrato de trabajo suscrito con el Gobierno Regional en virtud del cual éste asumió como Secretario Ejecutivo del Consejo Regional; copia del decreto o resolución por la que se dispuso indemnizarlo al presentar su renuncia voluntaria al cargo y constancia del pago que se le efectuó, y copia del acta de la sesión del Consejo en que se acordó pagar la citada indemnización.

b) Copia del contrato de trabajo de don Enrique Astudillo, Secretario Ejecutivo del Consejo Regional del Valparaíso.

2) Oficiar a don Enrique Astudillo, Secretario Ejecutivo del Consejo Regional para que remita copia de las Actas de las sesiones del Consejo Regional en que el ex Intendente señor Raúl Celis fue subrogado en su calidad de Presidente del mismo y la individualización de quién le subrogó en cada oportunidad.

3) Oficiar al Ministerio del Interior y Seguridad Pública para requerir los siguientes antecedentes:

a) Conocer si existe una Unidad de Auditoría Interna en el Gobierno Regional de Valparaíso y, de ser ello efectivo, desde cuándo. En tal caso, se solicita, además, informar acerca de las variaciones que pueda haber experimentado en su constitución y proporcionar una copia de la normativa que la rige;

b) Saber si la matriz de riesgo de la Unidad Ministerial considera o ha considerado, alguno de los procesos o unidades del Gobierno Regional de Valparaíso en los últimos 4 años. De ser ello efectivo, se solicita remitir copia de las auditorías o inspecciones realizadas al efecto, y

c) Si existe entre los años 2010 y 2014 algún requerimiento de parte del Intendente de Valparaíso, relacionado con los procesos de priorización, asignación y ejecución de los proyectos financiados con el Fondo de Desarrollo Regional en general y, en especial, con el porcentaje del 6% de dicho Fondo destinado a Cultura, Deporte y Seguridad Ciudadana.

El detalle de lo obrado en esta sesión queda registrado en un archivo de audio digital, conforme a lo dispuesto en el artículo 249 del Reglamento de la Corporación.

Se adjunta a esta acta la versión taquigráfica elaborada por la Redacción de Sesiones de esta Corporación, la que se declara formar parte integrante de ella.

Habiéndose cumplido el objeto de la presente sesión, se levantó 10:50 horas.

MARCELO SCHILLING RODRÍGUEZ
Presidente de la Comisión

EUGENIO FOSTER MORENO
Abogado Secretario

COMISIÓN INVESTIGADORA SOBRE DENUNCIAS DE EVENTUAL FRAUDE Y OTRAS IRREGULARIDADES EN EL GOBIERNO REGIONAL DE VALPARAÍSO.

Sesión 6ª, celebrada en miércoles 18 de junio de 2014 de 9.07 a 10.50 horas.

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Preside el diputado señor Marcelo Schilling.

Asisten las diputadas señoras Marcela Hernando y Andrea Molina, y los diputados señores Raúl Saldívar, Arturo Squella, Víctor Torres y Osvaldo Urrutia.

Concurren como invitados la señora Orietta Ramírez, encargada de la unidad de deportes del Gobierno Regional de Valparaíso (hasta marzo de 2014), y los señores Enrique Astudillo, secretario ejecutivo del Consejo Regional de Valparaíso, y Daniel Garrido, presidente de la Comisión de Educación, Arte, Cultura, Deportes y Recreación.

TEXTO DEL DEBATE

El señor **SCHILLING** (Presidente).- En el nombre de Dios y de la Patria, se abre la sesión.

Corresponde recibir a las señoras Orietta Ramírez, encargada de la unidad de deportes del Gobierno Regional de Valparaíso; Paola Catalán, presidenta del centro comunitario del Cerro al Mar, y a los señores Felipe Olfos, encargado del área cultura y deportes del Gobierno Regional de Valparaíso; Enrique Astudillo, secretario ejecutivo del Consejo Regional de Valparaíso, y Daniel Garrido, presidente de la Comisión de Educación, Arte, Cultura, Deportes y Recreación.

La señora Orietta Ramírez y el señor Felipe Olfos eran funcionarios

encargados de la parte de recepción y, eventualmente, de la evaluación de los proyectos presentados al 2 por ciento del Fondo Nacional de Desarrollo Regional, FNDR. El señor Enrique Astudillo habría puesto en evidencia la contradicción que existiría entre el audio y el acta escrita, como se comentó en su oportunidad en la Comisión. Y la señora Paola Catalán es una de las personas que habría intervenido en los sucesos relatados sobre el uso de los recursos del FNDR de Viña del Mar con fines o campañas políticas. Esas son las razones por las cuales invitamos a estas personas.

Señor Secretario, por favor, que ingresen nuestros invitados.

-Ingresan a la Comisión los señores Enrique Astudillo y Daniel Garrido.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- En nombre de la Comisión, les doy la bienvenida y les agradezco su concurrencia.

Como ustedes saben, esta Comisión investigadora de la Cámara de Diputados se constituyó para intentar determinar las eventuales responsabilidades políticas que pudieran rodear el denominado presunto fraude a la Intendencia de Valparaíso, hecho que también está siendo investigado en los tribunales de justicia y en la Contraloría General de la República.

Este asunto, que comenzó en la Intendencia propiamente tal, ha tenido ramificaciones en otras comunas de la región; incluso, ha alcanzado a organizaciones sociales que han postulado a estos recursos, a dirigentes, a municipalidades y a otras instituciones, como colegios u otros.

Don Enrique Astudillo, la Comisión tenía un particular interés en conversar con usted, porque el exintendente, don Raúl Celis, en una de sus comparencias, hizo notar que se había evidenciado la existencia de una contradicción entre los acuerdos que fueron grabados de una sesión del Consejo Regional y las actas en que fueron traducidas esas grabaciones al papel escrito. Esto, de ser así, es una irregularidad.

Por ello, nos gustaría conocer su opinión al respecto, por cuanto usted habría sido quien constató esta contradicción. Nos interesa saber qué y cómo ocurrió; si hay alguna explicación de por qué sucedió. Puede decirnos todo lo que le parezca pertinente. Después de eso, los diputados le formularán algunas consultas de ese y otros asuntos de su interés.

El señor **ASTUDILLO**.- Señor Presidente, respecto del asunto que usted me plantea, efectivamente, a propósito de una revisión rutinaria en el Consejo Regional, específicamente en las sesiones en que se habían aprobado

proyectos asociados, de una u otra manera, al 6 por ciento de Cultura, Deportes y Seguridad, se detectó una suerte de diferencia entre lo que estaba expresado en el acuerdo y lo expresado en el audio de la sesión.

Quiero hacer un paréntesis, porque me gustaría saber si ustedes entienden bien cuál es el rol del secretario ejecutivo en el Consejo Regional.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Explíquelo, por favor.

El señor **ASTUDILLO**.- Sí, porque es importante.

El cargo de secretario ejecutivo es de confianza del Consejo Regional. Tiene la importante particularidad de que es el único funcionario del gobierno regional que no está sometido al Estatuto Administrativo. De hecho, está asociado a la legislación laboral común.

El primero y más importante rol del secretario ejecutivo es ser ministro de fe de los acuerdos que se adopten en las sesiones plenarias, como lo establece la ley N° 19.175.

En base a eso, así como es importante ser ministro de fe de los acuerdos que se adopten en las sesiones plenarias, también tiene la responsabilidad de llevar adelante la transcripción y redacción de las actas de cada una de las sesiones que deben ser aprobadas por el Consejo Regional en determinadas sesiones.

A propósito de eso, y dado lo que todos conocemos, también tiene que ver con las situaciones que se habrían dado en el marco de la asignación de proyectos del 6 por ciento, se estaba haciendo una revisión rutinaria. Insisto, de acuerdos y sesiones, en donde, efectivamente, se detectó que habría una diferencia.

Se me puso en conocimiento de la situación y me preocupé de chequear y revisar los antecedentes que tenía a la vista que, por un lado, era el acta de la sesión, el acuerdo y, por otro, el audio. No quiero enjuiciar lo que pasó ahí, pero realmente había una diferencia entre el acuerdo y lo que había en el audio. Diría que lo que estaba en el audio era poco preciso respecto de lo que estaba transcrito en el acuerdo.

En el Consejo Regional también se constituyó una comisión investigadora respecto de este hecho, llamado "Fraude 2". En el marco de esa comisión, y dada la situación que acabo de relatar, consideré importante hacer mención en esa comisión respecto de este hallazgo.

Hice presente a la comisión investigadora del Consejo Regional de

esta situación y se me mandató que pusiera los antecedentes en conocimiento del señor intendente regional, para que él determinara las acciones que pudiera llevar adelante.

Esto se hizo mediante el oficio ordinario N° 14, con fecha 3 de enero de 2014, mediante el cual le remito al exintendente, don Raúl Celis, e insisto que, por especial encargo del presidente de la subcomisión investigadora del fraude del Consejo regional, lo pongo en conocimiento de esta situación. Se trata del acuerdo N° 7322, acta de la sesión N° 589, del día 25 de junio de 2012.

Insisto, no estoy enjuiciando nada; solo constaté un hecho por escrito, a propósito de lo que me mandató la comisión investigadora del consejo, lo que puse en conocimiento del señor intendente regional.

Ahora bien, desconozco cuáles fueron las acciones que él llevó a cabo después. Entiendo que puso esta información a disposición de los tribunales de Justicia o de la Fiscalía, pero mi rol llegó hasta ahí. Constaté el hecho, lo puse en conocimiento de la comisión investigadora, porque lo consideré importante, y la comisión me mandató a que le remitiera los antecedentes al señor intendente regional, cosa que hice. Insisto, mediante el oficio N° 14, con fecha 3 de enero de 2014. De hecho, en su parte final, en el último párrafo, la subcomisión me mandató a que se enviaran los antecedentes a fin de que, de haber mérito, el intendente pudiera proceder a remitir a las instancias legales y jurisdiccionales que correspondiera dicha documentación.

Esa es la situación que se constató y que puse en conocimiento de la comisión. Repito, la que, finalmente, se puso en conocimiento del señor intendente regional.

Básicamente, la situación es que la lectura que se hace de proyectos no está tan especificada como en el acuerdo y, dada esa situación, lo pusimos en conocimiento de la comisión. Ese es el relato resumido de los hechos.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Muchas gracias.

Quiero preguntarle dos cosas: ¿Usted diría que los aparatos de grabación son confiables en su capacidad de captar lo que se está informando, conversando, debatiendo y acordando en el consejo regional? ¿Son un registro fiel de lo que se conversa?

El señor **ASTUDILLO**.- Señor Presidente, hay que decir que en el consejo regional no tenemos el sistema de audio que tienen ustedes.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Debe ser mejor el que tienen ustedes.

El señor **ASTUDILLO**.- Para nada, señor Presidente. Todo lo contrario. Imagino que acá lo hacen así. Hay tecnología que permite que, cuando uno tiene un buen sistema de audio, efectivamente se pueda transcribir a través de un software y después simplemente se va revisando. Lamentablemente, con el sistema de audio que tenemos en el consejo regional no es posible ocupar un software para hacer la transcripción. Por lo tanto, tenemos que hacerla en forma manual. En ese sentido, muchas veces, uno puede cometer errores; pero, ojo, el tema de los acuerdos no es solo algo que se vea en el plenario. Hay comisiones de trabajo en el consejo regional y en ellas se debaten y discuten los temas que, posteriormente, llegan a una propuesta. Por lo tanto, no se trata de que yo construya el acuerdo en la sesión plenaria. En esta se vota un acuerdo, pero hay un trabajo de comisiones. En el consejo regional hay asesores técnicos que hacen ese trabajo. Por lo tanto, doy garantía de que los acuerdos dan cuenta de lo que finalmente los consejeros están votando. Lo que sí puede existir a veces y ha existido es que uno cometa un error, por ejemplo, en el tipeo; a veces, los acuerdos son largos y uno puede cometer un error en un nombre.

Hay que decir que, a veces, los errores que se pueden producir en los acuerdos son previos porque, por ejemplo, la persona que nos envía el oficio desde el Ejecutivo también puede cometer un error. Hablo del oficio que baja al consejo regional y lo que hacemos, evidentemente, es transcribir lo que el oficio dice al acuerdo. O sea, si el intendente regional presenta una propuesta de cartera, el deber es que haya coherencia entre el acuerdo y esa propuesta que baja el intendente. Ha ocurrido en ocasiones también que esa propuesta viene con algún error, por ejemplo, en el nombre –remitámonos al tema del 6 por ciento- de una organización o mal escrito. Ha pasado muchas veces. De hecho, recuerdo una junta de vecinos escrita con “B”. No obstante, en lo que corresponde a mi gestión, cuando se producen errores de tipeo, he pedido que lo sometamos de nuevo a votación del consejo porque, como ministro de fe, tengo que dar cuenta de lo que efectivamente se vota y si se está votando un proyecto que viene escrito junta de vecinos con “B”, necesito que se oficie de nuevo para hacer el ajuste; pero, repito, los acuerdos vienen conversados desde las comisiones. Y en el acta, a propósito de lo que les decía del sistema de audio, hacemos la transcripción manual, pero, obviamente, me preocupo porque finalmente el responsable soy yo. Yo soy el que presenta las actas para la aprobación del consejo y que sean fiel reflejo de lo que ocurrió en la sesión. No obstante de la precariedad en el sistema de audio, el acta es fundamental, porque ahí queda el registro de lo que se discutió y decidió.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Disculpe que insista, pero esta

dificultad o complejidad en establecer la coherencia entre el audio y el acta escrita, ¿es frecuente? ¿Pasa muy a menudo? ¿Cuál es exactamente la naturaleza de esta discrepancia que usted le hizo notar al consejo regional y que el consejo, a través de su comisión investigadora, le pide que ponga en conocimiento del intendente?

El señor **ASTUDILLO**.- Señor Presidente, el problema de transcripción del acta no es habitual. Lo que le acabo de mencionar es que, a veces, puede haber errores en la redacción de un acuerdo en cuestiones de tipeo. Lo que le hice notar a la comisión es que en esa sesión que les mencioné, la N° 589, se votaron proyectos de seguridad y se dio lectura a un listado de ellos. Dada la lectura que se dio a esos proyectos y a que no había una coherencia total entre lo que se leyó y lo que estaba en el acuerdo, hicimos presente a la comisión que había un problema, ya que, insisto, no había coherencia entre lo que se leyó y el acuerdo.

Lo que digo es que en esa sesión se dio lectura a los proyectos de seguridad que se iban a aprobar, cosa que no siempre se hace porque usted comprenderá que, a veces, hay sesiones en que se van a votar 300 proyectos y no se les puede dar lectura a todos, pero en esa sesión se dio lectura a los proyectos que se iban a votar y, dado a que había una diferencia entre lo que se leyó y lo que estaba en el acuerdo, hice notar esa diferencia a la comisión y pasó lo que ya le relaté.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Osvaldo Urrutia.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Señor Presidente, por su intermedio, quiero decir a don Enrique Astudillo que entiendo que él manifiesta que en las actas del consejo regional el secretario no habría transcrito fielmente los acuerdos que habría tomado y, aparentemente, le habría puesto de su "cosecha". ¿Eso es efectivo? ¿Puso proyectos que no fueron aprobados por la sala y responden a proyectos creados por su imaginación y con posterioridad a la aprobación del consejo?

El señor **ASTUDILLO**.- Señor Presidente, no puedo enjuiciar la intención que hubo detrás. Lo que hago es constatar un hecho, ya que la lectura que se da al listado de proyectos que se aprueba en esa sesión no corresponde al detalle que está en el acuerdo.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- ¿Hay más, o menos, proyectos?

El señor **ASTUDILLO**.- Diría que hay un proyecto en particular que

no fue mencionado y que está en el acuerdo. Lo que ocurre es que en la lectura de los proyectos no se hace mención ni a los montos ni a la institución, sino que más bien se da lectura solo a los títulos de los proyectos. Entonces, usted comprenderá que ante eso hay una diferencia que era importante hacer notar. Ahora, en cuanto a que si alguien tuvo la intención de hacerlo, lo desconozco. Yo no estaba en el consejo en ese minuto, pero insisto en que hay una diferencia entre la lectura que se hace del listado de proyectos que se van a aprobar y lo que está reflejado en el acuerdo.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Insisto con la pregunta. ¿Hay más, o menos, proyectos? ¿Mayor o menor monto entre lo que aprueba el consejo y lo que aparece en el acta?

El señor **ASTUDILLO**.- No hay montos en la lectura que se da. Insisto en que solo se dan los nombres de los proyectos. Lo que nos llamó la atención es que hay uno que no se menciona en el acuerdo y que está en este. En el caso que menciono, en cuanto a que se da lectura a los nombres, efectivamente, si usted tiene un proyecto que se llama, por ejemplo, “cultivando la amistad entre los vecinos”, y usted lo lee una vez y en el acuerdo está dos veces, lo correcto hubiese sido leerlo dos veces, es decir, dos veces está ese proyecto. Esa es la situación en particular.

Ahora, entiendo que esto también está en manos del Ministerio Público.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Osvaldo Urrutia.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Señor Presidente, por su intermedio, entiendo que al señor Astudillo, quien reemplazó al señor Lues en el cargo de secretario del CORE, le correspondió revisar que estuvieran todas las actas y los audios correspondientes de las sesiones anteriores a su mandato. Por lo tanto, quiero que nos explique con qué situación se encontró cuando le tocó asumir el cargo, en el sentido de si existían o no las actas correspondientes a todos los acuerdos tomados, que correspondían al período del señor Lues, y los audios respectivos que constituyen el respaldo de estas.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Astudillo.

El señor **ASTUDILLO**.- Señor Presidente, cuando se hace pública la situación de que habrían eventuales irregularidades en el marco de asignación de proyectos del 6 por ciento, una de las primeras solicitudes que recibí fue a través de la entonces jefa de gabinete del exintendente Celis, que le habría hecho la Policía de Investigaciones, respecto de que se remitieran la totalidad de las actas

del Consejo Regional entre los años 2010 y 2013. No recuerdo la fecha exacta en que ella me hizo la solicitud –la traté de buscar, porque recuerdo que fue por medio de un correo electrónico-, pero fue durante 2013.

Ante esa situación, hicimos una primera revisión, porque efectivamente tenía que hacer entrega a la Policía de Investigaciones de todas las actas. Y en esa revisión, entre 2010 y 2013, se encontraron actas faltantes. No sé si ustedes quieren que entre en detalle.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- ¿Cuántas actas faltaban?

El señor **ASTUDILLO**.- En el caso de las actas: en 2011, no faltan; el 2012, faltan 5; el 2013, no falta ninguna. Eso es en el caso de las actas. En total, faltan 5.

En el caso de los audios: en 2011, hay 9 sesiones que no tienen audio; en 2010, falta 1; en 2011, 2, y en 2012, 4. En total faltan 16 audios.

Como les decía, esto fue solicitado primero por la Policía de Investigaciones y, luego, por la jefa de gabinete del exintendente Celis, que me hace la solicitud. El 21 de enero de 2014 recibí un oficio del fiscal señor José Uribe, donde me pide no solo las actas, sino también los audios de las sesiones entre 2010 y 2013. A propósito de ello, derivé a la fiscalía, mediante oficio N° 62, toda la información que le acabo de relatar y que está en poder del Ministerio Público.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Señor Presidente, solo para aclarar.

En resumen, durante el período analizado y que usted expuso faltan 5 actas y 16 audios.

El señor **ASTUDILLO**.- Así es.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada Marcela Hernando.

La señora **HERNANDO** (doña Marcela).- Señor Presidente, por su intermedio, quiero consultar a nuestro invitado cuál es la forma normal en que se transcriben las actas. Me refiero a si se hacen textualmente, ya sea palabra por palabra, con comas, puntos y señales o, debido a su extensión, solo se transcriben algunos acuerdos.

Por otra parte, quiero saber si queda algún registro de los preacuerdos que realizan estas comisiones, porque usted dijo que el preacuerdo se construía en la comisión y que solo se votaba en el pleno. Además, señaló que alguien le dijo que había una inconsistencia en esta acta de junio de 2012. Al parecer, esa revisión no era habitual, sino que cuando pidió la PDI que enviaran las actas, recién ahí ustedes comenzaron a revisar. Esa parte no me queda clara. Ahora, si no fue así, ¿quién le indica a usted que habría detectado esta inconsistencia?

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Tiene la palabra el señor

Astudillo.

El señor **ASTUDILLO**.- Señor Presidente, respecto de las actas, estoy hablando del período que me corresponde. Asumí como secretario ejecutivo del Consejo Regional en julio de 2012, por lo que el relato que hago, a propósito de las preguntas que me hace la diputada Marcela Hernando, tienen que ver con mi estilo de trabajo en la Secretaría Ejecutiva.

En el caso de las actas, hay una persona encargada, que trabaja conmigo, y que hace la primera transcripción.

Si quiere, señora diputada, la invito a revisar las actas del Consejo Regional, pues todas están publicadas en la página *web* del CORE Valparaíso.

Ahora, la transcripción que hacemos es total. Evidentemente, usted, comprenderá que hay cosas que uno tiene que redactar mejor. A veces, las ideas en una sesión –no digo que hayan malas palabras- pueden estar desordenadas. Hay un tema de redacción, pero es mínimo. Trato de reflejar en el acta todo lo que se discute, porque, muchas veces, los acuerdos que se toman tienen ciertos fundamentos o los votos en contra también se fundamentan. Por lo tanto, para mí es relevante que el acta dé cuenta de todo lo que sucede en la sesión.

Insisto, si usted revisa las actas publicadas en la página *web* se dará cuenta de que hay un nivel de detalles bastante alto, que creo sano para todos, pues, en definitiva, queda reflejado efectivamente lo que cada uno plantea en una sesión plenaria. Por lo tanto, la transcripción no es solo de los acuerdos, sino que incluye todo el tratamiento de la sesión. De hecho, y usted tiene razón en ello, señora diputada, el promedio de hojas por acta -para nosotros es un trabajo bastante arduo- es entre 35 y 40 páginas por sesión.

Como señalaba, hay una persona que hace la primera transcripción, pero soy yo quien revisa por última vez las actas y las remite a los consejeros regionales, previo a la sesión que se vote, a fin de que ellos tengan el tiempo suficiente para revisarla y votar si aprueban o no el acta que les presento.

Respecto de los preacuerdos de la comisión, el Consejo Regional funciona a través de las comisiones de trabajo. Por lo tanto, las propuestas que se hacen al Consejo primero pasan a la comisión respectiva. Atención, esto no solo tiene que ver con proyectos de inversión o con el 6 por ciento, pues, por ejemplo, un instrumento de planificación muy importante como el Plan Regional Metropolitano de Valparaíso, Premval, también es sometido a la aprobación del Consejo. Posteriormente, lo ve el Ministerio de Vivienda, a través del intendente, y, el producto final, es un trabajo que surge de la propia comisión. Sin perjuicio de ello, en las sesiones plenarias, donde se vota finalmente, cada consejero tiene la posibilidad de opinar respecto de lo que se está votando. Eso no es excluyente,

pero sí hay un trabajo previo.

Ahora, respecto de los registros de esos preacuerdos, en la misma página *web* que mencioné anteriormente, se encuentran publicadas las minutas de esas reuniones de comisión. Tenemos ahí una regla, porque sería un poco engorroso que subiéramos a la página *web* cada una de las reuniones, pues son muchas las que celebra el Consejo. Sin embargo, cada vez que una minuta de comisión da origen a una votación en la sesión plenaria, esa minuta tiene que estar publicada, a más tardar, al día siguiente de la sesión plenaria.

Solo anoté el tema de la revisión, se me olvidó la otra pregunta que me formuló la diputada Marcela Hernando.

La señora **HERNANDO** (doña Marcela).- Mi pregunta fue, ¿quién hizo la denuncia?

El señor **ASTUDILLO**.- La revisión, efectivamente, se empezó a hacer, dada la situación que se dio. Pero aquí hay que entender algo. Mientras no se hizo pública esta situación de supuestas eventuales irregularidades, uno actúa de buena fe. En otras palabras, no tenía dudas de que en el pasado las cosas se habían hecho bien. Pero, como surge esta situación, empezamos a revisar, y un funcionario del Consejo Regional, que es parte del equipo que coordino, detectó lo que acabo de mencionar.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Señor Astudillo, ¿quién custodia las actas y los audios? ¿No existe una persona que tenga esa responsabilidad?

El señor **ASTUDILLO**.- Quien custodia las actas y los audios soy yo; yo tengo esa responsabilidad.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- ¿Directamente? Es decir, ¿los toma y los lleva a un lugar donde los deja a buen recaudo?

El señor **ASTUDILLO**.- Señor Presidente, mi secretaria, Silvita, una tremenda funcionaria, y yo hacemos ese trabajo y otra secretaria realiza la transcripción. En mi oficina, bajo llave, están las actas.

A propósito de la inquietud de la diputada Marcela Hernando, quiero señalar que existe un convenio de desempeño en el Gobierno Regional que me otorga un máximo 48 horas para publicar las actas en la página *web*, una vez que son aprobadas en la sesión del Consejo. Por ello, no tengo tiempo suficiente - hasta ahora, porque vamos a tener presidente del CORE y la figura puede ser distinta- para obtener la firma del intendente. Las actas aprobadas deben llevar mi firma y la de la máxima autoridad regional, en su calidad de presidente del Consejo Regional.

Por lo tanto, finalizada una sesión en que se aprueba un acta la firmo, la timbro y la subo a la página *web*. Luego, el documento se remite al intendente para su firma. Una vez que el acta baja, la toma la secretaria que trabaja conmigo y la archiva en mi oficina.

Cuando asumí el cargo, entre otras medidas, establecí que en la página *web* no se publicaran las actas en formato *Word*, sino que en *PDF*, con mi firma y el timbre, dado que no tengo tiempo para que el intendente firme.

Por otra parte, hasta 2012, todas las sesiones se grababan en casetes; ustedes comprenderán la precariedad de dicha práctica. Por ejemplo, y como anécdota, en una ocasión, durante mis primeros meses en el Consejo Regional, falló la maquinita con la que escuchábamos los audios; buscamos otra y nos encontramos con que ya no las vendían. Por ello, y también porque en su momento lo solicitó la Fiscalía, hicimos un arduo trabajo –agradezco el apoyo del personal de informática y de mi propia gente- para traspasar todos los audios, desde 2010 en adelante, desde casete a formato digital. Además, solicité al Gobierno Regional que se creara un sitio *web*, un espacio -en el ciberespacio- en que están resguardados todos los audios de las actas, sin perjuicio de que personalmente conservo una copia de cada uno: los que traspasamos y los de todas las sesiones a mi cargo. Por lo tanto, están resguardados.

Insisto, es mi responsabilidad resguardar las actas y los audios.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Señor Astudillo, cuando se hizo cargo de la Secretaría Ejecutiva, ¿estaban adecuadamente custodiados los audios y las actas?

El señor **ASTUDILLO**.- Señor Presidente, estaban los casetes, teniendo en consideración la precariedad de dicho formato que se puede echar a perder; en fin, pueden pasar muchas cosas. En el caso de las actas, las que estaban están; las actas en papel se encontraban en la oficina que hoy ocupo, y los audios, pese a que podría haber habido un poco más de desorden, estaban. De hecho, si no hubieran estado los casetes no podría haber realizado el traspaso a formato digital. Hoy, lo importante es que sepan que dicho material está resguardado, es decir, que están resguardadas las actas en papel y los audios de las sesiones plenarias del Consejo Regional.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- ¿La secretaria de su antecesor es la misma que actualmente trabaja con usted?

El señor **ASTUDILLO**.- Sí, señor Presidente. No he cambiado personal en el Consejo Regional.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- ¿Las actas escritas y los audios que encontré, permiten contar con un registro de un ciento por ciento de las sesiones del período, es decir, de 2010 en adelante?

El señor **ASTUDILLO**.- No, y en ese punto está la diferencia a la que hacía alusión el diputado Osvaldo Urrutia.

El detalle que di, que –insisto- fue lo que debí informar en enero al fiscal señor José Uribe, da cuenta de que, efectivamente, faltan algunas actas y de que algunos audios no fueron habidos.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- ¿Hay sesiones que están en blanco?

El señor **ASTUDILLO**.- Claro.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- No hay ni audio ni acta.

El señor **ASTUDILLO**.- Exactamente, señor Presidente.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada señora Marcela Hernando.

La señora **HERNANDO** (doña Marcela).- Señor Presidente, por su intermedio, quiero que el señor Astudillo nos diga de qué manera el intendente toma conocimiento de los acuerdos previos. Otros invitados nos han señalado que él no tenía tiempo para participar de todos los asuntos. Sin embargo, los acuerdos deben adoptarse basados en una propuesta del intendente. Por eso, quiero saber cómo el jefe regional hacía llegar a las comisiones dichos acuerdos o su visión de lo que debía priorizarse.

Asimismo, el señor Enrique Astudillo dijo que el acta no la firmaba de inmediato el intendente, sino que la firmaba él; por lo tanto, en la página *web* el documento aparecía publicado solo con su rúbrica. Es decir, antes de que el intendente firmara, el acta ya estaba publicada. Entonces, cuando le llevaba el acta al intendente para su firma, ¿cómo la autoridad regional verificaba o revisaba la información? ¿O solo firmaba habida consideración de que usted es ministro de fe? ¿El intendente coteja la información? ¿Cómo es el procedimiento?

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Enrique Astudillo.

El señor **ASTUDILLO**.- Señor Presidente, el intendente regional tiene una cantidad gigantesca de trabajo, por lo tanto, es bien difícil que esté en todas las sesiones de la comisión. Además, el Consejo Regional funciona los lunes y jueves, y, habitualmente, se realizan tres o cuatro comisiones al día. El ritmo de

trabajo es bastante fuerte y el intendente no pueda estar en todo. Por ello, trabaja con nosotros a través de sus asesores. Por ejemplo, y es de público conocimiento, en la comisión de Régimen Interior, instancia en que tratamos los temas propios del Consejo y el Gobierno regional, siempre está presente uno de los jefes de División; lo mismo ocurre en la comisión de Inversiones y en la de Educación. En otras palabras, siempre los jefes de División participan en las comisiones, de acuerdo con las temáticas. El gobierno regional tiene tres divisiones que se hacen cargo del conjunto de temas de la Región, temas que también están insertos en el programa de las comisiones de trabajo del Consejo Regional y que hoy son diez. Por lo tanto, se entiende que el intendente, a través de sus asesores, está presente en la discusión.

Además, los jefes de División llevan la información que se discute en el Consejo Regional a su jefe directo, en este caso, al intendente, sin perjuicio de que, en algunas oportunidades, él concurra a la sesión. Pero, en el grueso de la labor desarrollada en las comisiones, están sus jefes de División. Durante un tiempo estuvo presente la figura del administrador regional, quien también ejercía un rol de coordinación; quizá, se trataba de una coordinación más política. Sin embargo –reitero-, quienes hacen el trabajo técnico fuerte y representan a la primera autoridad regional en dicha labor conjunta en el seno de las comisiones son los jefes de divisiones.

En síntesis, dado el poco tiempo que tengo para subir el acta en la página *web* la publico. En la misma sesión podría pedir al intendente que firme el acta, pero no creo que lo haría. Como mencioné, uno de los cambios que hicimos fue no publicar más la información en formato *Word* sin firma; hoy, al menos, el acta se publica en PDF, lleva mi rúbrica y el timbre del Consejo Regional.

Desconozco el procedimiento a través del cual el intendente revisa las actas. Una vez que termina la sesión y tras publicar el acta en la página *web*, cumplo con remitir formalmente, en una carpeta, el documento al gabinete del intendente, quien luego me lo devuelve con su firma.

Ahora, para tranquilidad de la diputada Marcela Hernando, si bien en la página *web* están publicadas las actas solo con mi firma, como ya lo expliqué, en mi oficina están las actas con las dos firmas. Cualquiera tiene acceso a revisar para darse cuenta que existe coherencia absoluta entre lo que está publicado en la *web* y lo que, finalmente, firma el intendente. Creo que esto es una presunción y asumo que el intendente actúa confiando, un poco, en mi calidad de ministro de fe; por lo tanto, yo me hago responsable de lo que está en ese documento.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado

Oswaldo Urrutia.

El señor **URRUTIA** (don Oswaldo).- Señor Presidente, por su intermedio, al señor Astudillo, por las 16 actas faltantes y los 5 audios que comentó, entiendo que no pudo dar cumplimiento al programa de mejoramiento de gestión que afectó, seriamente, las remuneraciones de los funcionarios del Gobierno Regional. ¿Es eso efectivo? Me refiero a aquello que no ocurrió durante el ejercicio de su cargo, sino al de su antecesor, el señor René Lues.

El señor **ASTUDILLO**.- Señor Presidente, iba a hacer esa aclaración. Francamente, a mí me contaron esa situación, porque no estaba en el Gobierno Regional cuando eso ocurrió. Sin embargo, me informaron que lo que planteó el diputado Urrutia es efectivo.

El señor **URRUTIA** (don Oswaldo).- ¿Esa situación nunca fue corregida por el señor Lues?

El señor **ASTUDILLO**.- No entiendo la pregunta.

El señor **URRUTIA** (don Oswaldo).- Es decir, ¿él no intentó entregar las actas faltantes para dar cumplimiento al programa de mejoramiento de la gestión y así no afectar los ingresos de los trabajadores que reciben un bono especial producto del cumplimiento de ese programa?

El señor **ASTUDILLO**.- Desconozco lo que ocurrió en detalle en ese momento. Sin embargo, tengo conocimiento de que, efectivamente, ese incentivo se perdió.

El señor **URRUTIA** (don Oswaldo).- ¿Su contrato de trabajo está firmado por el presidente del Gobierno Regional? ¿Tiene usted derecho de indemnización a todo evento? De ser así, ¿es una costumbre considerar, en caso de renuncia voluntaria, indemnización a todo evento para los secretarios de los consejos regionales?

El señor **ASTUDILLO**.- El caso del secretario ejecutivo es bien especial dentro de la intendencia, ya que es el único contrato que está regido por el código laboral y no por el estatuto administrativo. De acuerdo a la legislación laboral común, efectivamente, hay derecho a una indemnización cuando uno es desvinculado, pero no soy especialista en materia laboral. Sin embargo, creo que cuando se renuncia voluntariamente no se tiene derecho a nada. No así cuando se es desvinculado en el marco del código laboral. Así es que, sí, es efectivo.

Respecto de la forma en que suscribí el contrato, este lo firmé con el intendente regional, pero la calidad contractual está regida –como dije– por el código laboral y no por el estatuto administrativo. Por lo tanto, en el marco de la

normativa vigente, sí da derecho a una indemnización cuando se es desvinculado.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Señor Presidente, entiendo que en el caso en que el señor Astudillo renuncie, voluntariamente, y no sea desvinculado, ¿no tendrá derecho a indemnización? ¿Por qué cree que el Gobierno Regional canceló al señor Lues 18 millones de pesos por concepto de indemnización, a pesar de que no estaba considerado en su contrato de trabajo? ¿Hubo alguna sesión especial del Consejo para modificar el contrato de trabajo del señor Lues e indemnizarlo con 18 millones, toda vez que el renunció voluntariamente para irse a una campaña política? ¿Con cargo a qué ítem el Gobierno Regional imputó este gasto extraordinario que no estaba contemplado?

El señor **ASTUDILLO**.- Señor Presidente, en primer lugar, no tengo ninguna relación temática, laboral o profesional con los aspectos administrativos del Gobierno Regional. Respecto de lo último que planteó el diputado Urrutia, desconozco absolutamente la forma en que se paga una indemnización. No trabajo en eso.

En cuanto a que si hubo alguna sesión especial, la verdad, lo desconozco. Yo no estaba en el Consejo en ese momento. Ni siquiera asistí a la sesión en que se votó la salida del señor Lues y, por ende, también, mi llegada. Yo no estuve presente en el Consejo Regional. Solo me apersoné el día en que asumí mis funciones. Por lo tanto, desconozco todo lo que se pudo haber manejado al interior del Consejo en ese minuto. Insisto, lo que sé es que dado que la figura del secretario ejecutivo se rige por el código laboral, efectivamente, cuando se le desvincula debiera haber una indemnización. Sin embargo, sin ser experto en materia laboral, entiendo que cuando uno renuncia no tiene derecho a indemnización, porque se va por voluntad propia. Desconozco, absolutamente, lo que planteó sobre una sesión especial para modificar el contrato del secretario ejecutivo anterior, porque yo no estaba.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- ¿Hay constancias en las actas?

El señor **ASTUDILLO**.- Habría que revisarlas, pero tampoco me he preocupado de averiguar esa situación; no me corresponde.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Le pediría que lo hiciera y que nos informara si es que fue llevado al pleno del Consejo la modificación del contrato del exsecretario don René Lues para pagarle indemnización, toda vez que su contrato original no lo consideraba. Entiendo que el cargo de secretario ejecutivo del Consejo Regional es designado a través de una votación de los consejeros regionales. Al salir electo, había dos candidatos: usted, que es un

hombre conocido en la región y militante de la Concertación, que curiosamente recibió el apoyo de mi partido, de la UDI; y un candidato que levantó la Democracia Cristiana, a proposición del señor Lues, el señor Kittsteiner, militante de Renovación Nacional y exjefe de gabinete del intendente, que está procesado y detenido por este caso. Quisiera que confirmara si es que lo que estoy aseverando es efectivo, si así ocurrió, y si usted salió elegido de la forma que relaté.

El señor **ASTUDILLO**.- Que bueno que me lo pregunta, porque me parece que en una sesión especial el diputado Urrutia me sindicó como un reconocido socialista.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- No, de la Concertación.

El señor **ASTUDILLO**.- Efectivamente, soy adherente a la Concertación. De hecho, tuve un cargo en el gobierno anterior de la Presidenta Bachelet y para nadie es un misterio que adscribo a la Nueva Mayoría.

Respecto de mi llegada al Consejo, efectivamente, el cargo de secretario ejecutivo es de confianza. Por lo tanto, la forma en que se designa al secretario ejecutivo es a través de una votación, que se traduce en un acuerdo que da cuenta de que el Consejo se pronuncia por una determinada persona para ejercer el cargo. En un principio había más candidatos, pero como señaló el diputado Urrutia, yo fui propuesto por el PPD a un grupo de partidos de la Concertación, no a todos. Efectivamente, ese grupo votó por mí y, entiendo que también, miembros del partido que él representa.

En cuanto a la situación del candidato Enrique Kittsteiner, desconozco si es que el antiguo secretario ejecutivo hizo alguna gestión para que eso ocurriera. No podría decirlo, porque no estaba presente, así es que no lo sé. Sin embargo, es cierto que, finalmente, la votación se dio entre Enrique Astudillo y Enrique Kittsteiner, pero el origen de cómo apareció el nombre del señor Kittsteiner en esa elección, lo desconozco. Yo no estaba en esa sesión.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Al menos me podría reconocer que el caso es raro, toda vez que el señor Kittsteiner fue propuesto por la persona que estaba en el cuarto piso y que también está involucrada en este fraude.

La última pregunta tiene relación con una sesión en que el intendente Celis no estuvo presente, porque debía rendir la cuenta pública, no obstante fueron llevados al Consejo una gran cantidad de proyectos del 6 por ciento, entiendo que alrededor de 300, los que después debieron ser en su mayoría despriorizados y solo quedaron 8. No recuerdo si eso ocurrió en el verano de 2013 o 2014, pero coincidía con la fecha en que el intendente regional debía rendir

cuenta pública.

Me gustaría que nos aclarara cuándo ocurrió, pero efectivamente fue así. Existen actas en las que aparece que se aprobaron gran cantidad de proyectos que después debieron ser despriorizados porque había desconfianza, al menos, de que correspondieran a entidades reales y no a entidades de fachada, como hemos podido comprobar durante el curso de esta investigación.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Enrique Astudillo.

El señor **ASTUDILLO**.- Señor Presidente, no me coincide el número, 300 es una cifra bastante elevada. Sin embargo, puedo dar fe, porque lo recuerdo bien, que al producirse esa situación con el exjefe de finanzas, el intendente Celis tomó la decisión de buscar la forma de regularizar esto, en el buen sentido de la palabra, y una serie de proyectos dejaron de ser admisibles o en condiciones de ser adjudicados.

Recuerdo que se constituyó una comisión para volver a revisar la cartera de proyectos y hubo varios que quedaron fuera. Pero 300 proyectos es un número que no me cuadra.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Puedo tener la cifra equivocada, pero, a nivel de porcentaje, hablemos de números relativos, del total de proyectos que se aprobaron en esa sesión, cuántos definitivamente quedaron. Entiendo que menos del 10 por ciento.

Solo lo pregunto porque me llama mucho la atención que no estando presente el intendente regional se haga coincidir la presentación y votación de proyectos precisamente con la rendición de su cuenta pública y después debe revisar los proyectos y despriorizarlos porque no cumplían ni con el proceso de selección ni con la aprobación de la comisión que debía haberlos aprobado.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Aproveche también de decirnos quién subrogó al intendente en esa sesión.

El señor **ASTUDILLO**.- No recuerdo bien si fue el exgobernador Núñez o el exgobernador Longton. Tengo la duda, pero eran ellos los que habitualmente subrogaban al intendente.

Estoy tratando de hacer memoria, de acuerdo con lo que plantea el diputado Urrutia, de si coincidió con la cuenta pública. Se produjo un problema de fecha y horario, porque el pleno estaba programado y se programó también la cuenta pública que, si no me equivoco, asistió el Presidente Piñera, y esa era la gran dificultad que tenía el intendente Celis para no presidir la sesión plenaria.

La sesión no se cambió porque, como ustedes deben saber, las sesiones se programan por un acuerdo del Consejo y esos acuerdos se cambian solamente con otro acuerdo del Consejo. Por ejemplo, tenemos sesión plenaria el 30 y no la podemos cambiar porque deberíamos hacer un pleno extraordinario para hacerlo.

Si le parece, porque quiero ser responsable en lo que digo, puedo revisar la situación y enviarles la información. Prefiero hacer eso porque puedo cometer un error de memoria, pero no tengo ningún problema en hacerles llegar la información si así me lo solicitan.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada Marcela Hernando.

La señora **HERNANDO** (doña Marcela).- Señor Presidente, quiero consultarle a nuestro invitado si era habitual, o lo sigue siendo, que el intendente estando en la ciudad sea subrogado por otra persona y no cumpla la función de presidir una comisión o la sesión del pleno.

En segundo lugar, en relación con ese día específico, la ley dice que el intendente tiene la obligación de rendir su cuenta pública al pleno del CORE. ¿En ese año, ocurrió en otra oportunidad? ¿Hubo dos rendiciones de cuenta?

El señor **ASTUDILLO**.- En relación con la primera pregunta, no era habitual. Si un intendente, presidente del Consejo Regional, es subrogado es, precisamente, porque está fuera de la región. Fue una situación muy puntual la de esa oportunidad; es más, recuerdo que había un conflicto jurídico respecto de la forma en que se hacía la subrogancia, porque la cuenta fue en la sala de al lado del salón plenario. Estábamos, incluso, en el mismo piso. Pero no era habitual. Generalmente el intendente presidía la mayoría de las veces, en muy pocas oportunidades fue subrogado. Insisto, cuando así ocurrió fue porque estaba de vacaciones o fuera de la región.

Hasta ahora, que ya no vamos a tener intendente presidente, hemos tenido cuidado de revisar la agenda para que el intendente esté en cada una de las sesiones plenarias, como corresponde.

No hizo una rendición de cuenta ante el Consejo Regional.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Señor Astudillo, muchas gracias por acompañarnos. Usted ha dejado al desnudo el dilema de los intendentes, si se deben a un Presidente o a su región.

Le damos la bienvenida al señor Daniel Garrido y le pedimos disculpas por la espera, pero se alargó la conversación con nuestro primer

invitado.

Usted ya escuchó la introducción de la razón por la cual está constituida esta comisión investigadora y ha sido invitado en su condición de presidente de la Comisión de Deportes, Cultura y Arte.

¿Desde cuándo preside esa comisión?

El señor **GARRIDO**.- Desde abril o mayo del presente año.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Se lo pregunto porque lo que estamos tratando de establecer es cómo pasó lo que pasó, lo que se ha denunciado a la justicia, a la Contraloría y que ocupa, además, a la Cámara de Diputados.

Hay un punto, que también fue comentado con el señor Enrique Astudillo, respecto de quién tomaba la decisión de los proyectos del llamado 6 por ciento del FNDR, a los que se les asignaba financiamiento.

El exintendente Celis vino y nos dijo: así está en las actas de las sesiones de la comisión, que él no lo hacía, que había una especie de preacuerdo de una comisión preliminar que hacía todo ese trabajo; lo concluía, se lo entregaban y él lo daba a conocer al Consejo Regional para su decisión. Por lo tanto, uno desprende que jamás vio nada de lo que iba dentro del paquete, para decirlo histriónicamente.

Sin embargo, el señor Lues, pero también otras personas que han concurrido a esta Comisión, han dicho que era el intendente con su equipo, sus asesores, el que hacía la proposición final, la depuración de lo que se había conocido previamente, no solo por las comisiones del Consejo Regional sino también por los funcionarios del Gobierno Regional o de la Intendencia. Esa es la razón por la cual hemos invitado al señor Felipe Olfos y a la señora Orietta Ramírez, para que nos cuenten cómo pasaba desde el punto de vista del funcionario estable.

Entonces, tratando de simplificar la consulta, ¿quién era el que finalmente tomaba la decisión que se ponía en conocimiento del Consejo Regional para su acuerdo o desacuerdo?

El señor **GARRIDO**.- En mi calidad de presidente de la comisión puedo dar cuenta de lo que estamos viendo ahora, y en el período que encabezo no hemos resuelto ningún proyecto.

Formalmente, quien asume esa responsabilidad, hasta antes de que llegue al Consejo, es, efectivamente, el ejecutivo del Gobierno Regional, que es a

quien le corresponde. Tal es así que, luego de analizar el informe de la Contraloría, que fue analizado en comisiones mixtas, incluso con la comisión de gestión y fiscalización del Consejo, hemos estado trabajando todo este período por hacer un nuevo reglamento que permita hacer unas nuevas bases para un concurso del 6 por ciento este año.

El jefe de división de gestión del ejecutivo propone ese reglamento a la comisión de educación, en la cual se discute sobre aquello que se está de acuerdo y de aquello que no o cómo sería mejor. Además, en la actualidad, ese documento ya ha sido revisado por la propia Contraloría, el jueves o viernes pasado, incluido el lunes, con la idea de que el reglamento quede acorde. En el caso del reglamento es la Contraloría la que tiene que sancionarlo finalmente, una vez que sea aprobado en el Consejo Regional.

Entonces, la idea es hacer todo este proceso de la mejor forma. El Ejecutivo ha estado presente y se ha discutido en algunas sesiones de la actual comisión de educación, y donde ya la Contraloría ha entregado alguna opinión respecto de cómo mejorar el reglamento.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Señor Garrido, quiero hacerle una consulta, ya no en su condición de Presidente de la Comisión de Educación, sino de consejero. ¿Usted fue consejero en parte del período anterior?

El señor **GARRIDO**.- Señor Presidente, fui consejero un año, gracias a la prórroga que realizó la Cámara de Diputados, si no, habría estado cinco meses.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- A su juicio, ¿cómo pasaban las cosas antes? ¿Cómo se tramitaban estos asuntos?

El señor **GARRIDO**.- Se presentaba en las comisiones respectivas, bajo descripción similar a lo que he realizado. En el caso del concurso del 6 por ciento, se presentaba en la Comisión de Educación; otros, se presentaron en inversiones, tales como aquellos referidos a ordenamiento territorial, etcétera. La propuesta del intendente se manda a través de un oficio y en las comisiones participan los jefes de división. Hay un debate y luego se vota en la comisión. Posteriormente, esa votación pasa al plenario, que se realiza a través del oficio del intendente, que es lo que finalmente se vota en el Consejo Regional.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- A su juicio, ¿ni antes ni ahora existía una especie de cocina previa del asunto respecto del cual el intendente se limitaba a traspasar a la formalidad, es decir, poner lo informal en lo formal? ¿No pasaba así?

El señor **GARRIDO**.- No. Entiendo que ha habido debates en comisiones y, como esta es una discusión política, también los habrá más allá de las propias comisiones.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- ¿A usted le consta que alguna vez el intendente haya cambiado la opinión de la comisión que haya hecho una preparación?

El señor **GARRIDO**.- No. No recuerdo que el intendente lo haya cambiado. Entiendo que tiene atribución, en algún momento, de bajar algo directamente, pero, por lo menos en el período que me tocó estar, lo que se hace es que se propone a través de la comisión y luego pasa al plenario del Consejo Regional.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado señor Osvaldo Urrutia.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Señor Presidente, otras personas que han declarado han confirmado que existía un acuerdo tácito entre los intendentes y los consejeros de que el 70 por ciento de los recursos se asignaban a través de una cuota para cada uno de los consejeros regionales, y un 30 por ciento era para libre disposición del intendente.

Es así como dos representantes por cada una de las bancadas eran los que discutían en la comisión de educación, que presidía el señor Mauricio Palacios, cuáles proyectos se asignaban a cada una de las bancadas.

Recuerdo haber escuchado a un jefe de bancada que decía que tenía tantos millones para distribuirlos entre su gente. Al respecto, me gustaría que usted nos dijera cómo operaba ese acuerdo tácito de distribuirse el 70 por ciento para los consejeros regionales, con una cuota individual por cada consejero, y una cuota que quedaba de libre disposición para el intendente regional. Entiendo que eso ocurrió antes de que usted fuera presidente de la Comisión de Educación; sin embargo, así operó y así lo han dicho otras personas que han declarado.

El señor **GARRIDO**.- La verdad es que no puedo dar cuenta de cuotas. Lo que siempre se ha planteado, e incluso lo hemos estado viendo en la actual gestión de la comisión, es que efectivamente se asegure una distribución equitativa en la región.

En esta conversación que hemos tenido, incluso con el Ejecutivo y en la propia discusión de la comisión, está la idea de que puedan existir marcos provinciales, como en el caso de los proyectos FRIL, con diferentes criterios. Esta es una discusión que está en curso y que ni siquiera ha sido resuelta y que podría,

en el buen sentido de la palabra, asegurar una cantidad de recursos para las distintas provincias, y que no se concentren, como es lo más habitual, por distintos criterios, la mayor cantidad de recursos en la capital de la región.

Es eso lo que estamos viendo ahora. Además, no he sido presidente de bancada, ni de la comisión.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- ¿Tenía conocimiento de este acuerdo?

El señor **GARRIDO**.- No.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Señor Presidente, lo que pasa es que el criterio de la distribución territorial, al revisar los proyectos, uno se da cuenta que no funcionó ni era el objetivo real. El objetivo real era distribuirlo por partidos políticos, es decir, no había una distribución territorial, ya sea por provincia o por comuna, como es lo lógico o lo que están estudiando ahora.

Lo que se hizo en el período anterior fue distribuir por bancadas, y ahí operaban los jefes de bancada. Es eso lo que han planteado algunas personas en esta Comisión y es lo que quería corroborar en su calidad de consejero regional.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada señora Marcela Hernando.

La señora **HERNANDO** (doña Marcela).- Señor Presidente, quiero consultar a nuestro invitado si es que siguen existiendo las bancadas por partido político, en términos de una organización funcional para conversar con el intendente, a propósito de la priorización de proyectos.

El señor **GARRIDO**.- Las bancadas son parte del Consejo Regional. Hay dos bancadas en la Alianza, de la UDI y Renovación Nacional, y en la Nueva Mayoría hay cuatro, la del Partido Radical, la de la Democracia Cristiana, la del PPD y una bancada mixta entre el Partido Comunista y el Partido Socialista.

Hasta ahora, como el período ha partido y luego ocurrió el incendio, efectivamente, la idea es poder generar intercambios que se generan mayoritariamente en lo que tiene que ver con la comisión de régimen interior, que es donde funcionan los presidentes de bancadas –según el reglamento-, los presidentes de comisión, y algún jefe de división que también participa en esa reunión.

La señora **HERNANDO** (doña Marcela).- Señor Presidente, quiero complementar la pregunta. Quiero saber si él piensa que esta estructura de las

bancadas al interior del Consejo Regional, son parte de la estructura orgánica de los consejos regionales. Asimismo, si está definido dentro del reglamento del Core de la Región de Valparaíso.

El señor **GARRIDO**.- Sí, las bancadas están dentro del reglamento del Core de la Quinta Región.

La señora **HERNANDO** (doña Marcela).- ¿Son parte de la estructura orgánica definida en la ley?

El señor **GARRIDO**.- Están en el reglamento del Consejo Regional y entiendo que así ha funcionado por alrededor de veinte años.

No sé si contesto la pregunta.

La señora **HERNANDO** (doña Marcela).- Sí.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- ¿Cómo funciona y cómo usted lo aprecia?

El señor **GARRIDO**.- Hay bancadas que son las que acabo de señalar, que son parte del Consejo Regional.

No he sido nunca diputado, pero no sé si parecerá mucho o no a lo que uno pudiera conocer como cultura general. Sin embargo, hay un mínimo que se plantea para poder ser bancada: tres personas.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- O sea, está en el reglamento interno.

El señor **GARRIDO**.- Sí, está en el reglamento interno. Por eso, hay una bancada mixta, donde se sumaron dos del PC, uno del PS, lo que les permitió formar una bancada. De ahí, dependerá de cuántos electos hayan para el resto de las bancadas.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- ¿Es posible saber quiénes presiden estas bancadas en el período anterior?

El señor **GARRIDO**.- Los presidentes de bancada varían. Por ejemplo, la bancada del PS-PC la presidía don Nelson Contador.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Quien presidía la Comisión Investigadora.

El señor **GARRIDO**.- Exactamente.

La presidencia de la bancada del Partido Radical, la presidía don Mauricio Palacios.

EL señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Quien era presidente de la

Comisión de Educación.

El señor **GARRIDO**.- La bancada de la Democracia Cristiana estaba presidida por don Ricardo Aliaga; la de Renovación Nacional, por don Iván Reyes; la de la UDI, por don Carlos Briceño, y la del PPD, por doña Sandra Miranda. Y, como dije antes, en algunos casos variaba de acuerdo a la realidad de las propias bancadas.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- ¿Habría acuerdo para oficiar a don Enrique Astudillo a fin de que nos remita el acta o la información respecto de qué personas presidieron la sesión del Consejo Regional, donde se adoptó el acuerdo que ha sido aludido en esta Comisión, el de los 300 proyectos o algo así, y también las actas anteriores?

Acordado.

Tiene la palabra la diputada señora Marcela Hernando.

La señora **HERNANDO** (doña Marcela).- Señor Presidente, pido que se solicite el Reglamento Interno del Core -en sus 3 últimas versiones-, los contratos y los anexos de contrato de los señores Lues y Astudillo.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- ¿Habría acuerdo?

Acordado.

Señora Orietta Ramírez y don Felipe Olfos, esta Comisión ha sido mandatada por la Cámara de Diputados para investigar el presunto fraude a la Intendencia de Valparaíso. Hemos conversado con innumerables personas, con funcionarios, consejeros regionales y con el exintendente, con el objeto de hacernos una idea, lo más precisa posible, acerca de cómo y por qué ocurrió, que es lo que nos preocupa. En el caso particular de ustedes dos, como parte del equipo de funcionarios estable del Gobierno Regional y de la Intendencia, nos interesa que nos digan cómo se hacía la evaluación técnica, profesional propiamente tal, de los proyectos que iban destinados a ser financiados por el 6 por ciento del FNDR. Desde ese punto de vista, nos interesa saber cómo se declaraban admisibles los proyectos y, luego, cómo se les calificaba, ya sea social o económicamente; en definitiva, su pertinencia, lo que ameritaba su admisibilidad. Esperamos que nos describan lo más sucinta y exactamente posible la función que ustedes cumplen en el engranaje del Gobierno Regional.

Tiene la palabra el señor Urrutia.

EL señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Señor Presidente, por su intermedio, a la señora Orietta, para introducirnos en el tema, quiero saber

cuántos años trabajó en el Gobierno Regional, si todavía trabaja allí y, si no, cuándo fue desvinculada y por qué razón.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Tiene la palabra la señora Orietta.

La señora **RAMÍREZ** (doña Orietta).- Señor Presidente, pertenezco al Gobierno Regional desde 2005 hasta marzo de 2014. Trabajé cerca de 9 años y fui desvinculada 10 días antes del cambio de gobierno. La razón que recibí fue que no se requería una periodista en la División de Análisis y Control de Gestión, que es el área donde desde marzo de 2013 –un año atrás- estaba radicada la Unidad de Cultura, Deportes y Seguridad Ciudadana.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Desde el punto de vista de las funciones, en relación con los proyectos, ¿usted tenía relación con la evaluación, la admisibilidad o, más bien, participaba en otro momento?

La señora **RAMÍREZ** (doña Orietta).- Haré una síntesis de cómo se produce este fenómeno. En 2005, la Ley de Presupuestos de la Nación contempló la creación del 1 por ciento del FNDR destinado al financiamiento de actividades culturales. A partir de 2009 se incorporó, además, el 2 por ciento del FNDR para el financiamiento de actividades, no solo culturales, sino también para Deportes. Bajo ese contexto se empezaron a asignar recursos para el financiamiento de actividades en la región. Hago este alcance, porque la Ley de Presupuestos de ese entonces, la glosa que era común a todos los gobiernos regionales, no establecía bajo qué mecanismos se tenían que entregar esos recursos; es decir, cada gobierno regional era libre de determinar de qué forma lo hacía. El Gobierno Regional de Valparaíso tenía, hasta ese entonces, dos modalidades de asignación, una directa y una mediante concurso. Lo que sucedió fue que solo un porcentaje menor de los recursos era destinado a los concursos y un porcentaje bastante mayor –no lo recuerdo exactamente, pero debe haber sido 70 o 80 por ciento- se destinaba a la asignación directa. Esta última significaba que se aprobaba una cartera de proyectos en el pleno del Consejo Regional, sin la existencia física de ellos, sino solo con la idea del mismo. Esta situación se repitió en varios gobiernos regionales del país. Eso llevó a que en 2010, la Ley de Presupuestos estableciera que los gobiernos regionales debían tener un mecanismo de participación transparente y competitivo para los fondos concursables. Eso significó que en 2010 se creara el primer reglamento, tanto para el fondo de Cultura como para el de Deportes. Se eliminó la asignación directa y todos los dineros que correspondían al 2 por ciento respectivos se entregarían mediante concursos. El reglamento fue aprobado con la toma razón

de la Contraloría en agosto de 2010, se publicó en el Diario Oficial y, luego, se procedió a la realización de los concursos a través de esa normativa.

Ahora bien, dicha normativa era débil en varias de sus partes, porque no establecía a ciencia cierta de qué forma se iban a realizar las fiscalizaciones, de cuántas personas iban a estar dotadas las respectivas unidades, etcétera; es decir, adolecía de muchas cosas que, posteriormente, fueron estudiadas a través de una línea de acción que se implementó en el Gobierno Regional, una consultoría que buscó precisamente mejorar este instrumento.

Como dato al margen, puedo agregar que en 2011 se creó el 2 por ciento de seguridad ciudadana. Entonces, al hablar de la mejora de los instrumentos del programa de Cultura y Deportes, también se incorporó lo que tenía que ver con Seguridad Ciudadana. Eso llevó a que en 2012 y principios de 2013 se desarrollara una consultoría que estableció cuáles eran las mejoras que debían incorporarse. Ello se tradujo en un reglamento más aterrizado, en términos operativos, y dio parte a los concursos de mediados de 2013 y parte de 2014.

En el primer concurso, a partir de la nueva reglamentación, el 80 por ciento de los proyectos postulados quedaron fuera, producto de que las instituciones que presentaron sus proyectos no leyeron o no entendieron y no incorporaron las exigencias del nuevo llamado.

Quizá, ese fue el alcance que se hizo respecto de que la cartera que se aprobó fue bastante reducida en cuanto a la cantidad de postulantes.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- ¿Cuál fue su papel en el proceso?

La señora **RAMÍREZ** (doña Orietta).- Era la encargada del área de Deportes, desde 2010. Antes pertencí a la unidad de Cultura y Deportes.

Durante el proceso me correspondió desde la preparación de las bases, con la fecha de postulación respectiva, hacer la difusión, las coordinaciones con las gobernaciones provinciales, de manera que los postulantes pudieran entregar ahí sus proyectos y evitar que viajaran a Valparaíso, hasta el proceso de admisibilidad, de evaluación técnica de los proyectos. Luego, se informaba al jefe de división los proyectos que calificaban y los que estaban bajo la línea de corte que les daba la calidad técnica para pasar al jurado.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Perdón, ¿con el jurado se refiere a la Comisión de Educación?

La señora **RAMÍREZ** (doña Orietta).- El jurado es el pleno del Consejo Regional.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Muy bien.

Entiendo que el procedimiento es que los proyectos del 70 y 30 por ciento, previo acuerdo de los jefes de bancada, primero los aprobaba la Comisión de Educación y luego se trataban en el pleno.

Se supone que las comisiones de admisibilidad y de evaluación técnica habían actuado, aprobado la admisibilidad y dado el puntaje de corte.

Generalmente a la Comisión de Educación ingresaban más proyectos de lo que permitía el marco presupuestario. Por lo tanto, se negociaba qué proyectos se aprobaban de acuerdo a la representatividad de las bancadas y no necesariamente al origen territorial de los proyectos –por llamarlo de alguna manera-.

Me gustaría que la señora Ramírez se refiera al respecto, en el sentido de si había una defensa de parte de cada una de las provincias o si esta negociación al interior de la Comisión de Educación obedecía a un acuerdo político que tenía que ver con la representatividad de los consejeros.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Tiene la palabra la señora Orietta Ramírez.

La señora **RAMÍREZ** (doña Orietta).- Señor Presidente, quiero aclarar que nos correspondía la parte técnica y el jurado está integrado por el Consejo Regional, que es eminentemente un órgano político. Por lo tanto, la decisión del jurado respondía a una decisión política y no técnica.

Ahora bien, efectivamente, la nómina de proyectos que calificaban técnicamente era entregada por mi parte, en lo que correspondía a la unidad de Deportes, al jefe de división. Hasta marzo de 2013 la unidad de Cultura y Deportes pertenecía a la División de Planificación y Desarrollo y pasó a la División de Análisis y Control de Gestión. En ambas situaciones el encargado de unidad entregaba al jefe de división la nómina completa de todos los proyectos postulados en el concurso con su respectiva calificación, ya sea que calificaba o no técnicamente, obtenía el puntaje de corte necesario, o que el proyecto estaba fuera de base. Se entregaba la condición de cada uno de los proyectos postulados.

Luego, el jefe de división, por intermedio de un oficio del intendente, enviaba a la comisión la nómina de los proyectos que técnicamente pasaban la admisibilidad y la comisión resolvía qué proyectos serían priorizados en el pleno.

La cantidad de proyectos técnicamente aptos que pasaban al jurado, normalmente, era del orden del 30 o 40 por ciento respecto del universo que

postulaba en cada concurso.

Respecto de la cantidad de recursos disponibles –que tenga memoria, tal vez me pueda equivocar- nunca se aprobó un marco presupuestario para cada concurso, siempre se estableció cuál era el marco disponible en relación con el 2 por ciento que quedaba. Pero, por ejemplo, que para el concurso equis se estableciera una cantidad de recursos a entregar del orden de 200 millones, no. Siempre se habló de un marco disponible en relación con el 2 por ciento o el 6 por ciento.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Al decir calificación técnica y puntaje de corte, ¿no solo se refiere a toda la documentación y los prerrequisitos demandados por el concurso, sino que había una evaluación de su pertinencia para la comunidad en cualquiera ámbito?

La señora **RAMÍREZ** (doña Orietta).- Señor Presidente, así es.

Los proyectos tienen distintos filtros. El primero tiene que ver con la admisibilidad de la documentación, que tengan personalidad jurídica vigente, el RUT de la institución, el RUT del representante legal, la ficha de receptores de recursos públicos y fotocopia de la cuenta bancaria hacia donde se transferirían los recursos, en caso de que la institución fuese una de las adjudicatarias. Además, las respectivas cotizaciones de respaldo del requerimiento presupuestario. Ese era el primer filtro.

Si la institución pasaba, venía la siguiente etapa: la evaluación técnica, que corresponde a criterios establecidos en las bases de postulación, como planteamiento del problema, los objetivos del proyecto, programación, presupuesto acorde a las actividades realizadas. Luego, venía la etapa de asignación del puntaje final y aquellas que técnicamente pasaban sobre los 60 puntos eran las que tenían la opción de elegibilidad de parte del jurado.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Muchas gracias.

Señor Felipe Olfos, ¿ocupa el cargo que ejerció la señora Orietta Ramírez? ¿Trabajaron juntos?

El señor **OLFOS**.- Señor Presidente, me incorporé al Gobierno Regional en abril del año pasado y me hice cargo de la unidad de Cultura en agosto, por lo que trabajamos juntos, cuando ella era encargada de Deportes. Al desvincular a la señora Orietta Ramírez, me hice cargo de Cultura y Deportes.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- ¿Comparte la descripción que nos hizo la señora Ramírez del procedimiento en la evaluación de proyectos?

El señor **OLFOS**.- Así es. Funciona tal cual. Pasé por dos procesos, el último concurso del año pasado y el primero de este año. Funciona tal cual como lo explicó la señora Orietta. Primero está la etapa de admisibilidad, en esa estamos los encargados de las unidades con sus respectivos asistentes. Somos los encargados de dar esa admisibilidad. Luego, hay un equipo, aprobado por una resolución, encargado de las evaluaciones técnicas. Este equipo es determinado por los jefes de las divisiones.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado señor Osvaldo Urrutia.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- Señor Presidente, respecto de la evaluación técnica, la señora Orietta manifestó que ustedes revisaban las cotizaciones y los presupuestos que hacían las distintas instituciones, a través de empresas prestadoras de servicios o qué se yo. En el caso del centro de eventos Doña Anita, de Olmué, ¿ustedes revisaban esos presupuestos? Porque parece que era muy recurrente por parte de varias organizaciones acudir a ese centro de eventos para hacer actividades. ¿Ustedes revisaban esas cotizaciones? ¿Les parecían razonables los precios que ahí se consideraban para prestar servicios por persona? ¿Había alguien que inspeccionara que las personas que allí asistían, realmente, concurrieran en el número que se planteaba en el proyecto?

Me imagino que dentro de los beneficios del proyecto, habrán medido el impacto. O sea, cuánto era el número de beneficiarios. ¿Ustedes corroboraban la asistencia de las personas, que el precio que se cobraba fuera el adecuado y que, con posterioridad, no se repitieran el plato? Lo pregunto, porque hay denuncias acerca de que no iban todas las personas que se decía prestaban servicios y que muchas de ellas aparecían firmando dos o tres veces por el mismo evento o en eventos distintos.

¿A usted le consta eso? ¿Existía alguna labor de inspección? Dentro de sus unidades, ¿tenían algo que pudiera ir a terreno y verificar que esto se estuviera haciendo en buena forma?

La señora **RAMÍREZ** (doña Orietta).- Respecto del tema de las cotizaciones, efectivamente, en mi caso, nos tocaba revisar en el proceso de admisibilidad, cuando llegaba la documentación, que estuviera la cotización que respaldara el gasto que se estaba demandando.

Ahora, acerca del centro de eventos que señala el señor diputado, nos llamaba la atención que fuera un lugar que se repitiera en términos de que había dos, tres o cuatro proyectos que ejecutaran sus actividades en ese recinto.

Dentro de un contexto mayor, hablamos de la región, que se realizaran proyectos en ese recinto. En verdad, además de llamarnos la atención, no reparamos que hubiese alguna situación irregular, toda vez que las actividades venían descritas paso a paso, qué cosas contemplaba, desde el desayuno, las actividades recreativas, las actividades físicas, el almuerzo, etcétera.

No nos llamaba mayormente la atención, porque las actividades estaban asociadas a la pertinencia del proyecto.

Los montos tampoco nos llamaban la atención, porque estaba dentro de lo razonable, que era, si mal no recuerdo, del orden entre los diez mil o quince mil pesos por todo un día.

Sí nos llamaba la atención la cantidad de personas que estaban indicadas que participarían de esos proyectos. Sin embargo, cuando se producía el proceso de rendición de cuentas nos hacían llegar el listado de personas que había participado.

En cuanto a la fiscalización, no fue un área fuertemente respaldada dentro de lo que es la gestión de la Unidad de Cultura y la Unidad de Deportes, por cuanto siempre fuimos dos funcionarios por área. El encargado de área, más su asistente, para ver toda la región.

A eso hay que agregarle que, además, teníamos concentración de funciones. ¿Por qué? Porque veíamos todo el proceso de convocatoria de los proyectos: el proceso de evaluación, el proceso de firma de convenio y el proceso de verificación de que se entregaban los recursos. Con posterioridad, venía la etapa en que había que asistir a las instituciones. Si había alguna modificación, había que asesorarlas, etcétera, y validar todo eso a través de los anexos del convenio respectivo.

Todavía no estábamos finalizando esos procesos, cuando ya se venía el siguiente concurso encima. Por lo tanto, la fiscalización era para nosotros una tarea que consistía en documentar, lo que se exigía en el proceso de rendición. No obstante ello, hacíamos fiscalizaciones en las gobernaciones provinciales. Se citaban a las instituciones para que fueran dando cuenta del gasto realizado, de las actividades que llevaban ejecutadas hasta ese momento y se levantaba una ficha de fiscalización.

Ahora bien, salidas a terreno, al lugar donde se realizaban las actividades, para nosotros era bastante complejo, porque se efectuaban en horario de tarde noche y, normalmente, los sábados y domingos. En consecuencia, las unidades estaban absolutamente sobrepasadas por la cantidad y volumen de

proyectos que revisar y tramitar, lo que hacía imposible que saliéramos a terreno.

Esa situación de concentración de funciones, siempre la hicimos presente en todas las instancias pertinentes, tanto a los jefes de división como a las unidades de auditoría interna y a la propia Contraloría, cuando iba a auditarnos de manera periódica. Porque la Contraloría siempre nos fue a auditar, y siempre validó todos los procesos que hicimos, desde el reglamento que nos rigió en 2010, desde el segundo reglamento que se aprobó en julio de 2013, más las bases de convocatoria de cada concursos.

Sin duda, levantaba observaciones, pero tales observaciones eran de forma, no de fondo. Me gustaría que quedara eso presente también.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada señora Marcela Hernando.

La señora **HERNANDO** (doña Marcela).- Señor Presidente, quería preguntar si el CORE de la Quinta Región tiene auditoría interna, porque estuve buscando en la página *web* y no aparece dentro del organigrama. En el caso de tenerla, quiero saber de quién depende.

En cuanto a la fiscalización, me gustaría saber si en los años que ella trabajó en el CORE alguna vez vio una actividad de fiscalización sobre cualquier proyecto. No solo sobre los de Cultura y Deportes, sino alguna fiscalización en la que estuvieran el intendente y el o los CORES o una comisión del CORE. ¿Cuál era el rol que tenían, desde el punto de vista de fiscalizadores, que también aparece como una responsabilidad en la ley, y si esta la delegaban en algún personal técnico del Gobierno Regional? Concretamente, ¿cuáles eran las funciones que ella observaba en el jefe de división de análisis y control de gestión?

La señora **RAMÍREZ** (doña Orietta).- Señor Presidente, el Gobierno Regional tiene una unidad de auditoría interna, que depende directamente del intendente. Dentro del organigrama, no está adscrita a ninguna de las divisiones, pues tiene vinculación directa con el intendente regional.

Hasta hace un par de años, era una unidad bastante reducida, en términos de personal. Está el auditor interno y otra profesional más que pertenecía a esa área. A partir de 2013, se incorporan tres o cuatro profesionales que se hacen cargo de uno de los grandes temas que frenaba el libre ejercicio, en término de fluidez de las unidades, que era hacerse cargo de la revisión de las rendiciones de cuentas.

Siempre se hizo presente que las unidades respectivas tenían

concentración de funciones, por cuanto veían todo el proceso desde principio a fin. Eso no era sano bajo ningún punto de vista.

En noviembre de 2013, la unidad de auditoría interna se comienza a hacer cargo del proceso de revisión de rendiciones, primero, en el área de deportes y, en algunos casos, el área de cultura.

Respecto de la pregunta del rol fiscalizador del Consejo Regional, puedo decir que este tiene una comisión de fiscalización y respecto de los proyectos en sí, de cultura, de deportes y de seguridad ciudadana, a ellos, por el solo hecho de ser consejeros regionales, les corresponde asistir a la ejecución de los proyectos que se financian con recursos del 2 por ciento.

Por otra parte, quiero decir que sí teníamos registro de consejeros regionales que participaban de las actividades de las instituciones que eran financiadas. De los 28 miembros que tiene el Consejo Regional creo que unos 10, máximo, eran los que uno veía a través de registros fotográficos, que participaban de estas actividades de los proyectos.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Osvaldo Urrutia.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- ¿Al señor secretario del Consejo, le correspondía o realizaba funciones de supervisión o control de los proyectos?

La señora **RAMÍREZ** (doña Orietta).- Sí, él participaba de la ejecución de los proyectos, en términos de que en los registros fotográficos aparecía en las actividades de las instituciones.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- ¿Pero él iba a supervisar, a controlar? ¿Hizo algún informe de inspección, de supervisión, de control para la sala del Consejo una vez que él asistía a esos eventos?

La señora **RAMÍREZ** (doña Orietta).- Ignoro si la condición de secretario ejecutivo incorpora el rol de fiscalizador. Sé que esa función es propia de los consejeros regionales. Si el secretario ejecutivo tenía la facultad para fiscalizar, cosa que ignoro, puedo entender que él asistía en esa condición a las actividades. Si no la tiene, entiendo que asistía en calidad de invitado.

El señor **URRUTIA** (don Osvaldo).- ¿Pero a usted le consta que haya habido algún informe de fiscalización hecho por el señor Lues cada vez que asistía a alguno de estos eventos?

La señora **RAMÍREZ** (doña Orietta).- No, nosotros no recibíamos ningún informe de parte del secretario ejecutivo respecto de la asistencia a los

eventos. Solo nos percatábamos de ello a través de las fotografías que nos hacían llegar las instituciones.

El señor **SCHILLING** (Presidente).- ¿Alguna otra cosa?

En nombre de la Comisión, les agradezco su concurrencia y colaboración.

Lo que nos han aportado será muy útil, sobre todo para recomendar medidas y procedimientos que impidan que este tipo de situaciones se vuelvan a repetir y, entre ello, no hay que excluir que se revise la facultad que tienen los core de asignar recursos proyecto a proyecto, cosa que parece no ser una buena idea.

Por haber cumplido con su objeto, se levanta la sesión.

-Se levantó la sesión a las 10.50 horas.

CLAUDIO GUZMÁN AHUMADA

Jefe de Taquígrafos de Comisiones