SESIÓN 1ª DE LA COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA DE LA SITUACIÓN DE FINANCOOP Y LA FUNCIÓN FISCALIZADORA DE LOS ÓRGANOS PÚBLICOS EN RELACIÓN CON LAS COOPERATIVAS, CORRESPONDIENTE AL PERÍODO LEGISLATIVO 2014-2018, CELEBRADA EL DÍA MIÉRCOLES 13 DE DICIEMBRE DE 2017. SE ABRE A LAS 17:06 HORAS.

SUMARIO

- Exposición del representante de los ahorrantes afectados de Financoop, señor Arturo Castillo.

Asisten los diputados (as) señores (as) Bellolio, don Jaime; Berger, Bernardo; Jarpa, don Carlos Abel; Silber, don Gabriel, y Van Rysseberghe, don Enrique. Concurren, además, los diputados señores Andrade, don Osvaldo; Campos, don Cristian, y Urrutia, don Osvaldo.

Se pone a disposición el acta de la sesión constitutiva.

Preside la sesión el diputado señor Jaime Bellolio. Actúa como Abogado Secretario el señor Javier Rosselot y, como Abogado Ayudante, el señor Guillermo Díaz.

No hay Cuenta.

Asiste, en calidad de invitado, el representante de los ahorrantes afectados de Financoop, señor Arturo Castillo. Se excusan de asistir el Ministro de Economía, Fomento y Turismo, señor Jorge Rodríguez; la Subsecretaria de Economía y Empresas de Menor Tamaño, señora Natalia Piergentili; la Jefa del Departamento de Cooperativas, señora Natalia León; el Jefe de Fiscalización y Supervisión del Departamento de Cooperativas, señor Zorán Ostoic, y el ex Ministro de Economía, Fomento y Turismo, señor Luis Felipe Céspedes, a quienes se acuerda volver a citar o invitar, según corresponda, para la próxima sesión.

A continuación se inserta la versión taquigráfica de lo tratado en esta sesión, confeccionada por la Redacción de Sesiones de la H. Cámara de Diputados.

TEXTO DEL DEBATE

El señor **BELLOLIO** (Presidente).- En el nombre de Dios y de la Patria, se abre la sesión.

El acta de la sesión constitutiva queda a disposición de las señoras diputadas y de los señores diputados.

El señor Secretario va a dar lectura a la Cuenta.

*-El señor **ROSSELOT** (Secretario) da lectura a la Cuenta.*

El señor **BELLOLIO** (Presidente).- Como señaló el señor Secretario, se han excusado de asistir a la Comisión el

ministro de Economía, Fomento y Turismo y la subsecretaria de dicha cartera.

Al respecto, a mí no se me informó sobre aquello, sino hasta ahora.

Era clave para la primera sesión que esas autoridades estuvieran presentes. De hecho, postergamos en una semana la sesión a solicitud del ministro de Economía, quien dijo que, como Ministerio, estaba llegando a un acuerdo con la Cooperativa -no tengo información sobre ese acuerdo, ni de cuáles son las condiciones-, pero la razón de citarlos esta semana fue porque ellos así lo pidieron, a fin de dar a conocer cuál era la situación respecto del acuerdo.

Por lo tanto, lamento que no se encuentre presente el ministro de Economía.

Si le parece a la Comisión, pido invitar nuevamente, para la próxima sesión, al ministro de Economía y a la subsecretaria de dicha cartera, como también al jefe del Departamento de Cooperativas y al jefe de Fiscalización y Supervisión del Departamento de Cooperativas.

¿Habrá acuerdo?

Acordado.

Tiene la palabra el diputado señor Enrique Van Rysselberghe.

El señor **VAN RYSSELBERGHE**.- Señor Presidente, no soy abogado, por lo que le pido al señor secretario que me corrija si es que estoy equivocado, pero entiendo que no corresponde invitar a los ministros de Estado a las comisiones investigadoras, sino citarlos. Por lo tanto, tienen la obligación de concurrir a las comisiones. La primera vez que no concurrí, fue conversado con el presidente de la Comisión, pero me parece de mal gusto que en esta ocasión -la segunda vez- ni siquiera hayan avisado.

Me parece razonable citarlos para la próxima sesión, pero haciéndoles presente el malestar de la comisión, de modo que se respete la institucionalidad.

El señor **BELLOLIO** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado señor Cristián Campos.

El señor **CAMPOS**.- Señor Presidente, quiero hacer entrega de la respuesta que nos llegó de la Contraloría a un oficio que le envié, solicitándole que incorporara en su plan anual de fiscalización al Departamento de Cooperativas del Ministerio de Economía.

El 7 de noviembre, la contralora subrogante, señora Dorothy Pérez Gutiérrez, me respondió que para el año 2018 tienen considerado incorporar al departamento en cuestión al plan anual de fiscalización.

Hago entrega de la documentación.

El señor **BELLOLIO** (Presidente).- Haremos copia de la respuesta de la Contraloría porque forma parte de los antecedentes de la comisión investigadora.

Respecto de lo que decía el diputado Van Rysselberghe, la próxima semana están citados el ministro y sus asesores. En mi calidad de presidente, al citarles señalaré que es tarde excusarse por correo a las 15.42 horas, por respeto a los otros invitados y a la comisión.

Tiene la palabra el diputado señor Andrade.

El diputado **ANDRADE**.- Señor Presidente, mi impresión es que el diputado Van Rysselberghe ha planteado una cosa distinta. No generar una preocupación de la tardanza de la excusa, sino más bien que hayan estado citados y no vinieran. Entiendo que eso es lo que hay que señalar.

El señor **BELLOLIO** (Presidente).- Muy bien, señor diputado.

Como se ha dicho, hoy estaba invitado al ministro de Economía y a las personas encargadas del Departamento de Cooperativas, pero no han venido.

Sin embargo, sí está presente un representante de los ahorrantes afectados por Financoop, señor Arturo Castillo.

Tiene la palabra el señor Arturo Castillo.

El señor **CASTILLO**.- Señor Presidente, es extraño que las principales autoridades involucradas en el tema que nos afecta no hayan asistido por segunda vez. La primera vez creo que se debió -tal como explicó el Presidente- a una solicitud de plazo para encontrar una solución con la propia cooperativa, la cual es ajena como ahorrantes a pesar de que somos los principales afectados.

La evidencia para beneficio nuestro es la actitud que ha tenido el Ministerio de Economía en este tema. El 18 de diciembre se cumplen tres meses desde que se nos afectó la vida de forma notable porque muchos quedamos sin nuestros recursos de trabajo, otros sin recursos para cosas relativamente urgentes y a otros, simplemente, se les afectó su derecho de propiedad. ¿A causa de qué? Por la desidia del Estado, como veremos en la presentación.

Antes de hacer mi presentación, agradezco al diputado Jaime Bellolio, quien fue la primera persona que nos recibió y escuchó nuestra problemática. La tomó con su debido peso de lo cual derivó la primera sesión que tuvimos en la Comisión de Economía. Después de esa sesión, el diputado Van Rysselberghe se unió a las gestiones, y también le agradezco.

Entre las gestiones, aunque lo mantuve en reserva durante mucho tiempo, gracias a la gestión de estos dos diputados, el 11 de octubre, es decir, al día siguiente de la sesión de la Comisión de Economía tuvimos una videoconferencia con el señor ministro Rodríguez Grossi en la que manifestó -son mis testigos los diputados- que era inconveniente llegar a la liquidación de la cooperativa, que es lo que el ministerio pedía en el 23° Juzgado, y que como hombre de banca entendía que no era la mejor solución.

Hoy es 13 de diciembre y eso fue el 11 de octubre. Han sido palabras. Con esto no le faltó el respeto al señor ministro, sino que solamente dejó constancia de la situación.

Presento un resumen de la exposición que se hizo en la Comisión de Economía porque algunos integrantes de esta comisión no son de la Comisión de Economía y por tanto no conocen estos detalles.

Llama la atención la actuación del Departamento de Cooperativas (Decoop) es que hasta el momento en que se toma la medida -de tal gravedad- de la liquidación de la cooperativa -para los usuarios, en particular los ahorrantes, la cooperativa funcionaba sin ningún problema- no registraba moras con nadie, nunca tuvimos un problema para hacer retiro de nuestros depósitos, no había sueldos ni arriendos impagos ni nada. Al parecer había un tema de manejo financiero como puede suceder en muchas compañías que están en este rubro.

Pero se toma esta medida tan grave aunque en el primer comunicado de la Subsecretaría de Economía se señala que "...pudo concluir la existencia de un deterioro patrimonial de la Cooperativa Financoop, que a la fecha no ha sido clarificado...". En cualquier empresa, ¿se pueden tomar resoluciones de esta entidad sobre algo que no está clarificado? He sido gerente de empresa y nunca he tomado medidas tan atropelladas sin tener claro dónde estoy parado.

Esa información fue publicada en la página web de la subsecretaría, el 17 de abril.

Además, la propia subsecretaría declara públicamente -ocultando la realidad al público-, que "en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 287 del Código de Procedimiento Civil, se pide la disolución forzada". En la declaración anterior solo señala medidas precautorias mientras se soluciona la situación. O sea, a sabiendas que estaba pidiendo la disolución forzada, dice al público que solicita medidas precautorias mientras se arregla el tema.

En una declaración que hace la subsecretaría a La Tercera, vuelve a decir que se toman estas medidas -de esta entidad- cuando la pérdida patrimonial supera el 50 por ciento. Si no sabe cuál es la pérdida patrimonial, ¿cómo sabe que es más del 50 por ciento para aplicar una medida de esta naturaleza?

El 2 de octubre, ocho días antes de la primera sesión de la Comisión de Economía, en otro comunicado vuelve a reiterar -pasados ya casi dos meses de la primera declaración-: "Con respecto al caso de la cooperativa de ahorro y crédito Financoop, es preciso aclarar que, hasta la fecha, se desconoce el real estado financiero de la entidad, específicamente el porcentaje de su cartera dañada y, por ende, las pérdidas patrimoniales efectivas."

Insisto, ¿se pueden tomar medidas de esta gravedad con ese manejo de información, reconociendo que no se sabe dónde se está parado y causando un daño?

A continuación voy a presentar el detalle -está en el documento que la Secretaría ha puesto a vuestra disposición- del sinnúmero de disposiciones legales contenidas en la ley

de Cooperativas y que la cooperativa no cumplió. Mencionaré algunas. En la sesión previa la subsecretaria Piergentili admitió que faltaban recursos económicos y humanos para cumplir su función.

De acuerdo con lo establecido por la propia ley y por el decreto supremo N° 233 del Ministerio de Economía, Fomento y Turismo, este año la Cooperativa Financoop tuvo que pagar dos cuotas, una en enero y otra en julio, para costear su propia supervigilancia. En total, pagó un poco más de 24 millones de pesos. Me pregunto en qué gastaron ese dinero. No tengo idea, pero en supervisión no fue.

El artículo N° 111 de la ley General de Cooperativas refiere que el Departamento de Cooperativas (Decoop), con la Subsecretaría de Economía o alguno de estos organismos, en caso de que se vea imposibilitado de cumplir a cabalidad sus funciones fiscalizadoras "podrá encargar la revisión del funcionamiento administrativo, contable, financiero y societario de las cooperativas sometidas a su fiscalización a entidades revisoras o de supervisión auxiliar, de carácter privado. Estas entidades podrán ser empresas clasificadoras de riesgo, empresas auditoras especializadas, institutos auxiliares de cooperativas y federaciones o confederaciones de cooperativas.". Pudo haber recurrido a esta instancia, pero no lo hizo.

El artículo N° 112 menciona que la información de la cooperativa será reservada; sin embargo, el jefe del Departamento de Cooperativas tendrá la facultad de darla a conocer para resguardar la fe pública.

Si eso se hubiera hecho, muchos de los ahorrantes no habríamos puesto nuestros depósitos en la cooperativa, por el riesgo que existía.

El artículo N° 58 de la misma ley señala el tipo de infracciones y sus respectivas multas. Pero cabe mencionar que a Financoop no se le cursó ninguna multa. O sea, de estar jugando un partido impecable, sin ninguna tarjeta amarilla, sin ninguna reconvención, pasó de un viaje a tarjeta roja.

Esa suma de acontecimientos nos ha causado un perjuicio tremendo. Probablemente, el señor ministro habría venido a esta sesión con los gastos pagados con nuestros impuestos. En cambio, yo tuve que venir con plata prestada, porque no tengo ni un cinco.

Hace tres meses que vivo de la línea de crédito que el banco me ha otorgado por mi buen comportamiento financiero. Es por eso que pedí que se creara esta comisión, porque lo que ha ocurrido es una negligencia inexcusable.

El ministro de Economía, Fomento y Turismo, señor Luis Felipe Céspedes, se encuentra en el extranjero, viviendo su vida, haciendo lo que tiene que hacer, mientras yo tengo que pedir dinero prestado para venir a esta Cámara.

Afuera hay un *meeting*; hay personas con pancartas. Muchas de ellas están desesperadas, con problemas de toda índole. Algunas, por ejemplo, tienen problemas de salud y necesitan operarse. Imagínense la situación. En mi caso, los

fondos que tenía en la cooperativa eran para mis negocios, pero no los puedo hacer.

Sin embargo -no voy a usar ninguna mala palabra-, algunas personas, por segunda vez, han tenido la actitud de no concurrir a esta sesión.

Honorables diputados, les ruego encarecidamente que comprendan que la situación que nos afecta es grave.

Hoy me vestí de terno y corbata, pero habitualmente trabajo con mameluco u overol.

La gente que está gritando afuera merece apoyo y una respuesta de parte de ustedes.

Agradezco a los diputados que asistieron a esta sesión.

Dejo copia de mi exposición y quedo disponible para contestar las consultas que quieran hacerme.

El señor **BELLOLIO** (Presidente).- Muchas gracias.

Ofrezco la palabra para hacer preguntas.

Tiene la palabra el diputado señor Bernardo Berger.

El señor **BERGER**.- Señor Presidente, por su intermedio, quiero saludar al representante de los afectados de Financoop, a quien le haré algunas consultas.

Lamento que no hayan asistido a esta convocatoria las autoridades del Ejecutivo que fueron citadas. El objetivo era que esta comisión se nutriera de los antecedentes que pudieran aportar, en este caso, los organismos dependientes del Ministerio de Economía, Fomento y Turismo.

Cabe mencionar que además del ministro fueron invitados varios personeros vinculados con el área de supervisión o de fiscalización de las cooperativas a nivel nacional.

Preparé algunas preguntas para las autoridades, que espero poder hacérselas en una próxima ocasión, dentro del plazo establecido para cumplir con nuestro mandato.

Quiero saber en qué momento el Departamento de Cooperativas tomó conocimiento de los problemas financieros que estaba atravesando Financoop. Quiero formarme una idea de cuánto tiempo ha pasado desde que ustedes empezaron a vislumbrar que esta situación se estaba complicando y que la administración de la cooperativa se estaba agravando, especialmente respecto de los recursos económicos constituidos por los fondos que ustedes confiaron a dicha cooperativa. También deseo saber si ustedes fueron quienes hicieron la denuncia ante el Departamento de Cooperativas, que funciona bajo el alero del Ministerio de Economía, Fomento y Turismo.

El señor **BELLOLIO** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Arturo Castillo.

El señor **CASTILLO**.- Señor Presidente, se maneja mucha información, pero las partes están contestes. Cuando hablo de las partes me refiero al Ministerio de Economía y de los directivos de la cooperativa.

Un paréntesis. Los ahorrantes no invertimos en un negocio de tipo piramidal, no invertimos con el señor Chang, no

invertimos en una empresa no regulada, sino que lo hicimos en una cooperativa cuyas operaciones están garantizadas por el Estado, o al menos ausculta su operación. Por lo tanto, tiene el deber de salvar al público.

Decía que ambas partes mencionadas están contestes respecto de que no fue el Ministerio de Economía ni ninguno de sus estamentos los que descubrieron el problema.

¿Cuál es el problema real? ¿Cómo se produce? La cooperativa funcionó perfectamente hasta el día 18. Me llama mi ejecutivo para informarme que habían intervenido la cooperativa. En realidad, se había iniciado una acción judicial.

Me puse a investigar y descubrí que años atrás el Ministerio del Trabajo y Previsión Social emitió una resolución o un instructivo mediante el cual limitó el monto que al menos los empleadores fiscales -no sé si todos- podían descontar por planilla a sus empleados.

Ocurrió lo siguiente. De las colocaciones que hizo la cooperativa Financoop el principal grupo de clientes tenía descuentos por planilla. Entonces, de repente se produjo un frenazo. Además, la norma tenía efecto retroactivo. También establecía que quienes manifestaran que no querían seguir pagando por planilla, podían hacerlo por caja, por su cuenta o de alguna manera. Y algunos simplemente no pagaron.

Esto, en términos de flujo, generó un problema muy complejo para la cooperativa. Los flujos financieros de la cooperativa estaban determinados en base a una cantidad de pagos que iba a recibir en el tiempo y cuando estos disminuyeron a la mitad tuvieron que renegociar esos créditos para no sobrepasar el 15 por ciento. Por lo tanto, eso generó un problema de caja. Esa es la explicación financiera del asunto y de esto, al parecer, nadie se dio cuenta. La cooperativa manda religiosamente todos los meses al Decoop toda la información financiera, de acuerdo con la resolución administrativa exenta N° 1321. Por lo tanto, ahí tenían la información, y si la hubiesen indagado con la capacidad técnica que uno espera que tenga el ministerio, se hubieran dado cuenta. Nadie se dio cuenta hasta que cambió el directorio de la cooperativa a fines del año pasado o comienzos de este.

El nuevo directorio, presidido por don Daniel Albarrán y don Ernesto Livacic, como vicepresidente, quien, según tengo entendido, fue superintendente de Bancos e Instituciones Financieras, advirtieron esta situación y elaboraron un plan para solucionar este *impasse* financiero que era manejable vía aportes de capital o enajenación de cartera castigada, lo cual hacen los bancos, pues no son operaciones extrañas ni exóticas.

Según entiendo, aproximadamente en abril de este año las autoridades de la cooperativa fueron al ministerio y explicaron la situación. Por consiguiente, no se dieron cuenta de la situación producto de una inspección o investigación del ministerio. La propia cooperativa fue y se autodenunció, diciendo: "Pasa esto y esto otro, y la solución que tenemos es esta.".

Entraron en conversaciones -eso también consta en la grabación de la sesión- y en algún minuto, por alguna razón que desconozco -perdón por el lenguaje coloquial que voy a utilizar-, se trancó la pelota. Todas las conversaciones sobre este asunto se trancaron en algún momento.

La piedra de tope fue la petición que le hiciera el ministerio a la cooperativa para que proporcionara el listado de todos los ahorrantes, cuestión que -según entiendo- la cooperativa hacía mensualmente por grupos etarios, de género, en fin, por algunas clasificaciones que aplicaban.

La cooperativa se refugió en el secreto bancario para proteger la identidad de nosotros, los ahorrantes, lo cual parecía que era lo correcto, y eso detonó que se haya trancado la pelota.

A fines de octubre o comienzos de noviembre apareció una información en Economía y Negocios, de El Mercurio, que no he visto que haya sido desmentida, que señala que con esa búsqueda se pretendía determinar si particularmente habían personas del PDC, porque gran parte de los que podríamos llamar socios controladores, si fuera una sociedad anónima - no es el caso-, tienen esa tienda política o la tuvieron en algún minuto y pudieron estar haciendo manejos financieros.

Finalmente, esto se resolvió en una causa corta en otro tribunal, que determinó que se accediera a esa información, la cooperativa la entregó y no había tales. De partida, no veo cuál hubiese sido el problema de que hubiera habido un personero mientras el origen de su dinero fuera honesto, pero -insisto- tampoco había tales. Se dice que eso fue lo que detonó -coincide con el momento- que pararan las conversaciones y termináramos en la demanda.

Primero, fue la solicitud de medidas precautorias prejudiciales en el 23° Juzgado de Letras de Santiago, en preparación del juicio sumario que vino después para pedir la disolución de la cooperativa, aduciendo, según la subsecretaria, que esa era la mejor cosa que podía pasar a los ahorrantes. Todavía no entiendo por qué ni con qué cálculo hizo esa afirmación si ni siquiera sabía cuánto era la pérdida patrimonial.

Es todo lo que puedo informar.

El señor **BELLOLIO** (Presidente).- Vamos a pedir a la Secretaría que ponga en nuestras carpetas y envíe a nuestros correos electrónicos la presentación que hizo al respecto el Ministerio de Economía en la sesión de la Comisión de Economía de esta Corporación, a fin de que podamos revisarla para la próxima sesión.

Tiene la palabra el diputado Van Rysselberghe.

El señor **VAN RYSSELBERGHE**.- Señor Presidente, en primer lugar, quiero agradecer la presentación a don Arturo Castillo y pedirle, para los demás integrantes de la comisión investigadora que no estuvieron presentes en aquella sesión de la Comisión de Economía, que haga un perfilamiento de la cooperativa desde el punto de vista de los ahorrantes, en el sen-

tido de cuántos son, en qué regiones están y cuáles son los montos que más o menos maneja el promedio, a fin de tener una impresión más precisa del impacto humano de este problema.

En segundo lugar, según su relato, efectivamente la cooperativa estaba presentando algunos problemas, pero la autoridad económica, por alguna motivación, llegó y sacó la tarjeta roja de inmediato y, por lo tanto, generó inquietud e incertidumbre en el mercado, que es el principal capital de una entidad financiera. Por más reputación que tenga un banco, si la autoridad económica dice que este va a quebrar, toda la gente en estampida saca su plata y se le genera un problema complejo.

No sé si puede elucubrar cuál podría haber sido la motivación de la autoridad económica para sacar la tarjeta roja - haciendo un símil con el fútbol- de inmediato.

El señor **BELLOLIO** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Arturo Castillo.

El señor **CASTILLO**.- Señor Presidente, agradezco la pregunta del diputado Enrique Van Rysselberghe, porque, además, me lleva a un tema interesante.

La cooperativa tiene un capital, en cifras históricas relativamente recientes, por lo menos, de 5.850 millones. La comisión no tiene esa información, pero se la haré llegar por intermedio de la Secretaría.

El capital social está compuesto por tres estamentos: un estamento A, un estamento B y un estamento C.

El mayor es el estamento A, que son aquellos que se hacen socios -y aquí hay un tema bien delicado- con la finalidad de obtener préstamos.

Luego, hay un estamento B que podríamos llamar socios controladores, porque tienen una participación más grande. Recordemos que en las cooperativas de ahorro y crédito nadie puede tener más del 10 por ciento del capital social, de manera que es gente que tiene 7 u 8 por ciento y que en total -creo que son como seis- suman aproximadamente 29 por ciento.

Hay un estamento C, que es el 8 por ciento, que entiendo que en su momento correspondió al Grupo Norte Sur, grupo empresarial ligado al ex Banco del Desarrollo que vendió su participación a una ONG ligada a la Iglesia Católica francesa que se llama SIDI y que son quienes actualmente detentan ese porcentaje, por lo que ya no está el Grupo Norte Sur en la cooperativa.

Porcentualmente hablando, el 62 por ciento lo tienen miles de personas. Me refiero a, más o menos, 30.000 o 40.000 personas que han sacado créditos de distintos montos, y este es un tema de legislación general que pongo sobre la mesa.

Aquí se produce una especie de relación incestuosa. En la mayoría de las empresas comerciales, en la banca e, incluso, en el *retail*, no se permiten empresas ni negocios relacionados. Sin embargo, sucede que, de acuerdo con la propia ley de cooperativas, que puede que funcione muy bien en cooperativas de otros ámbitos, pero no en las de ahorro y

préstamo, se exige que el beneficiario tenga que ser socio. Entonces, estamos ante la situación de que voy a la cooperativa, pago 10.000 pesos por una cuota social y me llevo 1.000.000 de pesos en préstamo. Por lo tanto, si hoy la cooperativa entra en proceso de liquidación, y como pasa en muchos casos nadie se hace cargo de la cobranza, para mí, como socio, sería más negocio que quebrara, porque no me cobrarían el préstamo de uno o dos millones que pedí, solo perdería los 10.000 pesos pagados por el acuerdo social. Es un punto al que en algún minuto se debiera meter mano, porque es raro.

Según las cifras, se han captado de nosotros, los ahorrantes, que somos más o menos 2.200 personas, 45.000 millones de pesos. Asimismo, a este sinnúmero de personas se les han colocado un total de 46.500 millones de pesos, en montos que pueden ir de 200.000 pesos hasta varios millones de pesos. Ante estas cifras, me permití establecer como parámetro de comparación que en la última Teletón se recaudaron 32.000 millones de pesos, por lo que el aporte de los ahorrantes equivale a una teletón y un cuarto.

La cooperativa funcionaba, según datos que tengo, más o menos al siguiente ritmo: todos los meses vencían aproximadamente 12.000 millones de pesos en depósitos a plazo. Esos 12.000 millones de pesos se reinvertían y la gente dejaba adentro más o menos el 90 por ciento de ese total, para luego renovar los depósitos y retirar el 10 por ciento restante; es decir, unos 1.200 millones de pesos.

Por otra parte, la cobranza de la cooperativa era por una cifra equivalente. De los préstamos que estaban cursados, todos los meses se hacían cobros por planilla o directos, y se recuperaban más o menos 1.200 millones de pesos mensuales. Además, según me dijeron, entraba una cifra similar de platas frescas de captaciones nuevas. O sea, entre las colocaciones y las captaciones que se retiraban existía un equilibrio, es decir, 1.200 millones de pesos salían y 1.200 millones de pesos entraban. Existía un superávit o platas nuevas por 1.200 millones de pesos por captación; es decir, la cooperativa funcionaba con bastante sanidad.

El señor **VAN RYSSELBERGHE**.- Señor Presidente, por su intermedio, quiero que el señor Castillo explique la motivación que pudo tener la autoridad económica para sacar "tarjeta roja" de inmediato.

El señor **CASTILLO**.- Señor Presidente, me es bastante complicado responder esa pregunta, por lo que trataré de hacerlo sin vulnerar algún tipo de confidencialidad.

Cuando este tema partió, me apersoné a los tribunales en los que se estaban tratando las distintas causas y conversé con algunos personeros del Poder Judicial. Uno de ellos, que goza de jerarquía, me dijo: "Mire, ustedes no tendrían por qué estar metidos en este lío. Este es un problema político entre gente de un lado y gente del otro". No me consta esa información, pero es lo que se me dijo en tribunales.

Esa fue mi experiencia y no hago fe de ella, porque no tengo antecedentes, pero si es la explicación, no lo puedo asegurar. Ahora, lo que sí sé es que cuando revisen los antecedentes que traje a esta comisión, llegarán a mi misma convicción, porque es una convicción jurídica y no una convicción antojadiza. Además está basada en lo que establece la ley. Además, uno puede preguntar a las personas, ¿hizo esto que estipula la ley? Dirán que no, o preguntar ¿hizo esto otro? Y dirán que no. Quizás quedarían tan perplejos como yo ante esta situación.

Señor diputado, no tengo la respuesta para su pregunta, pero permítame acotar que dentro de todo este tema, no es menor que el Ministerio de Economía y su "brazo armado -perdónenme que ocupe esa expresión-, me refiero al Consejo de Defensa del Estado, hayan tenido una actitud que, según un amigo siquiátra, califica como esquizofrénica.

En el Vigésimo Tercer Juzgado de Letras de Santiago, el departamento de cooperativas, representado por el Consejo de Defensa del Estado, demandó la disolución de la cooperativa por la Ley General de Cooperativas y porque está en un estado de insolvencia. A su vez, la cooperativa más o menos simultáneamente solicitó en el Trigésimo juzgado de letras de Santiago una supra organización, que es lo que en general apoyamos los ahorrantes, pues creemos que es la vía para salir de donde estamos.

Curiosamente, la jueza del Trigésimo Juzgado rechazó la solicitud de la cooperativa, señalando que no estaba acreditada la insolvencia. Hasta ahí estamos bien, pues podría haber sucedido que a la fecha de efectuar la solicitud de regularización no existía insolvencia, pero debo aclarar que si existía, porque habíamos un montón de ahorrantes que ya teníamos depósitos vencidos y que estaban en mora.

Lo anterior es un detalle, ya que lo esquizofrénico del asunto es que el Consejo de Defensa del Estado se hizo parte de la causa del Trigésimo Juzgado apoyando la versión de la jueza, en cuanto a que no está acreditada la insolvencia. O sea, el mismo Consejo de Defensa del Estado que señaló que se debía que liquidar esta cooperativa por insolvente, después señala que apoya a la jueza que dijo que la insolvencia no está acreditada.

Entonces, señor diputado Van Rysselberghe, vuelvo a su pregunta inicial y mi respuesta es que no tengo idea.

El señor **BELLOLIO** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Osvaldo Andrade.

El señor **ANDRADE**.- Señor Presidente, no manejo conocimiento sobre este tema, pues no soy miembro de la Comisión de Economía; no obstante, quiero tratar de entender el eje del planteamiento del invitado. Aclaro que no padezco de esquizofrenia, sino simplemente desconocimiento.

He escuchado la intervención del señor Castillo y entiendo que esta cooperativa, que aparentemente no tenía problemas, de pronto presentó uno a propósito de una información

que surgió de los medios de prensa que señalaron que existe un deterioro patrimonial importante.

Ustedes se enteraron de esa situación por esa vía, toda vez que su frase fue: "La cooperativa operaba normalmente, hasta el anuncio de la intervención". Y agrega que "aparentemente la intervención fue a propósito de un frenazo en el pago de las planillas de los aportes de los ahorrantes, que por razones de otra naturaleza habrían dejado de ser obligatorios o habrían disminuido por los porcentajes máximos de aquello". Entonces, hasta ese momento, según lo que usted señala, la cooperativa funcionaba con cierta regularidad y no tenía mayores inconvenientes. En el fondo, ejercía su operación con cierta tranquilidad.

De ser así, lo razonable sería que los ahorrantes siguieran con la idea de que esta cooperativa siguiera funcionando. Entiendo que en eso coinciden con el directorio actual, en cuanto a solicitar un plan de reiteración del funcionamiento. Ahora, quien aparentemente sería un obstáculo es la autoridad ministerial, ya que sobre la base de cautelar los intereses de los ahorrantes, insiste en la lógica de la disolución dado el deterioro patrimonial que no ha sido cuantificado.

Paradójicamente, sobre la base del mismo interés, tanto la autoridad gubernamental como el directorio, en aras de defender el interés de los ahorrantes, tienen opiniones distintas respecto de cómo hacerlo: unos dicen que la cooperativa debe continuar funcionando y otros dicen que la cooperativa ya no es viable por lo que hay que disolverla.

Entiendo que ese es el punto y tengo la impresión, a partir de lo que usted ha señalado, que la opinión de los ahorrantes está más en la línea de lo que afirma el directorio que en la opinión de la autoridad ministerial.

Quiero saber si mi línea argumental es correcta, porque de ser así, tendría que entender que la propuesta que hace el nuevo directorio es este plan de solución que no fue posible acordar con el Ministerio por un problema que fue superado por vía judicial y que era la determinación de la identidad de los ahorrantes.

Es decir, por lo que usted señaló, el factor que impidió que se concretara este acuerdo, "frenazo" creo que fue el término que usted empleó, se resolvió por vía judicial porque la condición para aquello que era determinar la identidad de los ahorrantes.

En consecuencia, esa causal que impidió el acuerdo hoy no está vigente, por lo que no habría inconveniente para que este plan de solución se materialice.

No sé si comprendo bien este tema pues estoy tratando de sacar una conclusión a partir de su narración.

El señor **BELLOLIO** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Arturo Castillo.

El señor **CASTILLO**.- Señor Presidente, en general, el resumen del diputado señor Osvaldo Andrade está bastante ajustado a los hechos, salvo un par de detalles.

Primero, sobre la pregunta del diputado señor Enrique Van Rysselberghe, como dije, es una conjetura mía porque la respuesta no la tengo y aclaré que estaba cometiendo una infidencia.

No sé por qué se produjo el "frenazo". Una de las explicaciones que se han dado es la expuesta, pero sería irresponsable decir que esa es la causal precisa. Al respecto se puede afirmar que es efectivo que la cooperativa no mostraba problemas de operación, es decir, no existían demandas de los trabajadores, o por no pago de gastos o de costos fijos impagos, ni presentaba atraso en el pago de los pagarés o depósitos a plazo de los ahorrantes.

Como señalé, hubo una situación financiera complicada que, desde nuestro punto de vista ahí está lo grave, el Departamento de Cooperativas que por disposición de la ley tiene la función de apoyar a las cooperativas y no de liquidarlas, tomó esta decisión que no puedo entender.

Diputado señor Osvaldo Andrade, por favor créame que no lo sé.

No fue por que hayamos hecho un alineamiento con el señor Daniel Albarrán o con el señor Ernesto Oliva, a quienes no conocía, ni con el directorio, sino que por coincidencia de nuestros intereses los ahorrantes nos dimos cuenta que la única salida razonable para nosotros... porque, además, he trabajado con los números y elaborado algunas propuestas. De hecho, ayer la jueza del 23° juzgado de letras autorizó una fórmula paliativa que consiste en pagar, anticipadamente, a todos los ahorrantes una cantidad cuyo mínimo es de 300.000 pesos y el máximo es de 1.000.000 pesos, tomando como referencia el 10 por ciento del total de sus haberes, y por RUT, no por depósito, porque un ahorrante puede tener varios depósitos con lo que recibiría mucho más.

Eso, en cierta medida, refleja una fórmula que elaboré con algunas diferencias que no vienen al caso. Hemos trabajado con los números y tenemos claro que la cooperativa, a diferencia de otras empresas comerciales, solo vende servicios por lo que no tiene activos físicos realizables. Si mañana se realiza su liquidación se encontrará que ni siquiera las oficinas les pertenecen pues son arrendadas, por lo que se venderían un par de mesas como esta y un par de computadores y eso sería todo, mientras se espera que la comisión liquidadora se encargue de cobrar algún día a los deudores. Por ello, creemos que la mejor opción es que nosotros, los ahorrantes, aceptemos sacrificar tiempo mientras esperamos que se recupere el 100 por ciento de nuestro dinero, pues entendemos que no podemos propiciar una corrida bancaria porque con eso no ganaría persona alguna dado que ninguna entidad bancaria, ni siquiera los bancos más grandes de Chile, pueden pagarle a todos sus clientes simultáneamente. Por algo existen las normas de encaje y las normas financieras que regulan el tema. En consecuencia, creemos que

la solución es la reorganización y estamos por apoyar esa opción.

El señor **BELLOLIO** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado señor Bernardo Berger.

El señor **BERGER**.- Señor Presidente, pido que el señor Castillo clarifique un poco más la opinión que acaba de entregar en el sentido de que el Ministerio de Economía, en especial el Departamento de Cooperativas, que es el que regula este tema y aplica las normas y herramientas para fiscalizar y controlar el trabajo de las distintas cooperativas que existen en Chile, se habría enterado por la misma cooperativa del problema que existía y que habían sido los mismos directivos o ejecutivos de Financoop los que tocaron las puertas del Ministerio para exponer el problema y proponer una solución.

No sé si usted conoce la solución que se planteó al Ministerio, pero me parece extraño que no haya sido el mismo Ministerio o el Departamento de Cooperativas el que detectara cualquier situación anómala o irregular con las herramientas de que disponen para fiscalizar, controlar o auditar las cooperativas que existen en Chile.

Le pido que precise esa parte de los comentarios que usted nos acaba de entregar.

El señor **BELLOLIO** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Arturo Castillo.

El señor **CASTILLO**.- Señor Presidente, consta a los señores diputados que participaron de la sesión anterior, y así debería estar registrado en la grabación y en el acta, que el Departamento de Cooperativas o, más bien, la subsecretaria reconoció que es efectivo lo que dije, es decir, que la cooperativa, por medio de sus directivos, concurrió a exponer este problema de "descalce" financiero -como lo podemos llamar- por lo que existía una pérdida que no estaba reflejada y que podía provocar dificultades. En mayo, la cooperativa presentó al Decoop y, aunque no me consta, parece que también se conversó en el nivel superior que es la Subsecretaría, un plan que tengo acá en un *Power Point* y que es el que presentó la cooperativa y que fue acompañado junto con los documentos en alguna de las causas judiciales, por lo que se los puedo hacer llegar a través de la señora Secretaria.

En resumen, por lo que recuerdo ese plan tenía tres componentes principales.

Primero, conseguir que alguno de estos socios de los estratos B y C, es decir, no los clientes pequeños, aportaran fondos para realizar una capitalización de alrededor de 2.000 millones de pesos.

Una segunda vía era crear una corporación o fundación, entiendo que por temas tributarios o legislativos, que se encargara de la cobranza por cuenta de la cooperativa, vía

venta de cartera contaminada, lo que han hecho otras entidades financieras en el tiempo.

De esa manera, según entiendo, financieramente podía desaparecer esa carga de Financoop, la tomaba esta subsidiaria, que se encargaba de hacer la cobranza, y que tenía como única función esa, y le iba reintegrando el producto de la cobranza en el tiempo a la cooperativa.

Muy burdamente, porque reconozco que no lo he analizado en detalle, en eso consistía más o menos el arreglo que había propuesto la cooperativa y que, ignoro por qué, no fructificó.

Me comprometo a hacerlos llegar mediante la señora Secretaria.

El señor **BELLOLIO** (Presidente).- Quiero hacer una pregunta a nuestro invitado. Además, me permití hacer un cronograma de ciertas situaciones a raíz de las presentaciones en la Comisión de Economía, Fomento; Micro, Pequeña y Mediana Empresa; Protección de los Consumidores y Turismo, más otras que ha mencionado.

El 7 de abril de 2017, el Departamento de Cooperativas toma conocimiento, según dijeron ellos, de "una situación compleja de la cooperativa".

El 20 de abril de 2017, representantes del Departamento de Cooperativas se reúnen con el gerente general de la cooperativa. Este es un cronograma que presentó el propio ministerio en la Comisión de Economía.

El 28 de abril, representantes del Departamento de Cooperativas se reúnen con el Consejo de Administración de la Cooperativa.

El 2 de mayo, la cooperativa Financoop presenta a la División de Asociatividad y Economía Social un plan de fortalecimiento de la cooperativa. Obviamente, este tipo de acciones tiene que ser aprobada por la junta de socios.

El 12 y el 15 de mayo el Departamento de Cooperativas se reunió con abogados de la cooperativa Financoop.

El 2 de junio, la junta general de socios de la cooperativa Financoop rechazó el balance de la cooperativa. Surge una primera pregunta: ¿Por qué se rechaza ese balance?

Se aprueba el plan de fortalecimiento que la División de Cooperativas rechaza, diciendo que no están los requisitos de la resolución exenta N° 1.321 y el reglamento de cooperativas, en cuanto a la venta de carteras y el aumento de capital. Uno de los puntos es el conocimiento de los socios.

El 6 y el 7 de julio, el Departamento de Cooperativas fiscaliza a la cooperativa Financoop y determina que se ha incumplido la normativa en relación con el cumplimiento de provisiones y el tratamiento de los créditos renegociados. Por lo tanto, ya comienza la medida prejudicial.

El 10 de agosto el Consejo de Defensa del Estado presenta al 23° Juzgado Civil una solicitud de medidas judiciales.

El 14 de agosto, el tribunal las concede.

El 16 de agosto, el Departamento de Cooperativas le solicita al Consejo de Defensa del Estado el pronunciamiento sobre si los incumplimientos a la ley General de Cooperativas son constitutivos de delito. Aún no ha contestado el Consejo de Defensa del Estado.

El 24 de agosto, la cooperativa Financoop presenta una solicitud de reorganización judicial ante el 30° Juzgado Civil.

El 1° de septiembre, el Departamento de Cooperativas le solicita al Consejo de Defensa del Estado la presentación de una demanda de disolución forzada.

El 11 de septiembre, el tribunal rechaza la solicitud efectuada por la cooperativa Financoop de reorganización y, como bien dijo Arturo, con el concurso del Consejo de Defensa del Estado diciendo que no estaba acreditada.

El 27 de septiembre, la cooperativa apela de esta resolución.

Lo único que tengo que agregar ahora -no sabemos exactamente la fecha- es que existe una noticia en El Mostrador que informa que fue ingresado un escrito del Ministerio de Economía a la Unidad de Delitos de Alta Complejidad de la Fiscalía Metropolitana.

Obviamente, llega una denuncia que se dejó a cargo de Jaime Retamal, fiscal, para dilucidar eventuales delitos de los ejecutivos de la compañía al falsear estados financieros, como ha denunciado la cartera de Economía en los tribunales civiles.

Consultas. ¿Por qué se rechazó dicho balance? ¿Tenía conocimiento de la presentación en el ámbito penal por parte del Ministerio de Economía?

A su juicio, ¿cuál es la responsabilidad de quienes administran la cooperativa?

Tiene la palabra el señor Castillo.

El señor **CASTILLO**.- Señor Presidente, hay aspectos que desconozco porque no soy funcionario de la cooperativa. Me he ido interiorizando de la situación. Hay detalles que evidentemente no manejo con precisión y sería aventurado e irresponsable opinar al respecto.

Sin embargo, de lo que sé, esa es la versión respetable y la que le corresponde al Ministerio de Economía. Entiendo que fue controvertida en la causa y parece que la controversia ha sido admitida por la jueza, puesto que la mayoría de las acciones inicialmente acogidas por la magistrada del 23° Tercer Juzgado se han ido revirtiendo.

Se había nombrado a un interventor que al parecer también iba a fungir de veedor en la causa de reorganización, si es que se daba, pero fue objetado por el Consejo de Defensa del Estado, que obra en autos. Por lo tanto, se nombró a alguien que propuso el propio Decoop y que después fue removido de forma bastante poco recomendable. Se calificaron mal sus actuaciones por la magistrada, se le rebajaron ostensiblemente los honorarios que pretendía y finalmente fue removido, y se nombró al actual interventor.

Además, varias de las medidas precautorias que impedían el funcionamiento de la cooperativa fueron levantadas o morigeradas, de tal manera que la cooperativa prácticamente hoy podría operar tanto en captaciones como en colocaciones, lo cual sería una irresponsabilidad tremenda del tribunal si es que la cooperativa realmente fuera tan mala como se la pinta.

Respecto de por qué se llega a esta situación, como decía, la cooperativa presenta su plan, y entiendo -no me consta, porque no fui parte de ese proceso- que el propio Departamento de Cooperativas le pide que se haga esta junta, según dichos de los personeros de la cooperativa, con el objeto de rechazar los estados financieros previos, y una vez rechazados estos por cuestiones técnicas que ignoro -esa es más o menos la explicación-, poder revertir y enmendar la situación.

Me declaro incompetente para ir más allá, porque no lo sé.

Esa es más o menos la explicación; que la sesión se pidió específicamente para eso. Después no ha habido más sesiones por las medidas precautorias que se interpusieron. O sea, de hecho, la jueza en algún minuto ordenó que se levantaran las medidas precautorias de celebrar sesiones y que en las sesiones se incluyeran a los trabajadores, a los ahorrantes y a la cooperativa representada por sus directivos, lo que fue objetado por el Consejo de Defensa del Estado, porque en su visión no correspondía -creo que tiene razón; por lo menos estuve leyendo la ley- porque los sujetos de esas sesiones son solamente los socios de la cooperativa. Desconozco en qué quedó eso.

Respecto de la acción judicial de tipo penal, es bastante reciente; muy posterior a que la subsecretaria de Economía Piergentili dijera que se maquillaban los balances y cosas de ese tipo, aspectos que debieron haber detectado ellos mismos mucho antes, y de acuerdo con la Ley General de Cooperativas la obliga a dar cuenta al Ministerio Público, lo que no se hizo. Se hizo recién.

Bueno, cada cual verá por qué lo hace y en qué momento, pero eso es así.

Para complementar acerca de la reorganización -esto que le causó hilaridad al honorable diputado Andrade-, respecto de la actuación del Consejo de Defensa del Estado en el 30° Juzgado -espero que haya sido eso-, fue materia de una queja y de una apelación.

La apelación fue rechazada, lo que permitió que la queja prosperara, porque si hay apelación la queja no sigue. Y después de algunos *impasses* judiciales la queja se vio hace alrededor de diez días. Quedó en acuerdo. Esperamos que salga el fallo y que este sea favorable, en función de nuestro interés de reorganizar, para la cooperativa y los ahorrantes.

El señor **BELLOLIO** (Presidente).- Muy bien.

Para la próxima semana están citadas las personas que excusaron su asistencia a esta sesión, incluso, algunas cincuenta minutos antes de su inicio.

Se pondrá en las carpetas de los señores diputados la presentación que, el 10 de octubre del presente año, hizo la subsecretaría de Economía en la Comisión de Economía de la Corporación, junto con la información que el señor Arturo Castillo hoy nos ha entregado.

Tiene la palabra el señor Arturo Castillo.

El señor **CASTILLO**.- Señor Presidente, complementaré la información con antecedentes que haré llegar a través de la Secretaría de la Comisión.

El señor **BELLOLIO** (Presidente).- ¡Por supuesto! Muchas gracias.

Pido a los señores diputados proponer los invitados que quieran concurran a la comisión. El diputado Urrutia propuso el invitado para la próxima sesión.

Por haber cumplido con su objeto, se levanta la sesión.

ALEJANDRO ZAMORA RODRÍGUEZ,
Redactor
Coordinador Taquígrafos Comisiones.

Habiéndose cumplido con el objeto de la presente sesión, se levanta a las 18:12 horas.

JAIME BELLOLIO AVARIA
Presidente de la Comisión

JAVIER ROSSELOT JARAMILLO
Secretario de la Comisión