COMISIÓN INVESTIGADORA ENCARGADA DE RECABAR INFORMACIÓN SOBRE EL FUNCIONAMIENTO DEL SERVICIO NACIONAL DEL ADULTO MAYOR, EN PARTICULAR EN RELACIÓN CON LOS FONDOS PÚBLICOS QUE MANEJA Y LA SUPERVISIÓN DE LOS ORGANISMOS DE ACOGIDA Y ATENCIÓN INTEGRAL AL ADULTO MAYOR.

57 PERÍODO LEGISLATIVO 364ª LEGISLATURA

Acta de la sesión 3ª, ordinaria, celebrada el día miércoles 25 de octubre de 2017, de 9.20 a 10.37 horas.

SUMARIO: Se recibió al Director de Senama, señor Rubén Valenzuela, quien continuó su exposición y dio respuesta a consultas formuladas por los diputados en la sesión anterior.

ASISTENCIA

Presidió la sesión el titular de la Comisión, señor Sergio Ojeda Uribe.

Asistieron los siguientes diputados integrantes de la Comisión señores Osvaldo Andrade, Claudio Arriagada, Ramón Farías, Claudia Nogueira, Sergio Ojeda, Leopoldo Pérez, Marcela Sabat, David Sandoval y Camila Vallejo.

Concurrió como invitado el Director Nacional de Senama, señor Rubén Valenzuela, acompañado del Jefe División de Gestión y Coordinación Territorial, señor Hernán Zapata Farías; Jefe División Administración y Finanzas, señor Marcelo Alonso Flores; Jefe División de Planificación y Desarrollo, señor Felipe Díaz Rain; Jefe de Gabinete, señor Pedro Concha Hernández; Encargada Unidad Jurídica, señora Tania Mora Biere; el abogado señor Sebastián Llantén Morales; la coordinadora de la Región Metropolitana de Senama, señora Natalia Zúñiga Valenzuela, y el periodista señor Rodrigo Guerra Sánchez.

Actuó como Secretario, el titular, el Abogado señor Hernán Almendras Carrasco,.

CUENTA

No hubo documentos para la cuenta.

ACTAS

El acta 1° de la sesión constitutiva, se dio por aprobada por no haber sido objeto de observaciones.

El acta de la sesión 2ª quedó a disposición de los señores diputados.

ORDEN DEL DIA

La Comisión se abocó a continuar con la exposición que hizo el Director Nacional de Senama, cuya exposición se adjunta en el acta taquigráfica que se consigna a continuación de la presente acta y que se considera como parte integrante de ella.

ACUERDOS

1.- Invitar a la próxima sesión al Ministro de Desarrollo Social, señor Marcos Barraza y al Director Nacional del Servicio Nacional del Adulto Mayor, SENAMA, señor Rubén Valenzuela.

2.- Solicitar que las sesiones de la Comisión se celebren la Sala Inés Henríquez.

3.- Establecer como horario de la Comisión de 09.15 a 10.30 horas.

4.- Enviar las preguntas que se formularan al ministro, a fin de que concurra con una pauta lista de trabajo y formularle allí las contrapreguntas o aclaraciones..

El desarrollo en extenso del debate se encuentra en el archivo del audio digital, según lo dispuesto en el artículo 249, inciso 1° del Reglamento de la Cámara de Diputados.

- Se levantó la sesión a las 10:37 horas.

HERNAN ALMENDRAS CARRASCO,
Abogado, Secretario de la Comisión.

**COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA ENCARGADA DE RECABAR INFORMACIÓN
SOBRE EL FUNCIONAMIENTO DEL SERVICIO
NACIONAL DEL ADULTO MAYOR, SENAMA**

**COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA ENCARGADA DE RECABAR
INFORMACIÓN SOBRE EL FUNCIONAMIENTO DEL SERVICIO
NACIONAL DEL ADULTO MAYOR, SENAMA**

Sesión 3^a, celebrada el miércoles 25 de octubre de 2017,
de 09.26 a 10.37 horas.

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Preside el diputado señor Sergio Ojeda.

Asisten las diputadas señoras Claudia Nogueira, Marcela Sabat y Camila Vallejo, y los diputados señores Osvaldo Andrade, Claudio Arriagada, Ramón Farías, René Manuel García y David Sandoval.

Concurre como invitado el director del Servicio Nacional del Adulto Mayor (Senama), señor Rubén Valenzuela Fuica, acompañado por sus asesores.

TEXTO DEL DEBATE

El señor **OJEDA** (Presidente).- En el nombre de Dios y de la Patria, se abre la sesión.

El acta de la sesión 1^a, constitutiva, se da por aprobada.

El acta de la sesión 2ª ordinaria queda a disposición de las señoras diputadas y de los señores diputados.

El señor Secretario dará lectura a la Cuenta.

-El señor **ALMENDRAS** (Secretario) da lectura a la Cuenta.

El señor **OJEDA** (Presidente).- ¿Habría acuerdo para establecer a las 09.15 horas el horario permanente de inicio de las sesiones?

Acordado.

La presente sesión tiene por objeto abocarse al cumplimiento de nuestro mandato, es decir, investigar y recabar información sobre el funcionamiento del Servicio Nacional del Adulto Mayor (Senama), en particular, en relación con los fondos públicos que maneja y la supervisión de los organismos de acogida y atención integral al adulto mayor.

Para este propósito la Comisión acordó, en la sesión pasada, invitar nuevamente al director del Servicio Nacional del Adulto Mayor, señor Rubén Valenzuela Fuica, para que continúe con su exposición y dé respuesta a las consultas formuladas por las señoras diputadas y los señores diputados y que en dicha sesión que no alcanzó a responder.

Tiene la palabra la diputada señora Claudia Nogueira.

La señora **NOGUEIRA** (doña Claudia).- Señor Presidente, deseo hacer una sugerencia.

Dada la importancia de esta Comisión, me gustaría que tuviera a bien pedir una sala con grabación televisiva. Como esta Comisión iniciará sus sesiones a las 09.15 horas, la Sala Inés Henríquez no está ocupada. Por ello, le solicito que realice las gestiones necesarias para que, a partir de la próxima sesión, tengamos cobertura de televisión.

El señor **OJEDA** (Presidente).- ¿Habría acuerdo para realizar las gestiones necesarias para sesionar en la sala Inés Henríquez?

Acordado.

Se suspende la sesión.

-Transcurrido el tiempo de suspensión.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Continúa la sesión.

En nombre de la comisión, doy la bienvenida a don Rubén Valenzuela, director del Servicio Nacional del Adulto Mayor.

Como quedó acordado en la sesión pasada, la comisión solicitó nuevamente la presencia del director del Senama, con el objeto de que pueda responder las preguntas que las señoras y señores diputados le formularon respecto del tema atinente a esta comisión.

Como el director anotó todas las preguntas que le hicieron, le rogaría que las respondiera de la manera en que estime conveniente, o en el orden en que estas fueron planteadas.

También informo que acompañan al director, algunos de los cuales van a intervenir, los señores Hernán Zapata Farías, jefe División de Gestión y Coordinación Territorial; Marcelo Alfonso Flores, jefe División de Administración y Finanzas; Felipe Díaz Rain, jefe de División de Planificación, Desarrollo y Control; Pedro Concha Hernández, jefe de gabinete; señora Tania Mora Biere, encargada de la Unidad Jurídica; Sebastián Llantén Morales, abogado; la señora Natalia Zúñiga Valenzuela, coordinadora Senama de la Región Metropolitana, y don Rodrigo Sánchez, periodista.

Tiene la palabra, señor director.

El señor **VALENZUELA**.- Señor Presidente, hay algunas preguntas que se repiten, de manera que si las dejamos contestadas antes, vamos a hacer referencia a ello.

Frente a la primera pregunta sobre cómo llega la fundación Amsca al Eleam de Puente Alto, lo primero que debo mencionar es que el Hogar de Cristo asume la operación del Eleam Cordillera de Los Andes en diciembre de 2012, con un período de marcha blanca, realizándose la primera comisión de ingreso en abril de 2013, mediante resolución N° 1508 del mismo año, en la que ingresan 32 adultos mayores.

Durante los años 2014 y 2015, el establecimiento recién pudo operar con una cifra cercana al total de su capacidad.

Al acercarse el período de finalización de la operación del Hogar de Cristo, esta institución nos informa que el per cápita que se entregaba, que era de 440.000 pesos anuales por adulto mayor, significaba un déficit anual para la institución cercano a los 100 millones de pesos.

Por lo tanto, nos comunican su intención de no continuar con la operación del establecimiento de larga estadía de Puente Alto, y no participan en los nuevos concursos de operación.

Desde diciembre de 2014 a marzo de 2015 se realizaron cuatro concursos públicos, el primero de los cuales fue declarado inválido y los restantes desiertos, sea porque no hubo oferentes o bien porque no cumplieron con la documentación requerida para la postulación. Esto quedó establecido mediante las resoluciones exentas N°s 3543, de 2014; 581, de 2015, y 883, de 2015, todas del Servicio Nacional del Adulto Mayor.

Asimismo, se desarrollaron acciones para la gestión de operadores de la residencia, tendientes a generar un nuevo convenio de operación.

Cabe destacar que en el país no existe un número significativo de instituciones especializadas en trabajar con

adultos mayores. De hecho, el que nosotros hayamos realizado cuatro concursos y en tres de los cuales no se presentó ninguna institución, da muestras de lo que estoy señalando.

Se realizaron reuniones con universidades, municipios, organizaciones de la sociedad civil sin fines de lucro, con el objetivo de darle continuidad a la operación del establecimiento de larga estadía, ubicado en la comuna de Puente Alto.

Dada la situación anteriormente expuesta, especialmente en lo referente al fracaso de los llamados a concurso y al nulo interés de las distintas instituciones de operar el Eleam, se procedió a suscribir un trato directo con la fundación Amsca.

Durante ese período tuvimos gestiones con distintas instituciones, dos de las que en algún momento mostraron su intención fueron la fundación Familia de María, que actualmente está operando el establecimiento, y la fundación Amsca. Lamentablemente, en el último concurso, ninguna de las dos instituciones cumplió con los requisitos.

Primero, se hicieron gestiones con la fundación Familia de María para ver si ellos estaban disponibles para administrar el establecimiento; finalmente, después de las gestiones, ellos nos comunican que van a seguir con sus programas que tenían con el Ministerio de Salud, por lo que solo quedamos con la fundación Amsca.

Dada la situación anteriormente expuesta en lo referente al fracaso, se procede a suscribir un trato directo con la fundación Amsca, la que manifestó su intención de operar la residencia colectiva y presentó un proyecto que cumplía con los requerimientos definidos por el programa.

Al establecerse la relación con la fundación Amsca por trato directo, se tomó la decisión de fijar la duración del convenio en doce meses, el cual fue a toma de razón de Contraloría.

Como dato adicional -como hay varios que desconocen el significado del término-, Amsca significa Agrupación Médica y Social Chile Ayuda.

En cuanto a la segunda pregunta, en orden a explicar por qué se demoraron un año en terminar el convenio con esta fundación y fueron desembolsados recursos por más de 500 millones de pesos, cabe señalar lo siguiente.

El convenio establecido con la fundación Amsca se realizó por un plazo de 12 meses y fue a toma de razón por parte de Contraloría el 21 de agosto de 2015.

Es preciso señalar que durante la primera parte de la gestión de la fundación Amsca, las acciones del Senama se centraron en apoyo y acompañamiento a la operación del Eleam, lo que forma parte habitual del trabajo que realiza Senama con los nuevos operadores de residencia.

Asimismo, los instrumentos aplicados por el servicio, desde el inicio del programa en 2012, estaban diseñados para asesorar técnicamente la gestión de los establecimientos.

El 11 de noviembre de 2015, se desarrolló una reunión del equipo profesional del Senama con el operador en que plantea una serie de mejoras que se deben implementar en los ámbitos de atención usuaria, administrativa y financiera.

El 15 de diciembre de 2015, la directora nacional de la época recibió el oficio N° 548 por parte de la coordinadora regional, en que se da cuenta de la administración de la fundación Amsca en el establecimiento Cordillera de los Andes. Ese documento que le llega a la directora nacional, que da cuenta de la situación que se está dando en el establecimiento, de acuerdo lo informa la coordinadora, me lo deriva en mi calidad de jefe de división, el 20 de diciembre.

El 6 de enero, en mi calidad de jefe de división, instruí que se informe la situación del establecimiento a la

profesional asistente social, contratada a nivel central, en diciembre de 2015, para supervisión. Los resultados de la misma arrojaron observaciones subsanables.

El 8 de enero de 2016, se realizó una visita de emergencia, debido a un reclamo recibido por el servicio, donde se adjuntaron fotografías de tres residentes con lesiones diversas. Para esta acción se solicitó el apoyo de una enfermera externa, académica de la Escuela de Enfermería de la Universidad de Chile, quien había colaborado con el Senama en la elaboración de los protocolos de cuidado para residencia. Por eso fue una visita de emergencia, porque recibimos una denuncia específica de tres personas que aparecían con distintas heridas, por lo que acudimos a un especialista para que pudiera asistir y darnos una información técnica con respecto a ese tema.

Se constata que las fotografías habían sido tomadas hace seis meses y que el operador participó en el proceso de mejora de los residentes. En dicha oportunidad se realizaron una serie de sugerencias al operador para que pudiera mejorar su gestión.

El 16 de febrero de 2016, a raíz del accidente y posterior fallecimiento que afectó a la señora Margarita Lobos, desde la división de gestión y coordinación territorial, se realizaron gestiones de urgencia con el fin de verificar los antecedentes recibidos, porque la forma en que nosotros nos enteramos de esto fue mediante una alerta que nos llegó vía la coordinación regional de O'Higgins.

El 17 de febrero de 2016, un día después, concurre al Eleam, la profesional del programa, la encargada de la unidad de coordinación territorial nacional del servicio, el coordinador subrogante regional metropolitano del Senama y una profesional encargada del programa. Se efectuó una

reunión con el director administrativo y la directora técnica. Se solicitó también una evaluación de infraestructura y mantención al Ministerio de Desarrollo Social, la que fue realizada el 17 de febrero de 2016.

Además, el 26 de febrero, personalmente, junto con la coordinadora regional de Senama, el encargado del programa de Puente Alto y la encargada del programa Eleam, nos reunimos con la familia de la señora Margarita Lobos para clarificar lo sucedido. Allí, ellos nos indican que van a tomar acciones legales por el caso de su mamá.

El viernes 11 de marzo, la encargada de servicios sociales recibe el memo interno N°238, de la coordinadora regional metropolitana, donde se hace referencia al reporte de la visita al establecimiento Cordillera de los Andes realizado por la profesional a cargo quien efectuó la visita al Eleam el 10 de marzo de 2016.

A raíz de lo anterior, la profesional que se indica cita a reunión el 14 de marzo en calidad de urgencia al jefe de división, a la jefa de la unidad jurídica, al coordinador regional y al encargado nacional del programa Eleam, para revisar los distintos aspectos del informe.

También asiste a esta reunión el director subrogante y una profesional de apoyo de la coordinación regional metropolitana. Si bien, en la reunión, el equipo técnico planteó como alternativa de solución el cierre anticipado del convenio, el director subrogante manifestó generar otros soportes para esperar el término de vigencia del convenio y un nuevo concurso.

Con fecha 28 de marzo de 2016, el director de la fundación Amscar envió un correo electrónico al director subrogante de la época, informando sobre "graves hechos ocurridos en Eleam Cordillera", en los cuales se hace presente, entre otros

puntos, que ellos han recibido "por parte de funcionarios de Senama, maltratos, faltas de respeto, acoso laboral y psicológico de nuestros trabajadores y profesionales y un cuestionamiento a la labor que realizamos. Tenemos un constante hostigamiento a nuestros jóvenes profesionales".

Cuando asumí como director nacional, con fecha 26 de abril de 2016, tomé las medidas recomendadas por el equipo profesional, esto es denunciar los hechos.

Con fecha 11 de mayo de 2016, el coordinador regional metropolitano la presenta al fiscal de turno de la fiscalía de Puente de Alto. Instruyó al equipo técnico la búsqueda de un nuevo operador, situación compleja, puesto que no se habían presentado proponentes en los cuatro concursos públicos anteriores al trato directo con Amsca.

De hecho, en marzo de 2016, se realizó un nuevo concurso público, porque la fundación Amsca finalizaba después del periodo de un año, el 30 de junio, el que fue también declarado desierto en marzo.

Con fecha 2, 6 y 26 de mayo de 2016 se realizaron reuniones con la fundación La Familia de María con el objeto de que fuera el nuevo operador del Eleam Cordillera de los Andes.

Término anticipado del convenio con la fundación Agrupación Médica y Social de Chile Ayuda, a través de resolución N° 1368, de fecha 30 de mayo de 2016, para la operación de la residencia colectiva de Puente Alto y se ordena el cobro de la garantía de pedir el cumplimiento del contrato.

Instrucción de un sumario administrativo, a través de la resolución exenta N°1418, de 8 de junio de 2016, con el objeto de establecer la existencia de eventuales responsabilidades administrativas de algún funcionario del servicio en los hechos descritos con anterioridad.

Agotadas las instancias de cobro administrativo por parte del servicio, se envía oficio N°1782, el 16 de diciembre de 2016, solicitando al Consejo de Defensa del Estado que asuma las acciones de cobro respectivas debido al rechazo parcial de las rendiciones efectuadas por la fundación Amsca.

En relación con el desembolso de recursos por más de 500 millones de pesos, el rol que le compete al Senama, en la administración de los recursos públicos, de acuerdo con el principio de legalidad y la ley de Presupuestos de cada año, le asigna un ítem presupuestario para la administración del programa de vivienda protegida, en que una de sus líneas corresponde a establecimiento de larga estadía, cuya operación se terceriza a través de instituciones públicas y privadas que opera cada Eleam, según lo dispuesto por el decreto N°49, de 2011, del Ministerio de Planificación, hoy Ministerio de Desarrollo Social.

Por lo que el velar por los recursos transferidos a la institución que operan los Eleam tiene relación con el cumplimiento de las obligaciones del convenio, principalmente que se efectúe el plan de intervención para la atención continua de los residentes, cumpliendo con el principio de legalidad de los recursos públicos que si no se respeta genera responsabilidad administrativa.

Reparo en la asignación de los recursos por la Contraloría General de la República, incluso puede llevar, según dictamen de ese organismo contralor, a un juicio de cuentas, por la responsabilidad en el manejo de estos recursos públicos.

Cabe hacer presente que el informe de seguimiento 12.445-2017, de la Contraloría General de la República, estableció que el Senama arbitró las medidas para la recuperación de los valores observados, ejecutando las garantías y remitiendo los saldos no recuperados al Consejo de Defensa del Estado,

además de haber ejecutado acciones tendientes a su recuperación, por lo que Contraloría no formuló reparos al anunciado en el informe 840, de 2016.

Condiciones del centro.

Hoy, la Eleam Cordillera está a cargo de la Fundación La Familia de María, con la que primero se suscribió un contrato, a través de trato directo, que se inició el 16 de junio y finalizó el 30 de septiembre de 2016.

Posteriormente, se realizó un segundo convenio por 12 meses, con vigencia hasta 30 de septiembre de 2017, mientras se realizaba el concurso público. Dicha fundación se adjudicó el concurso, para la operación, por resolución N° 9, de 5 de junio de 2017, por un período de 24 meses, prorrogable por 24 meses más.

El centro tiene capacidad de 98 plazas, de las cuales actualmente están ocupadas 90. Dentro de las personas que residen, 48 corresponden a hombres y 42 a mujeres. Durante la administración de la Fundación La Familia de María se logra el alzamiento de la medida sanitaria de prohibición de funcionamiento, decretado por la Seremi de Salud, el 28 de abril de 2016, lo que implicaba no poder ingresar nuevos residentes. Asimismo, con fecha 11 de septiembre de 2017, la Seremi de Salud Metropolitana realiza una nueva fiscalización al recinto, sin establecer medidas sancionatorias.

El establecimiento cuenta con una superficie de 2.078 metros cuadrados construidos; habitaciones y servicios para 98 adultos mayores dependientes de cuidados. Corresponde a una construcción de 3 pisos, posee espacios comunes de estar y comedor, oficina de administración y personal técnico, salas de kinesiología y terapia ocupacional; salas de lavado y bodega, cumpliendo con los requisitos establecidos en el decreto 14, de 2010, del Minsal. Incluye elementos de

accesibilidad universal, a objeto de facilitar el uso de espacios, pasillos, baños amplios y con barras en muros, entre otros.

Las dependencias y espacios del establecimiento de larga estadía, se encuentran zonificadas de la siguiente forma: zona pública: oficina de dirección, de administración, sala profesional y recepción; zona común: salón de uso múltiple, comedor, sala de terapia ocupacional, sala de kinesiología y enfermería; zona privada: dormitorios comunes, dormitorios de parejas, dormitorios para postrados, dormitorios de tránsito, servicios higiénicos de residentes, ropería, enfermería, galería o sala de estar; zona de servicios: servicios higiénicos, cocina, servicios higiénicos para trabajadores, lavandería, bodega, salas de basura.

4. ¿Existía un trato preferente por parte de la exdirectora hacia la Fundación Amsca? No puedo establecer si existía o no un trato preferente. Lo que sí puedo señalar es que, al momento de evacuar el convenio, la institución cumplía con los requisitos legales. Además, este convenio fue tomado de razón por la Contraloría.

5. Explique si hubo o no una auditoría interna que permitiera el control de las irregularidades y qué resultados arrojó.

Sí, hubo una auditoría interna del Programa Residencias Colectivas Eleam. En octubre de 2013 se realizó esta auditoría, la que fue enviada con fecha 6 de enero de 2014 al Consejo de Auditoría Interna General de Gobierno (Caigg), según consta en oficio N° 5, de 6 de enero de 2014.

Se revisa la totalidad de los Eleam, 12 en total. Hualpén y Coronel, aún sin comenzar la operación.

Conclusiones.

El Sistema de Control Interno necesita mejoras.

Se identifican debilidades en relación con las autorizaciones sanitarias. Aquí es importante considerar que, cuando parte el programa, en 2012, ninguna residencia contaba con autorización sanitaria. Esto es parte del trabajo que tienen que realizar las instituciones que operan, y actualmente, hoy, aún existen 2 que mantienen o están en proceso para sacar su resolución sanitaria.

La no implementación de un plan de conservación de la infraestructura y protocolo de toma de inventarios.

Formalizar el cargo de encargado del programa y seguimiento de los reclamos de los establecimientos.

Esas son las conclusiones.

Esto se hace en base a una matriz de riesgo.

Quiero mencionarles la matriz de riesgo, porque, en el fondo, es lo que debe alertar, y esto es parte del trabajo que desarrolló la unidad de auditoría interna, en 2013, cuyo informe fue evacuado el 6 de enero de 2014.

Entonces:

1. Que no existen propuestas elegibles, según registro del Reglamento del Programa de Viviendas Protegidas. No se observaron situaciones que los oferentes no puedan ser elegidos por no cumplir con requisitos del Reglamento de Viviendas Protegidas. Sin recomendaciones.

2. Que la entidad adjudicaría renuncie a la operación del Eleam.

En la revisión de los convenios con los operadores se observó que los contratos presentan las caducaciones

necesarias en caso de renuncia a la operación del Eleam. Sin recomendaciones.

3. Que la entidad operadora no cumpla con las especificaciones técnicas para contar con la autorización sanitaria de funcionamiento. Ahí se hace mención a algunas situaciones en el establecimiento de Punta Arenas, que se encontraba con su autorización sanitaria pendiente y el motivo era la calefacción. Se informa que los trabajos estaban en proceso.

4. Imposibilidad de realizar transferencia de recursos por demora en las rendiciones. Esto es la matriz de riesgo, para que sigamos la lógica.

El dictamen N° 49.964, de la Contraloría General de la República, señala que no se advierten inconvenientes para que la entidad otorgante entregue nuevos fondos a la beneficiaria que se encuentre terminando de ejecutar un convenio determinado y a la vez se haya celebrado un nuevo acuerdo de voluntad entre las mismas partes, en la medida en que, respecto del primero, la beneficiaria haya dado cumplimiento, en la oportunidad correspondiente, a su obligación de rendir cuenta o mientras aún no sea exigible la mencionada rendición.

Respecto de lo anterior, se concluye que, a pesar de existir atrasos en las rendiciones por parte de los establecimientos, no existe un impedimento para poder realizar transferencias de recursos por demora en las rendiciones. Sin recomendaciones.

Esta es la matriz de riesgo del año 2013.

5. Que la entidad operadora no implemente un plan de conservación de la infraestructura y equipamiento de la residencia. Se recomienda crear un protocolo que ayude a

salvaguardar los bienes, levantando inventarios a la totalidad de los Eleam a nivel nacional. Los inventarios deben tener una periodicidad de dos años.

6. Que a los profesionales de regiones se les encomienden tareas ajenas al programa que dificulten una supervisión eficaz y de calidad. Se recomienda formalizar las funciones generales y tareas propias del cargo.

7. Que los servicios ofrecidos a los residentes no cumplan con los estándares de calidad establecidos en el plan de intervención. Se recomienda realizar seguimiento a las situaciones de reclamo que se manifiestan en los informes bimensuales.

8. Que los informes bimensuales de gestión no sean entregados en los tiempos establecidos de acuerdo al convenio. La mayoría de los establecimientos sobrepasan los tiempos de entrega de la información, pero no representa una mayor observación al respecto. Sin recomendaciones.

9. Que el informe no permita observar a cabalidad los aspectos relevantes de la gestión y operación de la residencia. Sin recomendaciones.

10. Que los antecedentes de postulación de las personas mayores sean insuficientes o deficientes, no permitiendo definir la asignación de manera adecuada. Sin recomendaciones.

11. Que se produzca una demora en el ingreso de la persona seleccionada. Sin recomendaciones.

12. Que las entidades ejecutoras no informen oportunamente al Senama disponibilidad de vacantes. Sin recomendaciones. Esta es la auditoría del año 2013.

El año 2016 estaba considerada una auditoría dentro del plan anual. Sin embargo, a proposición de la unidad de auditoría del servicio, se solicitó postergar tres de las que estaban inicialmente en el plan, según consta en el oficio N° 952, de 12 de julio de 2016, enviado al Caigg.

Fue reiterado en el oficio N° 1124, de 9 de agosto de 2016, argumentando falta de dotación en la unidad de auditoría interna, y en el oficio N° 1808, de 26 de diciembre de 2016; se indica que el órgano contralor evacuó el preinforme N° 840.

Cabe señalar que el 18 de julio de 2016 se comunicó el inicio de la auditoría y del examen de cuenta al programa Fondos de Servicios de Atención al Adulto Mayor del Senama, Región Metropolitana, por fiscalizadores de la Contraloría General de la República en dependencias del servicio, cuyo preinforme N° 840-2016, fue recibido el 18 de octubre de 2016 y respondido en el oficio N° 845, del 11 de noviembre de 2016.

Posteriormente, el informe final N° 840, de 2016, fue recepcionado por el servicio el 21 de febrero de 2017, respondiendo en el oficio N° 625, de 11 de mayo de 2017.

La auditoría a residencias colectivas Eleam fue incorporada en el plan anual 2017 y se encuentra terminada, en proceso de análisis. Esas son las respuestas a las preguntas del diputado Leopoldo Pérez.

Ahora pasaré a responder las preguntas de la diputada Claudia Nogueira. Tratamos de traer todos los antecedentes.

Quiero explicar por qué en algunas nóminas de fallecidos del Senama no se indica la causa de muerte ni el lugar de deceso. Se ejemplificó con los Eleam de Cunco y de Loncoche.

Tengo que señalar que la información completa de los doce establecimientos se encuentra disponible en un *banner*, en la página web del Senama, desde septiembre de 2017, donde se incluyen las causas de muerte de todos los residentes fallecidos en los Eleam-Senama.

La señora **NOGUEIRA** (doña Claudia).- Director, ¿usted me mandó el oficio del 14 de septiembre?

El señor **VALENZUELA**.- Sí. Por eso estoy comentando esta publicación que hicimos el 17 de septiembre. Habíamos recibido una serie de solicitudes de antecedentes, de estadísticas, de datos, y creímos pertinente que la información se publicara en el *banner*, porque como institución no tenemos nada que ocultar. Está toda la información publicada. El *banner* dice: "Información Eleam Senama."

Los datos estadísticos sobre causas de muerte de residentes a nivel nacional, en el caso específico de los Eleam de Cunco y Loncoche, de 2012 a septiembre de 2017, como señalé, se encuentran en la página web del Senama, donde también pueden observar los antecedentes generales del programa, las instituciones con las que existe convenio, las causas de defunción por establecimiento, desagregada por año.

Ahora, como la información fue respondida antes, no está la información que se publicó posteriormente.

En la página web también pueden observar las instituciones con las que tenemos convenios y los montos que se transfieren. Por ejemplo, podemos pinchar Puerto Montt. Insisto, la información es de 2012 en adelante y está actualizada en septiembre de 2017.

El motivo de fallecimiento publicado en la página web lo sacamos del certificado de defunción que emite el Registro Civil.

De hecho, el Eleam de Cunco era el único establecimiento que cuando enviamos la información, nos saltó la alerta porque decía sin información, y eso inducía a error.

En el caso del Eleam de Puente Alto, se registra información desde que comenzó la operación del establecimiento de larga estadía. Desde 2012 en adelante.

La señora **NOGUEIRA** (doña Claudia).- Director, por ejemplo, en el caso de los números 69 y 70, no está el lugar donde fallecieron. Es raro que sepan, por ejemplo, que murió de insuficiencia respiratoria y no se sepa dónde murió.

El señor **VALENZUELA**.- Señora diputada, esa información la tenemos. No hemos actualizado la página desde que se publicó. No quisimos alterarla, porque alguien podría pensar que se alteró especialmente. Por lo tanto, después del trabajo de esta comisión investigadora vamos a actualizarla, porque desde septiembre a la fecha han fallecido otras personas.

La señora **NOGUEIRA** (doña Claudia).- Señor Presidente, quiero consultar sobre la muerte de las personas.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Señora diputada, si no está conforme con la respuesta, le ofreceré la palabra después de que el director termine su exposición.

Puede continuar, señor Valenzuela.

El señor **VALENZUELA**.- Señor Presidente, actualmente se cuenta con la información detallada de los adultos mayores fallecidos en los Eleam-Senama desde 2012 a la fecha. En el fondo, desde el inicio de la operación.

Es necesario mencionar que solo un caso, en Melipeuco, figura sin causa de muerte, debido a que el certificado de defunción no registra información al respecto.

También se consultó cuál es la situación que enfrentan las personas mayores en los otros establecimientos del país.

La lámina muestra un análisis descriptivo de la situación actual de los adultos mayores residentes en los Eleam del país. Ahí está el número de plazas por el total, y en color verde aparece la dependencia física, porque uno de los requisitos que contempla el programa no es solo vulnerabilidad y...

La señora **NOGUEIRA** (doña Claudia).- Director, disculpe que lo interrumpa.

Señor Presidente, quiero consultar sobre las muertes, pero estamos pasando a otro tema.

El señor **OJEDA** (Presidente).- El director debe estar por terminar su exposición.

La señora **NOGUEIRA** (doña Claudia).- No está por terminar. Mire todo lo que queda.

El señor **VALENZUELA**.- Señor Presidente, todavía nos queda harto, porque son muchas preguntas.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Entonces no va a alcanzar a terminar, por lo avanzado de la hora.

La señora **NOGUEIRA** (doña Claudia).- El director está con la disposición de concurrir las veces que sea necesario.

El señor **VALENZUELA**.- Señor Presidente, preferiría avanzar en todas las respuestas.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Puede continuar.

La señora **NOGUEIRA** (doña Claudia).- ¿A qué hora termina la sesión?

El señor **OJEDA** (Presidente).- A las 10.30 horas.

La señora **NOGUEIRA** (doña Claudia).- O sea, va a terminar en media hora y no vamos a poder hacer preguntas.

El señor **FARIAS**.- Señora diputada, la vez anterior hicimos preguntas al director que tiene que responder.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Señor director, es posible que las respuestas sean insuficientes y se volverá a formular consultas.

Continúa con el uso de la palabra el señor Rubén Valenzuela.

El señor **VALENZUELA**.- Señor Presidente, están los antecedentes del nivel de dependencia física y cognitiva, porque las personas que residen en nuestros establecimientos cumplen otros requisitos, aparte del de vulnerabilidad y de no contar con vivienda. El tema de vivienda está contemplado en el programa Condominio de Viviendas Tuteladas, cuando las personas son autónomas. Las personas con algún grado de dependencia, sea leve, moderada o severa, pasan a ser parte de la solución de este programa.

Ahora, dentro de la estadística, la mayoría de los residentes presenta dependencia cognitiva moderada o severa y dependencia física, también moderada o severa.

El número de plazas existentes en los doce establecimientos del país de responsabilidad del Senama alcanza a 618, de las cuales 570 están ocupadas.

El ingreso a los establecimientos de larga estadía para adultos mayores se puede hacer por dos vías: a través de las

comisiones de ingreso existentes en cada región o por la vía de las resoluciones de los tribunales de justicia.

El Senama no tiene como objetivo institucionalizar a las personas mayores, sino que busca incentivar que permanezcan el mayor tiempo posible en contacto con su grupo familiar. En aquellos casos en que la familia no cuenta con habilidades ni recursos para brindar los cuidados a los mayores, surgen como alternativa los establecimientos de larga estadía para adultos mayores (ELEAM), que son espacios para aquellos adultos mayores que no son capaces de llevar por sí solos las actividades de la vida diaria; es decir, que viven en situación de dependencia, la cual puede ser de origen físico o cognitivo y, en ocasiones, ambas.

Al desagregar por sexo, se observa que 295 de los residentes son hombres y 275 mujeres. A la fecha no se ha recibido información sobre irregularidades en la operación de dichos establecimientos, ni tampoco reclamos sobre la situación que enfrentan los residentes en ellos.

En cuanto a las instituciones que están operando, el tipo de convenios que tienen y la fecha de término de los doce establecimientos, seis de los operadores son municipios; tres son fundaciones; uno es una ONG, el otro es un operador de establecimiento en Biobío y el último corresponde al Servicio de Salud de Magallanes. Dos de ellos operan a través de trato directo y diez por la vía de convenios por concurso. La fecha de término de los convenios es en 2018, para cinco de ellos, y en 2019 para los siete restantes. Cinco instituciones tienen la posibilidad de renovar el convenio por 24 meses, previa evaluación de su gestión; tres, que finalizan en 2018, y dos que finalizan en 2019.

Debo aclarar que estoy respondiendo las preguntas de la diputada Claudia Nogueira.

Se estableció también un punto de comparación con el Sename, considerando ambos casos iguales, señalando que existe un patrón de abandono. En este sentido, se pide explicar el rol de fiscalización y las responsabilidades de Senama y se insiste en que este rol no puede ser solo de cumplimiento presupuestario.

El Senama tiene un rol de supervisión y acompañamiento técnico a los establecimientos de larga estadía. Mensualmente se realiza la supervisión a cada una de las residencias en aspectos de atención y cuidado de los residentes, administrativo y de funcionamiento. Además de la semejanza obvia entre la sigla Senama y Sename, no existe similitud ni en el funcionamiento de dichas instituciones, ni en la misión de ambas, ni tampoco en las características de la situación analizada respecto del Hogar Cordillera de los Andes, de Puente Alto, en los tiempos en que su administración estaba a cargo de Amsca.

De acuerdo con el artículo 3° de la ley N° 19.828, de 2002, al Senama le corresponden las siguientes funciones:

"a) Estudiar y proponer al Presidente de la República las políticas, planes y programas que deban efectuarse para diagnosticar y contribuir a la solución de los problemas del adulto mayor, velar por su cumplimiento y evaluar su ejecución.

b) Proponer, impulsar, coordinar, hacer seguimientos y evaluar programas específicos para el adulto mayor que se realicen a través de la Administración del Estado.

c) Incentivar la participación del sector privado en la atención de aquellas necesidades y solución de los problemas derivados del proceso de envejecimiento.

d) Fomentar la integración del adulto mayor en el seno de su familia y de la comunidad y promover la inserción social de los adultos mayores de forma que se mantengan activos en beneficio propio y en el de la comunidad.

e) Estimular la coordinación del sector privado con el sector público en todas aquellas acciones que digan relación con mejorar la calidad de vida del adulto mayor.

f) Prestar asistencia técnica y supervisar a organismos privados con o sin fines de lucro que brinden acogida y atención integral al adulto mayor que facilite su inserción a la sociedad.

g) Desarrollar y mantener un sistema voluntario de información de carácter público relativo a los servicios que se presten al adulto mayor.”

El mandato que fija la ley tiene como consecuencia que la tarea principal de Senama está relacionada con el mejoramiento de la calidad de vida de las personas mayores en Chile, la población objetivo. Por tanto, corresponde al total de mayores en el país, que son personas de 60 años y más, hombres y mujeres.

De acuerdo con la Encuesta Casen de 2015, el 17,6 por ciento de la población es adulto mayor, lo que corresponde a más de 3.000.000 de personas, desagregadas en 57,3 por ciento mujeres y 42,7 por ciento hombres. De este total, el 85,5 por ciento de la población es plenamente autovalente y solo el 14,4 por ciento muestra algún grado de dependencia. En este 14,4 por ciento se encuentra la población que accede a los establecimientos de larga estadía y está constituido por dependientes moderados y severos, en situación de vulnerabilidad social que, en conjunto, significa el 9,9 por ciento de los mayores.

El Senama, a través de sus distintos programas, también accede a la población autovalente. De hecho, en el Fondo Nacional del Adulto Mayor se beneficiaron cerca de 180.000 personas este año, hombres y mujeres integrantes de organizaciones comunitarias de mayores.

En cambio, el Sename fue creado a través del decreto ley N° 2.465, del 10 de enero de 1979, por la junta militar, modificado por la ley N° 20.032, de 25 de julio de 2005, y está encargado de dirigir su acción especialmente a niños, niñas y adolescentes vulnerados en sus derechos, cuando esta situación tenga como causa principal la falta de una familia, acciones u omisiones de los padres en su cuidado personal, la inhabilidad de estas personas para velar por sus derechos o la propia conducta de los niños cuando estas pongan en peligro su vida o integridad física o síquica; a los adolescentes imputados de haber cometido una infracción a la ley penal y a todos los niños, niñas o adolescentes en relación con la prevención de situación de vulneración de sus derechos y promoción de los mismos.

Por tanto, se entiende que el Senama dirige su atención a la población total de mayores de Chile y el Sename lo hace a un grupo específico de la población infantojuvenil, sin abarcar el total de personas comprendidas en ese rango etario.

Por otra parte, la situación compleja vivida en el Elean Cordillera de los Andes, durante la administración de Amsca, no se ha observado en el resto de los hogares que Senama ha puesto a disposición de los mayores a través de organizaciones sin fines de lucro o municipios.

En cuanto al cumplimiento presupuestario, es una de las obligaciones de la administración del Estado ejecutar los

recursos de la institución, asignados cada año a través de la Ley de Presupuestos.

Por lo tanto, dentro de las funciones del Semana se encuentra la de transferir los montos determinados en los convenios, para el caso de este programa, la atención de adultos mayores con algún grado de dependencia y vulnerabilidad económica.

A continuación, voy a responder las preguntas de la diputada Marcela Sabat.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Señor Valenzuela, me parece que le queda bastante y me da la impresión de que la diputada Nogueira quiere reformular algunas preguntas o que precise algunas respuestas.

Por lo tanto, vamos a tener que invitarlo nuevamente para la próxima sesión, conjuntamente con el ministro de Desarrollo Social.

Tiene la palabra el diputado señor David Sandoval.

El señor **SANDOVAL**.- Señor Presidente, sugiero que el director nos haga llegar las minutas de respuestas con anterioridad para poder revisarlas y tener la posibilidad de interactuar más en análisis del tema. Creo que es una buena alternativa, para no tener que leerlas acá.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Me parece.

Entonces, cursaremos la invitación al director nacional del Servicio Nacional del Adulto Mayor y al ministro de Desarrollo Social para la próxima sesión.

Respecto de la propuesta del diputado David Sandoval, en el sentido de que el director nos envíe con anterioridad las minutas de respuestas y las precise, de acuerdo a las

preguntas que hicieron los señores diputados sobre los temas atinentes.

¿Habría acuerdo?

Acordado.

Tiene la palabra la diputada Claudia Nogueira.

La señora **NOGUEIRA** (doña Claudia).- Señor Presidente, solicitar al director que pueda terminar su exposición, a fin de continuar la próxima semana con mayor dinamismo.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Valenzuela.

El señor **VALENZUELA**.- Señor Presidente, respecto de las preguntas formuladas por la diputada Marcela Sabat, quiero compararlas con la situación del Sename y otras consultas, en el sentido de que si hay violación a los derechos humanos por una inobservancia de derechos reconocidos en la convención interamericana y responsabilidad por parte del Estado.

La violación de los derechos humanos por parte de un Estado requiere que este o sus agentes realicen acciones tendientes para afectar los derechos establecidos en la convención o la falta de la debida diligencia para, en este caso, tratarlas en los términos requeridos en la convención.

Respecto de la situación del Eleam de Puente Alto, administrado por la Fundación Amsca, se trató de hechos puntuales ocurridos durante un período acotado de tiempo.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada Marcela Sabat.

La señorita **SABAT** (doña Marcela).- Señor Presidente, entendí que la respuesta fue si él creía que antes hubo

violaciones a los derechos con responsabilidad del Estado, quiero saber si es sí o es no.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Valenzuela.

El señor **VALENZUELA**.- Señor Presidente, voy a continuar leyendo.

La señorita **SABAT** (doña Marcela).- Señor Presidente, que precise, por favor.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Señor Valenzuela, precise lo que la señorita diputada está consultando.

El señor **VALENZUELA**.- No hubo violaciones a los derechos humanos en ese período.

La señorita **SABAT** (doña Marcela).- ¿Usted cree que no hubo violaciones a los derechos humanos?

El señor **VALENZUELA**.- No hubo.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Señor Valenzuela, puede continuar.

El señor **VALENZUELA**.- Señor Presidente, se trató de hechos puntuales ocurridos durante un período acotado de tiempo, tomándose las siguientes medidas para terminar con esas situaciones:

El Senama puso término al convenio con Amsca. Actualmente el Eleam se encuentra operado por la Fundación Familia de María; se realizó la denuncia ante la fiscalía por los hechos ocurridos que pudiesen constituir delitos, en atención de cinco personas mayores residentes en el Eleam.

Instruí dos sumarios administrativos para las eventuales responsabilidades funcionarias de los hechos acaecidos y se enviaron los antecedentes al Consejo de Defensa del Estado

para que asumiera la defensa, desde el punto de vista patrimonial.

Actualmente, y respecto de los hechos ocurridos en el Eleam de Puente Alto, se está persiguiendo la responsabilidad penal, en relación con los cuidados de los residentes; administrativa, en el caso de que eventualmente hubiese algún funcionario del servicio que tuviese responsabilidad, y civil por parte del Consejo de Defensa del Estado.

Como consecuencia de lo anterior, la administración del Estado ha realizado las acciones pertinentes, con el objeto de aclarar las responsabilidades que pudieran caber en los hechos del Eleam, actuando conforme a los parámetros establecidos en la convención interamericana sobre la protección de los derechos humanos de las personas mayores.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada Marcela Sabat.

La señorita **SABAT** (doña Marcela).- Señor Presidente, respecto de la precisión, pregunté con qué fecha se impuso la instrucción de ese sumario.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Señorita diputada, por favor, dejemos que exponga el director y después le ofrezco la palabra.

La señorita **SABAT** (doña Marcela).- Señor Presidente, es que es más rápido así, porque las respuestas que da el invitado son muy generales. Al final, uno no obtiene la respuesta de lo que está preguntando sobre el particular.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Lo mismo ocurrió con la diputada Nogueira y le ofrecí la palabra posteriormente para que reformulara o precisara algunos temas. En verdad, son muy generales los que está exponiendo el señor director.

Le ruego que lo dejemos terminar y después le ofrezco la palabra.

Tiene la palabra, señor director.

El señor **VALENZUELA**.- Señor Presidente, efectivamente, solicita saber la fecha de instrucción de los sumarios y sus respectivos resultados.

El Senama instruyó un primer sumario administrativo, con el objeto de determinar responsabilidades de algún funcionario de este servicio, por los hechos que dieron lugar al término anticipado del convenio de la Fundación Amsca con la operación del Eleam Cordillera, a través de su resolución exenta del Senama N° 1418, con fecha 8 de junio de 2016.

A su vez, el informe final N° 840, de 2016, notificaba al Senama en febrero de 2017, la Contraloría solicitó al servicio la instrucción de otro sumario administrativo, con el objeto de determinar las eventuales responsabilidades administrativas, derivadas de los hechos señalados en dicho informe, cuya instrucción se ordenó a través de la resolución exenta del Senama N°882, con fecha 8 de marzo de 2017.

Actualmente, ambos sumarios se encuentran acumulados, en virtud de la resolución exenta del Senama, N°4196, de 29 de agosto de 2017, en un proceso solo sumarial, cuya investigación se encuentra agotada y, de acuerdo a la información proporcionada por el fiscal, actualmente se ha abierto un término probatorio.

En tercer lugar, se pregunta lo siguiente: entendiéndolo que usted era el jefe de la división, ¿cuál era la responsabilidad de la unidad de supervisión del Eleam y cómo es en relación a línea jerárquica que establece el organigrama del Senama?

La unidad de supervisión se crea por resolución exenta N°2563, con fecha 10 de noviembre de 2016, con recursos propios del servicio, sin aumento de dotación. Con posterioridad a la situación observada en el Eleam Cordillera de Los Andes, cuyo objetivo general se define: "generar un proceso de supervisión continua, de buen trato con los organismos, cuyo servicio atiendan a los adultos mayores, según estándares y criterios de calidad establecidos por el Servicio Nacional del Adulto Mayor (Senama)."

La unidad de supervisión ha definido sus objetivos, lineamientos y ámbitos de acción, según lo contempla el artículo 3°, letra f, de la ley N°19.828, que crea el Servicio Nacional del Adulto Mayor, en tanto: "prestar asistencia técnica y supervisar a organismos privados, con o sin fines de lucro, que brinden acogida y atención integral al adulto mayor que facilite su inserción a la sociedad."

Distinto es que las guías técnicas del programa consideran un procedimiento de supervisión de la operación del Eleam, ejecutados por los profesionales del servicio, lo que queda refrendado en los convenios suscritos con los respectivos operadores de la residencia, por lo que es obligación del Senama supervisar y, de los operadores, brindar las facilidades para desarrollar este proceso, cuestión que durante la operación de la Fundación Amsca fue complejo.

En cuanto a la línea jerárquica de responsabilidad, se adjunta al organigrama enviado a la Contraloría General por el oficio ordinario N°1262, de 2017, respuesta complementaria del informe N°840, de 2016.

En la presentación está el organigrama.

El conducto regular de información y decisiones bidireccionales funcionó hasta que la Fundación Amsca empezó a relacionarse con la Dirección Nacional y esta descalificó

el trabajo de los equipos técnicos frente a dicha institución, como se ha señalado anteriormente.

Respecto de la pregunta: ¿por qué en el sumario Rubén Valenzuela no está afectado y por qué no se inhibió, dado que usted pertenece a la línea de control jerárquico?

La facultad de instruir los procedimientos administrativos es exclusiva del señor director nacional del servicio, quien designa a un fiscal para que proceda a la investigación de los hechos y los responsables, si los hubiere.

El fiscal administrativo cuenta con plenas facultades para la consecución del sumario; el fiscal y la autoridad no tiene injerencia alguna en su tramitación. Incluso, el director está obligado a prestar la colaboración en la investigación que el fiscal determine, cosa que ocurrió en este caso, y en caso alguno se ha obstaculizado ni se ha impedido de ninguna manera el accionar del fiscal.

Lo anterior se encuentra expresamente establecido en el artículo 135, inciso primero, del Estatuto Administrativo, que señala lo siguiente:

“El fiscal tendrá amplias facultades para realizar la investigación y los funcionarios estarán obligados a prestar la colaboración que se les solicite.”

Asimismo, siguiendo el estatuto administrativo, el fiscal debe presentar una vista fiscal, la que recoge el producto de la investigación realizada y, si es factible, atribuir responsabilidad administrativa a algún funcionario de la institución con la propuesta de las sanciones pertinentes, cuestión que se realiza con la más amplia libertad con la que cuenta el fiscal para el desarrollo de la investigación.

¿Por qué los resultados de los sumarios demoraron más de un año y medio? La complejidad de la materia investigada en el

sumario administrativo instruido mediante la resolución exenta mencionada, llevó a la realización de múltiples diligencias propias de este tipo de procedimientos, a fin de afinarlo. Lo anterior, produjo que las distintas etapas del procedimiento se extendieran en el tiempo, en especial por las siguientes acciones:

1. Prórroga del plazo de la etapa investigativa del sumario.

2. La cantidad de declaraciones recepcionadas y de diligencias pendientes de realizar.

3. La citación de personas que no se encontraban ejerciendo funciones en el Senama, incluida la anterior dirección del servicio.

4. La acumulación del sumario administrativo ordenado mediante la referida resolución exenta, la cual se instruyó a propósito del informe final N° 840 de la Contraloría General de la República.

Cabe señalar que este último sumario se abocó a investigar punto por punto las eventuales responsabilidades administrativas derivadas de las observaciones efectuadas por dicho organismo contralor -en el citado informe-, las que, a su vez, se vinculan con los hechos investigados dentro del sumario administrativo consultado, a excepción de la observación relacionada con la rendición de cuentas que, si bien fue materia de indagación en el sumario que se acumuló, constituyó un hecho nuevo que se valoró en el sumario primitivo.

5. El tiempo que requirió el estudio de un cúmulo de antecedentes obrantes en el proceso sumarial, acción determinante para proceder al sobreseimiento o bien formular cargos.

6. Las notificaciones a formulación de cargos realizadas mediante cartas certificadas.

7. Apertura del período probatorio a solicitud de partes por 20 días, en atención a lo dispuesto en el artículo 138 del estatuto administrativo.

Finalmente, se informa que en la actualidad el proceso disciplinario se encuentra en la etapa de apertura del período probatorio.

Se reiteró la consulta sobre la relación que mantenía la exdirectora con la fundación Amsca y por qué no presentó la gravedad de los hechos, como lo establecen las normas de probidad en el ejercicio de un cargo público. La respuesta a dicha inquietud se señaló anteriormente y les remitiremos el respectivo documento para que lo puedan revisar.

El diputado Ramón Farías preguntó qué tipo de fiscalización realiza el Sename y cómo el director del servicio considera que debiera ser.

Al respecto, quiero señalar que la supervisión de las residencias es mensual y la realiza el profesional a cargo del programa: la coordinación regional del Senama, correspondiente a la ubicación del establecimiento.

Existen dos instrumentos que son aplicados durante las visitas de supervisión, cuyas observaciones son enviadas al operador: la pauta de supervisión y la ficha de Supervisión I, que era lo que operaba el 2015.

En el 2017, hubo una modificación a la ficha de supervisión y se aprobó, mediante la resolución N° 2076 de mayo del 2017, este nuevo instrumento que permite supervisar las distintas áreas contenidas en los convenios de manera más completa, incorporando aspectos que no estaban cubiertos en el instrumento anterior, incluido el enfoque de derechos.

Los instrumentos con los cuales contábamos eran con los que se inician el programa el 2012 y nunca se había tenido una situación de esta naturaleza. Por eso, a partir de la situación que se observó en este Eleam en particular, se realizó la modificación de diversos instrumentos.

Además de esta instancia, el operador tiene el deber de presentar informes técnicos bimensuales y a aquellos que participaron en el concurso a partir de 2016 les corresponde presentar informes semestrales. Estos informes deben dar cuenta de la intervención de la entidad operadora en las siguientes áreas del plan: salud, social, servicios de alojamiento, alimentación y servicios generales.

Asimismo, un informe anual de ejecución del plan de intervención deberá contener un resumen de las actividades realizadas durante cada año de vigencia del convenio con sus respectivos verificadores de cumplimiento, síntesis de las incidencias ocurridas y su resolución, listado actualizado de los residentes, datos del tutor responsable, sea persona natural o jurídica, e informe de los gastos generados a la fecha consignando una rendición detallada de los recursos.

Además, un informe final de ejecución del plan de intervención corresponderá a una memoria que deberá dar cuenta de todo lo realizado durante la vigencia del convenio, que se construirá a partir de los informes anuales de ejecución del proyecto. Este informe será instrumento fundamental para corroborar el cumplimiento de las obligaciones establecidas en el convenio.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Disculpe la interrupción, pero es la hora de término de la sesión.

¿Terminamos de escuchar las respuestas a las consultas del diputado señor Ramón Farías? ¿Falta mucho?

La señora **NOGUEIRA** (doña Claudia).- Señor Presidente, resta bastante.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Entonces, vamos a terminar ahora y continuamos la próxima sesión.

Señor director, quiero solicitar que entregue a cada uno de los diputados la minuta que tiene con las respuestas.

El señor **VALENZUELA**.- Señor Presidente, hoy remitiremos copia a la comisión.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada Claudia Nogueira.

La señora **NOGUEIRA** (doña Claudia).- Señor Presidente, quiero pedir que la minuta la envíen a la Secretaría para que nos las remita por correo electrónico.

Además, preguntar sobre la sesión de la próxima semana. ¿Concurrirá el ministro? ¿Vamos a poder contrapreguntar? ¿Cómo se va a organizar aquello?

El señor **OJEDA** (Presidente).- El ministro prometió concurrir el día 8. Ahora, si quieren invitamos solo al director para que podamos tener espacio.

Tiene la palabra la diputada Marcela Sabat.

La señora **SABAT** (doña Marcela).- Señor Presidente, quiero proponer que, debido al poco tiempo que tenemos por sesión, enviemos las preguntas al ministro, a fin de que venga con una pauta lista de trabajo. De lo contrario, el tiempo no va alcanzar y va a pasar lo mismo que con el director y no tendremos la opción de contrapreguntar al ministro.

Por eso, sugiero utilizar una metodología distinta para la sesión a la que concurrirá el ministro, independiente de que se requiere invitar a otra sesión al director. Considero que

debemos contrapreguntar muchos aspectos que se vinculan con las respuestas que entregó hoy de la sesión pasada.

Me preocupa que se invite a los dos al mismo tiempo, que tengamos muchas dudas y que no puedan ser respondidas, porque no volverá a acudir a una sesión.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Ramón Farías.

El señor **FARÍAS**.- Señor Presidente, en primer lugar, quiero rescatar lo expuesto por el director del Senama. Creo que por primera vez en todas las comisiones investigadoras se responde acuciosamente cada una de las preguntas que se le han formulado y no podemos desconocer aquello. Nos encanta hacer preguntas, generalmente muchas quedan en el aire y después nos quejamos que muchas consultas no fueron respondidas. Por ello, quiero agradecer el trabajo acucioso que realizó el director.

Si hacemos muchas preguntas, debemos utilizar mucho tiempo para escuchar las respuestas y, si queremos hacer contrapreguntas, tendremos que esperar y volver a hacer más contrapreguntas. Es causa y efecto.

Por lo tanto, sugiero que si quedan respuestas pendientes y, además, queremos hacer contrapreguntas respecto de lo que el señor director mencionó, en la próxima sesión escuchemos solo al director y después al ministro, pero comprometernos a terminar.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Señor diputado, muy buena propuesta.

Tiene la palabra la diputada Camila Vallejo.

La señorita **VALLEJO** (doña Camila).- Señor Presidente, como remitirán la minuta con las respuestas, nuestra tarea es

revisar si en ella faltan algunos elementos o precisiones en relación con las preguntas que formulamos.

Por lo tanto, deberíamos tener claras las respuestas y la próxima sesión solo debemos solicitar, en función de aquella minuta, las precisiones. De esta manera, podemos iniciar con una ronda de preguntas.

No sé si para el servicio es contraproducente que el director y el ministro estén en la misma sesión. Para no retrasar más nuestro trabajo, creo que sería bueno que estuvieran presentes ambos y aprovechamos de dirigir las precisiones a las preguntas.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Señores diputados, soy partidario de la propuesta del diputado Ramón Farías, es decir, solo invitar al director del Senama para agotar el tema.

Tiene la palabra la diputada Claudia Nogueira.

La señora **NOGUEIRA** (doña Claudia).- Señor Presidente, me parecen bastante razonables las propuestas de las diputadas Sabat y Vallejo. Pero creo que lo que dice la diputada Sabat tiene bastante más eficacia, en orden de avanzar rápidamente en la investigación, como todos han sostenido.

Ahora bien, de acuerdo con las propuestas que han hecho los demás diputados, me gustaría saber **si se va a abrir una ronda de propuestas; asimismo, saber si se va a pedir la asistencia de los doce directores o representantes legales de los Eleam y del director nacional del Servicio Médico Legal, a fin de que este último explique la relevancia de las fichas clínicas de los adultos mayores.**

Por último, **solicito la asistencia del director del Instituto Nacional de Derechos Humanos,** además revisar el calendario, para saber quiénes concurrirán a la Comisión

después del ministro, con el fin de adelantar las preguntas que queremos formularle, porque claramente es muy poco el tiempo que tenemos.

Sugiero enviar antes las consultas, por escrito, para avanzar en las contrapreguntas.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Me parece, señora diputada.

Tiene la palabra la diputada Marcela Sabat.

La señorita **SABAT** (doña Marcela).- Señor Presidente, además, me gustaría solicitar un oficio complementario al informe final que envió la Contraloría, en el que, además, se mencionan los ajustes y los montos rechazados y aprobados del Senama. El director se refirió a dicho oficio, pero no lo adjuntó en la presentación, por lo que no sé si pedirlo a través de un oficio o que él mismo lo haga llegar a la Comisión.

El señor **OJEDA** (Presidente).- De todas maneras invitaremos al ministro. Se pueden hacer las preguntas con anticipación a través de la Secretaría, para que las responda ese mismo día.

En la próxima sesión se otorgaría el derecho a reformular las preguntas o a pedir precisión respecto de las respuestas y de otras situaciones.

¿Habría acuerdo?

Acordado.

Por haber cumplido con su objeto, se levanta la sesión.

-Se levantó la sesión a las 10.37 horas.

ALEJANDRO ZAMORA RODRÍGUEZ,

Redactor

Jefe Taquígrafos Comisiones.