COMISIÓN INVESTIGADORA ENCARGADA DE RECABAR INFORMACIÓN SOBRE EL FUNCIONAMIENTO DEL SERVICIO NACIONAL DEL ADULTO MAYOR, EN PARTICULAR EN RELACIÓN CON LOS FONDOS PÚBLICOS QUE MANEJA Y LA SUPERVISIÓN DE LOS ORGANISMOS DE ACOGIDA Y ATENCIÓN INTEGRAL AL ADULTO MAYOR.

57 PERÍODO LEGISLATIVO 364ª LEGISLATURA

Acta de la sesión 2ª, ordinaria, celebrada el día miércoles 18 de octubre de 2017, de 9.44 a 10.36 horas.

SUMARIO: Se recibió al Director de Senama, señor Rubén Valenzuela.

ASISTENCIA

Presidió la sesión el titular de la Comisión, señor Sergio Ojeda Uribe.

Asistieron los siguientes diputados integrantes de la Comisión señores Claudio Arriagada, Ramón Farías, Claudia Nogueira, Sergio Ojeda, Marcela Sabat, David Sandoval, Marisol Turres y Camila Vallejo.

El diputado Bernardo Berger reemplazó al diputado Leopoldo Pérez Lahsen al inicio de la Sesión. Posteriormente el reemplazo queda sin efecto por la concurrencia del diputado Pérez Lahsen.

Concurrió como invitado el Director Nacional de Senama, señor Rubén Valenzuela, acompañado del Jefe División de Gestión y Coordinación Territorial, señor Hernán Zapata Farías; Jefe División Administración y Finanzas, señor Marcelo Alonso Flores; Jefe División de Planificación y Desarrollo, señor Felipe Díaz Rain; Jefe de Gabinete, señor Pedro Concha Hernández; Encargada Unidad Jurídica, señora Tania Mora Biere; el abogado señor Sebastián Llantén Morales; la coordinadora de la Región Metropolitana de Senama, señora Natalia Zúñiga Valenzuela, y el periodista señor Rodrigo Guerra Sánchez.

Actuó como Secretario, el titular, el Abogado señor Hernán Almendras Carrasco, y como Abogado Ayudante, el titular, señor Víctor Hellwig Tolosa.

CUENTA

Se dio cuenta de:

1.- Comunicación del Jefe de Bancada de Renovación Nacional, en la cual comunica que el diputado señor Bernardo Berger reemplazará en esta sesión al diputado señor Leopoldo Pérez.

-Se tiene presente.

2.- Una nota del señor Ministro de Desarrollo Social, señor Marcos Barraza, quien ha excusado su asistencia a la presente sesión.

-Se tiene presente.

ACTAS

El acta 1° de la sesión constitutiva, quedó a disposición de los señores diputados.

ACUERDOS

1. **Invitar a la próxima sesión al Director Nacional de Senama con el objeto que pueda culminar su exposición y responder las preguntas formuladas por los miembros de la Comisión.**
2. **Considerar en las sesiones siguientes la comparecencia del Contralor General de la República y del Ministro de Desarrollo Social (8 de noviembre).**

ORDEN DEL DIA

La Comisión se abocó a recibir la exposición que hizo el Director Nacional de Senama, cuya exposición se adjunta en el acta taquigráfica que se consigna a continuación de la presente acta y que se considera como parte integrante de ella.

El desarrollo en extenso del debate se encuentra en el archivo del audio digital, según lo dispuesto en el artículo 249, inciso 1° del Reglamento de la Cámara de Diputados.

- Se levantó la sesión a las 10:35 horas.

SERGIO OJEDA URIBE,
Presidente de la Comisión.

HERNAN ALMENDRAS CARRASCO,
Abogado, Secretario de la Comisión.

**COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA ENCARGADA DE RECABAR INFORMACIÓN
SOBRE EL FUNCIONAMIENTO DEL SERVICIO
NACIONAL DEL ADULTO MAYOR, SENAMA**

Sesión 2ª, celebrada el miércoles 18 de octubre de 2017,
de 09.44 a 10.35 horas.

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Preside el diputado señor Sergio Ojeda.

Asisten las diputadas señoras Claudia Nogueira, Marcela Sabat, Marcela Hernando, Marisol Turre, Camila Vallejo, y los diputados señores Claudio Arriagada, Ramón Farías, Leopoldo Pérez y David Sandoval.

Concurre como invitado el director del Senama, señor Rubén Valenzuela, acompañado por sus asesores.

TEXTO DEL DEBATE

El señor **OJEDA** (Presidente).- En el nombre de Dios y de la Patria, se abre la sesión.

El acta de la sesión 1ª, constitutiva, queda a disposición de las señoras diputadas y de los señores diputados.

El señor Secretario va a dar lectura a la Cuenta.

-El señor **ALMENDRAS** (Secretario) da lectura a la Cuenta.

El señor **OJEDA (Presidente)**.- Como lo ha señalado el Secretario, se ha puesto a disposición de los miembros de la comisión un plan de trabajo preliminar, en el cual se informa sobre la competencia y límites de esta comisión investigadora, las principales normas legales y reglamentarias contenidas en la orgánica constitucional del Congreso Nacional y en el Reglamento de la Corporación.

Además, hay una lista de posibles autoridades institucionales, empresas y personas para ser citadas o invitadas a la comisión.

Al respecto, solicito a los señores diputados que formulen las proposiciones que estimen necesarias, considerando el plazo acotado de la comisión.

Según me ha informado el señor Secretario, tenemos nueve sesiones en las cuales debemos cumplir con nuestro cometido, finalizando nuestro trabajo el 23 de diciembre.

De la lista de posibles invitados, considero vital al contralor general de la República.

El señor **FARIÁS**.- Señor Presidente, comparto el listado propuesto por la Secretaría.

El señor **ALMENDRAS** (Secretario).- Señor Presidente, el ministro de Desarrollo Social ha pedido ser invitado el miércoles 8 de noviembre.

El señor **OJEDA** (Presidente).- ¿Habría acuerdo para invitar al contralor general de la República?

Acordado.

El señor **FARÍAS**.- ¿Solamente al contralor?

El señor **OJEDA** (Presidente).- Ofrezco la palabra.

En cumplimiento del acuerdo adoptado en la sesión constitutiva, para la sesión de hoy estaba citado el ministro de Desarrollo Social, señor Marcos Barraza, quien ha excusado su inasistencia. También me lo expresó personalmente. Está trabajando en terreno por el tema de la consulta indígena sobre el proyecto de reforma constitucional.

El señor **ALMENDRAS** (Secretario).- Señor Presidente, en la Cuenta informaba que el ministro ha pedido ser citado para la sesión del miércoles 8 de noviembre, incluso por compromisos internacionales que tiene con la Cepal.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado señor David Sandoval.

El señor **SANDOVAL**.- Señor Presidente, tenemos un tiempo acotado de sesenta días para investigar, con nueve sesiones, y hemos acordado invitar al contralor para la próxima sesión, quien tiene un informe muy acotado de un tema sobre el cual hay antecedentes. Entonces, le sugiero que para esa sesión invitemos por lo menos a una persona más, a un representante de una institución más. Puede ser el director del Hogar Cordillera, de Los Andes o el alcalde de la comuna donde se encuentra ese recinto.

Sugiero que invitemos a otra persona o entidad, no solo al contralor.

El señor **OJEDA** (Presidente).- ¿Habría acuerdo para invitar al director del Hogar Cordillera de Los Andes y al contralor General de la República?

Acordado.

Señor Secretario, que ingre nuestro invitado, por favor.

-Ingresa el invitado y sus asesores a la sala de la comisión.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Corresponde recibir al director de Senama, señor Rubén Valenzuela, quien viene acompañado de sus asesores.

En nombre de la comisión, les doy la bienvenida.

La presente sesión tiene por objeto reunir antecedentes relativos a actos del Gobierno y a la omisión de actuaciones gubernamentales en lo que respecta al cuidado de los adultos mayores que reciben atención en los Establecimientos de Larga Estadía para Adultos Mayores, Eleam, particularmente en lo relativo al cumplimiento efectivo de la función de supervisión que compete al Servicio Nacional del Adulto Mayor, Senama, sobre organismos que brinden acogida y atención integral al adulto mayor y al manejo de fondos públicos por parte de dicho Servicio.

Esta instancia ha sido solicitada en virtud de una auditoría de la Contraloría General de la República, donde queda en evidencia una serie de irregularidades referidas a

las condiciones en las que reciben el cuidado las personas de la tercera edad y la falta de fiscalización del Servicio Nacional del Adulto Mayor, concretamente del Establecimiento de Larga Estadía para Adultos Mayores de Puente Alto. El órgano de control verificó la falta de control en las fichas clínicas y sociales de los adultos mayores, la falta de oportunidad de término anticipado del contrato, la omisión de fichas clínicas de adultos mayores fallecidos, las supervisiones incompletas y la falta de control del Senama en rendición del aporte del 85 por ciento de las pensiones de los residentes.

Para ello, la comisión se abocará a reunir los antecedentes, para lo cual hemos citado al director del Senama para el cumplimiento efectivo de las obligaciones del servicio, de sus funciones institucionales, particularmente de aquellas que dicen relación con la supervisión de organismos que brindan acogida y atención integral al adulto mayor.

Asimismo, investigar las eventuales vulneraciones de los derechos fundamentales de las personas de la tercera edad, así como también las denuncias referidas al manejo irregular de fondos públicos por parte del Servicio Nacional del Adulto Mayor, que han sido puestas en conocimiento del Consejo de Defensa del Estado.

Tiene la palabra el señor Rubén Valenzuela.

El señor **VALENZUELA** (director del Senama).- Señor Presidente, diputadas y diputados, buenos días.

Nuestro compromiso es entregar toda la información que se nos solicite, por lo que preparamos una presentación que pretende dar cuenta de los aspectos principales y comprender cómo funciona nuestra institución.

Hemos centrado la presentación en el Fondo de Servicios de Atención al Adulto Mayor, que es un programa que incluye dos líneas de acción: los Establecimientos de Larga Estadía, Eleam, y los Condominios de Viviendas Tuteladas, CVT. Estos son dos de los programas que están en este ítem presupuestario de un total de doce programas que administramos como servicio.

El objetivo del programa es brindar soluciones habitacionales y servicios de apoyo para adultos mayores vulnerables, con diferentes grados de dependencia, a quienes se les proporciona una solución habitacional, con servicios de apoyo y cuidado.

Los Establecimientos de Larga Estadía para Adultos Mayores son residencias en las que pueden vivir en forma permanente o temporal personas de edad avanzada que se encuentran en situación de vulnerabilidad, brindándoles servicios y cuidados de largo plazo.

El modelo de intervención diseñado por el Senama se funda en un enfoque de derechos y apunta a la implementación de servicios socio-sanitarios para la atención de los residentes.

Los siguientes son los servicios que se entregan: alojamiento, diagnóstico y evaluación geriátrica integral, atención gerontogeriátrica, de estimulación y rehabilitadora, apoyo y cuidado personal y alimentación.

De acuerdo a datos internacionales de la Asociación Estadounidense de Residencias de Larga Estadía para Adultos Mayores, la tasa de mortalidad entre las personas que se institucionalizan es entre el 50 y 60 por ciento durante el primer año.

Creo que es importante que sepan que los residentes de los Eleam del Senama son personas mayores con dependencia moderada o severa, tanto física como cognitivamente, sin redes de apoyo efectivas y que pertenecen al 60 por ciento más vulnerable de la población de acuerdo al Registro Social de Hogares. En promedio, su edad de ingreso es de 78 años.

Aquí, se puede apreciar un cuadro comparativo con las instituciones, las comunas y las regiones donde están funcionando actualmente nuestros Establecimientos de Larga Estadía.

Los doce establecimientos que tenemos en funcionamiento son administrados por distintos tipos de instituciones, por ejemplo, el Hogar de Cristo, municipalidades, el Servicio de Salud de Magallanes, algunas ONG, etcétera. En el fondo, son fundaciones sin fines de lucro que es parte de los requisitos.

Asimismo, está la cantidad de plaza que tenemos en cada uno de nuestros establecimientos y el per cápita que se transfiere. También el monto mensual que se transfiere a cada una de estas instituciones y el costo anual. Además, está en nuestra página web.

La supervisión de los Establecimientos de Larga Estadía está radicada en las coordinaciones regionales. En cada una de las regiones, en donde tenemos el programa instalado, existe un encargado del programa que es la persona que va a realizar la supervisión al recinto. Opera bajo la lógica territorial de cómo funciona el servicio en todos los programas.

Tenemos dos tipos de instrumentos de supervisión: la pauta, que es un *checklist* con distintos temas que se consideran en el plan de intervención; y, además, existe una ficha que modificamos, que se llama ficha II y está de rojo en la presentación. La modificamos en mayo de este año producto de las debilidades de los instrumentos de control que teníamos. Esta ficha contiene hoy una serie de antecedentes. La quise traer dentro de los documentos -no sé si les va a servir o no-, pero efectivamente contábamos con instrumentos de gestión que eran desde cuando partió el programa en 2012. De hecho, hemos ido construyendo una serie de nuevos instrumentos.

Esta nueva ficha de gestión da cuenta de distintas realidades que enfrentan las personas mayores. Son temas que resolvimos, a partir de esta situación particular que se dio, y mejoramos la información, porque se requiere información atingente para tomar medidas y, precisamente, en esta ficha –es una copia de un formulario- vienen antecedentes del área de la salud, de alimentación y de distintos temas que en la ficha anterior de supervisión no se incorporaban.

También, las instituciones tienen la obligación de enviar informes técnicos bimensuales que, a partir de los cuales, se aprueban, se observan o se rechazan y permite

que siga funcionando el convenio. Además, se incorporó adicionalmente, en este período en 2016, informes semestrales que deben dar cuenta de la intervención que establece la entidad operadora.

El otro programa está destinado a las personas mayores de 60 años, autovalentes. Esta es la diferencia que se establece con el programa de Establecimiento de Larga Estadía para personas mayores, que en el caso anterior son personas con dependencia moderada o severa. En este caso, estamos hablando de viviendas para personas que son autovalentes. Básicamente, es una solución habitacional para personas que son parte de este 60 por ciento que, de acuerdo con el registro social de hogares, carecen de redes de apoyo.

Tenemos distintos CVT en todo el país, proporcionando apoyo psicosocial y comunitario, con la finalidad de promover la vinculación con las redes sociales y comunitarias. La ejecución de este programa se efectúa mediante convenios entre el Senama y la entidad operadora.

Actualmente, en todo el país existen 46 Condominios de Viviendas Tuteladas (CVT). Son construidos por el Servicio de Vivienda y Urbanismos y corresponde a una lógica de vivienda unipersonal, de 36 metros cuadrados.

Por lo tanto, tenemos los convenios para operar estos programas, por ejemplo, en la Región Metropolitana están en las comunas de Quilicura, Puente Alto, La Pintana, Colina, Cerrillos. La mayoría son convenios realizados con las municipalidades.

Este es un programa permanente que se viene desarrollando hace bastantes años y es anterior al programa de Establecimiento de Larga Estadía, que partió en 2012.

Asimismo, tiene un proceso de supervisión. De hecho, en la transferencia de recursos que entregamos a las instituciones operadoras tienen que contratar un monitor que debe estar en forma permanente en la residencia junto con los adultos mayores para realizar un plan de intervención con cada una de esas personas.

Lo importante y la fortaleza de este programa es que son personas que no están institucionalizadas, por lo tanto, pueden salir libremente de sus viviendas. Si tienen algún tipo de trabajo lo pueden desarrollar, por ejemplo, personas que puedan vender en las ferias, prestar trabajo de jardinero, etcétera. Es decir, pueden seguir desarrollando su vida en forma habitual.

Estas son las tres áreas con las que se trabaja, tanto en relación con el adulto mayor beneficiario, como con el equipo de la entidad ejecutora. Principalmente, al ser municipios, hemos desarrollado una serie de iniciativas de perfeccionamiento con los encargados de los programas a nivel regional.

En relación con el informe de la Contraloría General de la República N°840, de auditoría y examen de cuentas al programa Fondo de Servicios de Atención al Adulto Mayor, del Servicio Nacional del Adulto Mayor de la región Metropolitana, en relación con las rendiciones de Amsca, queremos informar como un tema de contexto que, antes de que llegara el informe –llegó en febrero de 2017-, nosotros el 16 de diciembre pusimos los

antecedentes en conocimiento del Consejo de Defensa del Estado para que cobrara las platas que habían sido observadas o mal rendidas, dando inicio a aquellos recursos que no se habían logrado reintegrar.

Hemos avanzado respecto de la Contraloría General de la República: el 8 de marzo, el Senama emite la Resolución Exenta N°882 que instruye un sumario administrativo que está incorporado dentro del informe de la contraloría.

El 4 de abril del 2017, se envía el oficio en que el Senama comunica que, desde el 28 de marzo, acordó asumir la defensa del Servicio para entablar acciones de cobranza en contra de Amsca.

En 2016, se envió el oficio N°625 a la Contraloría General de la República, que da respuesta al informe final.

El 30 de junio, se envió oficio a la contraloría para complementar la respuesta del informe final e indica el monto rechazado que se rebajó del porcentaje que ellos habían revisado, cerca del 60 por ciento, lo que fue validado por la contraloría.

De hecho, el 28 de julio se envía oficio al Senama informando que la institución Amsca había acudido a la Contraloría General de la República para argumentar que habíamos actuado sin los resguardos legales necesarios al poner término al convenio. Es decir, ellos fueron a la contraloría para señalar que habíamos incurrido en un error y que el convenio de término estaba mal hecho.

La contraloría, en el oficio N°1682, establece otro informe de seguimiento respecto de los aportes de los residentes de los ELEM, rendición de cuentas, los comodatos, etcétera.

Con fecha 12 de octubre del 2017, a través del ordinario N°012445 del 10 de octubre del 2017, la Contraloría General de la República emite informe complementario del informe final N°840 del 2016, en donde señala en su parte conclusiva que:

“Sobre el particular y conforme las validaciones efectuadas por este organismo fiscalizador en agosto de 2017, los montos aprobados por Senama resultan atingentes al convenio, por ende, se constata que el monto rechazado asciende a la suma de \$52.659.903, el cual se encuentra en proceso de demanda por parte del Consejo de Defensa del Estado.”.

“En consecuencia, considerando que el Senama adoptó las medidas para la recuperación de los valores observados, ejecutando las garantías y remitiendo los saldos no recuperados al Consejo de Defensa del Estado, además de haber efectuado las acciones tendientes a su recuperación, la Contraloría señala que no formulará el reparo anunciado en el aludido informe final. Esta información nos llegó el 12 de octubre.

En relación con el Consejo de Defensa del Estado, reitero, mediante oficio de 2016, pusimos los antecedentes a su disposición. El 4 de abril, el Consejo de Defensa del Estado acordó asumir la defensa de nuestra institución. Dicha causa se encuentra radicada, desde el 2 de agosto, en el 2° Juzgado Civil de Santiago.

Respecto del sumario administrativo, también indicado en el informe N° 840, actualmente se encuentra agotada la investigación y con cargos formulados.

Esa es la presentación que queríamos entregar a la comisión para poder contextualizar los puntos que se plantearon a partir de la citación que recibimos.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Ofrezco la palabra.

Tiene la palabra el diputado Leopoldo Pérez.

El señor **PÉREZ** (don Leopoldo).- Señor Presidente, por su intermedio, saludo a nuestros invitados.

Después de la exposición que realizó el director, y entrando en materia, quiero consultarle sobre algunos aspectos que no se vieron en la presentación, la que me imagino quedará a disposición de la comisión, con el objeto de no repetir los datos.

Respecto de la Amsca, me preocupa y me convoca, particularmente por el distrito que represento, independientemente de lo que suceda en el resto del país.

¿Cómo llegó la Amsca a tomar el control del Centro Cordillera de Puente Alto?

¿Podría explicar por qué tardaron un año en cesar el contrato con la Amsca, que significó un desembolso de 517.400 millones de pesos para el fisco? No solo por el hecho de que fallecieron más de 30 adultos mayores en ese centro, sino también por las múltiples irregularidades denunciadas en el informe. Por lo demás, varios de esos decesos no fueron por muerte natural. De hecho, hay cuatro casos que están judicializados, siendo investigados por la fiscalía local. Sin embargo, aún no tenemos información acerca de si ocurrieron por hechos distintos de los que usted explicó respecto de que, por razones obvias, dado el grado de vulnerabilidad, dependencias o enfermedades, existe una estadística que podría dar ciertos promedios en relación con los Eleam. Concretamente, los datos disponibles y las condiciones en que se encontraba el centro, advertían riesgos para los adultos mayores internados.

¿Cree que hubo un trato preferente de la entonces directora del Senama con la corporación Amsca?

Señor director, ¿conoce alguna auditoría interna que haya realizado el Senama para corroborar las irregularidades que denunció en su informe preliminar la Contraloría? De ser efectivo, ¿qué resultado arrojaron dichas auditorías?

El señor **OJEDA** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada Claudia Nogueira.

La señora **NOGUEIRA** (doña Claudia).- Señor Presidente, por su intermedio saludo al director y a sus asesores. Me imagino que esta no será la única vez que vendrá a la comisión, porque son muchas las consultas que tengo y no quiero llevarlo solo a lo que le preguntó el diputado Pérez respecto de la Amsca. Hay mucho que investigar sobre dicha institución, pero también respecto de sus labores mientras estuvo a cargo de fiscalizar -antes de ser nombrado director del Senama- a instituciones como la Amsca y otras que forman parte de la red Eleam.

En su exposición dijo que los adultos mayores en los Eleam son personas abandonadas y vulnerables, pero eso no necesariamente tiene que ver con que sean adultos

mayores en fase terminal y que morirán. Son adultos mayores que, en general, están abandonados, esa es su vulnerabilidad, no la enfermedad.

Asimismo, dijo que el promedio de edad es de 78 años. Naturalmente, los adultos mayores se mueren. La única certeza que tenemos cuando nacemos es que vamos a morir, pero eso no obsta a que en el informe que tiene cada uno de los diputados, en los 11 centros del programa Eleam, los que debe fiscalizar como director, haya decesos sin certificado, sin origen o sin causa. Eso aparece en el informe de fallecidos, que todos los diputados tenemos en nuestras carpetas.

Por lo demás, me parecen particularmente raros los casos de Cunco, Loncoche y Puente Alto. Sin ir más lejos, hay cuatro centros que están siendo investigados, pero son nueve en total. También está el caso que denunciamos con la diputada Sabat el año pasado, lo que dio origen a la investigación y a la auditoría de la Contraloría General de la República, acerca del Eleam de Puente Alto, en donde un adulto mayor, de acuerdo con los datos de la propia Contraloría de la República, estuvo nueve días sin alimentación, por lo que murió debido a la falta de implementos, como la sonda nasogástrica para poder alimentarse. Hay una serie de falencias que se van repitiendo.

Tengo la impresión de que esto es exactamente igual a lo que ocurre en el Servicio Nacional de Menores (Sename). Existe un patrón de conducta de abandono de los adultos mayores, sin fiscalización alguna. Me parece absurda su respuesta al oficio del diputado Arriagada, precisamente por la muerte de dicho adulto mayor, en la cual usted señala no tener facultades de fiscalización y que en su caso solo sería respecto de fondos. Su respuesta fue la siguiente:

“Primeramente, aclarar que Senama no tiene facultades de fiscalización a establecimientos de larga estadía para adultos mayores, Eleam, la que le corresponde a los seremis de Salud.”

Es lo mismo que ocurrió en el Sename, pero el Sename está respondiendo, porque, en la misma lógica, son los seremis los que deben fiscalizar la administración de remedios y una serie de condiciones de salud. Sin embargo, su servicio tiene responsabilidades respecto de las condiciones de infraestructura, de medicación y de todas las condiciones para tener a los adultos mayores, tal como a los niños, con las mínimas condiciones que el Estado debe dar cuando está tutelando adultos mayores, lo que no ocurre, por lo que hoy vivimos un desastre en el Sename. Me parece que no corresponde la excusa de que usted fiscaliza solo los números.

¿Qué pasa con los 56 casos que están informados? ¿Cómo es posible que el informe de fallecidos no indique ni el motivo ni el lugar de fallecimiento de un adulto mayor, con fecha 18 de junio, en el centro Ayén Ruca, en Cunco? Es igual a lo que está sucediendo en el Sename, y usted conoce el resultado de esa investigación. Agradeceré que lo explique, antes de que le pregunte sobre la Amsca. ¿Qué está pasando con los adultos mayores que están muriendo? Sin duda alguna, puede ser que mueren por causas naturales, pero claramente hay sospechas fundadas de que existe abandono y negligencia. Por eso, acusé

por cuasidelito de homicidio a quienes resulten responsables, debido a este informe, lo que me hace pensar que en el Senama se está repitiendo el mismo patrón del Sename.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Señores parlamentarios, ruego que pregunten con mayor precisión, porque queda poco tiempo para que el director responda.

Tiene la palabra la diputada Marcela Sabat.

La señora **SABAT** (doña Marcela).- Señor Presidente, moción de orden, porque quedan diez minutos.

Quiero entender cómo va a funcionar la comisión respecto de las preguntas que queremos hacer, porque el diputado Pérez y la diputada Nogueira han hecho preguntas que son de extrema relevancia para la comisión. Por mi parte, tengo muchas preguntas que hacer, me imagino que los otros diputados también. En consecuencia, quiero saber la forma en que vamos a trabajar y si el director del Senama vendrá nuevamente la comisión.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Podemos volver de la Sala para escuchar las respuestas del director o lo podemos citar para la próxima semana.

Ahora, el horario de trabajo de la comisión fue acordado por unanimidad. En todo caso, todavía nos quedan algunos minutos para hacer consultas.

Tiene la palabra la diputada Marcela Sabat.

La señora **SABAT** (doña Marcela).- Señor Presidente, quiero hacer algunas preguntas al director del Senama.

Respecto de lo que mencionó la diputada Claudia Nogueira, lamentablemente existen macabras similitudes con lo ocurrido en el Sename, pues en este caso también se trata de personas vulnerables que son entregadas al amparo y al cuidado estatal, a las cuales se han violado sus derechos e, incluso, han perdido la vida.

Entiendo que en este caso existen particulares que suplen las funciones públicas y que, al igual que en el Sename, producto de esta falta de vigilancia, las negligencias han causado lesiones y la muerte de los sujetos que han sido entregados al cuidado del Estado.

Quiero saber si considera que en este caso hay violación a los derechos humanos y si ello es responsabilidad del Estado, por la inobservancia de la obligación de garantizar derechos reconocidos, además, en la convención interamericana sobre la protección de los derechos humanos de las personas mayores. Le pido que sea muy preciso al responder esta pregunta.

Por otra parte, en el informe final N° 840, la Contraloría General de la República le ordenó instruir sumarios. Junto con la diputada Claudia Nogueira, presentamos un requerimiento a la Contraloría, por el caso del hogar Cordillera, situación que se señala en el mencionado informe y que justifica aún más la necesidad de iniciar los sumarios. ¿Con qué fecha se dispuso la instrucción de esos sumarios? ¿Qué resultados arrojaron?

Antes de ser director del Senama, fue jefe de la División de Gestión de Coordinación Territorial, por lo que era su responsabilidad la supervisión de las unidades y de los programas de los Eleam. Entonces, quiero que precise esa responsabilidad.

Según la descripción de ese cargo, formalizado y vigente en el servicio, entre otras obligaciones, tenía la responsabilidad de gestionar las instancias de coordinación de los programas. Entonces, la línea jerárquica, a la que alude la Contraloría en el informe final respecto de las responsabilidades de las autoridades dentro del ámbito de la competencia, indica que se debe ejercer un control jerárquico permanente del funcionamiento de los organismos -entendiendo dentro de estos al Amsca- y de la actuación del personal bajo su dependencia.

Por lo tanto, según el organigrama del servicio, en la línea jerárquica usted se encontraba entre la entonces directora nacional y los encargados del programa. Si eso es efectivo, quiero entender por qué dentro del sumario que instruye, en que se designó al fiscal que investiga las responsabilidades, no se inhibió, considerando que pertenece a esa línea de control jerárquico.

Ahora que es director del servicio, ¿cómo explica la tardanza y la negligencia de más de un año y medio sin conocer las responsabilidades ni la vista fiscal de uno de los sumarios instruidos, considerando que en tiempo muy breve existió la formulación de cargos por falta de supervisión a funcionarios que estaban en esa línea jerárquica? Nuevamente, ¿por qué no se inhibió? Usted resulta afectado, porque no ejerció el control jerárquico al personal bajo su dependencia.

Por otra parte, ¿puede afirmar que existía una relación directa de la entonces directora con la Fundación Amsca, en relación con el modelo de atención? Lo pregunto, porque cuando le informaban de las anomalías e irregularidades del Eleam, a través de los informes de supervisión mensual o directamente algún funcionario a su cargo, no representó formalmente la gravedad de los hechos que venían ocurriendo a la entonces directora nacional, como lo establecen las normas de probidad en el ejercicio de un cargo público.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Quedan solo cuatro minutos para el término de la sesión, por lo tanto, propongo que los diputados inscritos terminen de hacer las preguntas y que citemos al director del Senama para la próxima sesión, porque no va a alcanzar a responder.

¿Habría acuerdo?

Acordado.

En este sentido, sugiero iniciar las próximas sesiones a las 9.15 horas, porque hoy esperamos 14 minutos para iniciar la sesión.

El señor **FARÍAS**.- Señor Presidente, prefiero a las 9.00 horas.

-Hablan varios señores diputados a la vez.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Ramón Farías.

El señor **FARÍAS**.- Señor Presidente, para hacer juicios de valor respecto de lo que ocurrió, necesito haber escuchado a todas las partes, y por eso en esta oportunidad voy a hacer dos consultas.

Primero, en relación con la fiscalización, materia que ya abordó la diputada Claudia Nogueira, quiero que nuestro invitado aclare lo relacionado con ese tema. ¿Qué tipo

de fiscalización hace el Senama? ¿Cómo debiera ser la fiscalización, si es que considera que la actual tiene falencias? ¿Qué pueden o no hacer, según la ley? Quiero que responda ese tema, porque está relacionado con el resto de las respuestas que debe dar.

Segundo, respecto de los 30 adultos mayores fallecidos que mencionó el diputado Leopoldo Pérez, me gustaría saber si esos fallecimientos están contemplados dentro de lo “normal”, como por ejemplo, por muerte natural. Además, ¿cuál es el promedio mensual de fallecimientos dentro de los recintos?

El señor **OJEDA** (Presidente).- Tiene la palabra la diputada Camila Vallejo.

La señorita **VALLEJO** (doña Camila).- Señor Presidente, solo quiero solicitar que en la próxima sesión nuestro invitado nos aclare la información sobre los fallecimientos desde 2013 a la fecha en ese centro que entró en funcionamiento sin resolución sanitaria con el Hogar de Cristo. Insisto, estuvo funcionando entre 2013 y 2015 sin resolución sanitaria. No reunía todas las condiciones para funcionar, sin embargo, estaba funcionando. Por lo tanto, quiero saber qué ha pasado con la administración desde 2013 hasta ahora y los fallecimientos entre esas mismas fechas.

Además, quiero saber qué rol juegan los seremis de Salud, porque me parece extraño que no se tenga el control de los ingresos. ¿Cómo es el ingreso de los adultos mayores, en relación con las causas de fallecimiento? ¿Cómo no va a existir una ficha de ingreso que dé cuenta del estado de salud del adulto mayor? De esa manera, podríamos saber si entró grave o, simplemente, sufrió una situación de abandono, de modo de entender cómo fue el proceso o la experiencia dentro de la institución en cuanto a apoyo, a control, etcétera. Siento que en este aspecto existe un vacío.

Entiendo que los coordinadores regionales cumplen un rol de supervisión en el Senama. Por tal razón, en 2015, cuando se inició el contrato con la Fundación Amsca (Agrupación Médica Social Chile Ayuda), se informó al Senama sobre una serie de irregularidades por parte de la coordinación metropolitana, lo que se suma a los informes que emitió la Contraloría General de la República luego de la auditoría y examen de cuentas realizados al Programa Fondo Servicios de Atención al Adulto Mayor del Senama, Región Metropolitana.

Entiendo que la supervisión no exime del rol fiscalizador al coordinador. En consecuencia, ¿cuáles son los ámbitos de competencia del Senama y de los seremis de Salud en esa materia?

Mi última pregunta es la siguiente: ¿Qué exigen las bases de licitación a los organismos “colaboradores” de Senama para el cuidado de los adultos mayores?

He dicho.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado señor David Sandoval.

El señor **SANDOVAL**.- Señor Presidente, en beneficio del tiempo, me referiré solamente a dos aspectos específicos.

En primer lugar, no quiero que la información sobre el Senama quede ratificada en relación con la gestión financiera y no con la gestión humana que existe detrás de este tema.

No me interesa que se hayan perdido sesenta o setenta millones de pesos, o si el Senama los recuperó o no, en virtud del informe que hizo la Contraloría; me interesa saber qué pasó con las 56 personas que fallecieron en el Senama. Por lo tanto, necesitamos conocer los certificados de defunción de cada una de ellas y las instancias de fiscalización.

El Senama tiene facultades para fiscalizar y ellas están claramente contenidas en el artículo 3° letra b) de la ley N° 19.828, que creó el Senama. Dicha norma hace referencia a “Proponer, impulsar, coordinar, hacer seguimientos y evaluar programas específicos para el adulto mayor que se realicen a través de la Administración del Estado”.

El director del Senama señaló que el Eleam (Establecimientos de Larga Estadía para Adultos Mayores) es un programa. Por lo tanto, tiene facultades de acuerdo a la disposición mencionada. A mayor abundamiento, en la letra f) se señala: “Prestar asistencia técnica y supervisar a organismos privados con o sin fines de lucro que brinden acogida y atención integral al adulto mayor que facilite su inserción a la sociedad”.

En consecuencia, Senama no puede eludir su responsabilidad en las fiscalizaciones que pudo haber realizado en relación con ese tema. Además, hay que agregar un segundo elemento: que en estas materias también tiene facultades de fiscalización a través de los servicios de salud. Por eso, sería muy importante conocer la cronología y el resto de la información disponible sobre esos casos.

Entendemos que el Senama es una institución que maneja escasísimos recursos. El presupuesto 2016-2017, de 35.000 millones de pesos, no aumenta prácticamente en nada, de modo que me gustaría recibir esa información en particular.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Por último, tiene la palabra el diputado señor Claudio Arriagada.

El señor **ARRIAGADA**.- Señor Presidente, a modo de información, solicito que se nos hagan llegar las estadísticas de los últimos seis años en relación con el número de personas fallecidas en los centros que operan con el Senama.

En segundo lugar, solicito pedir a la Biblioteca del Congreso Nacional una precisión –no un informe en derecho, sino una precisión- sobre las atribuciones del Sesma (Servicio de Salud Metropolitano del Ambiente) en materia sanitaria en relación con las muertes, y sobre las atribuciones que tiene el Senama en ese sentido.

No olvidemos que estamos frente a un servicio que tiene una escasa dotación de personal. En consecuencia, sería muy importante saber qué porcentaje de esa dotación podría cumplir la función de fiscalización en todo el territorio.

Solicito formular esas dos preguntas, de modo de contar con las respuestas para la próxima sesión.

El señor **OJEDA** (Presidente).- ¿Habría acuerdo para acceder a lo solicitado por el diputado Arriagada?

Acordado.

Solicito el acuerdo de los señores diputados para que nuestra próxima sesión comience a las 9.15 horas.

El señor **ARRIAGADA**.- Señor Presidente, solicito además que nuestras carpetas contengan toda la información disponible para la comisión, porque en la mía solo hay dos documentos y no están los antecedentes sobre fallecimientos que tiene la diputada Nogueira.

Solicito que en esta materia exista igualdad de trato.

La señora **NOGUEIRA** (doña Claudia).- Señor diputado, también tengo esos oficios en mi carpeta, y los antecedentes referidos al Senama los pedí, son públicos. Pídalos usted también y los tendrá.

El señor **OJEDA** (Presidente).- Solicito la anuencia de los señores diputados para iniciar nuestra próxima sesión a las 9.15 horas.

¿Habría acuerdo?

Acordado.

Señor director, queda invitado para la próxima sesión.

El señor **FARÍAS**.- ¿El contralor y Senama?

El señor **OJEDA** (Presidente).- No, solamente él.

Para la sesión del 8 de noviembre está citado el ministro de Desarrollo Social, y para la del 22 de noviembre están citados el contralor general de la República y el director del Hogar Cordillera.

Por haber cumplido con su objeto, se levanta la sesión.

-Se levantó la sesión a las 10.35 horas.

ALEJANDRO ZAMORA RODRÍGUEZ,

Redactor

Coordinador Taquígrafos Comisiones.